

Technische vragen m.b.t. SB Onderzoeksopzet windenergie Montfoort Oudewater

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
SGP	1	Wat is de reden voor de straal van 2700 meter om inwoners uit te nodigen?	Dit is gebaseerd op het beleidskader Lokaal Eigendom en Participatie dat door PS is vastgesteld. Hierin staat dat inwoners binnen 10x tiphoogte betrokken moeten worden. Aangezien we de hoogte op dit moment nog niet weten van de toekomstige windturbines is uitgegaan van de hoogste variant (270 meter).
	2	Er is een brief gestuurd naar de inwoners. Graag ontvangen wij deze brief.	Deze brief is toegevoegd als bijlage van deze beantwoording.
	3	Op welke wijze is door de Provincie gepoogd de drempel tot deelname zo laag mogelijk te houden?	Inwoners hebben de mogelijkheid gekregen om een digitale raadpleging in te vullen, waardoor er een laagdrempelige manier was om input te geven.
	4	De overheid die het dichtst bij de inwoners staat, is de gemeente. Een democratisch gelegitimeerd orgaan. Hoe wordt de gemeente in het vervolg betrokken? En hier zit, lijkt me wel een verschil in tov een organisatie als Natuur en milieufederatie Utrecht?	Er is geregeld afstemming met de gemeenten Oudewater, Montfoort en Woerden over gebied 8, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Hier wordt zowel het proces besproken als de inhoud van het project. Deze afstemming is specifiek met gemeenten en niet met andere stakeholders zoals de NMU.
BBB	5	In de onderzoeksopzet wordt aangegeven dat varianten die "redelijkerwijs niet uitvoerbaar" zijn, niet worden meegenomen. Op basis van welke concrete en toetsbare criteria worden varianten als "niet uitvoerbaar" aangemerkt, en hoe wordt geborgd dat deze selectie geen sturende werking heeft op de uiteindelijke uitkomst?	Het onafhankelijke onderzoeksbureau dat de projectMER zal uitvoeren wordt op basis van hun expertise gevraagd om hiervoor met een voorstel te komen. Criteria waaraan valt te denken hiervoor zijn: reële businesscase, posities binnen het plangebied en type turbines die op de markt verkrijgbaar (zullen) zijn.
	6	In de onderzoeksopzet windenergie wordt uitgegaan van een opwekdoel van circa 80GWh per jaar. In hoeverre is dit opwekdoel leidend geweest bij de inrichting van de onderzoeksopzet? Zijn ook varianten met een lagere energieopbrengst volwaardig beschouwd?	80 GWh is het opwekdoel voor dit gebied en is daarmee inderdaad leidend geweest bij het opstellen van de onderzoeksopzet.
	7	Uit het rapport provincie Utrecht Raadpleging Windenergie blijkt dat de respons binnen de 800 meter-zone relatief beperkt is. Hoe beoordeelt GS de representativiteit van deze uitkomsten voor de direct omwonenden?	Het aantal reacties binnen de 800 meter zone is uitgekomen op 74. Dit is inderdaad geen hoog getal, maar dit komt ook doordat het totaal aantal huishoudens binnen de 800 meter zone van het zoekgebied beperkt is (388) en dat dus 19,1% de raadpleging hebben ingevuld. Inwoners uit de 800 meter zone van het zoekgebied konden naast de raadpleging ook via de meedenkgroep input leveren op de onderzoeksopzet. Bij de groep inwoners uit het bredere gebied (800 tot 2700 meter) heeft een groter aantal de raadpleging ingevuld (1.786, respons 9.1%).

	8	<p>N.a.v. datzelfde rapport: Respondenten geven aan behoefte te hebben aan meer informatie om goed mee te kunnen denken.</p> <p>Hoe heeft GS geborgd dat deelnemers over voldoende, tijdige en evenwichtige informatie beschikken?</p>	<p>Hiervoor hebben deelnemers aan de meedenkgroep ondersteuning gekregen van inhoudelijke experts op verschillende onderwerpen. In lijn met motie Faciliteer omwonenden en bezorgde burgers met eigen belangenbehartiger van PS heeft de meedenkgroep de mogelijkheid gehad om deze onafhankelijke expertise in te zetten. Hiermee heeft de meedenkgroep de tijd gehad om conceptversies van de onderzoeksopzet te lezen en advies te krijgen van deze experts hierover voordat zij tot hun input zijn gekomen.</p>
	9	<p>In de reactie op het position paper wordt aangegeven dat reacties zijn betrokken bij de onderzoeksopzet.</p> <p>Welke methodiek is gehanteerd bij het selecteren en wege van de reacties? Hoe is de navolgbaarheid daarvan geborgd?</p>	<p>Alle reacties zijn opgeschreven en per reactie is beschreven hoe ermee om is gegaan. Dit is in de notitie reacties te lezen: 2-Notitie-Reacties-Onderzoeksopzet-windproject-Montfoort-Oudewater-jan-2026.pdf</p>
	10	<p>In de reactie op het position paper wordt ook aangegeven dat diverse punten deels worden overgenomen en deels niet.</p> <p>Graag ontvangen wij per hoofdthema uit het position paper welke punten zijn overgenomen en welke niet. Met daarbij op basis van welke afwegingen deze keuzes zijn gemaakt.</p>	<p>Dit is te lezen in de notitie reacties: 2-Notitie-Reacties-Onderzoeksopzet-windproject-Montfoort-Oudewater-jan-2026.pdf</p>
	11	<p>In de notitie reacties onderzoeksopzet wordt verwezen naar "actuele wetenschappelijke consensus".</p> <p>Op basis van welke concrete en actuele bronnen wordt deze consensus bepaald?</p>	<p>Deze passage gaat over gezondheidseffecten van windturbines. We baseren ons hiervoor op het expertisepunt windenergie en gezondheid van het RIVM en de GGD: Expertisepunt windenergie en gezondheid RIVM</p>
	12	<p>In de reactie position paper wordt gesteld dat normstelling deels later volgt in het proces.</p> <p>Hoe wordt geborgd dat normstelling onafhankelijk tot stand komt en niet wordt beïnvloed door de uitkomsten van het project-MER?</p>	<p>In de projectMER zelf worden onderzoeken gedaan en geen keuzes bepaald, ook niet over normen. Voor aanvullende bovenwettelijke normen, waar het hier over gaat, is het nodig om de milieueffecten van het project te weten. De onderzoeken worden onder andere in het projectMER onderzocht.</p>
	13	<p>De rapportage bevat een samenvatting van reacties, terwijl de onderliggende open antwoorden een breder en gedetailleerder beeld kunnen geven.</p> <p>Op welke wijze wordt de transparantie en controleerbaarheid geborgd van de vertaling van open antwoorden van bewoners naar de samenvattende conclusies in de rapportage?</p>	<p>Enneus heeft als onafhankelijk bureau deze samenvattingen verzorgd. Hierbij is nog apart gekeken bij welke opmerkingen in de open velden specifieke punten over het gebied voor de onderzoeksopzet stonden. Deze punten zijn te vinden in hoofdstuk 2.2 van de notitie reacties: 2-Notitie-Reacties-Onderzoeksopzet-windproject-Montfoort-Oudewater-jan-2026.pdf</p>
Volt	14	<p>In de SB staat dat alle inwoners in een straal van 2700 zijn geïnformeerd over de digitale raadpleging met vragen over de</p>	<p>Ja. Op welke manier dit zal gebeuren zal duidelijk worden in het participatieplan waarvoor op dit moment door de</p>

		<p>onderzoeksofzet en hun participatie. Worden deze inwoners (los van de meedenkgroep) later in het onderzoeksproces op de hoogte gehouden? En zo ja, op welke manier?</p>	<p>initiatiefnemers een concept wordt opgesteld. Aangezien met de meedenkgroep is afgesproken om fase 2 en 3 van het beleidskader te combineren is het participatieplan nu nog in ontwikkeling. In de komende bijeenkomsten van de meedenkgroep zal dit participatieplan aangevuld en aangepast worden. Afspraak is dat de omgevingsovereenkomst (inclusief participatieplan) in mei/juni dit jaar afgerond zal worden.</p>