



Agenderingsvoorstel Statencommissie (RvO artikel 52)

(Staten)commissie

Statencommissie Bereikbaarheid en Energietransitie

Datum vergadering

1 april 2026

Onderwerp

Memorandum Raad van State uitspraak over Tracébesluit A27/A12 Ring Utrecht

Inhoudelijke onderbouwing:

Met de vernietiging van het Tracébesluit voor de A27/A12 Ring Utrecht door de Raad van State op 11 maart j.l. verkeren veel ruimtelijke ontwikkelingen op het gebied van wonen en economie in onze provincie in onzekerheid. Het besluit maakt extra concreet wat het stikstofsot betekend en nogmaals duidelijk dat de consequenties serieus genomen moeten worden.

Zo zijn de geluidswerende maatregelen uit het Tracébesluit essentieel voor de toekomst van de nu nog tijdelijke flexwoningen op de Pagelaan¹ en de voormalige Betonmortel Fabriek Utrecht². Veel zorgelijker nog is dat diverse woningbouwambities in hun mobiliteitsonderbouwing uitgaan van deze investeringen op een traject van zo'n 23 km, daarmee kunnen potentieel ook grotere verstedelijkingsopgaven -zoals de tienduizenden woningen in Groot Merwede, de A12-zone & Rijnenburg³- in het geding komen.

Agenderende fracties begrijpen uit de brief van de Minister⁴ van 18 maart j.l. dat het Rijk spoedig met de regio om tafel gaat om de consequenties en vervolgstappen beter in kaart te brengen. Lange juridische doorlooptijden en niet langer uitstelbaar onderhoud aan kunstwerken (waarmee middelen naar instandhouding vloeien) betekenen dat het risico aanzienlijk is dat van uitstel afstel komt. Gegeven de potentieel zeer omvangrijke impact van deze uitspraak voor onze woningbouwplannen op korte en langere termijn hechten agenderders eraan met elkaar en GS in gesprek te gaan over welke scenario's denkbaar zijn en welk handelingsperspectief PS en GS hebben om de schade te beperken. In het verlengde hiervan: In hoeverre zijn de kaders van het eerder ontwikkelde alternatief nog steeds bruikbaar en waar vergt de situatie aanscherping, heroverweging of herpositionering? Hoe voorkomen we dat woningbouw en economische ontwikkeling tot stilstand komen en onze regio op slot gaat?

Daarnaast roept de onverwacht strikte uitleg van de additionaliteitsvereiste⁵ ook vragen op qua precedentwerking voor andere grote mobiliteitsinvesteringen zoals bijvoorbeeld de Rijnbrug. Welke kansen biedt een gebiedsgerichte aanpak inzake de stikstofproblematiek zoals het UPLG om tegen deze nieuwe context toch aantoonbaar aan juridische vereisten voor vergunningverlening te voldoen?

Indieners

Namen, Fracties

Ronnie Hossain, VVD

Els Kooij, CU

Rody van der Pouw-Kraan, CDA

Jan Breur, SP

David Bosch, UtrechtNu!

Jan-Hendrik van der Linden, SGP

Erwin Kamp, D66

Ronald Franken, GroenLinks

Noortje Flink, PvdA

Wouter de Goederen, PvdD

Anneloes Blekxtoon, Volt

¹ <https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/bouwprojecten-en-stedelijke-ontwikkeling/bouwprojecten/bouwprojecten-in-zuid/pagelaan-tijdelijke-woningbouw>

² <https://www.woonin.nl/gemengd-wonen-complexen/befu-terrein/>

³ <https://www.studiebereikbaar.nl/assets/uploads/2024/09/Bijlage-3b-Rijnenburg-Verdiepend-mobiliteitsonderzoek-Eindrapportage.pdf>

⁴ <https://open.overheid.nl/documenten/f9f1a824-fbb3-4c3c-bd87-756187e98045/file>

⁵ Zo heeft de RvS anderhalf jaar terug bij het Tracébesluit A12/A15 vergelijkbare mitigerende maatregelen (extern salderen) wel goed bevonden: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@146031/201702813-21-r3/>



PROVINCIALE STATEN  UTRECHT