



G E M E E N T E B O R N E

Schriftelijke vraag artikel 32 RvO

Gewenste manier van beantwoording:

Schriftelijk

Mondeling

Naam lid van de Raad: **Karin Scholten**

Fractie: **GB90**

Datum doorzending griffie: **8 april 2026**

Datum van beantwoording (*30 dagen na ontvangst*):

Onderwerp: Bescherming van onze inwoners tegen mogelijke effecten van windturbines in de directe omgeving van Borne

Geacht college,

De fractie van GB90 maakt zich zorgen over de bescherming van onze inwoners tegen de mogelijke effecten van windturbines in de directe omgeving van Borne.

Het college heeft besloten niet actief deel te nemen aan de provinciale procesaanpak (inclusief deelname aan werkgroep) voor de projecten Wind voor Buren en Energiepark Woolde. Hierover hebben wij op 10 maart een memo van het college ontvangen. De realisatie van windturbines nabij de gemeentegrens kunnen direct gevolgen hebben voor onze inwoners, zoals geluids- en slagschaduwoverlast?

GB90 is van mening dat deze passieve houding onvoldoende waarborg biedt dat de belangen van Bornse inwoners vroegtijdig en effectief worden behartigd. Wij vinden dat het college wél zo vroeg mogelijk een actieve rol moet spelen om te voorkomen dat de leefomgeving van onze inwoners wordt aangetast als er (mogelijk) windturbines aan de rand van onze gemeente worden gerealiseerd.

Daarom stelt GB90 de volgende vragen:

1. Welke afwegingen heeft het college gemaakt om bewust afstand te nemen van een proces waarin onze inwoners gebaat zijn bij een zo actief mogelijke invloed vanuit college/gemeente op dit proces?
2. Het college stelt dat actieve deelname de indruk wekken dat de gemeente meewerkt aan of instemt met deze ontwikkelingen. Het college vindt het voldoende om als passief agendalid aangesloten te blijven. Een agendalid heeft geen invloed op de besluitvorming en is niet bij de inhoudelijke overleggen aanwezig. Tegelijkertijd straalt deze afwezigheid bij overleggen uit 'gemeente Borne is geen belanghebbende'.



G E M E E N T E B O R N E

Het is ons inziens onmogelijk om de belangen van Bornse inwoners vroegtijdig en met overtuiging te beschermen in de rol van een passief agendalid.

Waarom kiest college bewust voor deze passieve houding in een proces dat vraagt om een actieve en zo optimale bescherming van de belangen van onze inwoners?

Realiseert het college zich het risico dat juist deze passieve houding door de provincie én onze inwoners kan worden geïnterpreteerd als Bornse instemming met de plannen?

3. Welke concrete acties heeft het college tot nu toe ondernomen om te voorkomen dat de Bornse inwoners negatieve effecten gaan ervaren van (mogelijke) realisatie van windturbines dichtbij gemeentegrens Borne?
Vindt het college dat dit voldoende is geweest?

Welke middelen en/of acties gaat het college inzetten om te voorkomen dat de (mogelijke) realisatie van windturbines dichtbij gemeentegrens Borne een negatief effect hebben op leefklimaat van Bornse inwoners.

Hoe waarborgt het college dat deze acties tijdig en effectief zijn?

4. Is het college bereid zijn standpunt te heroverwegen en alsnog actief deel te nemen aan de provinciale procesaanpak en werkgroep? Zo ja, onder welke omstandigheden? Zo nee, waarom niet?

Deze vragen moeten uiterlijk op 30 dagen na ontvangst door Burgemeester en Wethouders beantwoord zijn. (Via de agenda van B&W).

Als door omstandigheden beantwoording binnen 30 dagen niet mogelijk is, dan dient de portefeuillehouder de vragensteller (in cc naar Raadsgriffie) te berichten wanneer hij het antwoord kan verwachten en wat de reden is van de vertraging.

Na vaststelling van het antwoord in B&W verzendt de behandelend ambtenaar het vastgestelde antwoord nog dezelfde dag aan de vragensteller(s) en in cc aan de raadsgriffie. De raadsgriffie zorgt dat de overige raads- en commissieleden het antwoord ontvangen.

Gebruik het sjabloon 'brief' in Xential voor de beantwoording van de vragen. Geef de vragen vet weer en de antwoorden van het college *cursief*.

Met vriendelijke groet,
De Griffier



G E M E E N T E B O R N E

Artikel 32 - Schriftelijke vragen

Ieder lid van de raad kan schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester stellen. Onder schriftelijke vragen worden ook verstaan vragen die via e-mail worden ingediend.

1. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien. Bij de vragen wordt aangegeven, of schriftelijke of mondelinge beantwoording wordt verlangd. Vragen die niet voldoen aan het hiervoor gestelde worden per omgaande aan de indiener teruggestuurd.
2. De vragen worden bij de griffier ingediend. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college of de burgemeester worden gebracht.
3. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen, nadat de vragen zijn binnengekomen. Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering. Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijk lid van het college of de burgemeester de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
4. De antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de leden van de raad toegezonden.
5. De vragensteller kan, bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering, na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist.