

RAADSINFORMATIEBRIEF

VAN HET COLLEGE VAN B&W

VOOR de gemeenteraad
CC College van B&W
DATUM 14 januari 2026
ONDERWERP Beroep op bezwaar verdeelbesluit spreidingswet

Beste meneer, mevrouw,

Op 20 december 2024 heeft de minister van asiel en migratie een verdeelbesluit genomen op grond van de spreidingswet. Voor de gemeente betekende dit besluit dat 296 asielzoekers dienden te worden opgevangen (waarvan 80 alleenstaande minderjarige asielzoekers).

Het college heeft bezwaar gemaakt tegen het hiervoor genoemde verdeelbesluit.

Van de 50 gemeenten in Zuid-Holland hebben er 15 bezwaar gemaakt. Veel bezwaren kwamen inhoudelijk overeen. Bij vijf van die gemeenten heeft het bezwaar geleid tot een nieuwe (lagere) opgave. In die vijf gevallen ging het om bezwaren als gevolg van verkeerde informatie in het provinciale verslag of verkeerde interpretatie van dat verslag. Alle overige bezwaren van deze 15 gemeenten hebben niet geleid tot een aanpassing van de opgave. Op basis van de toegekende bezwaren heeft een herverdeling plaatsgevonden. Hierdoor is de opgave van Krimpenerwaard gestegen van 296 naar 308 (waarvan 80 AMV) voor de tweejaarlijkse cyclus waar dit verdeelbesluit betrekking op heeft. Deze cyclus loopt tot februari 2026. Het is nog niet duidelijk wat de opgave is voor de volgende cyclus na februari 2026.

De mogelijkheid bestaat in beroep te gaan tegen dit besluit bij de rechtbank. Het college heeft besloten niet in beroep te gaan, aangezien de inschatting van het college is dat een beroep niet zal leiden tot een vernietiging van de genomen beslissing op bezwaar.

Bijlagen RIB: Besluit bezwaar verdeelbesluit spreidingswet

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de commissaris van de Koning en de colleges van burgemeester en wethouders in de provincie Zuid-Holland

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 8 december 2025
Betreft Besluit op bezwaar

Onze referentie

6786053

Bijlage(n)

2

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer, mevrouw,

In de periode 24 januari 2025 tot en met 3 februari 2025 hebben de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Capelle aan den IJssel, Den Haag, Dordrecht, Krimpenerwaard, Midden-Delfland, Oegstgeest, Papendrecht, Ridderkerk, Sliedrecht, Voorne aan Zee, Voorschoten en Wassenaar afzonderlijk bij brieven bezwaar ingesteld tegen mijn besluit van 20 december 2024 houdende de verdeling van asielopvangplaatsen in het kader van de wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen over de provincie Zuid-Holland. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Leeswijzer

In het kader van de leesbaarheid wordt hieronder kort uiteengezet hoe dit besluit is opgebouwd.

Allereerst wordt onder het kopje 'Besluit' vermeld welke bezwaren gegrond zijn verklaard. Aansluitend volgt onder het kopje 'Verloop van de procedure' een overzicht van het verloop van de bezwaarprocedure.

In het onderdeel 'Beoordeling van het bezwaar' worden de ingediende bezwaarschriften en zienswijzen inhoudelijk besproken. Omdat veel van de ingediende gronden overeenkomen, zijn deze gezamenlijk samengevat en opgesomd. De bezwaargronden zijn in die volgorde behandeld.

De behandeling van de bezwaargronden verloopt als volgt: per bezwaargrond wordt eerst een algemene toelichting gegeven, waarmee ook de niet nader gespecificeerde gronden worden behandeld. Ten aanzien van een aantal bezwaargronden is een algemene toelichting niet afdoende. De bespreking van die bezwaargronden zal ik toespitsen op hetgeen de gemeenten specifiek hebben aangevoerd. Deze specifieke toelichting volgt direct op de algemene toelichting.

Tot slot volgt de herverdeling en een bijbehorende toelichting.

Besluit

Ik verklaar de bezwaren van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Capelle aan den IJssel, Dordrecht, Midden-Delfland, Ridderkerk en Sliedrecht gegrond. De bezwaren van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Bodegraven-

Reeuwijk, Den Haag, Krimpenerwaard, Oegstgeest, Papendrecht, Voorne aan Zee, Voorschoten en Wassenaar verklaar ik ongegrond. Nu ik het bezwaar van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Capelle aan den IJssel, Midden-Delfland, Ridderkerk, Dordrecht en Sliedrecht gegrond heb verklaard, dient een deel van de opvangplaatsen te worden herverdeeld om te komen tot een sluitende verdeling van de provinciale opvangopgave. Ik herroep ten aanzien daarvan het verdeelbesluit van 20 december 2024. Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Beoordeling van het bezwaar' van dit besluit.

Verloop van de procedure

Op grond van artikel 5, eerste lid, van de wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (hierna: de wet) neem ik eens in de twee jaar een verdeelbesluit per provincie.¹ In dit besluit worden de opvangplaatsen per provincie, zoals bepaald in de provinciale opvangopgave als bedoeld in artikel 3 van de wet, verdeeld over de in het besluit aangewezen gemeenten.

Op 31 januari 2024 is de provinciale opvangopgave als bedoeld in artikel 3 van de wet bekendgemaakt (hierna: de Capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024). De provinciale opvangopgave omvat niet alleen reguliere opvangplaatsen, maar ook opvangplaatsen van bijzondere aard, namelijk opvangplaatsen voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (hierna: amv). De provinciale opgave voor de provincie Zuid-Holland (hierna: de provinciale opvangopgave) bedraagt 19.776 opvangplaatsen (18.099 reguliere opvangplaatsen en 1.677 amv-opvangplaatsen).

Op 31 oktober 2024 heeft de commissaris van de Koning in de provincie Zuid-Holland – in lijn met artikel 4, tweede lid, van de wet – een verslag (hierna: het provinciaal verslag) uitgebracht van het overleg dat heeft plaatsgevonden aan de Provinciale Regietafel (hierna: de PRT) over de verdeling van de opvangplaatsen. Dit verslag bevat geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave.

Bij besluit van 20 december 2024 (hierna: het bestreden besluit) heb ik op grond van artikel 5 van de wet, de Beleidsregel verdeelbesluiten en de Capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024 de asielopvangplaatsen voor de provincie Zuid-Holland vastgesteld.

Bij brieven, verzonden in de periode 24 januari 2025 tot en met 3 februari 2025, hebben de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Capelle aan den IJssel, Den Haag, Dordrecht, Krimpenerwaard, Midden-Delfland, Oegstgeest, Papendrecht, Ridderkerk, Sliedrecht, Voorne aan Zee, Voorschoten en Wassenaar

¹ De Minister van Asiel en Migratie is op grond van artikel 2 van het Besluit instelling Ministerie van Asiel en Migratie belast met de behartiging van de aangelegenheden op het terrein van asiel en migratie voor zover deze voor 2 juli 2024 waren opgedragen aan de Minister van Justitie en Veiligheid.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

(pro forma) bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Ten behoeve van de leesbaarheid zal hierna worden verwezen naar de betreffende gemeente.

Bij brieven, verzonden in de periode 14 februari 2025 tot en met 21 februari 2025, is de ontvangst van de bezwaarschriften bevestigd. Ik heb de gemeenten Alphen aan den Rijn, Krimpenerwaard, Oegstgeest, Voorne aan Zee en Voorschoten in de gelegenheid gesteld de gronden van bezwaar aan te vullen.

In de periode 20 februari 2025 tot en met 17 maart 2025 heb ik de gronden van bezwaar van de gemeenten Krimpenerwaard, Alphen aan de Rijn, Voorne aan Zee, Voorschoten, en Oegstgeest ontvangen. Tevens heb ik op 11 april 2025 van de gemeenten Bodegraven-Reeuwijk en Den Haag de aanvullende gronden van bezwaar ontvangen.

Bij brieven van 18 april 2025 is de ontvangst hiervan bevestigd.

Naar aanleiding van de bezwaarschriften hebben er informele gesprekken plaatsgevonden. In dit gesprek bent u in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen over het bestreden besluit.

Bij brief van 14 maart 2025 heeft de gemeente Den Haag verzocht om aanvullende informatie. Deze informatie heb ik bij brief van 28 maart 2025 verstrekt. Ik heb de gemeenten in de gelegenheid gesteld binnen twee weken de gronden van bezwaar aan te vullen.

Bij brief van 12 mei 2025 heb ik u in de gelegenheid gesteld te worden gehoord als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Op 19 en 21 mei 2025 vonden de hoorzittingen plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissies en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar de verslagen van de hoorzitting die als **bijlage 1** bij dit besluit zijn gevoegd.

Bij brief van 22 mei 2025 heb ik de beslistermijn verdaagd op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb.

Bij brief van 30 juli 2025 heb ik de gemeenten uit de provincie Zuid-Holland bericht dat ik voornemens ben een deel van de bezwaren gegrond te verklaren, waardoor een deel van de opvangplaatsen dient te worden herverdeeld. Ik heb de gemeenten waarvan ik voornemens ben het aantal toebedeelde opvangplaatsen te wijzigen in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

In de periode 13 augustus 2025 tot en met 10 september 2025 hebben de gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Bodegraven, Den Haag, Gorinchem, Krimpenerwaard, Lansingerland, Leidschendam-Voorburg, Maassluis, Papendrecht, Schiedam, Voorne aan Zee, Wassenaar en Westland een zienswijze naar voren gebracht.

U bent vervolgens geïnformeerd over de voortgang van de beslissing op het bezwaar. Het is helaas niet gelukt om binnen de termijn op uw bezwaar te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van het bezwaar

In de bezwaarschriften, tijdens de hoorzitting en in de zienswijzen hebben de gemeenten – kort samengevat – aangevoerd dat:

- I. het provinciaal verslag niet juist is geïnterpreteerd dan wel onjuiste informatie bevat;
- II. geen sprake is van een evenwichtige verdeling als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 3, aanhef en onder a, van de Beleidsregel verdeelbesluiten;
- III. geen rekening is gehouden met de duur en omvang van eerder geboden asielopvang en de aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten als bedoeld in artikel 3, aanhef en onder b, van de Beleidsregel verdeelbesluiten;
- IV. het bestreden besluit niet haalbaar en uitvoerbaar is als bedoeld in artikel 3, aanhef en onder c, van de Beleidsregel verdeelbesluiten;
- V. in het bestreden besluit wordt afgeweken van de Beleidsregel verdeelbesluiten, zonder dat toepassing is gegeven aan artikel 4:84 van de Awb;
- VI. het bestreden besluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheids-, motiverings-, evenredigheids-, rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel; en
- VII. de herberekening in strijd is met het verbod van reformatio in peius.

Met betrekking tot deze gronden overweeg ik het volgende.

AD I Het provinciaal verslag

In de 'Capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024' is niet alleen de provinciale opvangopgave opgenomen, maar ook een indicatieve verdeling naar het benodigde aantal opvangplaatsen per gemeente. De indicatieve verdeling geeft een indicatie van hoe een evenwichtige verdeling van de opvangplaatsen over de gemeenten eruitziet op basis van inwoneraantal en SES-WOA score. Deze verdeling is echter niet afdwingbaar; het geeft richting aan gemeenten voor hun inzet aan de Provinciale regietafel (PRT). Aan de PRT wordt het gesprek gevoerd over (continuering, verlenging of sluiting van) bestaande opvangplaatsen en accommodaties en locaties op het grondgebied van de gemeenten binnen de desbetreffende provincie die geschikt zijn of (na aanpassing, verbouwing) geschikt kunnen worden gemaakt voor het realiseren van nieuwe opvangplaatsen. Daarnaast kunnen gemeenten afspraken maken over het uitruilen van opvangplaatsen binnen de provincie. De wettelijke taak, waarbij voor bepaalde gemeenten wordt vastgesteld hoeveel opvangplaatsen zij moeten realiseren, volgt bij het verdeelbesluit, waarbij het provinciaal verslag het uitgangspunt vormt. De verdeling van opvangplaatsen over gemeenten in de provincie komt derhalve tot stand in onderlinge samenwerking tussen gemeenten aan de PRT, waarbij de vrijwillige inbreng van opvangplaatsen uitdrukkelijk voorop staat.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Bij het nemen van het verdeelbesluit neem ik ingevolge artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 2, eerste lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten het provinciaal verslag als uitgangspunt. Wanneer in het verslag een volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave is opgenomen, wordt deze verdeling op grond van artikel 2, tweede lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten uit het provinciaal verslag overgenomen in het verdeelbesluit. Wanneer in het verslag geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave is opgenomen, vul ik deze verdeling op grond van artikel 2, derde lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten in. In het laatstgenoemde geval vul ik het verslag aan, zodat het verdeelbesluit de provinciale opvangopgave volledig dekt. Ook in dit geval is de verdeling in het provinciaal verslag het uitgangspunt.

Het provinciaal verslag van de provincie Zuid-Holland bevat geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave, waardoor ik – na het overnemen van de opvangplaatsen en de kansrijke initiatieven uit het provinciaal verslag – de restopgave heb berekend en deze evenredig heb verdeeld over de gemeenten die hier niet van zijn uitgesloten. De restopgave is aldus het aantal reguliere opvangplaatsen en amv-opvangplaatsen dat nodig is om te voldoen aan de provinciale opvangopgave. Bij de verdeling van de restopgave heb ik mij laten leiden door:

- a. het streven naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling over het grondgebied van Nederland, waarbij ik zoveel mogelijk rekening heb gehouden met de SES-WOA-score op gemeenteniveau (artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 3, aanhef en onder a, van de Beleidsregel verdeelbesluiten),
- b. de duur en omvang van eerder geboden asielopvang en de aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten binnen de gemeenten (artikel 3, aanhef en onder b, van de Beleidsregel verdeelbesluiten), en
- c. de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit (artikel 3, aanhef en onder c, van de Beleidsregel verdeelbesluiten).

Deze omstandigheden hebben tevens een rol gespeeld bij het uitsluiten van gemeenten bij de verdeling van de restopgave.

Beoordeling van de bezwaargronden

I.1 De interpretatie van het provinciaal verslag

De gemeenten Capelle aan den IJssel, Midden-Delfland, Ridderkerk en Sliedrecht stellen zich op het standpunt dat het provinciaal verslag verkeerd is geïnterpreteerd of dat deze onjuiste informatie bevat. Dit betoog slaagt. Uit het provinciaal verslag en de ingediende bezwaren blijkt dat deze gemeenten de volgende opvangplaatsen aanbieden:

- gemeente Capelle aan den IJssel. Uit het provinciaal verslag en bezwaarschrift blijkt dat de gemeente Capelle aan den IJssel 260 reguliere opvangplaatsen en 35 amv-opvangplaatsen aanbiedt in plaats van 395 reguliere opvangplaatsen.
- gemeente Midden-Delfland. Uit het provinciaal verslag en bezwaarschrift blijkt dat de gemeente Midden-Delfland 200 reguliere opvangplaatsen en

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

- 25 amv-opvangplaatsen aanbiedt in plaats van 225 reguliere opvangplaatsen.
- gemeente Ridderkerk. Uit het provinciaal verslag en bezwaarschrift blijkt dat de gemeente Ridderkerk 250 reguliere opvangplaatsen aanbiedt in plaats van 340 reguliere opvangplaatsen.
 - gemeente Sliedrecht. Uit het provinciaal verslag en bezwaarschrift blijkt dat de gemeente Sliedrecht 250 reguliere opvangplaatsen aanbiedt in plaats van 300 reguliere opvangplaatsen.
 - gemeente Dordrecht. De gemeente Dordrecht heeft kenbaar gemaakt dat het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) – in tegenstelling tot de informatie die is opgenomen in het provinciaal verslag - heeft besloten een accommodatie te realiseren met 580 reguliere opvangplaatsen in plaats van 530 reguliere opvangplaatsen en 50 amv-opvangplaatsen. Hierdoor kunnen de amv-opvangplaatsen niet worden gerealiseerd. Het COA heeft dit bevestigd.

Ik verklaar de bezwaren van de gemeenten Capelle aan den IJssel, Dordrecht, Midden-Delfland, Ridderkerk en Sliedrecht derhalve gegrond. Er heeft gelet op deze gegronde bezwaren een herverdeling van de opvangplaatsen plaatsgevonden. Het verdeelbesluit dient immers de provinciale opvangopgave volledig te dekken. Ik verwijs hiervoor naar het onderdeel 'Herverdeling van de provinciale opvangopgave' van dit besluit. Ik zie voorts aanleiding de motivering uit het bestreden besluit aan te vullen.

I.2 De bevoegdheid van de minister van Asiel en Migratie

De gemeente Den Haag stelt dat het bestreden besluit onbevoegd is genomen. Dit betoog slaagt niet. De (voormalige) minister van Asiel en Migratie is op grond van artikel 2 van het Besluit instelling Ministerie van Asiel en Migratie bevoegd een verdeelbesluit te nemen.

AD II. Evenwichtige verdeling

Op grond van artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 3, aanhef en onder a, van de Beleidsregel verdeelbesluiten dien ik naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling over het grondgebied van Nederland te streven, rekening houdend met de SES-WOA-score op gemeenteniveau. De indicatieve verdeling per gemeente is voor de verdeling van de provinciale opvangopgave het startpunt, aangezien hierin rekening is gehouden met de evenwichtige verdeling naar inwoneraantal en de SES-WOA score.

De restopgave is alleen verdeeld over gemeenten die nog geen evenredige bijdrage aan de opvang van asielplekken leveren. Indien een gemeente in het provinciaal verslag heeft aangegeven evenveel of meer te doen dan het aantal opvangplaatsen uit de indicatieve verdeling, is deze gemeente niet meegenomen bij de verdeling van de restopgave. Een aantal gemeenten heeft op regionaal niveau verslag uitgebracht aan de PRT; er is een gezamenlijke opvangopgave aangeboden. Indien een regio evenveel of meer doet dan de regionale opvangopgave en dit door middel van uitruilafspraken is vastgelegd, zijn alle gemeenten in de betreffende regio uitgesloten voor de verdeling van de restopgave. Hiermee wordt recht gedaan aan het uitgangspunt van het streven naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling.

De restopgave is evenredig verdeeld over alle gemeenten die hiervoor niet zijn uitgesloten naar rato van het aantal plaatsen uit de indicatieve verdeling. Zij moeten allen eenzelfde percentage realiseren van het aantal opvangplaatsen dat deze gemeenten op basis van de indicatieve verdeling zouden moeten realiseren. Hoe hoog dit percentage is, hangt af van de omvang van de restopgave en het aantal gemeenten dat is uitgesloten voor de verdeling van de restopgave. Er is derhalve geen vast percentage. Voor de provincie Zuid-Holland betrof de restopgave 2.105 opvangplaatsen (1.351 reguliere opvangplaatsen en 754 amv-opvangplaatsen). Het percentage voor de verdeling van deze restopgave bedraagt ongeveer 87% van de totale indicatieve verdeling. De gemeenten krijgen in het verdeelbesluit niet méér opvangplaatsen toebedeeld dan het totaal aantal opvangplaatsen uit de indicatieve verdeling. Ook hiermee wordt recht gedaan aan het uitgangspunt van het streven naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling van de opvangplaatsen.

Beoordeling van de bezwaargronden

II.1 Amv-opvangplaatsen

De gemeenten Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Den Haag, Krimpenerwaard, Leidschendam-Voorburg en Papendrecht stellen zich daarnaast op het standpunt dat amv-opvangplaatsen zwaarder dienen te wegen dan reguliere opvangplaatsen.

De wettelijke taak die gemeenten met de verdeelbesluiten krijgen, wordt uitgesplitst in een opgave voor het realiseren van reguliere opvangplaatsen en een opgave voor het realiseren van opvangplaatsen van bijzondere aard. Opvangplaatsen van bijzondere aard zijn alle opvangplaatsen waarbij een bijzondere vorm van begeleiding en opvang noodzakelijk is vanwege de individuele kenmerken van de asielzoeker of de fase van het asiel- of vertrekproces. In deze cyclus is ervoor gekozen om de opvangopgave uit te splitsen tussen reguliere opvangplaatsen en amv-opvangplaatsen. Als compensatie voor de extra inspanning die het realiseren van amv-opvangplaatsen met zich meebrengt, komen gemeenten in aanmerking voor een specifieke uitkering wanneer zij deze amv-opvangplaatsen mogelijk maken.

Bij het verdelen van de restopgave in algemene zin zijn per gemeente allereerst de reguliere en amv-opvangplaatsen bij elkaar opgeteld. Amv-opvangplaatsen hebben hierbij geen ander gewicht gekregen dan reguliere opvangplaatsen. Wanneer een gemeente in totaal (regulier + amv) meer plekken realiseert dan het totale aandeel (regulier + amv) in de indicatieve verdeling, is deze gemeente uitgesloten bij de verdeling van de restopgave. Zo worden gemeenten die al een evenwichtige bijdrage leveren aan de realisatie van asielopvangplaatsen ontzien bij de verdeling van de restopgave. De restopgave wordt dus alleen verdeeld over gemeenten die deze evenwichtige bijdrage nog niet leveren. Doordat de opgaven worden opgeteld, kan het voorkomen dat de toebedeelde restopgave relatief meer amv-opvangplaatsen en relatief minder reguliere plekken omvat.

In de provincie Zuid-Holland was er een relatief grote restopgave amv-opvangplaatsen en een relatief kleine restopgave reguliere opvangplaatsen.

Daarom moeten gemeenten waarover de restopgave is verdeeld meer amv-opvangplaatsen realiseren en minder reguliere opvangplaatsen dan de oorspronkelijke indicatieve verdeling. De restopgave is verdeeld naar rato van de indicatieve verdeling om een evenwichtige verdeling van de opvangplaatsen te waarborgen. Gemiddeld kregen deze gemeenten een reguliere opgave die ongeveer 84% is van de indicatieve verdeling reguliere opvangplaatsen en een amv-opgave die ongeveer 155% is van de indicatieve verdeling amv-opvangplaatsen. In absolute aantallen gaat de opgave voor amv-opvangplaatsen echter om een veel kleinere opgave dan de opgave voor reguliere opvangplaatsen. Gemeenten die een deel hebben ontvangen van de restopgave dienen hierdoor in totaal (regulier + amv) ongeveer 90% te realiseren van hun totale indicatieve verdeling (regulier + amv). Hoewel deze gemeenten dus een groter aandeel amv-opvangplaatsen moeten realiseren, staat daartegenover dat zij een kleiner aandeel reguliere opvangplaatsen hoeven te realiseren ten opzichte van de oorspronkelijke indicatieve verdeling. Hierdoor is er alsnog sprake van een evenwichtige verdeling van de opvangplaatsen.

Wanneer de opgaven niet samen zouden worden genomen en zouden worden beschouwd als aparte opgaven, zou dit tot gevolg hebben dat gemeenten die al een bovenmatige inspanning leveren op het realiseren van reguliere opvangplaatsen hier bovenop alsnog een deel van de restopgave amv-opvangplaatsen ontvangen. In zijn totaliteit bezien zou dit de verdeling juist onevenwichtiger maken. Daarom is ervoor gekozen om bij de beoordeling of een gemeente moet worden uitgesloten bij de verdeling van de restopgave de opgaven samen te nemen.

De gemeenten Gorinchem en Maassluis voeren aan dat de verdeling van de amv-opvangplaatsen onevenredig is, omdat deze gemeenten geen opvanglocatie kunnen realiseren die voldoen aan de minimumhoeveelheid van 50 amv-opvangplaatsen, zoals dit door het COA wordt gesteld. Dergelijke omstandigheden worden meegewogen bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht. Voor een verdere toelichting verwijs ik u naar het onderdeel 'IV.1 Haalbaarheid en uitvoerbaarheid voor gemeenten' in dit besluit.

De gemeente Den Haag heeft verder aangevoerd dat een verlaging van het aantal amv-opvangplaatsen voor de gemeente Den Haag geen verlichting meebrengt, indien de amv-opvangplaatsen voor de gemeente Leidschendam-Voorburg worden verhoogd. Deze gemeente maakt namelijk gebruik van de onderwijsvoorzieningen van de gemeente Den Haag, zodat de druk op deze voorzieningen hetzelfde blijft. Omstandigheden zoals een gebrek aan onderwijsvoorzieningen worden, zoals reeds toegelicht, meegewogen bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht.

II.2 SES-WOA score

De gemeenten Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Den Haag, Krimpenerwaard, Papendrecht, Voorschoten, Oegstgeest en Wassenaar betogen tevergeefs dat geen sprake is van een zo evenwichtig mogelijke verdeling van de opvangplaatsen. Bij het nemen van het verdeelbesluit heb ik zoals eerder uiteengezet de omstandigheden als bedoeld in artikel 3 van de Beleidsregel verdeelbesluiten in aanmerking genomen. Om de evenwichtigheid te waarborgen

geschiedt de verdeling van de restopgave naar rato van de indicatieve verdeling. Hiermee wordt de evenwichtigheid van het verdeelbesluit gewaarborgd. Zoals reeds is toegelicht, is de SES-WOA-score één van de omstandigheden die in aanmerking wordt genomen bij een niet volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave. De SES-WOA-score is meegenomen door de indicatieve verdeling te gebruiken bij de verdeling van de restopgave.

II.3 Het vrijwillig aanbieden van opvangplaatsen in het provinciaal verslag

De gemeenten Oegstgeest en Wassenaar voeren in het bijzonder aan dat het in het verdeelbesluit overnemen van vrijwillige opvangplaatsen die zijn opgenomen in het provinciaal verslag onevenredig is, nu hiermee een wettelijke verplichting ontstaat. Dit betoog slaagt niet.

Indien een gemeente vrijwillig opvangplaatsen heeft aangeboden in het provinciaal verslag, zijn deze opvangplaatsen – in overeenstemming met artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 2, eerste lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten – overgenomen in het verdeelbesluit. De wet stelt de onderlinge samenwerking tussen gemeenten en de vrijwillige inbreng van opvangplaatsen (het overleg aan de PRT) voorop bij het nemen van een verdeelbesluit. De gemeenten die vrijwillig opvangplaatsen inbrengen tonen daarmee hun solidariteit naar andere gemeenten, omdat dit zorgt voor een lager restant aan nog te verdelen opvangplaatsen; de provinciale opvangopgave wordt deels al ingevuld met het aantal opvangplaatsen dat is opgenomen in het provinciaal verslag. Dat het aantal opvangplaatsen dat is aangeboden in het provinciaal verslag niet overeenkomt met de indicatieve verdeling, maakt het voorgaande niet anders. De indicatieve verdeling is immers niet afdwingbaar en geldt enkel als startpunt voor de gesprekken aan de PRT. Het provinciaal verslag fungeert als uitgangspunt voor de verdeling van de opvangplaatsen.

Hierbij acht ik tevens van belang dat het overnemen van de vrijwillig geboden opvangplaatsen niet onevenredig is. Indien een gemeente een groot aantal opvangplaatsen aanbiedt, mag ervan uit worden gegaan dat die gemeenschap dat kan dragen.² De gemeente Wassenaar heeft bijvoorbeeld toegelicht dat de door haar aangeboden opvangplaatsen zullen worden gerealiseerd. De wet neemt niet alleen een evenwichtige verdeling van de opvangplaatsen tot uitgangspunt, maar ook onderlinge solidariteit. Wanneer de vrijwillige opvangplaatsen niet worden overgenomen, zou dit betekenen dat andere gemeenten deze opvangplaatsen moeten realiseren terwijl dit feitelijk niet nodig is. Hiermee worden andere gemeenten onnodig zwaarder belast en leidt dit daarbij mogelijk tot leegstaande opvangplaatsen.

Bovendien is het voor het uitkeren van de specifieke uitkeringen op grond van de wet een voorwaarde dat opvangplaatsen zijn opgenomen in het verdeelbesluit. Alleen voor opvangplaatsen die zijn opgenomen in het verdeelbesluit komt een gemeente in aanmerking voor een specifieke uitkering. Voor bovenmatige inspanningen die gemeenten leveren, krijgen zij hiermee een financiële bonus. Door financiële middelen beschikbaar te stellen worden gemeenten in deze hogere opgave tegemoetgekomen.

² Kamerstukken I 2023/24, 36 333, C, p. 8.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Het niet overnemen van vrijwillig ingebrachte opvangplaatsen dan wel het toekennen van een 'vrijwillige status' aan deze opvangplaatsen – zoals door de gemeenten Oegstgeest en Wassenaar wordt voorgesteld – is niet in overeenstemming met de wet. In de parlementaire geschiedenis wordt expliciet vermeld dat bij het nemen van een verdeelbesluit het provinciaal verslag – en aldus de vrijwillig geboden opvangplaatsen aan de PRT – als uitgangspunt dient. In dit kader stellen de gemeenten Oegstgeest en Wassenaar dat sprake is van strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel. Hierin kunnen deze gemeenten niet worden gevolgd, nu geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen die op ongelijke wijze zijn behandeld. Deze stelling mist bovendien enige onderbouwing. Zoals reeds toegelicht, is de indicatieve verdeling slechts een startpunt voor de gesprekken aan de PRT. De indicatieve verdeling kan dus niet worden gelijkgesteld met het verdeelbesluit.

Ten aanzien van de gemeente Wassenaar wordt nog opgemerkt dat op 12 november 2025 in een gesprek met vertegenwoordigers van het ministerie van Asiel en Migratie een toelichting is gegeven op de systematiek van de wet en wat dit betekent voor de opgave voor deze gemeente. Dit zal tevens worden uiteengezet in een brief aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Wassenaar.

II.4 De regionale opvangopgave van de regio Holland-Rijnland

Naar het oordeel van de gemeenten Alphen aan den Rijn, Oegstgeest en Voorschoten is in het bestreden besluit geen rekening gehouden met de aangeboden regionale opvangopgave van de regio Holland-Rijnland. Indien een regio evenveel of meer doet dan de regionale opvangopgave en dit door middel van uitruilafspraken is vastgelegd, zijn alle gemeenten in de betreffende regio uitgesloten voor de verdeling van de restopgave. Uit het provinciaal verslag blijkt niet dat er regionale uitruilafspraken zijn gemaakt binnen de provincie Zuid-Holland. Hierdoor zijn de gemeenten in de regio Holland-Rijnland niet uitgesloten van de verdeling van de restopgave.

II.5 Het maken van uitruilafspraken

De gemeenten Alphen aan den Rijn, Oegstgeest en Wassenaar voeren aan dat geen mogelijkheden bestaan voor het maken van uitruilafspraken nu ik de opvangplaatsen uit het provinciaal verslag volledig heb opgenomen in het bestreden besluit. Zoals ik reeds heb toegelicht, ligt het provinciaal verslag op grond van artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 2, eerste lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten ten grondslag aan het verdeelbesluit. Het is voor gemeenten mogelijk om uitruilafspraken te maken, bijvoorbeeld aan de PRT of de RRT. In de aanloop naar 1 november 2024 was er ruimte aan de PRT om tot uitruilafspraken te komen. Daar was deze fase ook nadrukkelijk voor bedoeld. Wellicht ten overvloede merk ik op dat in de aanbiedingsbrief bij de verdeelbesluiten is aangegeven dat gemeenten langer de tijd krijgen om uitruilafspraken te maken. In het informatiebericht van 1 april 2025 is nader uitgewerkt dat uitruilafspraken die gemeenten voor 1 juli 2025 maken nog kunnen worden verwerkt in het verdeelbesluit. Gemeenten hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Uitruilafspraken die na deze datum worden gemaakt

worden niet meer verwerkt in de verdeelbesluiten, maar kunnen wel worden betrokken bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht.

AD. III. Duur en omvang van eerder geboden asielopvang en aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten

Bij het nemen van het verdeelbesluit heb ik op grond van artikel 3, aanhef en onder b, van de Beleidsregel verdeelbesluiten rekening gehouden met de duur en omvang van eerder geboden asielopvang en de aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten binnen de gemeenten. Om hier invulling aan te geven heb ik de eerder geboden asielopvang in gemeenten in de afgelopen tien jaar en de opvang van ontheemden in het geval van acute noodsituaties (zoals in het geval van Oekraïne) van belang geacht.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Wanneer een gemeente de afgelopen tien jaar gemiddeld een grotere bijdrage aan de opvangopgave heeft geleverd dan van de gemeente op basis van de indicatieve verdeling mocht worden verwacht, is deze gemeente niet meegenomen bij de verdeling van de restopgave. Om dit te beoordelen is gekeken naar de opvangplaatsen die een gemeente in de afgelopen tien jaar (lees: van 1 september 2014 tot en met 1 september 2024) per jaar gemiddeld heeft gerealiseerd. Dit doet recht aan het uitgangspunt dat bij het verdelen van de restopgave rekening wordt gehouden met de eerder geboden asielopvang in gemeenten.

Ook wanneer gemeenten een uitzonderlijke bijdrage hebben geleverd aan de opvang van Oekraïners, zijn deze gemeenten uitgesloten voor de verdeling van de restopgave. Dit is het geval als ze een uitzonderlijke bijdrage hebben geleverd aan het aantal opvangplaatsen voor Oekraïners van 1 januari 2023 tot en met 1 september 2024. Er is geen landelijke verdeelsleutel voor de opvangplaatsen voor Oekraïners per gemeente. Om te bepalen of een gemeente een uitzonderlijke bijdrage heeft geleverd aan de opvang van Oekraïners is het aantal opvangplaatsen dat zij gemiddeld beschikbaar hadden in de periode van 1 januari 2023 tot en met 1 september 2024 afgezet tegenover de totale opvangopgave voor een gemeente zoals opgetekend in de indicatieve verdeling. Dit is gedaan, omdat de totale opvangopgave asiel overeenkomt met de landelijke opgave voor de opvang van Oekraïners. Gemeenten die in de genoemde periode gemiddeld een aantal opvangplaatsen voor Oekraïners hebben gerealiseerd dat groter is dan 200% van hun indicatieve opgave asiel worden beschouwd als gemeenten die een uitzonderlijke bijdrage hebben geleverd aan de opvang van Oekraïners. Voor het overzicht van de eerder geboden asielopvang en de aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten binnen gemeenten heb ik gebruikgemaakt van reeds bij mij bekende informatie, waaronder informatie uit het provinciaal verslag, zoals de afspraken over het uitruilen van verschillende doelgroepen, en informatie van andere partijen, zoals het COA.

Beoordeling van de bezwaargronden

III.1 Duur en omvang van eerder geboden asielopvang en aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

De gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Papendrecht, Voorne aan Zee, Gorinchem, Westland, Maassluis, Leidschendam-Voorburg en Wassenaar betogen dat het verdeelbesluit geen rekening houdt met de duur en omvang van eerder geboden asielopvang en de aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten. Er wordt betoogd dat ook rekening moet worden gehouden met de (historische) bijdragen onder de 100% wat betreft de asielopvang en 200% wat betreft de opvang van Oekraïners. Zoals ik reeds heb toegelicht, is er wel rekening gehouden met de duur van de eerder geboden opvang (maanden, jaren), de omvang van eerder geboden opvang (aantal opvangplaatsen) en de aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten binnen de gemeenten. Bij het vaststellen van de historische bijdrage die leidt tot uitsluiting voor de verdeling van de restopgave zal altijd een grens moeten worden getrokken tussen gemeenten die wel hieronder vallen en gemeenten die niet hieronder vallen. Dit zal ertoe leiden dat er gemeenten zullen zijn die reeds inspanningen hebben geleverd, maar desondanks niet zijn uitgesloten voor de verdeling van de restopgave. Dit is echter onvermijdelijk in enige verdeelsystematiek.

Naar het oordeel van de gemeenten Alphen aan den Rijn, Bodengraven Reeuwijk, Papendrecht, Gorinchem en Voorne aan Zee hadden deze gemeenten uitgesloten moeten worden voor de restopgave gelet op hun historische bijdrage aan het aantal opvangplaatsen voor onder meer Oekraïners. Nu deze bezwaargronden een specifieke motivering behoeven, merk ik hierover het volgende op:

- gemeente Alphen aan den Rijn: De gemiddelde bijdrage van de gemeente Alphen aan den Rijn binnen de genoemde periode bedraagt 192 opvangplaatsen voor Oekraïners. Dit betreft een percentage van 28%.
- gemeente Bodegraven-Reeuwijk: De gemiddelde bijdrage van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk binnen de genoemde periode bedraagt 66 opvangplaatsen voor Oekraïners. Dit betreft een percentage van 28%.
- gemeente Gorinchem: De gemiddelde bijdrage van de gemeente Gorinchem binnen de genoemde periode bedraagt 140 opvangplaatsen voor asielzoekers. Dit betreft een percentage van 70%.
- gemeente Papendrecht: De gemiddelde bijdrage van de gemeente Papendrecht binnen de genoemde periode bedraagt 24 opvangplaatsen voor Oekraïners. Dit betreft een percentage van 13%.
- gemeente Voorne aan Zee: De gemiddelde bijdrage van de gemeente Voorne aan Zee binnen de genoemde periode bedraagt 413 opvangplaatsen voor Oekraïners. Dit betreft een percentage van 96%
Hierbij heb ik rekening gehouden met de omstandigheid dat de gemeente Voorne aan Zee een fusiegemeente is.

De gemeenten Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Gorinchem, Papendrecht en Voorne aan Zee zijn – gelet op het voorgaande – terecht niet uitgesloten voor de verdeling van de restopgave.

Ik merk voor de volledigheid op dat de gemeente Wassenaar is uitgesloten voor de verdeling van de restopgave. Deze bezwaargrond behoeft derhalve geen bespreking.

AD. IV Haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit

Bij het nemen van het verdeelbesluit dien ik op grond van artikel 3, aanhef en onder c, van de Beleidsregel verdeelbesluiten de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit in aanmerking te nemen. Het betreft hier de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de verdeling van de opvangplaatsen voor de uitvoeringsorganisaties in de migratieketen en de gevolgen hiervan voor het asiel-, vertrek- en opvangproces.³

Door gebruik te maken van een indicatieve verdeling gebaseerd op inwoneraantal en SES-WOA-score en deze ook te betrekken bij de verdeling van de restopgave wordt rekening gehouden met de draagkracht van een gemeente en daarmee met de haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Ter bevordering van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid zijn – zoals toegelicht in het bestreden besluit – tevens de omstandigheden meegewogen die kunnen bijdragen aan kansrijke realiseerbaarheid van een opvangvoorziening in een gemeente. Plaatsen die in het verslag zijn opgenomen, maar niet voldoen aan alle vereisten uit de wet, zijn daarom alsnog als kansrijke initiatieven overgenomen in het verdeelbesluit. Om de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van een verdeelbesluit te beoordelen, heb ik gebruik gemaakt van reeds bij mij bekende informatie en informatie van andere partijen zoals het COA, de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) en de Dienst Terugkeer en Vertrek (DTenV).

Mocht een gemeente door de verdeling van de restopgave uitkomen op een aantal van minder dan vijf opvangplaatsen (regulier of amv), dan wordt deze gemeente gelet op de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit uitgesloten voor de verdeling van de restopgave en worden deze opvangplaatsen verdeeld over de andere gemeenten die wel in aanmerking komen voor de verdeling van de restopgave. Een aantal gemeenten heeft in het verdeelbesluit desondanks een kleine opgave gekregen. Ter bevordering van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid blijft het mogelijk voor gemeenten om opgaven samen te voegen en zo te komen tot een grotere opvanglocatie.

Specifieke feiten en omstandigheden op gemeenteniveau, zoals de beschikbaarheid van geschikte locaties, zijn niet meegenomen bij het nemen van de verdeelbesluiten. Dit past niet bij de systematiek van de wet, waarin dwingend is bepaald dat een verdeelbesluit de provinciale opvangopgave volledig moet dekken. Wanneer er een groot tekort is aan plekken, is bij voorbaat al bekend dat het zeer lastig wordt voor gemeenten om tijdig (binnen zes maanden) alle benodigde plekken te realiseren. Ook de beperkte tijd (twee maanden) waarin de verdeelbesluiten genomen moeten worden, maakt het niet mogelijk om bij de totstandkoming van de verdeelbesluiten al te komen tot een kwalitatieve afweging van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid op gemeenteniveau.

Bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht op de wettelijke taak worden daarentegen wel alle relevante feiten en omstandigheden in acht genomen. Gemeenten kunnen immers niet aan het onmogelijke worden gehouden. Als blijkt dat een gemeente door overmacht niet kan voldoen aan haar wettelijke taak, wordt dit dus betrokken bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht. Zo wordt in deze fase alsnog rekening gehouden met haalbaarheid en uitvoerbaarheid op gemeenteniveau.

³ Sct. 2024 nr. 21380, p. 4.

Beoordeling van de bezwaargronden

IV.1 Haalbaarheid en uitvoerbaarheid voor gemeenten

De gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Krimpenerwaard, Oegstgeest, Papendrecht, Voorschoten, Schiedam, Gorinchem, Westland, Leidschendam-Voorburg en Wassenaar voeren aan dat het bestreden besluit niet haalbaar en uitvoerbaar is als bedoeld in artikel 3, aanhef en onder c, van de Beleidsregel verdeelbesluiten. In dat kader voeren de gemeenten – kort samengevat – aan dat er geen ruimtelijke mogelijkheden zijn, geen financiële mogelijkheden zijn, voorstellen door het COA zijn afgewezen dan wel de termijn voor het realiseren van de opvangplaatsen niet haalbaar is. De gemeenten Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Krimpenerwaard, Voorschoten en Oegstgeest hebben bovendien opgemerkt dat geen rekening is gehouden met de randvoorwaarden die zijn opgenomen in het provinciaal verslag. Zoals hierboven al is toegelicht, worden deze omstandigheden niet in aanmerking genomen bij het nemen van het verdeelbesluit, omdat dit niet past binnen de systematiek van de wet. Deze omstandigheden wegen wel mee bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht.

De gemeente Alphen aan den Rijn vraagt in haar zienswijze af te zien van de toepassing van interbestuurlijk toezicht, onder andere omdat het onmogelijk zou zijn aan de opgave te voldoen. Nu het onderhavige besluit geen betrekking heeft op de toepassing van het interbestuurlijk toezicht, behoeft deze bezwaargrond geen nadere bespreking. Bij het toepassen van interbestuurlijk toezicht zullen alle relevante feiten en omstandigheden worden meegenomen. Gemeenten worden niet aan het onmogelijke gehouden.

De gemeente Krimpenerwaard merkt op dat de bestuursovereenkomst die betrekking heeft op 80 amv-opvangplaatsen op 1 april 2026 afloopt. De gemeente Krimpenerwaard gaat ervan uit dat in een verdeelbesluit dat betrekking heeft op de volgende cyclus de taakstelling voor 80 amv-opvangplaatsen komt te vervallen. Nu het onderhavige besluit geen betrekking heeft op de volgende cyclus, kan deze grond niet slagen.

AD V. Strijdigheid met de Beleidsregel verdeelbesluiten

De wijze waarop de verdeling van de opvangplaatsen plaatsvindt is – gelet op het voorgaande – in overeenstemming met de wet en de Beleidsregel verdeelbesluiten. Ik merk voor de volledigheid op dat ik artikel 4:84 van de Awb niet heb toegepast, nu – in tegenstelling tot hetgeen de gemeenten Alphen aan den Rijn en Wassenaar lijken te veronderstellen – niet wordt afgeweken van de Beleidsregel verdeelbesluiten en deze gemeenten verder geen bijzondere omstandigheden hebben aangevoerd op basis waarvan ik hiervan had moeten afwijken.

De gemeenten Alphen aan den Rijn en Den Haag stellen zich voorts op het standpunt dat de systematiek van de wet slecht uitvoerbaar is. Deze gemeenten stellen voor af te zien van het geheel uitsluiten van gemeenten voor de verdeling van de restopgave. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat de duur van de

eerder geboden opvang (maanden, jaren) en eerder geboden omvang (aantal opvangplaatsen) omstandigheden zijn die ik in aanmerking dien te nemen bij het nemen van het verdeelbesluit. Ik heb hier invulling aan gegeven door de gemeenten die een uitzonderlijke (historische) bijdrage hebben geleverd, uit te sluiten van de verdeling van de restopgave. Ik acht deze invulling uitvoerbaar en zie geen reden om hiervan af te zien.

AD VI. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Verschillende gemeenten hebben aangevoerd dat het bestreden verdeelbesluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ik overweeg ten aanzien hiervan het volgende.

VI.1 Zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

De gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Den Haag, Krimpenerwaard, Oegstgeest, Papendrecht, Voorne aan Zee, Voorschoten en Wassenaar voeren tevergeefs aan dat het bestreden besluit in strijd is met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Zo voert de gemeente Oegstgeest aan dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de mogelijkheden om in andere gemeenten voldoende plekken te realiseren. Uit het voorgaande blijkt dat ik de feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 5 van de wet en de artikelen 2 en 3 van de Beleidsregel verdeelbesluiten in aanmerking heb genomen bij het nemen van het bestreden besluit. Dit houdt in dat ik het verslag als uitgangspunt heb genomen en bij de verdeling van de restopgave op eerder beschreven wijze de andere uitgangspunten uit de Beleidsregel verdeelbesluiten heb toegepast. Ook is thans toegelicht op basis van welke informatie ik tot mijn overwegingen ben gekomen. Verder onderzoek naar de specifieke haalbaarheid en uitvoerbaarheid op gemeenteniveau voor het nemen van de verdeelbesluiten past niet binnen de systematiek van de wet. Dit wordt wel in acht genomen bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht. Ik overweeg derhalve dat het bestreden besluit zorgvuldig is genomen. Ik heb wel aanleiding gezien de motivering verder aan te vullen.

Een aantal gemeenten heeft tevens aangegeven behoefte te hebben aan een overzicht van de gehanteerde gegevens die ten grondslag liggen aan de indicatieve verdeling van de opvangplaatsen, namelijk het inwoneraantal en de SES-WOA score. Daarnaast zal ik in het kader van transparantie de cijfers van de (historische) bijdragen en de gehanteerde formule verstrekken. Deze gegevens zijn bijgevoegd als **bijlage 2**.

De gemeente Alphen aan den Rijn, Bodegraven, Wassenaar, Maassluis en Den Haag hebben in hun zienswijze aangevoerd dat de zienswijzegelegenheid bovendien niet voldoet aan de Awb-vereisten, omdat het voornemen voor de herverdeling van de opvangplaatsen geen motivering of onderbouwing bevat. Ten aanzien hiervan overweeg ik als volgt. Ik heb de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op de voorgenomen herverdeling van de opvangplaatsen. Voor deze herberekening is dezelfde berekeningsmethode gebruikt als in de oorspronkelijke verdeelbesluiten. Ik heb de toelichting van deze berekeningsmethode in deze beslissing op bezwaar nogmaals uiteengezet en nader aangevuld.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Voor zover er sprake zou zijn van een motiveringsgebrek, beschouw ik dit hersteld naar aanleiding van de aanvullende motivering in deze beslissing op bezwaar.

VI.2 Evenredigheidsbeginsel

De gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Den Haag, Oegstgeest, Voorne aan Zee, Voorschoten en Wassaenaar betogen dat het bestreden besluit in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. Dit betoog slaagt niet. Teneinde onnodige herhaling te voorkomen verwijs ik hiervoor naar het onderdeel 'Beoordeling van de bezwaargronden' onder 'Evenwichtige verdeling' en 'Duur en omvang van eerder geboden asielopvang en aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten' van dit besluit.

VI.3 Gelijkheidsbeginsel

De gemeenten Den Haag, Oegstgeest en Wassaenaar stellen dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden. In het onderdeel 'Beoordeling van de bezwaargronden' onder 'Evenwichtige verdeling' heb ik reeds opgemerkt dat geen sprake is van rechtens vergelijkbare gevallen die op ongelijke wijze zijn behandeld. Deze stelling mist bovendien enige onderbouwing. Met inachtneming van al het bovenstaande kom ik tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

VI.4 Intrekking van de wet

Meerdere gemeenten hebben aangegeven dat mijn ambtsvoorganger zich heeft uitgesproken over de intrekking van de wet. Een eventueel wetsvoorstel tot intrekking van een wet dient echter meerdere stappen te doorlopen voordat deze kan worden ingetrokken. Het kan niet eenzijdig door een bewindspersoon bewerkstelligd worden. Aan dergelijke uitlatingen kunnen aldus geen verwachtingen worden verbonden. Ik kan mij voorstellen dat uitlatingen over het intrekken van de wet tot frustratie binnen de gemeenten leiden. Dit neemt echter niet weg dat de wet onverkort geldt; zolang de wet niet officieel is ingetrokken, blijft deze van kracht.

VII. Het verbod van reformatio in peius

De gemeente Albrandswaard heeft in haar zienswijze aangevoerd dat uit het verzoek om zienswijze niet is af te leiden of de herverdeling is beperkt tot gemeenten die bezwaar hebben gemaakt. Indien dit zo zou zijn, zou er volgens de gemeente Albrandswaard sprake zijn van strijdigheid met het verbod van reformatio in peius en het gelijkheidsbeginsel. Zoals reeds toegelicht zijn alle gemeenten betrokken bij de herverdeling van de opvangplaatsen en is deze niet beperkt tot slechts die gemeenten die bezwaar hebben aangetekend tegen het bestreden besluit. Ik merk voor de volledigheid op dat de ene bezwaarmaker ten gunste van de andere bezwaarmaker in een nadeligere positie kan worden gebracht, nu het verdeelbesluit de provinciale opvangopgave volledig dient te dekken. Dit is niet in strijd met het verbod van reformatio in peius of het gelijkheidsbeginsel.

Herverdeling van de provinciale opvangopgave

De provincie Zuid-Holland heeft een opgave van 18.099 reguliere opvangplaatsen en 1.677 amv-opvangplaatsen. Nu ik het bezwaar van de gemeenten Capelle aan den IJssel, Midden-Delfland, Ridderkerk, Dordrecht en Sliedrecht gegrond heb verklaard is de restopgave veranderd ten opzichte van het initiële verdeelbesluit. Vanwege deze bezwaren is namelijk het aantal plaatsen aangepast dat deze gemeenten zelf hebben aangeboden. Na het overnemen van de opvangplaatsen die aangeboden worden en het toevoegen van opvangplaatsen die voortkomen uit kansrijke initiatieven uit het verslag, komt de provincie Zuid-Holland nu uit op 16.498 reguliere opvangplaatsen en 933 amv-opvangplaatsen. Dat betekent dat er een restopgave is van 1.601 reguliere opvangplaatsen en 744 amv-opvangplaatsen. Deze nieuwe restopgave is op dezelfde wijze verdeeld als in het initiële verdeelbesluit. Dit heeft geleid tot de volgende herverdeling:

Gemeente	Reguliere opvangplaatsen	Amv-opvangplaatsen	Totaal
Alblasserdam	0	0	0
Albrandswaard	131	22	153
Alphen aan den Rijn	530	89	619
Barendrecht	350	0	350
Bodegraven-Reeuwijk	108	100	208
Capelle aan den IJssel	273	35	308
Delft	333	56	389
Dordrecht	580	0	580
Goeree-Overflakkee	280	0	280
Gorinchem	153	26	179
Gouda	372	35	407
Hardinxveld-Giessendam	110	0	110
Hendrik-Ido-Ambacht	200	0	200
Hillegom	135	0	135
Hoeksche Waard	500	0	500
Kaag en Braassem	179	0	179
Katwijk	560	40	600
Krimpen aan den IJssel	150	0	150
Krimpenerwaard	228	80	308
Lansingerland	340	60	400
Leiden	670	70	740
Leiderdorp	173	0	173
Leidschendam-Voorburg	302	100	402
Lisse	140	0	140
Maassluis	140	23	163
Midden-Delfland	200	25	225
Molenlanden	214	37	251
Nieuwkoop	188	0	188
Nissewaard	342	58	400
Noordwijk	252	23	275
Oegstgeest	205	0	205

Datum

8 december 2025

Onze referentie

6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Papendrecht	34	130	164
Pijnacker-Nootdorp	378	0	378
Ridderkerk	250	0	250
Rijswijk (ZH.)	350	0	350
Rotterdam	2.465	35	2.500
Schiedam	290	50	340
's-Gravenhage (gemeente)	1.940	320	2.260
Sliedrecht	250	0	250
Teylingen	252	0	252
Vlaardingen	100	0	100
Voorne aan Zee	330	58	388
Voorschoten	200	0	200
Waddinxveen	195	0	195
Wassenaar	880	50	930
Westland	540	95	190
Zoetermeer	703	0	703
Zoeterwoude	64	0	64
Zuidplas	300	0	300
Zwijndrecht	240	60	300

Het aantal opvangplaatsen voor de gemeenten Albrandswaard, Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Capelle aan den IJssel, Delft, Den Haag, Dordrecht, Gorinchem, Krimpenerwaard, Lansingerland, Leidschendam-Voorburg, Maassluis, Midden-Delfland, Nissewaard, Papendrecht, Ridderkerk, Schiedam, Sliedrecht, Voorne aan Zee en Westland wijzigt. De colleges van burgemeester en wethouders van deze gemeenten dienen in beginsel op grond van artikel 7, eerste lid, aanhef en onder a, van de wet binnen zes maanden na bekendmaking van dit besluit zorg te dragen voor de terbeschikkingstelling van deze opvangplaatsen. Deze termijn geldt ten aanzien van de opvangplaatsen die nu eerst naar aanleiding van de bezwaarprocedure zijn toebedeeld aan deze gemeenten.

Deze toebedeling van extra opvangplaatsen aan deze gemeenten vindt in een laat stadium van deze cyclus plaats. Gelet hierop zal het ministerie van Asiel en Migratie - eerst na de eerdergenoemde termijn van zes maanden - in overleg treden met de betreffende gemeenten of en hoe zij aan deze extra opgave kunnen voldoen. Hierbij worden alle feiten en omstandigheden in acht genomen. Het streven is om in goed overleg tussen de gemeente en het ministerie te komen tot realisatie binnen een haalbare en uitvoerbare termijn.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik het bezwaar van de gemeenten Capelle aan den IJssel, Dordrecht, Midden-Delfland, Ridderkerk en Sliedrecht gegrond. Dit brengt met zich dat een deel van de opvangplaatsen is herverdeeld. Ten aanzien daarvan herroep ik het bestreden besluit. Voor het overige verklaar ik de bezwaren ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering.

Vergoeding kosten bezwaar

De gemeente Alphen aan den Rijn en Den Haag hebben verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan geen sprake. Ik ga dan ook niet over tot de gevraagde kostenvergoeding.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786053

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Hoogachtend,



BEROEPSCLAUSULE

Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Ik verwijs in het bijzonder op artikel 8:8 van de Awb. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.