

Arnhem, 9 april 2026



Betreft: Schriftelijke vragen van de ChristenUnie Arnhem art. 44 Rvo

Zorgen over kwaliteit en continuïteit van jeugdhulp voor Arnhemse jeugdigen in Hoenderloo

Geacht college,

Op 30 maart 2026 heeft de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd haar rapport 'Onvoldoende passende hulp voor jongeren met complexe problemen in Hoenderloo' gepubliceerd. Daarin concludeert de inspectie: "De kwaliteit van hulp van meerdere aanbieders op het Hoenderlooterrein aan kinderen en jongeren is onvoldoende. Ze krijgen nauwelijks onderwijs of dagbesteding. Ze verblijven op een afgelegen terrein, er is negatieve invloed van andere bewoners, aanbieders en bedrijven. De situatie op het Hoenderlooterrein zorgt voor potentiële grote risico's voor kwetsbare kinderen en jongeren."

De jeugdigen die zorg ontvangen op het Hoenderlooterrein hebben complexe hulpvragen, waarvoor vaak geen passende plekken beschikbaar zijn. Gemeenten hebben de verantwoordelijkheid om te zorgen voor een toereikend hulpaanbod, inclusief passend onderwijs en zinvolle dagbesteding. Dat vraagt van gemeenten in nauwe samenwerking met aanbieders te bouwen aan passende alternatieven voor deze complexe groep jongeren.

Op 24 maart 2026 ontving de raad daarnaast de raadsbrief *Stand van zaken Essentiële Jeugdhulpfuncties*. Daarin schetst het college de ambitie om voor jeugdigen met complexe hulpvragen passende hoogspecialistische hulp te organiseren, zo dicht mogelijk bij huis, in kleinschalige woonvormen, met onderwijs en vrijetijdsbesteding, en met het voorkomen van onvrijwillige doorplaatsingen. Ook schrijft het college dat jeugdigen en gezinnen in de praktijk soms nog langer dan wenselijk wachten op passende zorg.

1. Hoeveel kinderen en jongeren uit Arnhem ontvangen jeugdhulp bij instellingen op het terrein in Hoenderloo, en om hoeveel van hen gaat het bij instellingen die onder verscherpt toezicht staan?
2. Op welke wijze heeft de gemeente toezicht op de kwaliteit van de jeugdhulp en op de naleving van contractafspraken met aanbieders vormgegeven, in het bijzonder met betrekking tot de instellingen in Hoenderloo?
3. Heeft het college in de afgelopen jaren signalen ontvangen dat de kwaliteit van de jeugdhulp aan Arnhemse jeugdigen bij de zorgaanbieders in Hoenderloo tekortschiet? Zo ja, welke opvolging is daaraan gegeven?
4. Hoe beoordeelt het college de continuïteit van zorg voor Arnhemse jeugdigen die verblijven bij de instellingen in Hoenderloo, mede gezien het feit dat twee Arnhemse jeugdzorgorganisaties na het toezicht van de inspectie al vertrokken zijn?
5. In hoeverre verblijven Arnhemse jeugdigen in Hoenderloo binnen de context van de Essentiële Jeugdhulpfuncties (EF)? Indien dit het geval is, hoe verhoudt deze plaatsing zich volgens het college tot de uitgangspunten en ambities van EF?

6. Welke stappen zet de gemeente om passende alternatieven dichtbij te realiseren voor Arnhemse jeugdigen?
7. Heeft het college inzicht in het aantal Arnhemse jongeren in de jeugdhulp (ook buiten het Hoenderlooterrein) dat momenteel geen passend onderwijs en/of zinvolle dagbesteding ontvangt?
8. Hoe ziet het college erop toe dat alle Arnhemse jongeren in de jeugdhulp passend onderwijs en/of een zinvolle dagbesteding ontvangen?

Met vriendelijke groet,

Jurian van der Ree, ChristenUnie