

TECHNISCHE VRAAG

Onderwerp:	Coalitieakkoord	
Datum vraag:	1 juni 2026	Datum antwoord: 2 juni 2026
Steller vraag / fractie:	Bram van Neerven [DOE!]	
Portefeuillehouder:	-	
TV nummer:	TV-2626	

Inleiding DOE!

Deze vragen zijn gericht aan de ambtelijke organisatie en vragen om de cijfermatige onderbouwing die in het akkoord zelf nog grotendeels ontbreekt. Tegenover de vele plannen en ambities staan immers nog weinig bedragen, dekkingsbronnen of risico-inschattingen, terwijl de raad die juist nodig heeft om een verantwoorde afweging te maken. Per onderdeel willen wij graag een beeld van wat het ongeveer kost, wat al is gedekt en waar de gemeente leunt op cofinanciering door provincie, Rijk of regio.

Wij realiseren ons dat veel plannen nog pril zijn en dat exacte cijfers vaak nog niet voorhanden zijn. Daarom vragen wij uitdrukkelijk om een beste inschatting of een ruwe orde van grootte, en niet om dichtgetimmerde becijferingen. Waar een bedrag echt niet te geven is, horen wij graag waarom en welke keuzes nodig zijn om dit in de toekomst wel duidelijk te krijgen.

Algemeen antwoord:

Onderstaande vragen zijn gebaseerd op het coalitieakkoord waarvan de ambtelijke organisatie -tot heden slechts schriftelijk- kennis heeft genomen. De ambtelijke organisatie heeft op dit moment geen inzicht in de reikwijdte van de bestuurlijke plannen van het dinsdag te installeren college. Dit inzicht is noodzakelijk om een becijfering te kunnen maken, ook als dat slechts een 'inschatting of een ruwe orde van grootte' betreft. Hetzelfde geldt voor de vragen naar o.a. juridische houdbaarheid van de plannen; ook hier is een nadere duiding noodzakelijk voor een beoordeling.

Vragen

1. **Kunt u van de volgende nieuwe of aangepaste plannen aangeven welke al in de begroting of in eerdere besluiten zijn gedekt en welke niet, en bij welke externe cofinanciering (provincie, Rijk, regio) wordt verondersteld? Het gaat in elk geval om:**
 - a. uitbreiding zwemvoorziening;
 - b. uitbreiding rondweg / doortrekken Binderendreef;
 - c. fiets- en voetgangerstunnel + fietsgarage bij het station;
 - d. actief grondbeleid en grondbank;
 - e. vastgoedstichting en vastgoedscan;
 - f. lokale ombudsman;
 - g. herinrichting sportpark De Smeltkroes/Hazeldonk;
 - h. een nieuw bedrijventerrein voor te verplaatsen bedrijven, en
 - i. de verkenningen van geothermie.

Antwoord:

2. **Hoeveel verwervingskapitaal is naar ruwe schatting nodig om met een gemeentelijke grondbank en actief grondbeleid daadwerkelijk slagvaardig te kunnen zijn (p.20), en welke jaarlijkse rentelasten en risicobuffer horen daarbij?**

Antwoord:

3. **Welke financiële risico's zijn aan actief grondbeleid verbonden in de huidige markt (die het akkoord zelf erkent, p.10), en wat is het verwachte effect op de schuldquote, de solvabiliteit en de weerstandscapaciteit van de gemeente?**

Antwoord:

4. **Welk budget is naar schatting nodig om verenigingen te ondersteunen bij de verduurzaming van hun accommodaties (p.16)?**

Antwoord:

5. **Is het juridisch houdbaar om verenigingen en maatschappelijke organisaties als enige groep vrij te stellen van de bijdrage aan het ondernemersfonds (p.16), of brengt dat risico's van ongelijke behandeling met zich mee?**

Antwoord:

6. **Hoeveel extra ambtelijke capaciteit (fte) is naar schatting nodig om de vergunningverlening voor woningbouw te versnellen (p.21), en wat zijn de huidige gemiddelde doorlooptijden?**

Antwoord:

- 7. Wat kost het herijken van het voorkeursalternatief omgevingsvisie en het uitwerken van het Groeiplan 2050 globaal (p.18), inclusief eventueel benodigd plan-MER?**

Antwoord:

- 8. Is voorrang voor inwoners met binding aan Deurne bij nieuwbouw (p.19) juridisch houdbaar binnen de Huisvestingswet én de Wet versterking regie volkshuisvesting, en welk percentage en welke categorieën zijn maximaal toegestaan?**

Antwoord:

- 9. Wat kosten de uitbreiding van de rondweg aan de noordkant (Walsberg) en het doortrekken van de Binderendreef (p.23) naar ruwe schatting (het betreft gemeentelijke wegen), en welke grondverwerving en stikstof-/natuurtoets zijn nodig?**

Antwoord:

- 10. Welk deel van de kosten van een fiets- en voetgangerstunnel, fietsgarage en parkeren bij het station (p.24) komt in het meest gunstige geval voor rekening van ProRail/NS/Rijk, en welk deel blijft in het minst gunstige geval voor de gemeente?**

Antwoord:

- 11. Wat kosten ongelijkvloerse oplossingen voor spoorwegovergangen naar ruwe schatting per kruising (p.22), en wat kost het onderzoek daarnaar?**

Antwoord:

- 12. Wat is de ruwe orde van grootte van het overige mobiliteitspakket (p.22): schoolfietsroutes, fietsroute Deurne–Neerkant, eenduidige rotondes, vracht- en landbouwroutes, oversteekplaatsen, auto-te-gaststraten en knelpunt De Heuvel?**

Antwoord:

- 13. Wat zijn de structurele kosten per jaar van een lokale ombudsman (p.7), en wat rapporteren vergelijkbare gemeenten met zo'n voorziening?**

Antwoord:

- 14. Wat kosten een dorps-/wijkondersteuner en een postkantoorfunctie in Deurne centrum naar schatting (p.12), en welke (wettelijke) rol heeft de gemeente bij een postkantoorfunctie?**

Antwoord:

- 15. Over welke instrumenten en bevoegdheden beschikt de gemeente daadwerkelijk om de zorgfuncties van het Elkerliek (p.14) en, los daarvan, het zelfstandige Willibrord Gymnasium (p.15) te behouden, en wat zou een eventuele gemeentelijke bijdrage globaal kosten?**

Antwoord:

- 16. Hoe realistisch is het afbouwen van externe inhuur en adviesbureaus (p.9) in de huidige krappe arbeidsmarkt gezien de positie van de gemeente daarop?**

Antwoord:

- 17. Wat kosten de oprichting van een vastgoed-/beheerstichting en het uitvoeren van een vastgoedscan naar ruwe schatting (p.32)?**

Antwoord:

- 18. Wat kost de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein buiten de bebouwde kom plus het verplaatsen van overlastgevende bedrijven (p.29–30) globaal, inclusief planologie, grondverwerving en milieu-/stikstofruimte?**

Antwoord:

- 19. Wat kost de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein buiten de bebouwde kom plus het verplaatsen van overlastgevende bedrijven (p.29–30) globaal, inclusief planologie, grondverwerving en milieu-/stikstofruimte?**

Antwoord:

- 20. Waaraan is de gemeente bij een nieuwe integrale visie voor het buitengebied (p.28) gebonden op het gebied van landelijk en provinciaal beleid?**

Antwoord:

- 21. Hoe verhoudt het temporiseren van de overgang naar aardgasvrije wijken (p.34) zich tot landelijke afspraken (Klimaatakkoord, transitievisie warmte), en welke rijksmiddelen of -afspraken loopt Deurne daarmee mogelijk mis?**

Antwoord:

- 22. Hoeveel hernieuwbare opwek moet Deurne volgens de RES (Metropoolregio Eindhoven) leveren, en hoe groot is het tekort als grootschalige zon op land en wind grotendeels afvallen (p.34)?**

Antwoord:

23. Wat kosten en hoe haalbaar zijn off-grid overbruggingsmaatregelen bij netcongestie en de verkenningen van geothermie en vergisting (p.33–34) naar ruwe schatting. Hoe kansrijk is geothermie in deze regio op basis van beschikbare informatie?

Antwoord:

24. Welke risico's en lasten zijn voor omwonenden en de gemeente verbonden aan een collectieve mestvergister die het akkoord als "no-regretmaatregel" aanmerkt (p.34), zoals geuroverlast, extra verkeersbewegingen, aanvoer van mest van buiten de gemeente en een mogelijke gemeentelijke bijdrage of garantstelling?

Antwoord:

25. Hoeveel opvangplekken moet Deurne op grond van de spreidingswet leveren (actuele taakstelling, p.36)?

Antwoord:

26. Wat kost zelfstandige organisatie van opvang door de gemeente naar ruwe schatting, en klopt de aanname dat die kosten "volledig voor rekening van het Rijk" komen, gezien de huidige vergoedingssystematiek (p.36)?

Antwoord: