

Schriftelijke vragen van de SP-fractie aan het college van burgemeester en wethouders (ex art 44 RvO):

### **Uitblijvende uitvoering van burgerinitiatief ‘Sterker fundament Geitenkamp’.**

4 april 2026

Geachte voorzitter,

De SP-fractie heeft kennis genomen van het artikel in *De Gelderlander* waarin wordt gesteld dat uitvoering van het burgerinitiatief ‘Sterker fundament Geitenkamp’ op zich laat wachten. Het doel van dit burgerinitiatief is de leefbaarheid van de wijk te verbeteren, daarom is iedere vorm van traagheid en/of uitstel bijzonder onwenselijk. De SP-fractie heeft dan ook de volgende vragen:

1. Herinnert het college zich het op 25 februari 2026 aangenomen burgerinitiatief<sup>1</sup> ‘Sterker fundament Geitenkamp door betere balans tussen sociale huurwoningen en koopwoningen.’?
2. Erkent het college dat het eveneens op 25 februari 2026 aangenomen amendement 26A07<sup>2</sup> duidelijk maakt dat de uitvoering van het burgerinitiatief mogelijk moet worden gemaakt ‘door aanvullende afspraken te maken met de woningbouwcorporaties, binnen of buiten de huidige prestatieafspraken en de initiatiefnemers hier actief bij te betrekken.’?
3. Is het college bekend met het artikel in dagblad *De Gelderlander*<sup>3</sup> van 3 april 2026, getiteld ‘Geduld gevraagd aan Geitenkampers: Oude afspraken blokkeren komst van ‘Te Koop’-borden nog’?
4. Klopt de bewering uit het artikel, namelijk dat ‘bestaande afspraken de verkoop tot en met 2028 blokkeren’?
5. Indien met ‘bestaande afspraken’ wordt verwezen naar de prestatieafspraken<sup>4</sup>, wat heeft het college sinds het aannemen van het burgerinitiatief concreet ondernomen om deze prestatieafspraken te wijzigen?
6. Indien met ‘bestaande afspraken’ wordt verwezen naar andere afspraken dan de prestatieafspraken die uitvoering van het burgerinitiatief belemmeren, waarom zijn deze afspraken niet eerder aan de raad voorgelegd, zeker gezien hun directe gevolgen voor de uitvoerbaarheid van het burgerinitiatief?

---

<sup>1</sup> <https://arnhem.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/34e7e015-7190-403f-9f30-00b49f036c8c>

<sup>2</sup> <https://arnhem.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/34e7e015-7190-403f-9f30-00b49f036c8c?documentId=f0404e32-2cf0-42c6-8d9b-e417fd57ddca&agendaltemId=339b5007-5dbc-479a-9656-25206dbbf30b>

<sup>3</sup> <https://www.gelderlander.nl/arnhem/geduld-gevraagd-aan-geitenkampers-oude-afspraken-blokkeren-komst-van-te-koop-borden-nog~aee6558ec/>

<sup>4</sup> chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.portaal.nl/media/5368/prestatieafspraken-gemeente-arnhem-2025-2029.pdf

7. Erkent het college dat in het ‘tripartite overleg’ tussen gemeente, corporaties en huurdersorganisaties een meerderheid bekend is mét, en voorstander ván, de noodzakelijkheid tot aanpassing van de prestatieafspraken om spoedige uitvoering van het burgerinitiatief mogelijk te maken?
8. Welke afspraken zijn er, sinds het aannemen op 25 februari gepland of gemaakt om in dit tripartite overleg tot de noodzakelijke aanpassing van de prestatieafspraken te komen?
9. Erkent het college dat een toevoeging op pagina 12 van de prestatieafspraken in de trant van “Voor de Geitenkamp geldt, in lijn met het door de gemeenteraad aangenomen burgerinitiatief, een uitzondering” inhoudelijk voldoende zou zijn om spoedige uitvoering van het burgerinitiatief mogelijk te maken?
10. Erkent het college dat de initiatiefnemers van dit burgerinitiatief reeds jaren de problematiek van hun wijk agenderen bij het college en meerdere pogingen hebben ondernomen bij het college om tot (beperkte) verkoop van sociale huurwoningen in hun wijk te komen ten einde de leefbaarheid te verbeteren<sup>5</sup>?
11. Erkent het college dat de mensen op de Geitenkamp de afgelopen jaren bijzonder veel geduld en verdraagzaamheid op hebben moeten brengen ten aanzien van het stadsbestuur, bijvoorbeeld inzake de toekomst van jongerencentrum de Sperwer<sup>67</sup>, het verdwijnen van supermarktvoorzieningen<sup>8</sup> en de voorbarige en foutieve informatie met betrekking tot de komst van een tijdelijke winkelvoorziening<sup>9</sup>?
12. Wil het college ontkennen dat het mogelijk was om na het aannemen van het burgerinitiatief tot een aanpassing van de prestatieafspraken te komen zoals hierboven gesuggereerd?
13. Hoe verklaart het college dat een dergelijke aanpassing aan de prestatieafspraken in de tussentijd nog niet is gemaakt, zeker gezien het feit dat ook de corporaties zich nadrukkelijk achter het aangenomen burgerinitiatief hebben geschaard?
14. Erkent het college dat na het aannemen van het burgerinitiatief de wethouder verantwoordelijk is voor uitvoering van het burgerinitiatief, en niet de initiatiefnemers zelf?
15. Hoe verklaart het college dat sinds het aannemen van het burgerinitiatief de betreffende initiatiefnemers niets meer hebben vernomen van de gemeente en

---

<sup>5</sup> <https://www.gelderlander.nl/arnhem/geitenkamp-is-het-zat-om-het-afvoerputje-van-arnhem-te-zijn-ze-voelen-zich-in-de-steek-gelaten~ac0ac369/>

<sup>6</sup> <https://arnhem.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/0f36974d-f854-4f25-884e-d1106517acb8>

<sup>7</sup> <https://arnhem.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/ae2c86b6-0413-472a-a4e5-6614aa6c72c6>

<sup>8</sup> <https://www.gelderlander.nl/arnhem/de-geitenkamp-is-het-wachten-op-een-nieuwe-supermarkt-zat-stadsbestuur-laait-ons-niet-in-de-steek~a7e5d40e/>

<sup>9</sup> <https://www.gelderlander.nl/arnhem/waarom-markthal-voor-de-geitenkamp-nog-op-zich-laait-wachten-allerlei-haken-en-ogen~ac65972d/>

het de initiatiefnemers zélf geweest zijn die contact op hebben moeten nemen met de corporaties en de huurdersorganisaties om tot afspraken te komen?

16. Hoe gaat het college de noodzakelijke aanpassing van de prestatieafspraken alsnog op korte termijn voor elkaar krijgen?

17. Is het college bereid om zowel de raad als de initiatiefnemers van het burgerinitiatief tijdig en volledig over de voortgang te informeren?

18. Is het college bereid om de gestelde vragen in deze volgorde te beantwoorden en daarbij niet te clusteren?

Hoogachtend,

Noud Roelen