



Amstelveen 16 maart 2026

Betreft: Schriftelijke vragen inzake Warm Amstelveen en bewonersparticipatie en verduurzaming in de toekomst.

Op 4 maart stuurde de SP een open brief aan wethouder Gordon en Eigen Haard inzake het verduurzamingsproject bij een aantal complexen in Amstelveen Bankras en Kostverloren, ook wel bekend onder de naam Warm Amstelveen.

Op 10 maart ontving de SP antwoord van de wethouder en op 13 maart van Eigen Haard.

Het is goed dat er inmiddels aandacht voor de bewoners is. Echter, de gekozen weg roept de nodige vragen op en geeft zorgen voor de toekomst wanneer er vaker grootschalige renovatie projecten i.v.m. verduurzaming plaats zullen vinden.

De SP heeft daarom een aantal vragen conform artikel 44 Reglement van Orde op drie terreinen en wel de volgende:

Over het project Warm Amstelveen

De wethouder geeft in haar brief aan formeel geen partij te zijn in de besluitvorming tussen Eigen Haard en de bewoners, dat is correct. De Gemeente is daarentegen wel een partij in het overleg met Eigen Haard t.a.v. prestatieafspraken en heeft een verduurzamingsagenda die uitgevoerd wordt en is dientengevolge ook mede-aanjager van de ontwikkelingen.

De wethouder geeft wel aan dat het zorgvuldig, transparant en met oog voor bewoners moet gebeuren.

Eigen Haard geeft in zijn reactie expliciet aan dat alleen bewoners (vertegenwoordigers) van de Camera Obscuralaan aanwezig mogen zijn op de door Eigen Haard belegde bijeenkomst van 13 maart.

In een brief aan bewoners d.d. 11 maart over de bijeenkomst van 19 maart geeft Eigen Haard aan dat de Gemeente, Eneco en Rutges aanwezig zullen zijn. Dat er geen nieuwe informatie wordt gegeven, dat bewoners wel een familielid, buur of kennis mee mogen nemen.

Vragen hierbij zijn:

1. Welke rol ziet de Gemeente voor zichzelf op deze bijeenkomsten, hoe verhoudt de Gemeente zich tot Eigen Haard, Eneco en Rutges? Hoe verhoudt de Gemeente zich tot de bewoners?
2. In de open brief en op de bijeenkomst van 24 februari, vroegen bewoners om zorgen voor de toekomst weg te nemen en garanties te bieden. Letterlijk was de waarschuwing er om niet alleen maar alles nog beter uit te leggen. Hoe is dat te rijmen met geen nieuwe informatie geven? Waarom ontbreekt de wederkerigheid in de brief en lijkt het erop dat men alleen maar gaat 'zenden'? Belangrijk omdat de Gemeente wel partij is bij de bijeenkomst daarom is het vreemd dat in de brief woorden als zorgen en wensen ontbreken. Is de Gemeente betrokken geweest bij het opstellen van de communicatie?

3. De vraag was om een grote bijeenkomst te organiseren met alle partijen, die in kleiner comité voor te bereiden zodat ook op de juiste gronden en met de juiste input en met aandacht voor de zorgen van bewoners vervolgstappen gezet kunnen worden. Eigen Haard en Gemeente hebben besloten zelfstandig in actie te komen. Kan het college motiveren waarom deze keuze is gedaan?
4. De Gemeente is voor transparantie, hoe is dat te rijmen met het feit dat Eigen Haard expliciet aangeeft dat alleen bewoners (vertegenwoordigers) aanwezig mogen zijn? De vraag zal ook bij Eigen Haard gesteld worden maar de SP is zeer benieuwd naar de visie van het college.
5. Het vertrouwen bij bewoners in zowel Eigen Haard als in andere partijen en de Gemeente is niet hoog. Reden voor de SP om de brief ook naar de bewonersraad en stichting !Woon te sturen. Met name betrokkenheid van onafhankelijke deskundigen en bewonersondersteuning is belangrijk. Zijn zij benaderd voor de bijeenkomsten? Zo ja, waarom staan ze niet in de brief? Zo nee, waarom niet en hoe kijkt het college hier tegen aan?

Over bewonersparticipatie bij verduurzaming/renovatie

In de toekomst zullen we vaker te maken krijgen met grootschalige projecten en collectieve warmteoplossingen. Aandachtspunt bij het project Warm Amstelveen is dat bewoners zich onvoldoende betrokken voelen, daarmee in verband de onduidelijkheid over wie bevoegd gezag is en verantwoordelijkheid heeft voor allerlei bouwingrepen. Daarnaast is er op veel plekken geen goed functionerende bewonerscommissie en is er behoefte is aan ondersteuning.

Daarom de volgende vragen:

6. Welke rol ziet het college voor zichzelf in het versterken van de positie van huurders met name bij renovatie en verduurzaming?
7. Ziet het college mogelijkheden om, eventueel op projectbasis, bewonersparticipatie in collectiviteit te ondersteunen door bijvoorbeeld stichting !Woon en/of de woonbond? Zo ja, welke, zo nee, waarom niet?
8. Is het college bereid om in samenspraak met Eigen Haard een plan van aanpak te maken voor het verbeteren van bewonersparticipatie? Het gaat daarbij zowel om bewonerscommissies als om de aanpak van grote renovaties zeker t.a.v. verduurzaming. En is het college daarbij bereid dit onderdeel te maken van de prestatieafspraken? Licht uw antwoord toe.

Transparantie, de decentrale overheid en democratische controle en prijswaarborgen

9. Bij warmtenetten is het niet mogelijk van leverancier te wisselen. In de toekomst moeten er warmtebedrijven zijn die in publieke handen zijn, dat is nog in ontwikkeling. Hoe ziet het college in dat opzicht het project Warm Amstelveen, hoe is daar vanuit de Gemeente het toezicht op de verschillende verantwoordelijkheden geregeld? Hoe ziet het college deze ontwikkeling richting de toekomst, waarin vaker nog onzekerheden zijn omdat door de snelheid van ontwikkelingen de borging van e.e.a. in de juiste juridische vormen niet altijd synchroon loopt?
10. Inwoners hechten belang aan zekerheid over te verwachten kosten. Bij het project Warm Amstelveen tekenen bewoners voor de renovatie en daarmee voor het warmtenet maar missen het inzicht in te verwachten kosten. In zijn algemeenheid is juist bij warmtenetten het van belang dat de controle en prijsstelling goed verloopt, er is immers

geen alternatieve leverancier. Specifiek in vervolg op vraag 9, welke rol ziet de Gemeente in het beheersbaar houden van de prijzen?

Met vriendelijke groet,

Patrick Adriaans

Fractie SP