

Schriftelijke vragen

ex artikel 40 van het Reglement van Orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college of de burgemeester.

Fractie: Partij voor Twenterand

Onderwerp: Mogelijke herontwikkeling, COA-betrokkenheid en asielopvang in voormalig schoolpand Westerhaar-Vriezenveensewijk

Datum: 19 mei 2026

Beantwoording: schriftelijk

1. Is het college bekend met het openbare verkoopbericht over Sibculoseweg 54 te Westerhaar Vriezenveensewijk, te weten het bericht op Zorgvastgoed.nl?

Het college heeft na ontvangst van uw vragen kennisgenomen van het aanbod op zorgvastgoed.nl

2. Kan het college per mededeling uit het verkoopbericht aangeven of deze juist, onjuist of onvolledig is?

Het gaat in elk geval om:

a) de mogelijkheid van wonen en huisvesting van arbeidsmigranten;

De huidige eigenaar biedt al huisvesting aan arbeidsmigranten. In 2020 is een vergunning verleend om 15 arbeidsmigranten te huisvesten.

b) het positief beoordeelde principeverzoek in januari;

Er is overleg geweest over het vestigen van een zorginstelling. Daarvoor is een principeverzoek ingediend en hier is ook op gereageerd.

c) de mogelijkheid van zorg voor 18 bewoners;

Zoals onder 2b aangegeven is er een principeverzoek ingediend voor het huisvesten van 16 cliënten met zorgbehoefte.

d) de gestelde positieve grondhouding van de gemeente ten aanzien van zorg, begeleid wonen of tijdelijke opvang;

Ja, vanuit de ja mits gedachte is het conceptverzoek voor het vestigen van een zorginstelling beoordeeld, het gaat hierbij om een woonzorgconcept voor 16 cliënten. Er is aangegeven dat daar mogelijkheden voor zijn onder voorwaarden. Hiervoor is geen vergunning aangevraagd.

e) het gestelde bod van € 2.4 miljoen door de gemeente en/of het COA

De gemeente heeft geen bod gedaan. Als u vragen heeft voor het COA, dan kunt u deze rechtstreeks stellen.

**3. Indien één of meer mededelingen onjuist of onvolledig:
is het college bereid dit actief recht te zetten richting raad en inwoners? B.
Planologische status en principeverzoek**

Wij behandelen principeverzoeken en geven inschatting voorafgaand aan de vergunningverlening wijzen wij initiatiefnemers altijd op de participatieverplichtingen en participatiescan van de gemeente Twenterand. Initiatiefnemers zijn in eerste instantie degene die hun plannen met de omgeving moeten delen.

Een principeverzoek is geen officiële aanvraag voor een omgevingsvergunning en biedt geen direct recht op een vergunning. De gemeente toetst het verzoek aan haar beleid. Er wordt in juridische zin geen besluit genomen en is ook niet vatbaar voor bezwaar op beroep.

4. Welke functies zijn op grond van het geldende omgevingsplan, inclusief de tijdelijke regels uit het voormalige bestemmingsplan, toegestaan op deze locatie?

De bestemming is bedrijf en er zijn bedrijven toegestaan in de categorie 1 en 2 van de staat van bedrijven behorend bij het omgevingsplan Twenterand onderdeel Westerhaar-Vriezenveensewijk 2015. Als er sprake is van andere functies, dient er afgeweken te worden van het omgevingsplan.

5. Kan het college aangeven of de volgende gebruiksvormen zijn toegestaan, alleen mogelijk zijn met een vergunning of alleen mogelijk zijn na wijziging van het omgevingsplan:

- a) reguliere bewoning;
- b) seniorenhuisvesting;
- c) zorg of wonen-met-zorg;
- d) tijdelijke opvang;
- e) arbeidsmigrantenhuisvesting;
- f) asielopvang;
- g) hospicevoorziening.

Voor alle bovengenoemde functies moet afgeweken worden van het bestemmingsplan.

6. Is er voor deze locatie een principeverzoek of een vergelijkbare aanvraag ingediend voor zorg, begeleid wonen, tijdelijke opvang of asielopvang?

Ja, Zie vraag 2b. Het principeverzoek ging om het vestigen van een zorginstelling.

7. Zo ja: door wie en wanneer is dit ingediend, hoe heeft de gemeente gereageerd in welke hoedanigheid en welke voorwaarden zijn daarbij gesteld?

We kunnen geen informatie delen die AVG gevoelig is.

8. Kan het college bevestigen dat een eventuele positieve beoordeling van een principeverzoek geen publiekrechtelijke toestemming en geen rechtens afdwingbare toezegging inhoudt?

Een principeverzoek is geen officiële aanvraag voor een omgevingsvergunning en biedt geen direct recht op een vergunning. De gemeente toetst het verzoek aan haar beleid. Er wordt in juridische zin geen besluit genomen en is ook niet vatbaar voor bezwaar op beroep.

9. Is het college bereid het principeverzoek, de ambtelijke beoordeling, eventuele interne adviezen en de gemeentelijke reactie aan de raad te verstrekken?

Het verzoek en de reactie hierop kan gedeeld worden, Maar er gelden wel beperkingen voor op basis van de Avg. Een geanonimiseerde versie zal gedeeld worden.

C. Contacten en betrokkenheid

10. Heeft de gemeente contact gehad met het COA over deze locatie? Zo ja: wanneer, op wiens initiatief, met welk doel en met welke uitkomst?

De locatie werd door de eigenaar aangeboden als een mogelijke locatie om asielzoekers te huisvesten.

11. Heeft de gemeente contact gehad met de eigenaar, een opvangorganisatie of andere partij over verkoop, aankoop, gebruik of herontwikkeling van deze locatie?

Er is destijds contact geweest met de eigenaar en het COA

12. Is Sibculoseweg 54 ambtelijk of bestuurlijk in beeld geweest voor asielopvang, tijdelijke opvang of huisvesting van statushouders?

De locatie is destijds in beeld geweest doordat de eigenaar het pand aanbood. Door motie 2025-M10 en de onzekerheid of de Spreidingswet ingetrokken werd is hier geen opvolging aan gegeven.

13. Kan het college bevestigen dat sinds september 2024 geen bestuurlijke, ambtelijke, planologische of financiële stap is gezet waardoor deze locatie opnieuw in beeld is gekomen voor asielopvang of een vergelijkbare opvangfunctie?

Dat klopt.

14. Zo nee, welke stappen hebben dan wel plaatsgevonden?

Niet van toepassing

15. Bestaan er interne documenten, zoals memo's, adviezen, verslagen, e-mails, notities of collegevoorstellen, over deze locatie in relatie tot opvang door het COA? Zo ja, is het college bereid deze aan de raad te verstrekken?

Nadat de Spreidingswet op 1 februari 2024 is aangenomen, heeft de eigenaar ons benaderd. Interne documenten zijn niet relevant omdat opvang door het COA op deze locatie niet aan de orde is.

D. Bod en financiële betrokkenheid

16. Klopt het dat twee jaar geleden door de gemeente en/of het COA een bod van € 2.4 miljoen op dit pand is uitgebracht dan wel een bod van een andere hoogte?

Is niet aan de orde.

17. Heeft de gemeente zelf, of via derden, een bod uitgebracht, een taxatie laten maken of andere voorbereide handelingen verricht met betrekking tot deze locatie?

Nee

18. Heeft de gemeente op enig moment koop, huur, subsidie of een andere vorm van financiële betrokkenheid bij deze locatie overwogen?

Nee

19. Indien sprake is geweest van een bod, aankoopverkenning of financiële verkenning: welk bedrag of welke bandbreedte was daarmee gemoeid, welk gebruik werd beoogd, welk publiek belang werd daarmee gediend, waarom is het traject niet doorgezet en is de raad hierover geïnformeerd?

Is niet aan de orde.

E. Raad, inwoners en lokale behoefte

20. Is de gemeenteraad eerder geïnformeerd over mogelijke zorg-, opvang-, huisvestings- of herontwikkelingsscenario's voor deze locatie? Zo nee, waarom niet?

Nee, omdat er geen vergunningsaanvraag voor het vestigen van een zorginstelling is ontvangen. Er is alleen sprake geweest van een voorbereidende fase. Dit gaat om een principeverzoek waarbij nog een heel aantal aanvullende stappen gezet moesten worden.

21. Is het college bereid toe te zeggen dat geen bestuurlijke principebeslissing, financiële verplichting, overeenkomst, ontwerpbesluit of vergunningverlenende stap wordt gezet ten aanzien van asielopvang, tijdelijke opvang of grootschalige collectieve huisvesting op deze locatie zonder voorafgaande informatievoorziening aan de gemeenteraad en tijdige, actieve informatievoorziening en betekenisvolle participatie van omwonenden?

Dit is niet aan de orde.

22. Acht het college deze locatie geschikt voor opvang, tijdelijke opvang of andere collectieve huisvesting, gelet op ligging, verkeersveiligheid, parkeren, voorzieningen en leefbaarheid in Westerhaar?

Zonder uitgewerkt verzoek is dat niet te beoordelen.

23. Is het college bereid om bij ieder concreet initiatief voor deze locatie eerst te toetsen aan lokale woonbehoefte, maatschappelijke meerwaarde, draagvlak en leefbaarheid en daarbij ook te onderzoeken of seniorenhuisvesting of een hospicevoorziening een betere lokale invulling biedt?

Het college is afhankelijk van de vraag die wordt gesteld en is afhankelijk van de initiatiefnemers die zich melden. De eigenaar van het gebouw kan voor nieuwe initiatieven een nieuw principeverzoek indienen. Die zullen wij net als de eerdere verzoeken met een positieve grondhouding beoordelen. Er zijn ons geen concrete plannen bekend voor seniorenhuisvesting of hospicevoorzieningen op deze locatie.

24. Kan het college bevestigen dat met de beantwoording van deze vragen een volledig beeld wordt gegeven van alle bij het college bekende feiten rond Sibculoseweg 54 in relatie tot deze vragen?

Ja dat kan het college bevestigen.