

ANTWOORDNOTITIE TECHNISCHE VRAGEN AB BESLUITVORMENDE VERGADERING 24 MAART 2026

ONDERWERP

Beantwoording technische
vragen AB besluitvormende
vergadering 24 maart 2026

Inleiding

Hieronder vindt u de beantwoording van de technische vragen bij de besluitvormende AB-agenda van 24 maart 2026.

Besluitvormende AB-vergadering

4. Mededelingen van het college Dijkgraaf en Heemraden

- 1. Schriftelijke mededeling oplevering watersysteemtoets aan de provincie: de mededeling spreekt over 'een aantal fundamentele werkzaamheden van de watersysteemtoets opnieuw uitvoeren'.**
 - a. Waar moeten wij aan denken bij 'fundamentele werkzaamheden'?**
 - b. Wat is de oorzaak van het feit dat het rekenmodel op een onjuiste manier is opgebouwd?**
 - c. Hoe had deze onjuiste opbouw voorkomen kunnen worden? (Gesteld door de C3-fracties.)**

Antwoord

- a. Het toetsen van het watersysteem bestaat uit meerdere stappen, zoals het klaarzetten van gegevens, modelbouw, parameterisatie van het model, klaarzetten van de neerslagbestanden en zorgen dat de 'begincondities' van het watersysteem correct in het model zijn ingevoerd. Wat opnieuw gedaan moet worden is het aanpassen van een deel van de parameterisatie van het model en de begincondities van het watersysteem. Deze aanpassingen moeten vervolgens opnieuw worden getest en er worden opnieuw berekeningen uitgevoerd. De resultaten worden vervolgens omgezet naar kansen op hoge waterstanden en inundaties en vervolgens geïnterpreteerd. Dit is wat we bedoelen met fundamentele werkzaamheden.
- b. Er bestaat geen blauwdruk hoe een model tot in alle details moet worden opgebouwd; er is altijd maatwerk nodig om te zorgen dat het model een zo goed mogelijke weergave van de feitelijke situatie is. Het model is nieuw ten opzichte van het model dat het waterschap in 2012 gebruikte. Ook het modelinstrumentarium waarmee het model is opgebouwd, is nieuw. Ook hebben diverse veranderingen in de polder plaatsgevonden, zoals stedelijke ontwikkeling, bodemdaling en wijzigingen in het watersysteem en dit heeft effect op wat in het model moest worden ingevoerd.
- c. De gevolgde werkwijze is de juiste manier om de opbouw van een model te kunnen testen. Bij het opbouwen van een model worden regelmatig testberekeningen uitgevoerd (voor delen van het model) om te controleren of het model nauwkeurig en betrouwbaar is. Alle tussentijds uitgevoerde berekeningen gaven geen onnauwkeurige en/of onbetrouwbare resultaten. Aan het eind zijn alle berekeningen samengevoegd en deze eindberekening lieten wel afwijkende resultaten zien.

5.b Wijziging investeringskrediet afdekking voorbezinktank AWZI Tollebeek

- 1. Naar aanleiding van constructief onderzoek tijdens de ontwerpfase is gebleken dat voor de vervanging van de drijvende afdekking van de voorbezinktank op AWZI Tollebeek een andere oplossing noodzakelijk is om tot een goed en veilig eindresultaat te komen.**
 - a. Is tijdens het voortraject niet eerder in beeld gekomen (voor de aanbesteding) dat het geplande afdeksysteem qua constructie eisen niet op deze tank geplaatst kan worden.**
 - b. Welke type afdeksysteem ligt er nu?**
 - c. Is er een alternatief drijfdek systeem dat wel voldoet aan de huidige eisen? Zo ja, wat is het alternatief? (Gesteld door de BBB-fractie.)**

Antwoord

- a. Ten behoeve het investeringsvoorstel is de raming gemaakt op basis van een in Nederland vaker toegepast afdeksysteem. Tijdens de ontwerpfase is dit uitgangspunt extern getoetst aan de constructieve mogelijkheden. Vanuit daar is onderzocht welke mogelijkheden er zijn en daar is het huidige ontwerp uit voortgekomen. Overigens is de aanbesteding gestart, maar is deze nog niet afgerond en de werkzaamheden zijn dus nog niet aanbesteed.
 - b. De huidige afdekking is een drijvende afdekking.
 - c. Een drijvende afdekking is onwenselijk gezien de drijfslaagopbouw die ophoopt onder de afdekking. Dit betekent dat de drijvende afdekking jaarlijks verwijderd moet worden om de drijfslaag te verwijderen. Dit is een kostbare maatregel en ook vanuit arbeidsomstandigheden (Arbo) niet wenselijk. In het nieuwe ontwerp zit een drijfslaagafvoersysteem waardoor de drijfslaag continu wordt afgevoerd naar de slibvergisting.
- 2. De investeringen worden steeds duurder. Kan er naar het investeringsprogramma worden gekeken om voor deze investeringskrediet nog ruimte te vinden is voor dekking? (Gesteld door de AV50-fracties.)**

Antwoord

Nee, dit is geen optie. In de investeringsplanning van het waterschap zijn de investeringen opgenomen die voortkomen uit de door het Algemeen Bestuur vastgestelde uitgangspunten voor beheer en onderhoud (AB, 30 oktober 2023) en andere besluiten. Daarnaast zijn in de investeringsplanning ook de speciale investeringen opgenomen, waartoe het Algemeen Bestuur separaat heeft besloten. Binnen het investeringsprogramma is daarom geen ruimte voor het college van Dijkgraaf en Heemraden om hiervan af te wijken. Aan het eind van het jaar kan wel blijken, dat een aantal investeringen is doorgeschoven, waardoor het effect op de kapitaallasten in de komende jaren wordt gedempt. De kapitaallasten voor dit project zullen, conform activabeleid, meetellen vanaf 2027, na ingebruikname van het project.

5.c Zienswijze het Waterschapshuis (hWh) ontwerpbegroting 2027

- 1. Is onze aanname correct dat het (nog) te ontvangen subsidiebedrag voor traject WISE niet wordt omgeslagen naar de waterschappen? (Gesteld door de AV50-fracties.)**

Antwoord

Dat klopt, het subsidiebedrag wordt niet omgeslagen naar de waterschappen. Het project WISE wordt gedekt door een Europese subsidie. Deze subsidie is in 2025 vooruit ontvangen door het Waterschapshuis. Het hWh-programma 'Kennis en verbinden' neemt hierdoor toe ten opzichte van 2025, dit vraagt geen extra bijdrage van de waterschappen. Ten opzichte van de primaire begroting 2026 van hWh neemt het programma Kennis en Verbinden af, omdat een deel van de subsidiebesteding doorschuift naar 2027.

7.b Openbare besluitenlijsten van het college Dijkgraaf en Heemraden

- 1. Het college van Dijkgraaf en Heemraden heeft besloten om de samenwerkingsovereenkomst met algemene afspraken en werkafspraken voor het toezicht op de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden met de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit aan te gaan. Met deze samenwerkingsafspraken worden controles goed op elkaar afgestemd en werken beide partijen effectief samen aan het beschermen en verbeteren van de waterkwaliteit. Wat is de inhoud van de Samenwerkingsovereenkomst die getekend is? Is deze ook voor de AB beschikbaar? (Gesteld door de BBB-fractie.)**

Antwoord

Wij zullen de 'Samenwerkingsovereenkomst toezicht Wgb' met u delen, gelijktijdig met de beantwoording van uw vraag.

Voor de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Wgb), is de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) aangewezen als toezichthouder en handhaver. De waterschappen zijn ook bevoegd om toezicht te houden op de gehele Wgb. En Rijksinspecties zijn aangewezen als toezichthouder, zoals de Inspectie Leefomgeving en Transport. In 2008 hebben de waterschappen en de NVWA samenwerkingsafspraken gemaakt over het toezicht op de Wgb. Deze afspraken zijn in 2025 vernieuwd, onder meer vanwege een wetswijziging. De samenwerkingsovereenkomst bestaat twee delen. Een deel met algemene afspraken over de samenwerking tussen de NVWA en waterschappen. Zo zijn er bijvoorbeeld afspraken vastgelegd over het uitwisselen van informatie (gegevens en inlichtingen) tussen beide partijen. In het tweede deel zijn specifieke werkafspraken tussen de NVWA en waterschappen opgenomen over het toezicht op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Het zwaartepunt van deze werkafspraken ligt op gewasbeschermingsmiddelen, waarbij het toezicht van de waterschappen zich beperkt tot de waterkwaliteit, de zogenoemde watergerelateerde voorschriften. In de toekomst kunnen werkafspraken vanuit andere domeinen, bijvoorbeeld meststoffen, hieraan worden toegevoegd. De algemene afspraken en specifieke werkafspraken tussen de NVWA en waterschappen zijn voor alle 21 waterschappen gelijk. Ieder waterschap heeft de samenwerkingsovereenkomst met de NVWA ondertekend. De samenwerkingsafspraken zijn op 1 januari 2026 in werking getreden.

7.e Business case cellulose terugwinning AWZI Zeewolde

- 1. We constateren dat de gekozen oplossing met betrekking tot de installatie voor opwerking van cellulose doelmatig is. Ogenschijnlijk is er sprake van een creatieve en/of pragmatische oplossing waarbij de potentiële afnemer de opwerkinstallatie voor cellulose zelf gaat realiseren waarbij het waterschap aan de lat staat voor het dagelijks functioneren van de installatie. Met deze constructie zijn (alsnog) netto kosten gemoeid.**
 - a. Kan hiermee in het algemeen de conclusie getrokken worden dat het opwerken van cellulose netto geld kost?**
 - b. 'Potentiële afnemer' impliceert dat er nog geen zekere afnemer is, is hier nog sprake van een afbreukrisico?**
 - c. Hoe zijn de risico's (praktisch, financieel en/of juridisch) tussen de potentiële afnemer en het waterschap verdeeld, wat zijn de restrisico's voor het waterschap? (Gesteld door de fractie Natuurterreinen.)**

Antwoord

- a. Ja, dat klopt. Er is geen sprake van een netto besparing. De inschatting nu is daarom dan ook dat er sprake is van een beperkte overschrijding met €45.000 ten opzichte van de geraamde kosten in de begroting. In december 2022 is besloten om de AWZI uit te breiden door het realiseren van een fijnzeef en de opwerking van cellulose. Deze wijze

van uitbreiden was en is doelmatiger en duurzamer dan de alternatieven.

- b. We zitten in de fase van contractvorming met de afnemer. Omdat dit nog niet is afgerond, spreken we van de potentiële afnemer. Deze is betrokken geweest bij de pilots en dit traject is in gezamenlijkheid ontwikkeld. Het afbreukrisico is ingeperkt doordat het waterschap zelf niet investeert in de installatie.
- c. Deze gesprekken worden nu gevoerd en zijn onderdeel van de contractvorming. In grote lijnen zal de afnemer verantwoordelijk zijn voor het proces van opwerking (en moet dit aantonen). Het waterschap zal verantwoordelijk zijn voor de dagelijkse procesbegeleiding, maar voert geen onderhoud uit. Onderdeel van de gesprekken zijn ook de risico's als de resultaten in de praktijk minder zijn dan verwacht. Het doel is om deze op basis van verantwoordelijkheden te spreiden. Een risico voor het waterschap kan te maken hebben met stoffen die in het influent aanwezig zijn. Deze kunnen de werking van de fijnzeefinstallatie beïnvloeden en de kwaliteit van de teruggewonnen cellulose. Het waterschap heeft hier (direct) beperkt invloed op en dit risico zullen we richting de afnemer moeten inperken in de zin dat we niet verantwoordelijk kunnen worden gehouden. Ook dat is onderdeel van de huidige gesprekken.

7.f Nationaal Groeifonds DEX-technologie ten behoeve van medicijn- en PFAS-verwijdering AWZI Lelystad

- 1. **DEX-technologie kent te veel risico's om full scale uit te rollen. Er wordt gesproken over 'te veel', niet over 'te grote'.**
 - a. **Aan welke risico's moeten wij denken?**
 - b. **Hoe zijn deze risico's gewogen?**
 - c. **Weegt het aantal risico's niet op tegen het voordeel?**
(Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

- a. Omdat de pilot nog niet is afgerond, kan er op basis van de nu beschikbare (onvolledige) informatie geen betrouwbaar ontwerp van het DEX-filter worden gemaakt om vervolgens een goede raming van de investeringen, exploitatielasten te maken en een planning van realisatie. Dat geeft risico's voor hogere investeringen of een kleinere installatie voor het geraamde budget. Ook is sprake van hogere exploitatielasten dan voorzien. Dit maakt dat de deadline vanuit het Nationaal Groeifonds fase 1 in het geding komt, met als risico dat de subsidie niet zou worden toegekend.
- b. Het gaat om verschillende risico's, zoals effectiviteit, kosten en technische haalbaarheid en ook een monopoliepositie van de leverancier van het absorptiemiddel. Het is de opstelsom van deze risico's die heeft gemaakt dat is besloten dat deze techniek niet succesvol full-scale gerealiseerd kan worden binnen de kaders en termijnen van het Nationaal Groeifonds fase 1 en niet binnen de kaders van het Algemeen Bestuur, namelijk een succesvolle pilot als voorwaarde voor een investeringsbesluit.
- c. Klopt, de risico's wegen niet op tegen het rendement en het verwachte effect en zijn uit balans. Om dat beter te beoordelen moet de pilot worden afgerond voor een goede evaluatie en doorkijk naar het vervolg zoals beschreven in het AB-voorstel ter kennisname.

7.g Waterbeheerprogramma 2028-2033

- 1. **Waterbeheerprogramma 2028-2033: In de toelichting van het voorgestelde besluit wordt gesproken over een participatieplan. Dat is echter niet toegevoegd aan de stukken. Is dat participatieplan (voor ons als AB) beschikbaar?** (Gesteld door de fractie Ongebouwd.)

Antwoord

Het participatieplan is door het college van Dijkgraaf en Heemraden vastgesteld en beschrijft op hoofdlijnen hoe en wanneer partners worden betrokken bij het proces voor het nieuwe Waterbeheerprogramma. Het is

bedoeld als een praktische leidraad voor de uitvoering van het proces. We stellen het participatieplan graag ter informatie beschikbaar, zodat het Algemeen Bestuur inzicht heeft in de gekozen aanpak en de participatiemomenten. In de participatie voor het Waterbeheerprogramma stemmen we af en werken we samen met de provincie Flevoland. Zij werken momenteel aan de actualisatie van hun Regionaal Waterprogramma. Inmiddels is gestart met de eerste fase van de participatie. Deze fase richt zich op het communiceren dat het WBP geactualiseerd wordt, het uitnodigen van partners om mee te doen en het informeren van de wijze waarop dat kan. Dat doen we via de reguliere communicatiekanalen en via bestaande netwerken. Onderdeel hiervan is het toetsen of de opgaven en thema's die in beeld zijn herkenbaar zijn en te identificeren welke onderwerpen er met wie verder uitgewerkt moeten worden. Deze opbrengst wordt gebruikt voor de verdere concretisering van de participatie. We hebben daarbij speciale aandacht voor de gemeenten. We consulteren maatschappelijke organisaties wanneer er een concept van het WBP is.

7.h Bestuurlijke documenten 2025 Unie van Waterschappen

- 1. In bijlage b zijn in tabel 2 de laatste drie kolommen van regel 7, 13, 16 en 18 niet ingevuld. Waarom? (Gesteld door de C3-fracties.)**

Antwoord

Per abuis hebben we in het overzicht bij een viertal documenten niet aangegeven wat de passende rol van het Algemeen Bestuur volgens de leidraad is, wat de werkelijke rol van het Algemeen Bestuur is geweest en ontbreekt een eventuele toelichting. Het gaat om de volgende documenten:

- Beeldvormende presentatie van de uitwerking Woontop.
- Kadernota Unie van Waterschappen 2026.
- Jaarplan en begroting 2026 Informatiehuis.
- Vergoedingen meerkosten van de waterschapsverkiezingen.

Voor alle vier de documenten geldt:

Passende rol AB volgens de leidraad
A (volgens de leidraad geen rol)

Werkelijke rol AB
A (geen rol)

Toelichting
conform leidraad.

8.c het Waterschapshuis – Voorlopige jaarstukken 2025 het Waterschapshuis

- 1. Het positieve resultaat van het hWh is 3,9 miljoen en hiervan vloeit 2,7 miljoen terug naar de deelnemers. Hoeveel krijgt ZZL hiervan terug? (Gesteld door de AV50-fracties.)**

Antwoord

Het waterschap ontvangt €139.753,- inclusief BTW terug van hWh over het jaar 2025. De (concept) teruggave is verwerkt in de financiële cijfers van het waterschap van 2025. Voorheen werd deze teruggave gesaldeerd met de geactualiseerde begroting van het daaropvolgende jaar. Echter is in overeenstemming met de accountant van het waterschap besloten dat deze teruggave per heden toegekend wordt aan het betreffende jaar (2025).

8.g Waterschap Zuiderzeeland – Advies actualisatie begrenzing en doelen Kaderrichtlijn Water (KRW)

- 1. Naar aanleiding van dit agendapunt zijn er nog een aantal aanvullende vragen. Vorige keer stonden de normen van de KRW op onze AB agenda als besluitvormend. Tevens hebben wij toen een doorkijk ontvangen dat in juni het maatregelen pakket ter besluitvorming op de agenda komt.**
- a. Wanneer gaat het maatregelenpakket uitgewerkt worden?**
 - b. Worden de gebiedspartners gekend in de uitwerking van de maatregelen en wanneer?**
 - c. Wie zijn de gebiedspartners? (Gesteld door de BBB-fractie.)**

Antwoord

- a. Het waterschap is inmiddels gestart met de uitwerking van het maatregelenpakket. Dit doen we samen met de provincie, die het volledige maatregelenpakket moet vaststellen. Het waterschap hoeft alleen een besluit te nemen over de maatregelen waarvoor het zelf aan de lat staat. Het is de bedoeling dat dit gebeurt in de AB-vergadering van 30 juni 2026.
- b. Ja, de gebiedspartners worden gekend. Dit is een doorlopend proces dat vorig jaar is gestart. Toen gesproken is met de terreinbeheerders over de doelen en maatregelen voor de natuurgebieden. Met de gemeentes en omgevingsdienst is gesproken over de aanpak van indirecte lozingen. Ook zijn waterschap en provincie vorig jaar gestart met landbouwcafés in het kader van het Actieplan Bodem en Water (AWB). Dinsdag 24 maart organiseren Provincie, waterschap, ABW en het Landbouwcollectief een café Bodem en Water om gebiedspartijen te informeren en informatie op te halen voor het nieuwe water(beheer)programma. De Kaderrichtlijnwater maakt hier deel van uit. De ontwerp-Water(beheer)programma's worden begin 2027 ter inzage gelegd en de maatregelenprogramma's zijn hierin opgenomen. Gebiedspartijen hebben dan de gelegenheid hierop in te spreken.
- c. Naast provincie en waterschap, zijn dit de gemeentes, omgevingsdienst OFGV, terreinbeherende organisaties en belangenorganisaties vanuit diverse sectoren.