

Overzicht ingediende actualiteiten 24 febr. 2025

	Vragensteller, fractie en onderwerp
1.	Barry Overink (BBE) – inz. voorrang huisvesten statushouders
2.	Rachel Denneboom (VVD) – inz. statushouders
3.	Alberto Blömer (PVV) – inz. verzet college en voorrangregeling sociale huurwoningen
4.	Erik Kemp (Volt) – inz. procederen als strategie voor de transitie naar hernieuwbare energie
5.	Joffrey Vogelzang (BBE) – inz. illegale bijplaatsingen

1. Barry Overink (BBE) – inz. voorrang huisvesten statushouders

Maandag 17 februari lazen wij als Burgerbelangen Enschede het nieuwsartikel dat de Gemeente Enschede verbijsterd is over het verbod van de minister, om statushouders met voorrang te huisvesten.

Net als in de rest van Nederland kampt ook Enschede structureel met schaarste in het woningaanbod. Daarom vinden wij het als Burgerbelangen Enschede ook belangrijk dat er een evenwichtige en eerlijke verdeling is in deze schaarste. Het past dan ook niet om uitzonderingen te maken. In de afgelopen 5 jaar hebben wij als Enschede netjes aan onze taakstelling voor het huisvesten voldaan, zo werd ook bevestigd door wethouder Kampman in de actualiteitenraad van 12 januari. Echter ook deze taakstelling voor gemeenten zal de komen de tijd verdwijnen, aanvullende wetgeving hiervoor is in de maak.

Het uitgangspunt van BBE is dat vergunninghouders, net als andere woningzoekenden, zelfstandig voorzien in huisvesting, bijvoorbeeld bij vrienden of familie, zelf woonruimte zoeken in de particuliere huursector of door zich in te schrijven bij een woonruimteveerdeelsysteem of corporatie. Vergelijkbaar met woningzoekenden met de Nederlandse nationaliteit of woningzoekenden die op een andere wijze legaal in Nederland verblijven.

En dat pas ook binnen het huidige standpunt en het beleid van Enschede:

- De gemeente Enschede en haar coöperaties kennen geen urgentieverklaring, wij werken enkel met een lotingssysteem.
- De lijn van het college, bij monde van toenmalig wethouder Diepemaat is altijd geweest dat wij geen voorrang geven aan statushouders, dit is in tal van debatten en rondvragen duidelijk geuit.
- Wethouder Kampman heeft keer op keer in asieldebatten aangegeven dat hij zelf geen opvattingen als wethouder heeft en geen uitspraken wil doen op gevoelige thema's van asiel, omdat de gemeenteraad, als zijn opdrachtgever een grote verdeeldheid kent en het altijd balanceren is.
- Uitgangspunt van deze gemeente is altijd geweest om binnen de 550 asielzoekers die wij opvangen, zoveel als mogelijk de kansrijke personen te plaatsen, waarvan er wordt verwacht dat ze een status zullen krijgen. Dit met het oog op een snelle inburgering en doorstroming naar huisvesting binnen onze gemeente/ regio.

Het heeft de fractie van Burgerbelangen dan ook verrast dat de brief van de G40 is ondertekend namens de Gemeente Enschede, daarom hebben wij de volgende vragen:

Vraag 1: De brief aan de minister is mede namens de Gemeente Enschede ondertekend, door de wethouder Asiel, Integratie en Inburgering. Is dit hiermee ook het (nieuwe) officiële standpunt van het college?

Vraag 2: Met het ondertekenen van deze brief wijkt u af van het huidige beleid en standpunt, zoals in de inleiding aangegeven, waarom informeert u hier de gemeenteraad niet voortijdig over en moet de gemeenteraad dit uit de krant vernemen? Ditzelfde geldt voor de reactie op de ontstane ophef, er staat een uitgebreide reactie op de Tubantia en twee uur na deze publicatie stuurt u pas een brief na de gemeenteraad. Waarom kiest u voor deze route?

Vraag 3: Gezien de grote ophef en ook het onbegrip dat is ontstaan in onze samenleving, waarbij mensen met een laag- of middeninkomen het al erg moeilijk is om een betaalbare woning te vinden. Jongeren die een eerste stap willen maken of gezinnen die in scheiding liggen en zoeken naar een nieuwe woning. Welke boodschap wil het college aan deze inwoners geven die nu bang zijn dat statushouders voorrang op hen krijgen?

2. Rachel Denneboom (VVD) – inz. statushouders

VVD Enschede heeft in de afgelopen jaren altijd vragen gesteld over de voorrang die statushouders hebben op de woningmarkt. We hebben er moties voor ingediend, meegestemd met moties van anderen en ons standpunt was altijd dat zij net als andere Enschedeers moeten meeloten. Iedereen is gelijk en iedereen heeft dezelfde kansen een huis te vinden.

Altijd was het antwoord van het college: statushouders hebben geen voorrang, we hebben als gemeente alleen wel een taakstelling opgelegd gekregen vanuit het Rijk om een door hen bepaald aantal statushouders op te nemen in onze stad. Om daar aan te kunnen voldoen, maken we afspraken met woningbouwcorporaties.

Tot vorige week was dat een technische uitleg op onze vragen.

Nu het Rijk voornemens is om te doen, waar de VVD al jaren om vraagt, lezen we in de krant dat de gemeente Enschede verbijsterd is over een verbod op voorrang statushouders en dat wethouder Kampman een brief heeft ondertekend van 16 gemeenten, waarin men pleit om de voorrangpositie van statushouders niet te schrappen.

Verwarring alom! Verwarring en boosheid in onze fractie, want ze hadden toch geen voorrang? Dat hebben we vaak genoeg gevraagd.

Boosheid en onbegrip in onze stad, waar velen elke keer teleurgesteld worden uitgeloot.

Voorzitter, het standpunt van de VVD was en blijft helder:

Statushouders zijn gelijk aan andere Enschedeers en als het de kans op een woning voor iedereen vergroot als de voorrang van statushouders wordt geschrapt, dan wordt het tijd dat we dat gaan doen.

Wat betreft het wetsvoorstel van minister Keijzer:

Daar gaat de Kamer zich over buigen.

We wachten af welke beslissing zij nemen over het wetsvoorstel en hoe het er in de uitvoer uit gaat zien.

We hebben daarom maar 1 vraag aan het college:

Is het college bereid om wat betreft het wetsvoorstel van minister Keijzer en de uitvoer ervan, hetzelfde standpunt in te nemen als de VVD en af te wachten hoe het eruit gaat zien, zonder op voorhand een positie in te nemen?

3. Alberto Blömer (PVV): inz. verzet college en voorrangsregeling sociale huurwoningen

De PVV heeft altijd gestreden tegen de voorrangsregeling van statushouders. Telkens weer kwamen wij als enige in dit huis op voor de woningzoekende Enschedeër. Voor al die mensen die zo moeilijk aan een woning komen, terwijl iedere statushouder de huizen gewoon aangeboden krijgt. Het is puur onrecht.

Samen met FvD hebben we er afgelopen november zelfs een motie over ingediend. Een motie die door bijna alle partijen hier is weggestemd. Bijna niemand in dit huis was tegen de voorrangsregeling voor statushouders. Weer stonden we alleen toen we opkwamen voor de Enschedeër.

En dus kunt u zich het vast wel voorstellen dat de PVV ontzettend blij is met het signaal van de minister. Eindelijk lijkt er een einde te komen aan die oneerlijke voorrangsregeling voor statushouders. De Enschedeër kan weer op 1 gezet worden.

Maar, voorzitter, tegelijkertijd zien we een college dat moord en brand schreeuwt als het gaat om deze voorgenomen plannen van de minister. Maar waarom vragen wij? Jarenlang heeft dit college ons verteld dat in Enschede geen sprake is van voorrang. Ja, woningen worden uit het aanbod onttrokken, maar dat is geen voorrang aldus het college.

Of komt de aap nu simpelweg uit de mouw? Al die tijd hebben wij geroepen dat het apart houden van woningen voor statushouders niets anders dan voorrang is. En het verzet van dit college bewijst enkel en alleen dat zij dat ook vinden. Zijn we dan al die tijd gewoon voorgelogen? Het heeft er alle schijn van en daarom hebben wij de volgende vragen.

Vraag 1: Erkent het college nu wel dat zij al die tijd een beleid hebben gevoerd die statushouders feitelijk voorrang geeft op de woningmarkt ten opzichte van reguliere woningzoekenden?

Vraag 2: Vindt het college het rechtvaardig dat de voorraad van sociale huurwoningen wordt verkleind ten opzichte van reguliere woningzoekenden?

Vraag 3: Is het college bereid om het verzet te staken en om per direct over te stappen op een systeem waarbij statushouders, net als alle andere woningzoekenden, moeten mee loten?

4. Erik Kemp (Volt) – inz. procederen als strategie voor de transitie naar hernieuwbare energie

Op dinsdag 18 februari kregen wij een e-mail van onze wethouder duurzaamheid. Er komen eindelijk windmolens in Twente, en waar wij het liefst al 3 jaar geleden kaders hadden gegeven voor lokaal eigendom, is er toch één project waarbij een Enschedese energiecoöperatie meedoet. Nadat Enschede jarenlang eigen windbeleid uitstelt op basis van onzin-argumenten, heeft de provincie de regie overgenomen, en nu worden er stappen gezet. En wat schrijft ons college dan? Dat we ons beraden over juridische stappen. Daar zakt je broek toch van af.

Volt Enschede is zeer ontstemd over dit voornemen en stelt hierover de volgende vragen:

Vraag 1: Is het college van mening dat het een doelmatige besteding van belastinggeld is om nu te gaan procederen tegen de voorgenomen windplannen en is procederen tegen windmolens nu deel van de strategie van het college voor de transitie naar hernieuwbare energie?

Vraag 2: Hoe reflecteert het college op het niet halen van onze eigen duurzaamheidsdoelen en dat we in Enschede nog steeds geen zoeklocaties voor windmolens hebben vastgesteld?

Vraag 3: Hoe reflecteert het college op het doorpakken van provinciaal beleid waardoor er nu eindelijk plannen voor windmolens worden gevormd?

5. Joffrey Vogelzang (BBE) – inz. illegale bijplaatsingen

BBE ontvangt al langere tijd berichten en foto's van inwoners omtrent illegale bijplaatsingen bij onze milieu pleinen. Rotzooi en onze inwoners zijn er helemaal klaar mee. Onlangs stond er zelfs in de Tubantia dat illegale bijplaatsingen ook zorgt voor een plaagdierenprobleem, waarmee het dus ook een gezondheidsprobleem wordt. BBE is zelfbewust dat mogelijke oplossingen uit het coalitieakkoord, zoals de 300kg gratis stortquotum en gratis grofvuil rondes niet de oplossing lijken te zijn voor het asociale gedrag van enkele van onze mede inwoners. Zij die illegaal afval bijplaatsen en onze stad verrommelen. Boetes mogen wettelijk niet worden verhoogd en ook cameratoezicht lijkt niet afdoende. Illegaal bijplaatsen wordt vaak ook niet tijdens werktijden gedaan waardoor de pakkans ook klein is. Handhaving lijkt hiermee steeds lastiger en daarmee blijft ook het asociaal gedrag onbestraft.

Burgerbelangen Enschede is de verrommeling veroorzaakt door asociale inwoners meer dan zat en we zien graag verdere actie vanuit het college.
Daarom hebben wij de volgende vragen:

Vraag 1: Ziet het college ook een toename van illegale bijplaatsingen en ziet zij ook de verrommeling in onze stad.

Vraag 2: Hoe denkt het college de pakkans te verhogen en daarmee beter te kunnen handhaven op illegaal en asociaal bijplaats gedrag.

Vraag 3: Welke andere maatregelen voorziet het college om illegale bijplaatsingen te voorkomen en onze stad weer schoon te krijgen en te houden.