

Agenda commissie WKK 24 maart

Ingekomen stukken
BBB 04.01 Stand van zaken Amerikaanse rivierkreeften Vragen en antwoorden: 1. In hoeverre worden nu de muskusratten bestrijders meegenomen in het afvangen van de rivierkreeften? Zo ja, waarom en zo niet, waarom niet? Antwoord: Op dit moment niet. Voor het afvangen van de eerste 10 locaties moesten snelle keuzes gemaakt worden. Gekozen is beroepssvissers in te zetten. Die mogen en kunnen direct inspringen. Voor de verder uitrol, de andere 170 wateren, is één van de opties om ook muskusratten bestrijders in te zetten. 2. Worden de muskusratten bestrijders meegenomen in de signalering van de gebieden die wij moeten afvangen? Antwoord: Nee, niet voor de signalering. De te beschermen NEZzen, die te lijden hebben van de rivierkreeften, zijn al in beeld gebracht.
Besprekstukken
Natuurterreinen 05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden Vragen en antwoorden: 1. Hoeveel m3 waterberging is er nodig om voorbereid te zijn op een piekbui? Is een noodberging in de Klaas Engelbrechtspolder voldoende of is er meer nodig? Antwoord: De effectiviteit van een berging hangt af van de berging (ligging, grootte, inlaatsnelheid) en de bui (duur, hoeveelheid mm, locatie). In de verkenning is over het gehele beheersgebied een T100 2085 bui gemodelleerd. Op basis daarvan is voor de Klaas Engelbrechtspolder (KEP) een effectief bergingsvolume bepaald van ca. 850.000 m³. Voor de gekozen bui levert deze hoeveelheid berging een significante verlaging van piekwaterstanden op in het centrale boezemgebied. Om gesteld te staan voor extreme buien is er meer nodig dan alleen de inzet van de KEP als bergingsgebied. De KEP maakt onderdeel uit van een breder, integraal maatregelenpakket (vasthouden, bergen, afvoeren, verdelen, accepteren en gevolgbepierking). 2. Kan voor maatregelen pakket “berging – bergingsgebied” worden aangeven welke doelvolumen aan berging we nastreven? Antwoord: Zie antwoord op vraag 1 3. Pagina 5: kan op een gekwantificeerde manier worden aangegeven wat de initiële doelstellingen waren per maatregelenpakket? Dit om een baseline te hebben van waaruit we kunnen valideren dat er geen onbedoelde afwenteling tussen maatregelenpakketten plaats vindt. Antwoord: De maatregelenpakketten uit de LSW zijn bedoeld om wateroverlast te voorkomen. Bij extreme buien help vooral berging om de keringen stabiel te houden. 4. In de rapportage is het effect van de grootschalige waterbergingsgebieden op de waterstanden bij Limburgbui weergegeven. Vraag: welke extra inzet van andere

maatregelen vanuit het maatregelpakket integrale aanpak waterveiligheid en klimaatadaptatie (figuur 1) is hierbij aangehouden (zoals verbeteren van infiltratiemogelijkheden in stedelijk gebied en glastuinbouwgebieden p10)?

Antwoord: Aanvullend op het antwoord op vraag 3. De Limburgbui-simulaties zijn uitgevoerd binnen de gehanteerde hydrologische uitgangspunten (o.a. geen maalstops, actuele keringen op leggerhoogte). De effectiviteit van de beoogde bergingsgebieden wordt getoond aan de hand van het bestaande systeem. De bestaande bergingen zijn in de berekeningen wel ingezet, want dit zijn bestaande maatregelen. Toekomstige andere maatregelen zijn nog niet meegenomen in de berekening van de effectiviteit.

5. Wordt bij de inrichting van de noodberging Klaas Engelbrechtspolder rekening gehouden met ons eigen strategie biodiversiteit? Zijn er middelen opgenomen in de kostenraming (SSK) in het kader van de “strategie en uitvoeringsprogramma biodiversiteit”?

Antwoord: In de volgende fase zal verder onderzoek gedaan worden naar water- en bodemkwaliteit en kwetsbare soorten (waaronder weidevogels). De resultaten hiervan zullen meegenomen worden in de uitwerking van de KEP. In de SSK is daarom in deze planfase nog geen rekening gehouden met posten voor mitigatie/compensatie en ecologische inpassing.

6. Op P28 “Er is een parallel traject gestart om te kijken of er ook alternatieven zijn en/of aanvullende maatregelen die het effect van de grootschalige bergingsgebieden versterken of aanvullend daarop zijn.” Wanneer komen de resultaten van het parallelle traject beschikbaar?

Antwoord: Het parallelle traject loopt tijdens de SO-fase. In de stukken is geen harde datum opgenomen; het wordt in de vervolgfase verder uitgewerkt en bestuurlijk teruggekoppeld.

7. Hoofdstuk 3, figuur 7: dient waterkwaliteit niet ook een hydrologische uitgangspunt te zijn?

Antwoord: De selectiecriteria zijn op 9 december 2025 door D&H vastgesteld. Hierin is waterkwaliteit expliciet meegenomen als onderdeel van criterium 3: ‘draagvlak omgeving’. Het effect op waterkwaliteit zal in de volgende fase verder onderzocht worden en meegenomen worden in de uitwerking.

8. Hoofdstuk 3.2, uitgangspunten, punt 2: is hier een duidelijke beleidsregel voor, anders is dit nogal arbitrair, want bij punt 1 wordt er ook al rekening gehouden met het meest recente ongunstige KNMI-klimaatscenario (paragraaf 3,1)

Antwoord: Uitgangspunt 1 komt voort uit de LTSW. Het college heeft op 9 december 2025 uitgangspunt 2 vastgesteld om extra weerbaarheid aan het watersysteem toe te voegen.

9. Hoofdstuk 3.2, uitgangspunten, punt 3: klopt deze stelling? Op pagina 5 geven we aan dat een van de maatregelpakketten is accepteren, dus een mate van maalstops is aannemelijk.

Antwoord: Bij het uitvoeren van de modelberekeningen zijn geen maalstops meegenomen. Mocht er een bui vallen die heviger is dan waar de berging op berekend is, dan kunnen als uiterste redmiddel maalstops gericht ingezet worden om onveilige situaties te zoveel mogelijk te voorkomen.

10. 4.3.6, eerste zin: 2 weken per jaar / per decennium / per eeuw?

Antwoord: De toekomstige inzetfrequentie van nieuwe bergingsgebieden kan niet op voorhand exact berekend worden. Deze is namelijk sterk afhankelijk van veel factoren zoals de toekomstige frequentie van extreme neerslag, het neerslagverloop gedurende de tijd, de locatie van het bergingsgebied binnen het watersysteem of de combinatie met een andere calamiteiten zoals de uitval van een gemaal.

11. 4.5: is bij de integrale beoordeling al rekening gehouden met de Natuurherstelverordening
Antwoord: Het is vanzelfsprekend dat we moeten voldoen aan geldende wet- en regelgeving.

12. Waarom zijn de detail SSK ramingen afgeschermd, terwijl het hoofdrapport wel totalen bevat?

Antwoord:

De detail-SSK bevat commercieel/aanbestedingsgevoelige financiële gegevens. Daarom is de detail SSK raming vertrouwelijk. De totaalbedragen zijn op hoofdlijnen openbaar voor besluitvorming.

13. Wat is de voortgang op het maatregelpakket integrale aanpak waterveiligheid en klimaatadaptatie (zie figuur 1)?

Antwoord: Hierover wordt in de P&C documenten gerapporteerd in begrotingsprogramma 3A: waterkwantiteit.

AWP

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Vragen en antwoorden:

1. Waar in de tekst blijkt dat het noodzakelijk is voor de voortgang van waterberging KEP om tegelijk met het ontwerp krediet van 1,8 mln euro het investeringsplan van 11,8 mln euro vast te stellen?

Antwoord: Net als bij andere investeringsprojecten voorziet de bestuurlijke besluitvorming in vaststelling door de VV van zowel het investeringsplan (IP) als het ontwerp krediet. Het ontwerp krediet maakt deel uit van het IP en is nodig om te kunnen starten met uitwerking en participatie t.b.v. het SO. Het beschikbaar stellen van het uitvoeringskrediet komt op een later moment in de VV. Dat is het moment waarop over de daadwerkelijke aanleg van de KEP voor de VV besloten wordt. Deze werkwijze is conform door u vastgesteld beleid.

2. Als door de VV het investeringskrediet van 11,78 mln wordt toegekend, is dat dan tevens het VV-besluit om de waterberging KEP aan te leggen?

Antwoord: Nee. Dit besluit betreft het vaststellen van het investeringsplan en het beschikbaar stellen van het ontwerp krediet. Definitieve besluitvorming door de VV volgt pas na de voorgestelde verdere uitwerking. Zie antwoord op vraag 1.

3. Waar in de tekst staat hoeveel m³ berging er wordt gezocht, wat de waterdiepte wordt en hoeveel oppervlak er nodig is?

Antwoord: Het staat in paragraaf 4.2.2. Het functioneel volume voor KEP is ongeveer 850.000 m³. Waterdiepte en exact oppervlak worden in de SO-fase vastgesteld. Het huidige zoekgebied is ongeveer 61 ha, maar het definitieve oppervlak kan wijzigen op basis van onder andere de technische uitwerking, landschappelijke inpassing en participatie. De waterdiepte zal bij de volledige inzet van de berging rond 1 tot 1,5 meter diepte zijn.

4. Wordt de waterberging KEP landschappelijk vergelijkbaar met de Woudse Polder (met een hoge ringdijk)? Of anders?

Antwoord: In het huidige schetsontwerp is uitgegaan van een vergelijkbaar ontwerp als bij de Woudsepolder. Dit staat echter nog niet vast. De diepte van de berging, hoogte en contour van de kades en de landschappelijke inpassing zullen in de volgende fase, in overleg met de omgeving, verder uitgewerkt worden.

5. Is het mogelijk om de waterberging KEP aan te leggen met een onderbemaling zoals in Kraaiennest? Dan is er minder oppervlak nodig.

Antwoord: De ervaring leert dat een bergingsgebied dan permanent watervoerend zal worden, mogelijk tot (brakke) kwel leidt en voor een extra zoetwatervraag zorgt in droge periodes. Daarom is deze optie niet onderzocht in deze verkenning.

6. Waar in de tekst staat met zoveel woorden hoeveel cm peilverlaging er met waterberging KEP op de boezem zal worden gerealiseerd?

Antwoord: De peilverlaging die ontstaat bij de inzet van waterberging KEP verschilt per scenario en is de rapportage terug te vinden in de hydrologische kaarten (paragraaf 4.2.3.). De intensiteit van de bui en de hoeveelheid water die valt spelen hierbij een rol. De modellen laten zien dat er bij een T100 2085H bui ca. 2-10 cm peildaling ontstaat in het effectgebied. Bij een Limburgbui is dat ca. 5-10+ cm.

7. In de tekst wordt geen helder onderscheid gemaakt tussen wateroverlast en hemelwateroverlast. Terwijl het inzetten van de boezemwaterberging zoals KEP zijn bedoeld om hemelwateroverlast in de polders te bufferen

Antwoord: Het belangrijkste doel van de bergingen is ervoor te zorgen dat het boezemsysteem, als hoofdader van ons regionale watersysteem, zo lang mogelijk blijft functioneren. De focus ligt hierbij op waterveiligheid. De bergingen zullen ingezet worden om te voorkomen dat boezemkades overstromen of zelfs bezwijken.

8. In welke polders en welke woongebieden is er straks géén maalstop nodig als waterberging KEP functioneel is?

Antwoord: De inzet van bergingen is vooral effectief in de omgeving van de bergingslocatie en stelt het moment van mogelijke maalstops uit.

9. Waar in de tekst wordt beschreven hoe het watersysteem werkt tijdens een Limburgbui? Er is nu al een prioriteringsreeks: eerst waterberging Woudsepolder, dan Rijswijk etc. Waar komt waterberging KEP in die reeks? Is het een waterberging die “vaak” gebruikt zal worden of juist “weinig”?

Antwoord: Een volgorde van inzet van bestaande en nieuwe bergingen is nog niet bepaald. Daarnaast spelen verschillende factoren een rol, zoals periode in het jaar, windrichting etc.

10. Klopt het dat de aanleg van waterberging KEP geen of weinig invloed heeft op het waterbergingstekort in de gemeente Westland?

Antwoord: Het effect bevindt zich vooral rondom de berging. Bij de Limburgbui strekt het effectgebied zich verder uit over een groter deel van Delfland.

11. Een alternatief voor waterberging is verbreding van watergangen. Daarmee ontstaat direct meer ruimte (m³) en bij gelijke stroomsnelheid kan er meer watervolume door de boezem worden gepompt. Is daar een eerste berekening van gemaakt? Verbreden van de boezem is ook duur, maar feitelijk robuuster dan eerst vanuit een woonwijk water in de polder pompen, dan in te laten in de waterberging, en dan weer uit te pompen.

Antwoord: Het verbreden en vergroten van de doorgangscapaciteit van de boezem is niet hydrologisch doorberekend

12. Is er verkennend overleg geweest met de gemeenten Delft en Midden-Delfland?

Antwoord: Ja. Met Midden-Delfland zijn meerdere bestuurlijke en ambtelijke overleggen gevoerd. Met Delft is beperkt overleg geweest (m.n. rondom Abtswoudse Bos). Verdere afstemming met Midden-Delfland volgt in vervolgproces.

13. Klopt het dat er een weidevogelgebied ligt in de KEP? Zo ja, wat betekent dat voor het ontwerp van de waterberging?

Antwoord: Het klopt dat er in de KEP een weidevogelkerngebied ligt. Bij de verdere uitwerking moet vervolgonderzoek plaatsvinden naar de mogelijkheden om dit te combineren met de aanleg en het gebruik van een bergingsgebied.

14. Agrariërs klagen altijd dat waterberging nodig is voor het stedelijk gebied. Zo functioneert het Haagse watersysteem al heel lang suboptimaal. Bijvoorbeeld de Erasmusvaart is helaas nooit aangelegd. Zou de Erasmusvaart de noodzaak voor waterberging KEP hebben verminderd? Of: hoeveel cm peilverlaging had er met de Erasmusvaart kunnen worden gerealiseerd?

Antwoord: Het boezem-polder-systeem werkt onder normale weersomstandigheden goed. Bij dagelijkse buien wordt het overtollige water uit de polders op de boezem gepompt. Daar komt het samen met het overtollige water dat vanaf boezemland de boezem is ingestroomd. Aan het uiteinde van de boezem wordt dit overtollige water door een zestal boezemgemalen op het buitenwater gepompt. Bij extreme neerslag is de toestroom vanuit de polders gemaximaliseerd doordat de poldergemalen een gemaximaliseerde capaciteit heeft. Vanaf het boezemland stroomt het overtollige water ongelimiteerd de boezem op. Dit is echter zoveel water dat de boezemgemalen dit niet allemaal weg kunnen pompen, waardoor het water zich verdeelt over de hele boezem. Door maatregelen te nemen ter verbetering van de toestroom naar de boezemgemalen dienen ook de capaciteiten van de boezemgemalen vergroot te worden. Zie ook het alternatief voor het bergingsgebied in de Noord Kethelpolder. De Erasmusvaart is maar een klein onderdeel in de toestroom naar het boezemgemaal. Een verbreding van alleen de Erasmusvaart heeft op zichzelf staand geen peilverlaging tot gevolg.

15. Zelfde vraag: zou de aansluiting van de watergang Valkenboskade op de Haagse Beek en vandaar op het Verversingskanaal het centrum en het ZW van den Haag ontlasten bij het verwerken van een Limburgbui op de stad? Hoeveel cm peilverlaging zou dat opleveren?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 14.

Ongebouwd

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vragen en antwoorden:

1. Fractie Ongebouwd en ook LTO Delflands Groen vragen een betere onderbouwing: Hoe is Delfland aan de hoeveelheid extra m³ Waterberging m/b/t/ deze zoekgebieden gekomen en waar zijn die hoeveelheden (4.350.000 m³) op gebaseerd?

Antwoord: In de locatiescan is als eerste onderzocht of de aanleg van grootschalige bergingsgebieden een significant effect heeft op de verlaging van de waterstanden in het boezemsysteem. Uit dit onderzoek zijn vier potentiële locaties naar voren gekomen. De optelsom van de hoeveelheid m³ per locatie geeft een totaal van 4.350.000 m³.

2. Hoe vaak en in welke mate is er over de jaren heen gebruik gemaakt van de bestaande Bergingen sinds die in gebruik zijn genomen?

Antwoord: Een vergelijkbare bestaande berging is de berging Woudsepolder. Deze is sinds de realisatie (2008) vier maal ingezet. In onderstaande tabel wordt weergegeven hoeveel M3 water

er toen in de berging opgevangen is.

Moment van inzet	Hoeveel m ³
13-10-2013	91.000 m ³
23-06-2016	52.000 m ³
09-09-2017	23.000 m ³
03-11-2023	14.000 m ³

3. Waarom wordt er niet ingezet op het veel beter benutten/ verhogen van de mogelijke capaciteit van de Woudse calamiteiten berging, (nu 500.000 m³) naar 1.000.000 m³ (wat oorspronkelijk begin deze eeuw de bedoeling was)?

Antwoord: Een vergroting van de Woudsepolder levert relatief weinig op: binnen de randvoorwaarden kan daar slechts ca. 280.000 m³ extra berging worden gerealiseerd, terwijl de Klaas Engelbrechtspolder ca. 850.000 m³ kan bieden. Bovendien is de Woudsepolder hydrologische minder effectief, omdat het boezemsysteem het extra water niet snel genoeg kan aanvoeren. Het ophogen van de keringen vermindert de werking verder, doordat inlaatstuwen bij hogere waterstanden minder goed functioneren. Daardoor is uitbreiding van de Woudsepolder minder effectief voor het verlagen van boezemwaterstanden bij piekbuien. Bij langdurige buien functioneert de aanvoer naar de Woudsepolder beter dan bij piekbuien.

4. Waarom wordt er niet ingezet op gebruik als berging van het polder eiland wat ontstaan is bij bocht afsnijding van de Schie?

Antwoord: Het realiseren van berging in dit deel van de Schie zal niet werken als alternatief voor een berging in de Klaas Engelbrechtspolder. Met een berging in de KEP wordt het centrale boezemdeel van Delfland bediend (gelegen rondom de Zweth). Voor de berging in de Noord Kethelpolder werd gerekend met 1,15 miljoen m³. Een globale inschatting geeft aan dat er ongeveer 200.000 m³ waterberging gerealiseerd zou kunnen worden in het poldereiland. Voor het oostelijke boezemdeel is gebleken dat het vergroten van de gemaalcapaciteit in Rotterdam een reëel alternatief is. Dit geldt dus ook voor een mogelijk aandeel van dit eiland. De afweging hierover moet nog gemaakt worden.

In het integraal afwegen van de verschillende maatregelen rondom de Schie kan het eiland in de bochtafsnijding wel worden meegenomen als alternatieve of aanvullende maatregel.

5. Wat is er gebeurd met de oude afspraken met Rijnland, (benutten bergingscapaciteit Driemanspolder)?

Antwoord: Het inzetten van de berging Driemanspolder kan bijdragen aan het verlagen van het waterpeil in de Schie (oostelijk boezemdeel). Een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder bedient het centrale boezemdeel van Delfland. De Driemanspolder zal daarom niet kunnen functioneren als een alternatief van de Klaas Engelbrechtspolder. Voor het oostelijke boezemdeel is daarnaast gebleken dat het vergroten van de gemaalcapaciteit in Rotterdam een mogelijk alternatief is. Dit geldt dus ook voor een mogelijk aandeel van de Driemanspolder. De afweging hierover moet nog gemaakt worden.

6. Waar is/ blijft het integrale plan om wateroverlast in de toekomst te voorkomen?

Met daarin opgenomen:

- Afvoer capaciteit verhogen
- Doorvoer capaciteit verhogen
- Het voortvarend aanpakken van het ontharden van verhardgebied zoals (Straat, Stad en Glas)
- Het voortvarend uitbreiden van het RainIver systeem in de glastuinbouw
- Het veel voortvarender aanpakken van gescheiden Rioolwatersystemen voor Vuil en schoonwater
- Het veel voortvarender aanpakken van riool-overstoren

Antwoord: Om de toenemende druk op het watersysteem door klimaatverandering het hoofd te bieden, is een breed pakket aan samenhangende maatregelen noodzakelijk. Vanuit de Langetermijnstrategie Wateroverlast (LTSW) onderhouden we watergangen en gemalen met het oog op de toekomst, koppelen we regenwater af, geven we gerichte voorlichting over klimaatbestendige keuzes, pakken we aan wateroverlastknelpunten aan in zowel stedelijk gebied als het glastuinbouwgebied, vergroten we de deelname aan Rainlevelr en versterken we keringen. Dit doen we samen met onze partners zoals gemeenten, woningbouwcorporaties, ondernemers en inwoners.

7. Waar blijft de inzet, in navolging van de extra wateropvang bij nieuwbouw van Glastuinbouwbedrijven, op iets vergelijkbaars voor Stedelijk en Verhard gebied? Te denken valt aan extra opslag bij bestaande en/of nieuwbouw van ca.5 m3 per woning waarbij een dubbelslag gemaakt kan worden in relatie met schaarste van ons drinkwater! Iets wat in de ons omringende landen België en Duitsland gewoon actuele wettelijke bouw eisen zijn!

Antwoord: De voorgestelde alternatieven zijn mooie voorbeelden van vasthoudmaatregelen in het stedelijk gebied. Deze maatregelen zijn bedoeld om lokale wateroverlast te voorkomen. Ze zullen door hun relatief geringe omvang echter maar zeer beperkt bijdragen aan het voorkomen van ongewenste peilstijgingen in de boezem bij extreme neerslag.

8. Waarom wordt er niet ingezet op een of meer gemalen met afvoer rechtstreeks naar Zee, kort bij de kust waar de grootste problemen verwacht worden? Als het ware vergelijkbaar met Gemaal Vlotwatering.

Antwoord: Centraal in ons boezemsysteem zijn er geen alternatieven voor een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder in beeld.

Ook is bekend dat een bergingsgebied hier maar weinig effectief heeft voor het boezemland van Westland en Den Haag. Het verbeteren van de afvoer naar het buitenwater als onderdeel van het beter vasthouden van water in het boezemland van Westland en Den

Haag is daarom een aanvullende maatregel op de aanleg van een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder. Deze maatregel gaat de komende tijd parallel aan de planvorming van het bergingsgebied verder onderzocht

9. Waarom wordt er niet ingezet op wateropvang in kelders onder bijv. grote parkeerterreinen, als voorbeeld kan gekeken worden naar het terrein naast het Sparta stadion in Rotterdam. De ondergrondse waterberging (OWB) ala het Museumplein in Rotterdam, ontwikkeld in samenwerking met de Gem. Rotterdam en Waterschap Schieland-Krimpenerwaard, biedt hiervoor een mooi voorbeeld. Wij zien vele alternatieve mogelijkheden!

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 7.

10. Waarom wordt er alleen maar afgewenteld op het agrarisch poldergebied middels een extra berging? Nota bene in de Klaas Engelbrechts polder (KEP)!

Antwoord: Delfland werkt met een integrale aanpak en een breed pakket aan maatregelen aan

waterveiligheid en het voorkomen van wateroverlast. Door de centrale ligging in het watersysteem - op grote afstand van de boezemgemalen - heeft een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder grote invloed op de peildaling in de boezem bij hevige neerslag en is daarom een effectieve maatregel. Een belangrijke aanvulling op een bergingsgebied is het nemen van maatregelen die water beter vasthouden in de gemeenten Westland en Den Haag. Daarnaast is het belangrijk om de bestaande gemalen aan de kust en de Nieuwe Waterweg beter te gaan benutten. En mogelijk een extra waterafvoer in de vorm van noodbemaling te realiseren.

11. Zijn we ons wel bewust dat er in deze specifieke polder vorig jaar met veel publiciteit een Weidevogel kerngebied is geopend. Ook de omliggende percelen worden als weidevogelgebied aangeduid en strekken tot ver in de beoogde bergingscontouren. Het op de schop nemen van deze polder zal tot veel onrust leiden voor deze weidevogels als dit überhaupt wel wordt toegestaan met oog op deze natuurwaarden. Hoe denken we hiermee om te gaan?

Antwoord: Delfland is zich bewust van de waarde van het gebied voor weidevogels. Dit is daarom zeker een aandachtspunt voor de verdere uitwerking en planning.

12. Hoe denken we een voortvarende aanleg te kunnen doen in een gebied waar de helft van het jaar rust moet zijn om geen impact te hebben op de weidevogel habitat? Zelfs wandelen over het centraal in deze polder gelegen Voddijk pad is in dit tijd niet toegestaan!

Antwoord: Zie antwoord op vraag 11.

13. Zijn we ons wel bewust dat er in deze specifieke polder vijf jaar terug met veel publiciteit en geld (enkele miljoenen) een gemaal Achtermolen is gesticht welk na aanleg van een waterberging voor de voordeur aldaar een volkomen nutteloze investering zal blijken te zijn? Kan u dit verder toelichten en beargumenteren?

Antwoord: De aanleg van een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder gaat niets veranderen aan de functie van het gemaal Achtermolen. Dit gemaal blijft noodzakelijk voor het bemalen van de gehele Klaas Engelbrechtspolder, inclusief het bergingsgebied. Vervolgonderzoek moet uitwijzen welke aanpassingen aan het watersysteem van de polder hiervoor noodzakelijk zijn

14. Denken wij bij Delfland echt dat deze waterberging realiseerbaar is voor bijna € 14,- / m³ terwijl de Waterberging Woudsepolder 20 jaar terug al meer dan € 30,- per kuub heeft gekost! Denken we echt voor een dubbeltje op de eerste rij te kunnen zitten? Gaarne zien wij een gedegen onderbouwing van deze ongeloofwaardige aanname?

Antwoord: De SSK voor de Klaas Engelbrechtspolder is gebaseerd op de informatie, die beschikbaar is vanuit de verkenning en het schetsontwerp. Deze raming is qua detailniveau passend bij de ontwerpfasen. De uiteindelijke aanvraag voor het uitvoeringskrediet wordt gebaseerd op de onderzoeksresultaten uit het vervolgproces en de bijbehorende geactualiseerde SSK raming.

15. Denken wij bij Delfland echt dat deze waterberging in het hoogste gedeelte van deze polder, en daardoor met een trage instroom van boezemwater door relatief weinig verval, echt een betere oplossing is dan een betere benutting van de berging Woudsepolder die veel dieper is?

Antwoord: Uit het hydrologisch onderzoek blijkt dat de Klaas Engelbrechtspolder effectiever is dan het uitbreiden van de Woudsepolder, omdat de toestroom naar de Klaas Engelbrechtspolder vanuit het omliggende boezemsysteem gemakkelijker verloopt. Zie ook het antwoord op vraag 3.

PvdD

05.B.02 Grootschalige bergingsgebieden

Vragen en antwoorden:

1. Klopt het dat bij het realiseren van de bergingsgebieden ecologische gezondheid van het gebied een hoge prioriteit heeft? (Denk aan weidevogels, effect op bodem etc.)

Antwoord:

Ja, bij het ontwerp en de aanleg van het bergingsgebied gaat expliciet rekening gehouden worden met de aanwezige soorten en de mogelijke effecten op bodem, grasland en natuurlijke habitats

2. Hoe is er rekening gehouden hiermee in het vooronderzoek, gegeven de conclusies op bladzijde 36 mbt de gevaren voor kwetsbare soorten?

Antwoord: Er is een ecologische quickscan/verkenning uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de belangrijkste risico's zitten in de aanlegfase en het broedseizoen. In de vervolgitwerking moet onderzocht worden welke beschermde soorten daadwerkelijk aanwezig zijn en welke mitigerende maatregelen nodig zijn.

3. Wat is er nodig om het alternatief aangedragen door Natuurmonumenten (Noord-Kethelpolder) alsnog mee te nemen in de overweging?

Antwoord: Dit alternatief kwam ná de eerste locatiescan in beeld en is in de daarop volgende verkenning daarom niet meer meegenomen. Inmiddels is uit de verkenning ook duidelijk geworden dat het realiseren van (tijdelijke) gemaalcapaciteit in Rotterdam een mogelijk alternatief is voor een bergingsgebied langs de Schie. Dit geldt ook voor het door Natuurmonumenten aangedragen alternati

Natuurterreinen

05.B.02 Presentatie Strategie Zoetwater: resultaten onderzoeken, betekenis voor zoetwaterstrategie

Vragen en antwoorden:

1. In de presentatie wordt een tweetal uitgevoerde onderzoeken genoemd: (i) verziltingsonderzoek en (ii) onderzoeksprogramma Brielse Meer. Kunnen we deze onderzoeksrapporten ontvangen?

Antwoord: Ja, de rapporten kunnen gedeeld worden met geïnteresseerden.

2. De eerste doelstelling van de concept strategie Zoetwater is "Iedereen gaat spaarzaam en zorgvuldig om met het beschikbare aanbod van zoetwater, vooral tijdens droogte", Vraag: welke concrete maatregelen worden er uitgevoerd op deze doelstelling?

Antwoord: In de concept strategie Zoetwater, zoals behandeld op 11 november 2025 in de Cie WKK, zijn de volgende activiteiten benoemd die bijdragen aan waterbesparing:

1. We maken stakeholders bewust van de noodzaak om zelf maatregelen te treffen tegen zoetwatertekorten of verziltende omstandigheden. Hiervoor delen we actief kennis en informatie.
2. We onderzoeken hoe Delfland het beschikbare aanbod van zoetwater (aanvoer of hemelwater) zo lang mogelijk kan vasthouden in het gebied.
3. We zetten in op een vermindering van de vraag naar zoet oppervlaktewater tijdens perioden van droogte. Bij nieuwe vragers naar oppervlaktewater of een toename bij bestaande gebruikers hanteren wij het 'nee, tenzij' principe.

4. Samen met partners zetten we opgedane kennis en ervaring om in gerichte maatregelen om het watersysteem effectief en efficiënt door te spoelen. Daarbij blijven we leren en ontwikkelen, zodat we het systeem steeds beter kunnen afstemmen op veranderende omstandigheden.
5. Met kennis komt ook verantwoordelijkheid: We geven op tijd en duidelijk informatie aan betrokken partijen als we droogte verwachten. Ook delen we actief nieuwe kennis als die invloed heeft op de beschikbaarheid van zoetwater. We versterken de advisering aan andere organisaties over vragen rond zoetwater.
6. Delfland zet actief in op het sturen van de vraag naar oppervlaktewater. Dit doen we bijvoorbeeld door hierover duidelijke regels vast te leggen in beleid, de waterschapsverordening of andere instrumenten, en door toe te zien op de naleving daarvan. Denk aan onttrekkingsactiviteiten, specifieke uitwerking categorieën van de verdringingsreeks, etc.

De hierboven genoemde activiteiten moeten nog verder worden uitgewerkt. Deels gebeurt dat in het implementatieplan.

3. Op pagina 2 wordt gesproken over 'kwetsbaar zoetwatersysteem'. Wat hiermee wordt bedoeld?

Antwoord: Hiermee wordt bedoeld dat Delfland in droge perioden volledig afhankelijk is van externe aanvoer en dan geen eigen bronnen van zoetwater heeft. In de zomer ontstaat er watertekort als het langere tijd niet regent. Om dit tekort aan te vullen, haalt Delfland water van buiten het eigen beheergebied zoals het Brielse Meer.

De resultaten van het onderzoeksprogramma Brielse Meer geven aan dat het Brielse Meer minder robuust is dan eerder gedacht. Bij perioden van droogte is soms extra water nodig. Dan kan Delfland gebruik maken van de Klimaatbestendige Wateraanvoerroute (KWA). Hierbij komt het water vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal en de Lek, via het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden en het Hoogheemraadschap van Rijnland naar Delfland. Daarnaast zijn we afhankelijk van de ontwikkeling van het klimaat én keuzes door het Rijk ten aanzien van de waterverdeling op het hoofdwatersysteem.

4. Een conclusie is (p9): "dat met beperkte maatregelen het Brielse Meer tot 2050 robuust kan functioneren voor een zoet oppervlaktewatersysteem in Delfland". Vraag: Wat zijn de kosten van Delfland van deze beperkte maatregelen?

Antwoord: Het onderzoeksprogramma Brielse Meer heeft twee kansrijke oplossingen opgeleverd. Beide zijn gericht op het vergroten van de aanvoer richting het Brielse Meer. Het gaat om het verruimen van het inlaatwerk Bernisse of het realiseren van een aanvoergemaal in combinatie met een persleiding. De totale investeringskosten (SSK-raming, 50% onzekerheid, prijspeil 2024) variëren tussen 2 en 25 miljoen euro. Deze kosten zijn nog niet uitgesplitst naar een bijdrage van Delfland. Er zal eerst nog nadere uitwerking plaatsvinden. Op basis daarvan kunnen keuzes worden gemaakt en afspraken over kostenverdeling tussen partijen (waterschap Hollandse Delta, Havenbedrijf Rotterdam en Delfland).

De genoemde maatregelen zijn inmiddels wel aangedragen voor het verkrijgen van subsidie uit de 3e fase van het Deltaprogramma Zoetwater (2028-2033).

5. In welke mate wordt de zoetwaterbeschikbaarheid verbeterd als wel effluent wordt ingezet als aanvullende zoetwaterbron. Welke kosten zijn daaraan verbonden?

Antwoord: De inzet van effluent (droogweerafvoer) van onze RWZI's kan (in theorie) 2,8 m³/s extra 'zoetwater' opleveren. Kijkend naar de figuur op slide 3 met de staafdiagrammen kunnen we het risico op watertekort daarmee verkleinen. Dat zal met name een positief effect hebben op de van zoetwater afhankelijke functies in categorieën 3 en 4 van de verdringingsreeks. Het effluent als extra zoetwaterbron is in principe niet noodzakelijk voor onze eigen taken (waterveiligheid en waterkwaliteit). Door inzet van effluent zouden we wel minder kwetsbaar worden voor beperkingen in de externe aanvoer.

De inzet van effluent is overigens niet alleen een kwantitatief vraagstuk, maar ook de kwaliteit van effluent in relatie tot ontvangende oppervlaktewater speelt hierin een belangrijke rol. Om (permanent) effluent van een RWZI te kunnen leveren aan het watersysteem is een belangrijke kwaliteitsimpuls nodig ten opzichte van het lozen op 't Scheur (Nieuwe Waterweg) of Noordzee. De totale kosten zijn niet bekend. Uitgaande van het investeringsbesluit voor het project S.C.H.O.O.N. (2019) zijn de kosten voor de inzet van effluent orde grootte 5x hoger dan voor inzet van zoetwater uit het Brielse Meer. Met de inzet van effluent kan de zoetwaterbeschikbaarheid in droge tijden significant toenemen (ca. 30%).

6. P11, slide 8: "Door het beperken van de vraag naar (zoet) oppervlaktewater kunnen we de inzet van de verdringingsreeks uitstellen". Welke maatregelen gaat Delfland treffen om de vraag naar zoetwater te beperken?

Antwoord: Zie hiervoor het antwoord op vraag 2. De activiteiten onder doelstelling 1 van de concept strategie Zoetwater zijn er op gericht om de (toenemende) vraag naar zoet oppervlaktewater te beperken.

