



MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 10 van de "Verordening op de raadscommissies en beeldvormende-, informatieve- en opiniërende bijeenkomsten Beekdaelen 2023" van de **raadsfractie Vernieuwingsgroep** ten aanzien van het agendapunt **4.1. Vervangen brug Stationsstraat te Schinnen** ter behandeling in de **raadsvergadering van 21 april 2026**

Vraag 1:

Blz. 1: De dekking wordt gezocht in de voorziening civiele kunstwerken. Zijn er alternatieve dekkingsbronnen overwogen en zo ja, waarom zijn deze afgevallen?

Antwoord:

Als gevolg van de investering in de brug is een groot deel van de voorziening niet meer nodig. Het onderhoud is, als gevolg van de vervanging, vele malen lager dan wanneer de brug niet zou worden vervangen. Het is om die reden logisch om de voorziening als dekking in te zetten. Logisch dus ook dat er geen alternatieve dekking is onderzocht.

Vraag 2:

Blz. 2: Samenloop met andere infrastructurele projecten. Wordt er afgestemd met de uitvoering van projecten als de Blauwe ader in Oirsbeek, de nieuwe bruggen in Nuth over de autosnelweg, de aanpassingen te Schinnen van de Dorpsstraat, Altaarstraat, Stationsstraat en de rotonde bij de voormalige afslag Schinnen?

Antwoord:

Ja, de samenloop en samenhang met de benoemde projecten is onderdeel van de integrale, dorpskern overstijgende planning. Vandaar ook dat we streven zo snel mogelijk te starten, dit om te borgen dat Dorpsstraat, Altaarstraat en Stationsstraat daaropvolgend uitgevoerd kunnen worden. In de verkeersplannen wordt rekening gehouden met de huidige wegafsluiting in relatie tot de Blauwe Ader in Oirsbeek. Provincie Limburg en Rijkswaterstaat worden betrokken in de uitvoeringsplanning voor wat betreft de benodigde omleidingsroutes.

Vraag 3:

Blz. 3: Genoemde overschrijding wordt voornamelijk veroorzaakt door hogere kosten voor de funderingsconstructie en de landhoofden van de brug. In de inschrijfprijs door de aannemer is gekozen voor een zwaarder gedimensioneerde constructie dan waarmee in de bestekraming van het ingenieursbureau rekening was gehouden. Wat zegt dit over de kwaliteit en volledigheid van de initiële

raming van het ingenieurbureau? Hoe heeft u de gekozen inschrijving nu vergeleken met andere inschrijvers. Deze zijn immers uitgegaan van de score van het ingenieurbureau?

Antwoord:

De inschrijfprijzen zijn vergeleken met de initiële raming van het ingenieurbureau. Er is, door dit bureau, gezocht naar een reden voor overschrijding van de raming door alle drie de inschrijvende ondernemers. Dit door middel van het benaderen van enkele marktpartijen. Vanuit deze gesprekken kan worden geconcludeerd dat er o.a. geen sprake is van een hoge staalprijs, geen sprake is van beperkte beschikbaarheid van heistellingen en er anderszins geen reden is waarom deze prijzen dusdanig hoger zijn dan de opgestelde raming. Aannemelijk is dat de uitgangspunten in de initiële raming deels onjuist zijn geweest, dat er o.a. te weinig paallengte is berekend én dat de hoeveelheid m³ ten behoeve van de te realiseren landhoofden onvoldoende is geweest. Daarnaast zal, als gevolg van het deels achterblijven van de oude funderingsconstructie van de bestaande landhoofden in de ondergrond, een risico worden gezien door de inschrijvers.

De gekozen inschrijving is vergeleken met de raming en de overige twee voor wat betreft de totaalprijs, als ook op bestekpost-niveau. De overige twee inschrijvende ondernemers hebben een prijs ingediend die € 150.062,- tot € 350.500,- hoger ligt dan de gekozen inschrijver, die de laagste inschrijfprijs heeft in deze aanbesteding.

Er zijn drie aanbiedingen:

Inschrijving A.	€	839.062,-
Inschrijving B.	€	1.039.500,-
Inschrijving C.	€	689.000,-

(alle bedragen exclusief BTW)

Inschrijver C. met de beste aanbieding (beste prijs-kwaliteit verhouding: BPKV), heeft de laagste inschrijfprijs in vergelijking met de overige inschrijvers.

Vraag 4:

Blz. 3: Wat betekent deze zwaardere uitvoering voor de onderhoudskosten op lange termijn?

Antwoord:

De zwaardere gedimensioneerde constructie heeft geen gevolgen voor de onderhoudskosten op langere termijn, het betreffen funderingspalen waaraan geen onderhoud uitgevoerd dient te worden, immers een ondergrondse niet toegankelijk constructieonderdeel. Anderzijds een betonnen landhoofd dat in principe geen onderhoud vergt.

Vraag 5:

Blz. 3: Is verkeershinder uitgevraagd als kwaliteitsbeoordeling in de aanbesteding of is er enkel en alleen geleund op de laagste prijs? Op welke wijze wordt er omgegaan met verkeershinder?

Antwoord:

'Beperken hinder voor omgeving en bereikbaarheid' is uitgevraagd als kwaliteitsbeoordeling, dit door aan de inschrijvende ondernemers voor te

schrijven een tijdsplanning te presenteren van een logisch gefaseerde en geoptimaliseerde planning, afgestemd op bouwvolgorde en omgevingsfactoren. Daarbij is de toegestane aaneengesloten uitvoeringsperiode en wegafsluiting ter plaatse maximaal acht weken. Hetgeen aangeboden is door de inschrijver(s).

Vraag 6:

Blz. 4: Het project is met 330.000,- euro overschreden. Dat is een overschrijding van 44% t.o.v. het reeds opgehoogde krediet van 764.000 euro gevoteerd in de raadsvergadering van 16 september 2025. Is dit nu een verhoging specifiek voor dit project of is er een structurele onderschatting in de uitgaven van toekomstige infrastructurele projecten? Kunt u inzicht verschaffen in welke mate 'verzachtende' maatregelen hebben opgewogen tegen het wachten en daarmee duurder worden van de werkelijke vervanging van de brug?

Antwoord:

In de markt worden opdrachtgevers reeds geruime tijd geconfronteerd met aanzienlijk hogere inschrijfprijzen voor infrastructurele projecten. Krapte in het aantal aanbiedende ondernemers, een groot werkaanbod op de markt, gevulde orderportefeuilles bij ondernemers en prijsverhogingen als gevolg van crises zoals Corona en de Oekraïneoorlog hebben daar invloed op. Eerder uitvoeren was niet mogelijk. Enerzijds hebben we te maken met ambtelijke capaciteit en beschikbaarheid bij gespecialiseerde bureaus. Daarnaast hebben de nutsbedrijven en telecomproviders noodzakelijke werkzaamheden moeten uitvoeren en zijn meerdere langdurige vergunningstrajecten, inclusief bijbehorende onderzoeken, doorlopen. Planning en doorlooptijden hiervan zijn lastig of niet te beïnvloeden.

Vraag 7:

Blz. 4: Waarom zijn een aantal kostenposten, zoals bijvoorbeeld leges, niet eerder voorzien?

Antwoord:

Leges voor de omgevingsvergunning van deze bouwactiviteit zijn initieel niet begroot, hetgeen een omissie is in de projectraming. Extra leges m.b.t. de omgevingsvergunning te verstrekken door Provincie Limburg in relatie tot flora- en faunactiviteiten, zijn initieel niet begroot. Dit omdat verwacht werd dat de leges op basis van gemeentelijk verstrekte omgevingsvergunning hierin als totaal dekkend zouden zijn. Een extra risicoreservering bouwkosten is opgenomen mede gezien de afwijking van de inschrijving t.o.v. de initiële raming.

Vraag 8:

*Blz. 5: De raad wordt gevraagd in te stemmen met een aanvullend krediet van 330.000 euro. De dekking hiervan kan **mogelijk** bestaan uit de vrijval van de voorziening civiele kunstwerken. De definitieve dekking wordt betrokken bij de verdere financiële besluitvorming. Is het niet ongebruikelijk een krediet te voteren, waarvan de dekking nog niet bekend is?*

Antwoord:

Met de zinsnede 'dekking is mogelijk' wordt in dit verband bedoeld dat dekking zonder problemen kan plaatsvinden (omdat er dus geen claim ligt op de voorziening voor het bedrag van de vrijval). Als beslippunt is duidelijk vermeld

dat de raad wordt voorgesteld in te stemmen met het laten vrijvallen van de voorziening.

Vraag 9:

Blz. 5: De voorziening civiele kunstwerken bedraagt € 379.000,- (overigens € 348.000,- in de programmabegroting 2026). Is het niet onrealistisch om te denken dat hiervan € 330.000,- vrijvalt ? Blijft er dan niet onvoldoende geld over voor het planmatig onderhoud van de andere civiele kunstwerken? Betekent dit niet dat we onderhoudskosten op andere plekken doorschuiven?

Antwoord:

Ten behoeve van planmatig onderhoud aan civiele kunstwerken is er een onderhoudsbudget dat als dekkend beoordeeld wordt voor de huidige opgaves van onderhoud aan civiele kunstwerken.

Vraag 10:

Blz. 5: Bij Vervolgtraject en verantwoording staat: "Na besluitvorming door de gemeenteraad kan het project voorlopig worden gegund." Waarom wordt er wederom in een raadsstuk gesproken over 'voorlopige gunning'? De Aanbestedingswet 2012 gaat uit van een 'voornemen tot gunning'? Is het college bereid de juridisch juiste terminologie te hanteren?

Antwoord:

Het college is bereid de juridisch juiste terminologie te hanteren zijnde 'voornemen tot gunning'. Voorlopige gunning is een gebruikelijke gehanteerde woordkeuze in een aanbestedingsprocedure in het werkveld en aldus gebruikt.

Vraag 11:

Blz. 5: Hoe reëel is de planning richting oplevering 2027?

Antwoord:

De planning is een reële verwachting, er wordt verwacht dat de intrinsieke planning gehandhaafd kan worden indien overgegaan wordt tot 'voornemen tot gunning' op korte termijn.

Vraag 12:

Komt dit project in aanmerking voor btw-teruggave?

Antwoord:

Het project komt in aanmerking voor BTW - teruggave via een declaratie bij het BCF.