

Raadsmededeling openbaar

Nummer : 22-2026
Datum : 6 februari 2026
B&W datum :
Beh. Ambtenaar : J.W. Groot Roessink
Portefeuillehouder : H.J. Groters
Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen ChristenUnie over de kapverordening

Aanleiding:

Op 3 februari 2026 vond de beeldvormende bijeenkomst over de kapverordening plaats. Op 10 februari 2026 vindt de oordeelsvormende vergadering plaats. Ten behoeve van de behandeling in de oordeelsvorming heeft de ChristenUnie een aantal schriftelijke vragen gesteld. Hieronder staan de vragen vermeld, met daaronder het antwoord.

Inhoud mededeling:

- 1) Heeft het college zicht op hoeveel bomen / struiken / groen in de afgelopen jaren is verdwenen of juist zijn toegevoegd in de kernen van de gemeente Aalten? Is dat de kwalificeren? Zo nee, kan het college dan een beeld c.q. idee daarvan schetsen?

Antwoord: we hierop geen objectief zicht aan de hand van getallen. Echter we hebben zelf niet de indruk dat de verhouding tussen wat weggaat, en er bijkomt, elkaar veel ontloopt.

- 2) Welke kosten zijn voor inwoners verbonden aan het aanvragen een vergunning?

Antwoord: op de website van de gemeente Aalten staat dit vermeld, zie de volgende link: [Boom kappen | Gemeente Aalten](#). Daarover staat op de website het volgende vermeld:

“Het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning (kapvergunning) kost € 89,00 (Verordening Leges 2026).

Het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning (kapvergunning) kost € 86,00 (Verordening Leges 2025).

Een melding kost niets.”

- 3) De verordening stelt voor om bij een bepaalde afmeting een vergunning aan te vragen. Op basis waarvan is gekozen voor 0,3 binnen de bebouwde kom en 0,55 buiten de bebouwde kom? Welke grondslagen zitten daarachter?

Antwoord: in zijn algemeenheid, en ook naar verhouding, hebben de bomen binnen de bebouwde kom kleinere afmetingen dan bomen in het buitengebied. Uitzonderingen daargelaten. Echter bomen hebben wel een sterk effect op het voorkomen van hittestress. Omdat hittestress vooral binnen de bebouwde kom speelt, en de bomen binnen de bebouwde kom over het algemeen kleiner zijn, hebben we voor binnen de bebouwde kom een scherpere norm aangehouden.

Voor de bomen buiten de bebouwde kom hebben we de stamomvang van 0,55 m (op 1,30 meter hoogte vanaf de grond) uit de huidige kapverordening overgenomen naar de nieuwe kapverordening.

- 4) In de beeldvorming is gesproken over de juridische houdbaarheid van de verordening. Dit ging over de verschillen in de verordening en de mate van beargumentering daarvan, aansluiting bij juridische termen en het taalgebruik. Hoe duidt het college dit? Herkent het college deze risico's en zo ja, wat gaat het college daaraan doen?

Antwoord: de kapverordening is voordat het definitief is gemaakt, intern nog juridisch nagelopen op correcte termen en formuleringen. We herkennen deze zorgen dan ook niet.

- 5) Ook is in de beeldvorming gesproken over bevoegde gezagen. Waar en wanneer is de gemeente het bevoegd gezag en waar en wanneer de provincie? Is dit voor inwoners voldoende duidelijk?

Antwoord: in de kapverordening wordt duidelijk benoemd wanneer men bij de provincie moet zijn i.p.v. bij de gemeente. We gaan er dan ook vanuit dat dit voldoende duidelijk is.

- 6) De voorliggende kapverordening zal beperkend werken t.o.v. het vorige beleid. Dit zal extra druk leggen op het ambtelijke apparaat. Welke verwachtingen heeft het college daarbij en is dit uitvoerbaar? En hoe verhoudt dit zich tot eerdere signalen dat het ambtelijk apparaat overbelast is?

Antwoord: naar verwachting is dit wel uitvoerbaar.

- 7) Eén van de pijlers van deze verordening is dat het belang van bomen en groen groot is. In het raadsvoorstel wordt echter alleen ingegaan op deze verordening en het beperkende karakter door het opleggen van regels, maar gaat niet in op voorlichting en informatie richting onze inwoners over het belang van groen en bomen. Zou het niet waardevol(ler) zijn om mensen goed te informeren en voor te lichten over het belang van groen en bomen?

Antwoord: de kapverordening gaat over de regelgeving. Maar daarnaast is communicatie over het belang van bomen en groen uiteraard ook belangrijk.

- 8) Het beleid gaat uit dat voor iedere boom dat wordt gekapt, er twee worden terugplaatst. In bepaalde gevallen zou het erg lastig zo niet onmogelijk zijn dat te doen, bijvoorbeeld wanneer tuinen niet zo groot zijn of dat een tuinarchitect adviseert dat niet te doen. Denk bijvoorbeeld aan een situatie dat er 4 boompjes worden verwijderd, dan moeten er 8 teruggeplaatst worden. Wat gaat er in zo'n situatie dan gebeuren? Wordt de vergunning dan op voorhand afgewezen?

Antwoord: wanneer door de aanvrager er niet, of maar deels herplant kan worden op particuliere grond, dan geldt er een financiële compensatie. Zie artikel 10, lid 1°. Dat geldt dan alleen voor de bomen die niet op de particuliere grond geplant kunnen worden. Voor die bomen dient dan een geldbedrag overgemaakt te worden aan de gemeente Aalten. Vervolgens zal de gemeente op één van haar eigen gronden de herplant doen.

- 9) Uit de inwonerspeiling blijkt dat "43% vindt dat een boom op eigen terrein zonder vergunning gekapt mag worden". Deze kapverordening lijkt totaal voorbij te gaan aan deze opbrengst. Hoe denkt het college recht te kunnen doen aan deze bevindingen? En hoe past dat bij de tijd van participatie?

Antwoord: uit de enquête kwam niet een eenduidig beeld naar voren. Dit maakt dat ondanks de participatie, en de bevindingen daaruit, we de resultaten niet automatisch konden vertalen naar de kapverordening.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:-