

## Gespreksverslag informatie D66, VDG, VVD en CDA

### Aanwezig

Nick Pruijboom	VDG	Bekir Atman	D66
Kees van Geffen	VDG	Sander Klaver	D66
Sidney van den Bergh	CDA	Steffan Vos	VVD
Gerti van Valkenburg	CDA	Hilde de Wit	VVD
Sacha Ausems	Informateur	Roger van den Akker	Griffier

### Kader van het gesprek

Dit gesprek maakt deel uit van de informatieronde na de gemeenteraadsverkiezingen. Het gesprek is bedoeld om een mogelijke coalitievariant bestaande uit **D66, VDG, VVD en CDA** te verkennen.

Doel van het gesprek is:

- het toetsen van de haalbaarheid van samenwerking;
- het bespreken van bestuurskracht, menskracht en bestuursstijl: het verkrijgen van inzicht in de interne organisatie en stabiliteit van D66 in een bestuursrol
- het verkennen van inhoudelijke accenten en mogelijke spanningspunten;

Het gesprek heeft een verkennend karakter; er worden geen afspraken gemaakt en geen conclusies getrokken over daadwerkelijke coalitievorming.

### 1. Opening en procesafspraken

De informateur schetst dat:

- er meerdere coalitievarianten worden verkend;
- deze combinatie één van de kansrijke opties is op basis van zetelaantal en verkiezingsuitslag;
- het gesprek bedoeld is om beeld te krijgen bij resterende vragen en twijfels.

Aangegeven wordt dat:

- het verslag door de informateur wordt opgesteld;
- partijen het verslag kunnen controleren op feitelijke onjuistheden;
- openheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk zijn om een reëel beeld te krijgen van de samenwerkingsmogelijkheden.

### 2. Uitgangspunten van VDG, VVD en CDA

## **Stabiliteit en omvang**

VDG, VVD en CDA benadrukken gezamenlijk:

- het belang van een stabiele meerderheid (minimaal 20 zetels);
- de voorkeur voor een coalitie met zo min mogelijk partijen (vier);
- de wens om de samenwerking tussen VDG, VVD en CDA voort te zetten.

## **Lange lijnen en bestuurscultuur**

De drie partijen geven aan:

- vast te willen houden aan de lange termijnvisies die in de afgelopen bestuursperiode zijn ontwikkeld;
- waarde te hechten aan een bestuurscultuur gebaseerd op:
  - collegialiteit;
  - voorspelbaarheid;
  - onderling vertrouwen;
  - politiek bedrijven op inhoud en niet op de persoon.

## **3. Positie en zelfbeeld van D66**

D66 geeft aan:

- zich te herkennen in het beeld van een constructieve en pragmatische partij;
- verantwoordelijkheid te willen nemen in het bestuur;
- zich programmatisch goed te kunnen vinden in de grote lijnen van het huidige beleid.

Tegelijkertijd erkent D66:

- dat de partij deels vernieuwd is, met nieuwe raadsleden die via voorkeursstemmen zijn gekozen;
- dat dit vragen oproept over ervaring en bestuurlijke robuustheid.

## **4. Bestuurskracht en menskracht (centrale thematiek)**

### **Vragen bij VDG, VVD en CDA**

Vanuit VDG, VVD en CDA worden expliciet vragen gesteld over:

- de bestuurlijke ervaring binnen de D66-fractie;
- de vraag of de fractie voldoende stevig is op momenten van politieke druk;

- hoe ziet D66 het optreden als coalitiepartner in zware dossiers waarbij bijvoorbeeld één van de wethouders (niet persé van de eigen partij) onder druk komt te staan. Wat doe je dan als coalitiepartner?

De kernvraag die wordt gesteld:

- beschikt D66, zowel over een wethouder als over een fractie die in crisissituaties zichtbaar en inhoudelijk sterk kan opereren?

### **Reactie van D66**

D66 licht toe dat:

- de fractie wordt ondersteund door een omvangrijke en ervaren steunfractie;
- er bewust is geïnvesteerd in inhoudelijke voorbereiding en interne afstemming;
- ervaren partijleden en coaches vanuit provincie en landelijk niveau beschikbaar zijn voor begeleiding.

Daarnaast geeft D66 aan:

- twee wethouderskandidaten te hebben die door een onafhankelijke adviescommissie geschikt zijn bevonden;
- intern duidelijke afspraken te maken over rolverdeling binnen fractie en college;
- een ervaren fractievoorzitter aan te wijzen wanneer een wethouder uit de fractie zou doorschuiven.

### **5. Wethouderskandidaten en interne stabiliteit**

D66 geeft aan:

- twee potentiële wethouderskandidaten te hebben (met verschillende profielrichtingen);
- de definitieve keuze afhankelijk te maken van portefeuilleverdeling;
- interne concurrentie als spannend maar werkbaar te zien.

VDG, VVD en CDA benadrukken dat:

- persoonlijke kwaliteiten van een wethouder belangrijk zijn;
- maar dat de stabiliteit van de fractie minstens zo zwaar weegt;
- de voorspelbaarheid en onderlinge discipline essentieel zijn voor coalitiesamenwerking.

## 6. Programmatische positionering van D66

### Algemene lijnen

Inhoudelijk wordt vastgesteld dat:

- D66 zich kan vinden in de grote lijnen rond woningbouw, economie, mobiliteit en verstedelijking;
- er weinig fundamentele programmatische conflicten zijn met VDG, VVD en CDA.

### Eigen accenten van D66

D66 benoemt als belangrijke accenten:

- onderwijs en kansengelijkheid (met name via goede en toekomstbestendige schoolgebouwen);
- aandacht voor inclusie en toegankelijkheid;
- een meer uitgesproken profiel op onderwijs en talentontwikkeling;
- versterking van de regionale en landelijke lobbykracht.

Andere partijen herkennen deze accenten als aanvullend, maar plaatsen ze binnen de bestaande beleidskaders.

## 7. Lokale kleur en politieke stijl

Er wordt gesproken over:

- de lokale invulling van D66-standpunten (bijvoorbeeld op mobiliteit en parkeren);
- verschillen tussen landelijke en lokale profilering.

VDG, VVD en CDA geven aan:

- soms verrast te zijn door de lokale keuzes van D66;
- behoefte te hebben aan meer **consistentie en voorspelbaarheid** in optreden.

D66 geeft aan:

- bewust lokaal afwegingen te maken op basis van signalen uit de samenleving;
- intern stevig debat te voeren, maar extern met één lijn naar buiten te treden.

## 8. Houding onder druk en omgang met spanning

Een belangrijk deel van het gesprek gaat over:

- hoe D66-vertegenwoordigers omgaan met frustratie en politieke spanning;
- ervaringen uit recente debatten waarin emoties zichtbaar waren.

D66 reflecteert hierop en geeft aan:

- zich bewust te zijn van momenten waarop spanning zichtbaar werd;
- hiervan te hebben geleerd;
- vertrouwen te hebben in het vermogen om in een bestuurdersrol professioneel en consistent te opereren.

Andere partijen geven aan:

- dit punt serieus te nemen, omdat wethouderschap structureel gepaard gaat met kritiek en weerstand;
- het belangrijk te vinden dat een wethouder ook onder druk verbindend blijft.

## **9. Tussenbeeld aan het einde van het gesprek**

Aan het einde van het gesprek wordt vastgesteld dat:

- programmatisch weinig fundamentele verschillen bestaan;
- de kern van de vragen vooral ligt bij menskracht, ervaring en stabiliteit;
- D66 duidelijk de ambitie heeft om te besturen en verantwoordelijkheid te nemen.

Er is:

- geen definitieve conclusie getrokken over coalitiedeelname;
- wel een verdiepend beeld ontstaan van kansen en risico's van deze samenstelling.

## **10. Slot**

Alle partijen geven aan:

- het gesprek als open en verdiepend te hebben ervaren;
- waardering te hebben voor de eerlijkheid over zorgen en ambities;
- dat deze verkenning helpt bij het verdere informatietraject.

De informateur sluit het gesprek af met de mededeling dat:

- de opbrengst wordt meegenomen in de verdere afweging;
- op een later moment wordt teruggekomen op mogelijke vervolgstappen.