

Gespreksverslag – Informatiegesprek VVD

Aanwezig

- | | |
|-----------------------|--------------|
| – Hilde de Wit | VVD |
| – Steffan Vos | VVD |
| – Sacha Ausems | Informateur |
| – Roger van den Akker | Griffier |
| – Nathalie Hazelzet | Plv griffier |

Opening

De informateur opent het gesprek. Van dit gesprek worden notulen gemaakt, die na de informatie openbaar worden. De informateur verzoekt eenieder om niet over de inhoud van het gesprek met anderen te spreken zodat het informatieproces zo optimaal mogelijk kan plaatsvinden.

1. Duiding van de verkiezingsuitslag

De VVD geeft aan de verkiezingsuitslag vooral te duiden als behoud van positie. De partij spreekt uit tevreden te zijn dat zij haar zetelaantal heeft weten vast te houden, tegen de achtergrond van:

- winst van partijen als D66 en CDA;
- groei van DDO;
- toetreding van PVV en zetelwinst voor Forum voor Democratie.

De VVD ziet een bredere beweging aan de rechterkant van het politieke spectrum, maar constateert dat deze zich in Oss niet ten koste van de VVD heeft gemanifesteerd. Tegelijkertijd ziet de VVD dat ook het midden goed vertegenwoordigd blijft.

2. Positie van de VVD en terugblik op de bestuursperiode

Rol in college en raad

De VVD kijkt positief terug op de samenwerking binnen het college. De partij benadrukt:

- een open en gelijkwaardige samenwerking tussen wethouders;
- ruimte voor inhoudelijk debat;
- onderling vertrouwen in elkaars deskundigheid.

De VVD-wethouder geeft aan zich goed te hebben kunnen ontwikkelen in de afgelopen periode, mede dankzij:

- steun en openheid binnen het college;
- ruimte om de eigen portefeuille vorm te geven;
- een collegiale bestuursstijl.

Bestuurscultuur

De VVD constateert dat de bestuurscultuur in Oss de afgelopen jaren is veranderd, mede door:

- de komst van nieuwe partijen;
- een hardere toon in het debat;
- frequente confrontaties en herhaling van dezelfde onderwerpen.

De partij geeft aan dat:

- de raad in het begin zoekende was in hoe met deze dynamiek om te gaan;
- er inmiddels meer behoefte is aan duidelijke spelregels;
- het bewaken van vergaderorde en spreektijd noodzakelijk is geworden.

De VVD benadrukt dat:

- debat welkom is, maar binnen afgesproken regels;
- democratie niet betekent dat een kleine minderheid structureel het debat domineert;
- de raad zich collectief sterker moet opstellen.

3. Bestuurskracht en samenwerking

Bestuurskracht wordt door de VVD benoemd als een cruciale randvoorwaarde voor coalitievorming. Daarbij gaat het volgens de VVD om:

- bestuurlijke ervaring;
- het vermogen om afspraken te maken én na te komen;
- stabiliteit, zowel in college als in fracties.

De VVD geeft aan dat samenwerking goed werkt wanneer:

- partijen "elkaars taal spreken";
- fractievoorzitters elkaar weten te vinden.

De afgelopen periode wordt door de VVD gezien als voorbeeld van een werkbaar 'dun' coalitieakkoord, waarin:

- ruimte was voor eigen kleur;
- coalitiepartijen elkaar niet verrasten;
- vertrouwen de basis vormde.

4. Motorblok en coalitieopvatting

De VVD herkent zich nadrukkelijk in de kwalificatie als onderdeel van het zogenoemde motorblok (VDG – CDA – VVD). De partij geeft aan:

- deze positie terecht te vinden;
- het motorblok te zien als basis voor stabiliteit en bestuurbaarheid;
- bij voorkeur vanuit deze basis verder te bouwen.

De VVD benadrukt dat:

- stabiliteit in het bestuur zwaar weegt;
- experimenteren met onzekere constellaties risico's met zich meebrengt;
- Oss gebaat is bij een betrouwbaar en sterk bestuur.

5. Verkenning van mogelijke coalitiepartners

D66

De VVD ziet D66 als een inhoudelijk nabije partij, maar benoemt aandachtspunten:

- vragen over bestuurskracht binnen de fractie;
- beperkte ervaring van nieuwe raadsleden;
- onzekerheid over de rolverdeling binnen de fractie.

De VVD geeft aan dat samenwerking met D66 kansrijker wordt geacht wanneer:

- bestuurlijke ervaring wordt ingebracht, bijvoorbeeld via een externe wethouder;
- de fractie in staat is stabiliteit te bieden.

GroenLinks-PvdA

De VVD geeft aan dat de samenwerking in de afgelopen periode werkbaar was, maar benoemt ook:

- verschillen in bestuursstijl;
- moeizame besluitvorming bij spannende dossiers;

De VVD acht samenwerking met GroenLinks-PvdA niet uitgesloten, maar ziet daarbij duidelijke randvoorwaarden.

SSO

De VVD spreekt waardering uit voor:

- de bestuurskracht van SSO;
- de constructieve houding;
- de betrouwbaarheid in samenwerking.

Tegelijkertijd wordt benoemd dat:

- het beperkte zetelaantal (twee) een nadeel is;
- uitbreiding naar meerdere partijen risico's geeft voor bestuurbaarheid.

DDO

De VVD uit twijfels over samenwerking met DDO maar wil dit wel onderzoeken. Genoemd worden:

- een sterk oppositionele houding in de afgelopen periode;
- beperkte bereidheid tot concessies;
- vragen over bestuurskracht en samenwerking.

De VVD geeft aan dat:

- verkiezingswinst op zichzelf onvoldoende is voor coalitiedeelname;
- bereidheid tot compromis essentieel is;
- zonder die bereidheid samenwerking niet realistisch is.

PVV en Forum voor Democratie

De VVD geeft aan deze partijen niet expliciet uit te sluiten, maar ziet samenwerking als:

- weinig kansrijk;
- bestuurlijk risicovol ;
- onvoldoende bijdragend aan stabiliteit.

6. Inhoudelijke prioriteiten van de VVD

De VVD benoemt een aantal samenhangende inhoudelijke speerpunten:

6.1 Wonen en mobiliteit

- forse woningbouwopgave, in stad én kernen;
- aandacht voor verdichting waar passend zowel in stad als in dorpen;
- samenhang tussen wonen en mobiliteit.

6.2 Zorg en veiligheid

- sterke focus op zorg, veiligheid en preventie;
- aandacht voor huiselijk geweld en kindermishandeling;
- inzet op woon-zorg-combinaties;
- versterken van zelfredzaamheid en samenredzaamheid.

6.3 Financiële verantwoordelijkheid

- realistisch en betaalbaar beleid;

- terughoudendheid bij nieuwe, kostbare ambities;
- eerst besparen op organisatie voordat lasten bij inwoners worden verhoogd.

De VVD benadrukt het belang van prioritering, haalbaarheid en financiële discipline.

7. Breekpunten

De VVD benoemt geen harde inhoudelijke breekpunten, maar geeft aan dat samenwerking onder druk komt te staan wanneer partijen niet bereid zijn om op gevoelige dossiers gezamenlijk tot realistische en uitvoerbare oplossingen te komen.

De VVD geeft aan dat juist bij gevoelige en maatschappelijk beladen thema's nadrukkelijke verkenning en onderlinge afspraken nodig zijn, met name waar het gaat om:

- asiel en opvangvraagstukken;
- energieopgaven, waaronder windmolens;
- subsidies, waaronder subsidies voor cultureel erfgoed en verenigingen.

De VVD benadrukt dat het op deze dossiers niet gaat om het vooraf vastleggen van één uitkomst, maar om de bereidheid van partijen om nuance te zoeken, verantwoordelijkheid te nemen en gezamenlijk tot werkbare compromissen te komen.

De partij geeft aan dat een volledig zwart-witte benadering of het bij voorbaat uitsluiten van oplossingen op deze onderwerpen samenwerking lastig of zelfs onmogelijk maakt.

De VVD stelt dat het niet willen bewegen een belangrijker breekpunt is dan specifieke inhoudelijke standpunten.

8. Wethouders en collegeomvang

De VVD spreekt een voorkeur uit voor:

- een college van vijf wethouders;
- twee wethouders voor de grootste partij;
- één wethouder per overige coalitiepartij.

Uitbreiding naar zes wethouders wordt als onwenselijk gezien; teruggaan naar vier als onrealistisch.

9. Bestuursstijl, vertrouwen en proces

De VVD benadrukt het belang van vertrouwen tussen coalitiepartners;

Volgens de VVD is het daarbij essentieel dat:

- partijen gezamenlijk een team vormen;
- men elkaar uit de wind houdt bij politieke druk;
- men elkaar aanspreekt wanneer nodig, ook op functioneren.

