



Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), S. Yarangümeli (DGG), E. Ketelaars (DGG) H. Dielis (DGG), F. Thijssen (DGG), D. van Weert (DGG), T. Coolen (CDA), M. van Schaijk (CDA), P. v.d. Eijnden (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), P. Elsendoorn (PvdA), M.H. v.d. Ven-Schoofs (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), D. Jansen (SAMEN), V. Geers-Roos (SAMEN), G. van Nunen (Sociaal Geldrop-Mierlo).
Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, M. Sanders, H. van de Laar, P. Looijmans

Afwezig:

/

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door.

2. Vragenhalfuurtje aan college

Er zijn artikel 17 vragen binnengekomen van CDA en GroenLinks, SAMEN en PvdA:

- Vragen CDA en GroenLinks over Sporthalbeheer;
- Vragen SAMEN over Witgoedregeling – betalingstermijn leveranciers;
- Vragen SAMEN over Uithuisplaatsingen Geldrop-Mierlo (vervolgvragen n.a.v. memo college);
- Vragen PvdA over Stichting ROZE.

Vragen CDA en GroenLinks over Sporthalbeheer

De voorzitter geeft het woord aan de heer Font Freide voor het stellen van de vragen.

De vragen worden beantwoord door wethouder Looijmans (zie bijlage 1).

Wethouder Looijmans zegt toe terug te komen op de vraag waar de verantwoordelijkheid ligt voor de BHV in de sporthallen.

Vragen SAMEN over Witgoedregeling – betalingstermijn leveranciers

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) voor het stellen van de vragen.

De vragen worden beantwoord door wethouder Looijmans (zie bijlage 2).

Vragen SAMEN over Uithuisplaatsingen Geldrop-Mierlo

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) voor het stellen van de vragen.

De vragen worden beantwoord door wethouder Sanders (zie bijlage 3).

Vragen PvdA over Stichting ROZE

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van de Ven-Schoofs (PvdA) voor het stellen van de vragen.

De vragen worden beantwoord door wethouder Looijmans (zie bijlage 4).



3. Vaststellen agenda

Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnen gekomen. Wel is er een motie vreemd aan de orde ingediend door D66 over de plannen aan de Goorsedijk. De voorzitter stelt voor om de motie te bespreken bij agendapunt 13. De raad stemt hiermee in.

4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE

De voorzitter heeft twee mededelingen vanuit MRE en SGE:

- MRE: Ontwerpbegroting en meerjarenraming 2027-2030;
- SGE: Eindrapport over strategische positionering van het SGE.

Mevrouw Mulder-Staaijen (VVD) geeft een terugkoppeling vanuit de Raadstafel21.

Zie bijlage 5 voor de mededelingen van de voorzitter en de terugkoppeling vanuit de Raadstafel21.

5. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering van 2 februari 2026

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Lijst van ingekomen stukken

De raad stemt mee in om de ingekomen stukken die ontvangen zijn in weeknummer 4 tot en met 8 conform het advies af te handelen.

7. Hamerstukken

a. Decembercirculaire 2025 (RV GM2026-2919572)

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een stemverklaring.

Vervolgens brengt de voorzitter het hamerstuk in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

8. Aankoop Nettoramapand (RV GM2026-2789566)

In eerste instantie reageren GroenLinks, DGG en CDA.

In tweede termijn voert SAMEN het woord.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de vragen die SAMEN nog had over de vertrouwelijke memo in een gesprek met de wethouder afdoende zijn beantwoord. Ondanks dat het een ongebruikelijke constructie is voor de gemeente Geldrop-Mierlo kan SAMEN instemmen met dit plan.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

9. Aanleg kunstgrasveld Mifano (RV GM2026-2505053)

Bij dit agendapunt is een amendement ingediend door D66 en VVD over een Bijdrage van HUP-hotel aan het kunstgrasveld voor Mifano (zie bijlage 6).

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Bemelmans (D66) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie reageren CDA, DPM, SAMEN en GroenLinks.

Wethouder Looijmans geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn voeren D66, CDA en VVD het woord.

Na bespreking in twee termijnen vraagt de heer Van Happen (D66) om een korte schorsing. Na deze schorsing geeft mevrouw Bemelmans (D66) aan na overleg met de VVD te hebben besloten het amendement in stand te houden.



Hierna brengt de voorzitter het amendement in stemming.

Het amendement wordt verworpen met 6 stemmen voor (D66, VVD, PvdA) en 21 stemmen tegen (CDA, DPM, SAMEN, GroenLinks, Sociaal Geldrop-Mierlo, DGG).

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming.

Mevrouw Leenders (VVD) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de VVD tegen het voorstel zal stemmen, aangezien het amendement niet is aangenomen en de VVD zich niet kan vinden in de financiële afspraken rondom het extra kunstgrasveld.

Mevrouw Van de Ven-Schoofs (PvdA) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de PvdA voor het voorstel zal stemmen, maar nog wel wil meegeven dat de manier waarop dit voorstel tot stand is gekomen niet de schoonheidsprijs verdient. De PvdA zou dit in de toekomst graag anders zien.

Mevrouw Belmians (D66) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat D66 voor het kunstgrasveld zal stemmen ondanks hun bedenkingen. Ze geeft aan dat het D66 nog steeds verbaasd dat er een goed rapport ligt dat gewoon verdwijnt. Ze hadden meer duidelijkheid gewenst op allerlei fronten en blijven problemen houden met de financiering.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN voor het voorstel zal stemmen, juist ook omdat zij door Mifano overtuigd zijn van de nut en noodzaak van het kunstgrasveld.

Het voorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66, SAMEN, Sociaal Geldrop-Mierlo) en 2 stemmen tegen (VVD).

10. Zienswijze op ontwerp Regionaal Beleidsplan 2027-2030 VRBZO (RV GM2026-2890555)

Bij dit agendapunt is een amendement ingediend door CDA en D66 (zie bijlage 7).

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Schaijk (CDA) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie voeren DGG, DPM en SAMEN het woord.

Portefeuillehouder Van Bree geeft namens het college aan het amendement te steunen.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan bespreking in tweede termijn.

Vervolgens brengt hij het amendement in stemming. Het amendement wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Hierna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

11. Benodigd budget voor uitvoering verduurzamingsplan CO2-routekaart voor bestaand gemeentelijk vastgoed (RV GM2026-2733151)

In eerste instantie reageren GroenLinks en D66.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan bespreking in tweede termijn.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.



12. Inzet nog niet bestemde klimaatgelden 2026 (RV GM2026-2889648)

Bij dit agendapunt is een amendement ingediend door de VVD (zie bijlage 8).

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Leenders (VVD) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie reageren D66, GroenLinks, SAMEN en DPM.

Wethouder Stravers geeft namens het college aan dat het zij nog steeds achter de onderbouwing voor de inzet van middelen staan. Het college zou zich er echter ook in kunnen vinden als de raad besluit het bedrag toe te voegen aan het duurzaamheidsbudget. Het college laat het aan de raad om al dan niet in te stemmen met het amendement.

In tweede termijn voert GroenLinks het woord.

Na bespreking in twee termijnen brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor (VVD) en 25 stemmen tegen (DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66, SAMEN, Sociaal Geldrop-Mierlo).

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming.

Mevrouw Leenders (VVD) geeft een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de VVD voor het voorstel zal stemmen, ondanks dat het amendement niet is aangenomen. Ze geeft aan dat de VVD het belangrijk vindt dat de gelden behouden blijven voor de gemeente.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 27 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

13. Moties vreemd aan de orde

D66 heeft een motie ingediend over Stoppen met het ontwikkelproces Goorsedijk en het aanbrengen van focus. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Happen (D66) het woord om de motie toe te lichten.

Wethouder Van de Laar geeft namens het college aan de motie te ontraden.

In eerste instantie voeren CDA, DPM, SAMEN, VVD, DGG, GroenLinks en D66 het woord.

De heer Van Happen (D66) vraagt naar aanleiding van de bespreking in eerste termijn om een schorsing om de motie op een aantal punten te kunnen aanpassen.

Na de schorsing geeft de heer Van Happen (D66) aan een aangepaste motie in te dienen (zie bijlage 9 voor de gewijzigde motie).

Wethouder Van de Laar vraagt om een korte schorsing om te overleggen met het college.

Na de schorsing reageert wethouder Van de Laar op de aangepaste motie.

Vervolgens brengt de voorzitter de (aangepaste) motie in stemming. De motie wordt verworpen met 12 stemmen voor (D66, CDA, VVD, SAMEN, Sociaal Geldrop-Mierlo) en 15 stemmen tegen (GroenLinks, DPM, DGG, PvdA).

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.



GELDROP-MIERLO

**GROEN
LINKS**

Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie: 20260309.1

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op:

Steller vragen (naam en fractie):

- Paul Font Freide, CDA Geldrop-mierlo
- Huub van Eembergen, GroenLinks

Vraag / vragen gericht aan: Wethouder Looijmans (Sport)

Onderwerp:

Vervolg vragen op vragen rond uitvoering raadsbesluit rondom sporthalbeheer

Vragen:

CDA:

1. Is het college zich ervan bewust dat de beantwoording van met name de eerste twee vragen zeer technocratisch zijn en deels ook een rapportage zijn van op het moment van het amendement al bestaand beleid?
2. Kan het college meer inhoudelijk inzicht geven of en zo ja welke extra maatregelen genomen zijn naar aanleiding van het amendement?
3. Kunt u gebruikersgegevens geven waardoor duidelijk is wat de verdeling van sporters is als sporthalbeheer aanwezig is en wanneer niet? Met daarbij hoeveel verschillende organisaties tegelijkertijd in de sporthal aanwezig zijn per dagdeel (ochtend, middag (zolang een beheerder aanwezig is), middag (als er geen beheerders aanwezig zijn), avond)? Graag een opsplitsing voor elke sporthal.
4. Belangrijk aandachtspunt uit het amendement was het avondbeheer van de sporthal. Kern van het amendement was dat de juiste toegankelijkheid voor en de veiligheid van vrijwilligers en sportverenigingen (lees: de ondersteuning in de drukke verenigingstijden tussen 14 en 21 uur) verbeterd. Kunt u aangeven wanneer dit voor de raad belangrijke aspect op orde is?

GroenLinks:

5. Naar aanleiding van het amendement van 10 november 2025 wordt de nadruk gelegd op toezicht en aanwezigheid van beheerders in de avonduren heeft de portefeuillehouder geantwoord dat een verschuiving van aanwezigheid naar de avonduren niet wenselijk is. Wij zijn van mening dat juist in de avonduren de meeste kans is op incidenten. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat die verantwoordelijkheid niet op de schouders van de vrijwilligers van de verenigingen kan en mag komen?
6. Waarom is er een evaluatie opgezet? Dit is niet in overeenstemming met het amendement.



7. Is het college bekend met het feit dat er wel degelijk verenigingen zijn die klachten hebben over het beheer?
8. Is het college bekend met het feit dat in de avonduren de horecagelegenheid niet via de binnenzijde te bereiken is voor de gebruikers en dat de eigenaar hierover een klacht heeft ingediend bij het college?

Aanleiding:

In de beantwoording van de vragen wordt door het college aangegeven dat de inzet van beheerders is gericht op momenten dat het druk is. Dat lijkt een heldere en efficiënte keuze maar in de antwoorden van het college worden zaken genoemd, die sterk afwijken van onze observaties.

- College gaat uit van het aantal aanwezige sportbeoefenaars om de inzet van beheerders te plannen. Dat biedt in onze ogen geen goed perspectief. Schoolklassen worden begeleid door professionals. De complexiteit van gelijktijdige aanwezigheid van meerdere verenigingen met vrijwilligers en sporters met verschillende leeftijden is duidelijk hoger;
- De beantwoording van het college dat overdag beheerders aanwezig zijn strookt niet met onze vaststelling: (te) vaak is al rond vier uur geen beheerder meer aanwezig. Juist in de periode tussen 14 uur en 20 uur leidt het gebruik door verenigingen juist tot vragen, die het belangrijk maken dat een beheerder aanwezig is.

Al met al had gezien het amendement het beheer en toezicht al ingevoerd moeten zijn en niet eerst geëvalueerd. Ook hebben meerdere verenigingen klachten over de toegankelijkheid en het gevoel van onveiligheid gedurende de avonduren. Ook voelen de vrijwilligers en bestuursleden de verantwoordelijkheid te zwaar.

Antwoord:

Vragen CDA

- 1. Is het college zich ervan bewust dat de beantwoording van met name de eerste twee vragen zeer technocratisch zijn en deels ook een rapportage zijn van op het moment van het amendement al bestaand beleid?**

Het college constateert met u dat het sleutelbeheer al was ingevoerd op het moment dat het amendement bij de begrotingsbehandeling werd ingediend. Na invoering van het sleutelbeheer zijn wij in contact gebleven met de verenigingen en hebben daar waar nodig aanpassingen aangebracht. Ditzelfde vindt nu plaats nu de evaluatie wordt uitgevoerd aan het einde van het winterseizoen. In de evaluatie is zichtbaar dat er aanvullende maatregelen zijn genomen die verder gaan dan bestaand beleid, waaronder: een nieuw calamiteitenummer, aanwezigheid van beheer bij toernooien en evenementen met inzet afgestemd op omvang (in de avonduren waar nodig één of meerdere beheerders), verbeteringen in het Aqgo-toegangssysteem (ruimere tijdssloten, wisselende codes, toegang via de horeca vanaf week 10, leverancier onderzoekt app-problemen en werkt aan leden-toegang zonder reservering), extra schoonmaakmiddelen en vegers, een proef met schoonmaakrobots, en het oplossen van concrete knelpunten (toegang materiaalhoek 1, kleedkamers, ballenpomp) plus verbeterde communicatie via mail en foyerschermen.



2. Kan het college meer inhoudelijk inzicht geven of en zo ja welke extra maatregelen genomen zijn naar aanleiding van het amendement?

De genoemde verbeteringen komen rechtstreeks voort uit signale van verenigingen en de uitvoering van het amendement en zijn aanvullend op de bestaande werkwijze.

3. Kunt u gebruikersgegevens geven waardoor duidelijk is wat de verdeling van sporters is als sporthalbeheer aanwezig is en wanneer niet? Met daarbij hoeveel verschillende organisaties tegelijkertijd in de sporthal aanwezig zijn per dagdeel (ochtend, middag (zolang een beheerder aanwezig is), middag (als er geen beheerders aanwezig zijn), avond)? Graag een opsplitsing voor elke sporthal.

De gemiddelde bezoekersaantallen (overdag/avond):

- Sporthal De Weijer – overdag: ruim 400; avond: circa 100
- Sporthal De Kievit – overdag: ruim 180; avond: circa 45
- Sporthal De Coevering – overdag: ruim 200; avond: circa 30

Deze cijfers laten zien dat de drukste gebruikersmomenten overdag liggen. Tijdens de daguren zijn het met name scholen die de sporthal bezetten. Het gaat hierbij dan om nog minder zelfredzame kinderen met een docent als begeleider. Het avondgebruik is substantieel lager. Dit is relevante context voor het inzetten van beheer en ondersteuning.

4. Belangrijk aandachtspunt uit het amendement was het avondbeheer van de sporthal. Kern van het amendement was dat de juist toegankelijkheid voor en de veiligheid van vrijwilligers en sportverenigingen (lees: de ondersteuning in de drukke verenigingstijden tussen 14 en 21 uur) verbeterd. Kunt u aangeven wanneer dit voor de raad belangrijke aspect op orde is?

Bij grote evenementen en toernooien wordt avond/weekendbeheer toegepast; afhankelijk van de omvang van het evenement zal één of meerdere beheerders ingezet worden. Daarnaast zijn maatregelen getroffen die de avondtoegankelijkheid verbeteren (toegang via de horeca vanaf week 10 in alle 3 de sporthallen en een calamiteitennummer volgt).

Het college beseft zich dat het best wel een verandering is, uit de goede contacten met de verenigingen blijkt dat (na de ook doorgevoerde aanpassingen), het goed verloopt. Ook is duidelijk wat te doen bij calamiteiten.

Vragen GroenLinks

5. Naar aanleiding van het amendement van 10 november 2025 wordt de nadruk gelegd op toezicht en aanwezigheid van beheerders in de avonduren heeft de portefeuillehouder geantwoord dat een verschuiving van aanwezigheid naar de avonduren niet wenselijk is.

Wij zijn van mening dat juist in de avonduren de meeste kans is op incidenten. Is de portefeuillehouder het met ons eens dat die verantwoordelijkheid niet op de schouders van de vrijwilligers van de verenigingen kan en mag komen?



Hier is het formele kader relevant: volgens de Algemene (huur) Voorwaarden, artikel 6.15, is de huurder tijdens de toegewezen gebruikstijden verantwoordelijk voor het verlenen van EHBO en voor voldoende EHBO-materiaal; ontbreekt dit, dan kan de huurder gebruik maken van de EHBO-voorzieningen van de verhuurder. Dit betekent dat de verantwoordelijkheid voor eerste hulp en incidentafhandeling contractueel bij de huurder ligt.

6. Waarom is er een evaluatie opgezet? Dit is niet in overeenstemming met het amendement.

Tijdens het debat bij de begrotingsbehandeling is aangegeven dat er in het voorjaar een evaluatie zou zijn. Er zijn ook al op basis van gebruikservaringen aanpassingen doorgevoerd in het sleutelbeheer. Voor het college past de evaluatie zeker binnen hetgeen in het amendement is opgenomen.

7. Is het college bekend met het feit dat er wel degelijk verenigingen zijn die klachten hebben over het beheer?

Ja. Naast praktische punten (toegangstijdsloten, app-problemen, schoonmaakmiddelen, materiaaltoegang) gaven verenigingen aan dat zij de aanwezigheid van de beheerder missen vanwege gezelligheid, het laagdrempelige aanspreekpunt en de hulp bij klaarzetten en opruimen. Verschillende verenigingen gaven aan dat zij zich in de oude situatie 'misschien wel een beetje verwend' voelden. Tegelijkertijd bepalen de algemene voorwaarden dat klaarzetten, gebruiken en opruimen van materialen formeel een verantwoordelijkheid van de huurder is; de eerdere ondersteuning was aanvullend en niet verplicht.

8. Is het college bekend met het feit dat in de avonduren de horecagelegenheid niet via de binnenzijde te bereiken is voor de gebruikers en dat de eigenaar hierover een klacht heeft ingediend bij het college?

De horeca gelegenheid is vanaf week 10 weer toegankelijk.



Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Datum: 5 maart 2026

Datum indienen vragen: maandag 9 maart 2026

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Vienna Geers - Roos (SAMEN)

Onderwerp: Witgoedregeling – betalingstermijn leveranciers

Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag, ~~vragen~~ mondeling/~~schriftelijk~~* te beantwoorden:

Vraag 1: Wat is voor het college de wenselijke betalingstermijn richting leveranciers in het kader van de witgoedregeling?

Vraag 2: Wat is de gemiddelde betalingstermijn op dit moment?

Vraag 3: Indien de huidige termijn langer is dan wenselijk, hoe is dit ontstaan en welke maatregelen neemt het college om dit te verhelpen en herhaling te voorkomen?

Toelichting:

SAMEN heeft signalen ontvangen van inwoners die gebruik maken van de witgoedregeling. Een leverancier heeft leveringen uitgesteld omdat de gemeente twee maanden achterliep met betalen. De witgoedregeling is bedoeld voor inwoners met een laag inkomen die afhankelijk zijn van tijdige levering.

Ps. de informatiepagina <https://www.geldrop-mierlo.nl/witgoedregeling> is niet meer beschikbaar.

Antwoord:

Vraag 1: Wat is voor het college de wenselijke betalingstermijn richting leveranciers in het kader van de witgoedregeling?

Laatste week van de maand.

Vraag 2: Wat is de gemiddelde betalingstermijn op dit moment?

Laatste week van de maand.

Vraag 3: Indien de huidige termijn langer is dan wenselijk, hoe is dit ontstaan en welke maatregelen neemt het college om dit te verhelpen en herhaling te voorkomen?



Bij één leverancier is de facturatie of andere administratieve zaken niet altijd op orde geweest, waardoor er niet uitbetaald kan worden. Het signaal is bij de gemeente bekend en is meteen opgepakt. Er is contact met de desbetreffende leverancier om uit te zoeken hoe de gemeente en WeMaron (uitbeter witgoedregeling aan leveranciers) kan helpen bij het in orde maken van facturatie en andere administratieve zaken zodat in het vervolg ook bij deze leverancier aan het eind van de maand betaald kan worden.



Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie: *(In te vullen door de raadsgriffie)*

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: maandag 9 maart 2026

Steller vragen (naam en fractie): Daan Jansen, SAMEN

Vraag / vragen gericht aan: M. Sanders

Onderwerp: Uithuisplaatsingen Geldrop-Mierlo – vervolgvragen nav memo college

Toelichting:

In de commissievergadering Samenleving van 10 februari 2026 heeft de wethouder cijfers over uithuisplaatsingen gedeeld. De gemeente heeft sindsdien erkend dat deze cijfers onjuist waren. De correctie is niet via een raadsinformatiebrief maar als memo bij een griffiebericht aangeleverd. Bovendien corrigeert de memo de onjuiste cijfers niet inhoudelijk.

Daar komt bij dat de eigen cijfers van de wethouder een stijging laten zien: van 25 uithuisplaatsingen in 2023 naar 38 in 2024. De regionale ambitie is juist een daling van 20 procent in 2028. Geldrop-Mierlo is verantwoordelijk voor 19 procent van alle regionale spoeduisplaatsingen, bij circa 11 procent van de regionale bevolking. Zowel Een 10 voor de Jeugd als het PlusTeam leggen in hun jaarverslagen een verband tussen de wachtlijsten in de periode van hoog ziekteverzuim en een toename van escalaties en uithuisplaatsingen.

Vragen:

Vraag 1: Kan de wethouder vandaag de gecorrigeerde cijfers geven?

Vraag 2: Kan de wethouder toezeggen dat de raad voortaan met één duidelijke en consequent gehanteerde definitie wordt geïnformeerd over uithuisplaatsingen?

Vraag 3: Hoe verklaart de wethouder de stijging van het aantal uithuisplaatsingen en het disproportionele regionale aandeel van Geldrop-Mierlo?

Vraag 4: Hoe informeert de wethouder de raad over de voortgang richting de reductiedoelstelling van 20% in 2028?

Vraag 5: Zowel het jaarverslag van Een 10 voor de Jeugd als het eigen jaarverslag van het PlusTeam leggen een verband tussen de wachtlijsten in de periode van hoog ziekteverzuim en een toename van escalaties en uithuisplaatsingen. Hoeveel kinderen stonden in die periode op de wachtlijst, en in hoeveel gevallen is de situatie geëscaleerd voordat hulp beschikbaar was?

Vraag 6: Hoeveel uithuisplaatsingen zijn in 2023, 2024 en 2025 door een rechter getoetst? Kan het college dit uit de dossiers ophalen en de raad hierover rapporteren?



Voor vragen die de wethouder niet direct kan beantwoorden, verzoekt de fractie SAMEN een termijn te noemen waarop de beantwoording wel tegemoet kan worden gezien.

Datum beantwoording: 9 maart 2026

Antwoord:

Vraag 1: Kan de wethouder vandaag de gecorrigeerde cijfers geven?

De getallen zoals deze in de memo zijn opgenomen zijn de juiste getallen en sluiten aan bij de eerdere beantwoording op de vragen die door Samen zijn gesteld tijdens de commissievergadering van 10 februari.

Vraag 2: Kan de wethouder toezeggen dat de raad voortaan met één duidelijke en consequent gehanteerde definitie wordt geïnformeerd over uithuisplaatsingen?

In de memo hebben we gepoogd het verschil tussen de gebruikte definities uit te leggen. We zullen in het vervolg de definitie van Een 10 voor de Jeugd hanteren, ofwel de registratie van het aantal verblijfsproducten.

Vraag 3: Hoe verklaart de wethouder de stijging van het aantal uithuisplaatsingen en het disproportionele regionale aandeel van Geldrop-Mierlo?

Het gaat om een relatief klein aantal veranderingen waardoor mutaties procentueel direct grote afwijkingen geven. In 2025 zijn de aantallen gedaald ten opzichte van 2024. U noemt 2023 en 2024, maar in 2025 zijn ze weer gedaald door het beleid dat we voeren en de veranderingen die we doorvoeren.

Voor de landelijke cijfers maken we gebruik van Statline (CBS). Hierin zien we niet terug dat het aantal uithuisplaatsingen hoger is dan het landelijke gemiddelde. Ook in de regio zien we hetzelfde beeld. Wij kunnen dus niet mee in uw mening dat er een disproportioneel regionaal aandeel is van Geldrop-Mierlo.

Vraag 4: Hoe informeert de wethouder de raad over de voortgang richting de reductiedoelstelling van 20% in 2028?

Hierover wordt de raad in de kwartaalrapportages van de taskforce sociaal domein geïnformeerd over de reductiedoelstellingen.

Vraag 5: Zowel het jaarverslag van Een 10 voor de Jeugd als het eigen jaarverslag van het PlusTeam leggen een verband tussen de wachtlijsten in de periode van hoog ziekteverzuim en een toename van escalaties en uithuisplaatsingen. Hoeveel kinderen stonden in die periode op de wachtlijst, en in hoeveel gevallen is de situatie geëscaleerd voordat hulp beschikbaar was?

Het lijkt aannemelijk dat er een verband is tussen wachttijd en escalatie, zoals het jaarverslag van het Plusteam over 2024 stelt. Dit directe verband is echter niet vast te stellen. Het is dus ook niet mogelijk om exact het aantal kinderen te benoemen bij wie dit het geval is geweest.

U vraagt om cijfers die wij niet kunnen leveren.



Vraag 6: Hoeveel uithuisplaatsingen zijn in 2023, 2024 en 2025 door een rechter getoetst? Kan het college dit uit de dossiers ophalen en de raad hierover rapporteren?

Deze informatie is niet te herleiden op basis van data analyse op de indicatieregistratie, maar wordt op procesniveau vastgelegd in het klant dossier. Hiervoor zouden dus alle individuele klant dossiers bekeken moeten worden.

Het college vindt dit om twee redenen niet zo'n goed plan: de tijdsinvestering van het uitzoekwerk disproportioneel. Op verzoek van de raad zouden we een inschatting kunnen maken van de benodigde tijdsinvestering, zodat de raad hierover kan besluiten.

Daarnaast gaat het om zulke kleine aantallen dat hierbij het risico speelt op herleidbaarheid als deze kleine getallen nog verder uitgesplitst worden. Het risico is dus dat we om privacy redenen de gegevens niet kunnen verstrekken.

Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie: *(In te vullen door de raadsgriffie)*

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 9 Maart 2026

Steller vragen (naam en fractie): Marie Heleen van de Ven-Schoofs, PvdA Geldrop-Mierlo

Vraag / vragen gericht aan: Wethouder Peter Looijmans

Onderwerp: Beantwoording vragen Stichting ROZE

Vragen:

Wat is de reden dat de vragen betreffende Stichting ROZE nog niet beantwoord zijn?

Aanleiding:

Ik ben al enige tijd bezig met de vragen van Stichting ROZE. In december een gesprek gehad met de Wethouder en de ambtenaar, in dat gesprek is al gevraagd naar stukken over de oprichting van ROZE, op 7 januari 2026 heb ik nogmaals via een mail aan de ambtenaar om die stukken gevraagd. Er is dus al heel veel extra tijd geweest om te kunnen reageren en anders was een berichtje van vertraging mijn kant op, ook een optie geweest.

Antwoord:

Heel kort een reactie. Het heeft vorige week ook in het griffiebericht gestaan dat er vertraging is opgetreden. Dus dat is hetgeen we gedaan hebben.

Nogmaals, het komt heel snel naar u toe.

Mededelingen voorzitter & Terugkoppeling vanuit Raadstafel21

Mededelingen van de voorzitter vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE

MRE

Medio maart ontvangen we de ontwerpbegroting en meerjarenraming 2027–2030 van de MRE. Daarmee start ook de zienswijzeprocedure, zodat uw raad formeel kan reageren voordat het Algemeen Bestuur de begroting vaststelt.

Ter ondersteuning wordt op 15 april een gezamenlijke raadsbijeenkomst georganiseerd door de vier grote gemeenschappelijke regelingen, met een centrale toelichting op de wet gemeenschappelijke regelingen en deelsessies over de afzonderlijke regelingen.

SGE

Het eindrapport over de strategische positionering van het Stedelijk Gebied Eindhoven is afgerond en 5 maart besproken in het bestuurlijk platform. Deze week (week van 9 maart) ontvangt u dit rapport met een raadsinformatiebrief.

Terugkoppeling vanuit Raadstafel21 door Marianne Mulder-Staaijen

11 februari 2026 hebben we de laatste Raadstafel21 gehad voor deze periode. In deze raadstafel hebben we afscheid genomen van onze voorzitter Ton Van Happen, die vanaf het begin van de raadstafel onderdeel heeft uitgemaakt van de raadstafel, waarvan de laatste 8 jaar ook als voorzitter. Nogmaals dank Ton namens de hele raad dat je dit hebt willen doen!

Er zijn nog een aantal inhoudelijke zaken die ik nog met de raad wil delen. Een aantal zaken die vanuit het Algemeen Bestuur in de raadstafel zijn gekomen:

Uitrollen 'Digital twin' in de regio

Er is afgesproken dat er gekeken gaat worden hoe de 'Digital twin' in de regio uitgerold kan worden. Dit is een tool die betrokkenen helpt om de scenario's en hun impact op het vlak van wonen, bereikbaarheid, geluid en luchtkwaliteit snel inzichtelijk te maken.

De samenwerking van onze regio met Vlaanderen

Verder is de samenwerking vanuit onze regio met Vlaanderen besproken, waarin ook aandacht is gevraagd voor het tolvignet dat België in wil gaan voeren. Overigens is dat iets wat vooral aan de nationale regering natuurlijk is om op te acteren;

Uitgevoerde woon- zorganalyse

Er wordt ook nog gewezen op de woon- zorganalyse die is uitgevoerd. Wat wellicht voor ons allen ook heel interessant is om een keertje door te lezen.

Vanuit de verschillende raden zijn er nog een aantal punten naar boven gekomen:

Verkenning binnen MRE-verband naar een digitaal platform voor raadsleden

Vanuit de gemeente Reusel-De Mierden is er middels een motie verzocht aan het college om binnen het MRE-verband een verkenning te doen naar een digitaal platform voor de raadsleden. Dit is misschien ook iets waar wij naar kunnen kijken. Deze motie zal nog gedeeld worden door de griffie.

Oproep om omliggende gemeenten te betrekken

Ook wordt er een oproep gedaan richting de raadsleden om bij besluiten die impact hebben ook op de omliggende gemeenten, om breder te kijken dan alleen de eigen gemeente en om ook het gesprek hierin met elkaar op te zoeken. Dus niet ophouden bij de gemeentegrenzen.

Vroegtijdig betrekken Raadstafel²¹ bij processen en trajecten binnen de gemeenten

Verder wordt er vanuit de raadstafel gepleit om hen vroegtijdig te betrekken bij processen en trajecten binnen de verschillende gemeenten. Dit voorkomt onduidelijkheden in een later stadium en biedt de ruimte om tijdig mee te kunnen denken. Ik denk dat dit ook wel een gevoel is dat speelt vanuit onze raad, dat wij vaak bij het kruisje kunnen tekenen, maar ook gewoon eerder in het proces meegenomen willen worden.

Leren van andere metropoolregio's

Er wordt het voorstel gedaan om eens een keer te onderzoeken hoe andere metropoolregio's zich organiseren en hoe zij de gemeenteraden bij hun processen betrekken. Wellicht dat dit nog waardevolle inzichten kan opleveren die ons ook in de samenwerking kunnen helpen.

Tot slot alvast de Regioconferentie die ik wil aankondigen. Die staat gepland voor 3 juni. Dus die mag alvast in ons aller agenda's genoteerd worden.

Amendement

Datum Raadsvergadering: 9 maart 2026

Onderwerp: bijdrage HUP-hotel aan kunstgrasveld Mifano

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Als beslispunt 2 toe te voegen:

Aan het verstrekken van bijdrage voor de aanleg van een tweede kunstgrasveld de voorwaarde te verbinden dat 50% van de hogere investeringsbijdrage of afschrijvingskosten voor rekening van het HUP-hotel komen.

Toelichting:

Uit het rapport van Green Engineers, opgesteld in opdracht van de gemeente en door het college onderkend als deskundig op dit gebied, blijkt dat voetbalvereniging Mifano prima uit de voeten kan met een natuurgrasveld maar dat de extra belasting tijdens de zomermaanden door de gasten van het HUP hotel onvoldoende tijd laat voor het broodnodige herstel van de grasmat. In § 2.5 wordt duidelijk aangegeven dat een kunstgrasveld alleen nodig is als HUP de velden blijft gebruiken.

In het advies in hoofdstuk 4 wordt dit bevestigd. Green Engineers schrijft "Indien besloten wordt niet meer met HUP verder te gaan qua gebruik van de velden [...] dan is er ook geen sprake van behoefte aan een kunstgrasveld."

Volgens het raadsvoorstel bedragen deze meerkosten (zie tabellen pag. 6 en 7):

Afschrijving	2027	2028	2029	2030
Kunstgrasveld	€ 60.701	€ 60.124	€ 59.547	€ 58.969
Natuurgrasveld	€ 0	€ 15.099	€ 14.959	€ 14.818
Verschil	€ 60.701	€ 45.025	€ 44.588	€ 44.151
50% Bijdrage HUP	€ 30.351	€ 22.513	€ 22.294	€ 22.076

De hogere investeringskosten bedragen € 750.000 -/- € 211.000 = € 539.000. Als gekozen wordt voor deze optie dan is de bijdrage van HUP-hotel in dat geval € 269.500.

Ondertekening en naam:

Rita Bemelmans, D66

Monica Leenders, VVD

Amendement

Datum Raadsvergadering: 9 maart 2026

Raadsvoorstel GM2026-2890555

Onderwerp: Zienswijze op ontwerp Regionaal Beleidsplan 2027-2030 VRBZO

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. Bij beslispoint 1 het deel "en VRBZO hierover met bijgevoegde brief te informeren" te laten vervallen.
2. Beslispoint 2 toe te voegen:
De concept zienswijze, zoals bijgevoegd bij dit amendement, vast te stellen.

Toelichting:

Naar aanleiding van de bespreking van de concept zienswijze in de commissie Algemene Zaken van 23 februari 2026 is een amendement aangekondigd, waarmee de concept zienswijze wordt aangepast.

Ondertekening en naam:

M. van Schaijk

A. van Happen

Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost
Deken van Somerenstraat 2
5611 KX EINDHOVEN

uw brief 17 december 2025
behandeld door Wim Geboers
Geldrop 11 maart 2026

ons kenmerk 2890555
onderwerp Zienswijze op ontwerp Regionaal
Beleidsplan 2027-2030 VRBZO

Beste meneer/mevrouw,

Op 17 december 2025 ontvingen wij het ontwerp Regionaal Beleidsplan 2027-2030 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost en stelde u de gemeenteraad in de gelegenheid een zienswijze hierop aan u kenbaar te maken. Graag maken wij hiervan gebruik en delen wij u het volgende mede.

In onze vergadering van 9 maart 2026 hebben wij besloten dat het ontwerp Regionaal Beleidsplan 2027-2030 VRBZO aanleiding geeft om, in een zienswijze, opmerkingen aan u kenbaar te maken.

Als eerste achten wij het terecht dat we onze waardering uitspreken voor de gedegen onderbouwing van de uitwerking van bestuursopdracht deelopdracht 2 "Basis op orde". De uitwerking waarbij de gekozen bouwstenen centraal staan is overzichtelijk en helder.

Daarnaast complimenteren wij VRBZO voor de filtering van de vier strategische thema's uit de complexe ontwikkelingen in onze naaste omgeving maar ook de thema's en spanningen die spelen op het wereldtoneel. De Omgevingsanalyse 2035 die u hiervoor samen met partners heeft opgesteld is daarbij, ook voor ons, helpend geweest.

We zien dat de omvang van de financiële consequenties in absolute zin groot is, maar we zijn bereid om die te dragen, omdat we inhoudelijk volledig achter de plannen staan. Waar we nog niet helemaal gerust op zijn, is of de uitvoering van de plannen leidt tot een structurele oplossing voor de huidige problemen.

Daarnaast gaan we er van uit dat uw bestuur de financiële gevolgen voor de gemeenten zoveel als mogelijk zal beperken, onder andere door samenwerking, en uiterste inspanningen zal verrichten om op landelijke niveau financiële middelen beschikbaar te krijgen voor de verdere ontwikkelingen van de veiligheidsregio's.

In onze vorige zienswijze hebben wij u gevraagd hoe de governance structuur gaat bijdragen aan transparantie en het continue betrekken van de gemeenteraden bij de ontwikkelingen. Uw reactie op die zienswijze is voor ons aanleiding om de vraag hier nogmaals te herhalen.



Tenslotte zien we dat de toekomstige ontwikkelingen wel geduid worden, maar nu nog niet heel concreet zijn ingevuld. We gaan er van uit dat u de gemeenteraden in een vroeg stadium informeert, zodra er meer duidelijkheid is over de invulling en de financiële gevolgen van deze ontwikkelingen.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met mevrouw M. van Hoof, via 040- 2893873 of m.v.hoof@geldrop-mierlo.nl .

Met vriendelijke groet,
Gemeenteraad Geldrop-Mierlo,
griffier, voorzitter,

W.H.F. Geboers

J.C.J van Bree

Amendement

Datum Raadsvergadering: 9 maart 2026

Raadsvoorstel GM2026-2889648 Inzet nog niet bestemde klimaatgelden 2026

Onderwerp: Schrappen beslispunt 1 – inzet nog niet bestemde klimaatgelden 2026

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Beslispunt 1 uit het raadsvoorstel te schrappen.

Het besluit komt daarmee te luiden:

1. Het bedrag (€ 590.000) toe te voegen aan het duurzaamheidsbudget.
2. Hiertoe bijgevoegde begrotingswijziging 2026-0260030 vast te stellen.
3. In te stemmen met dat, wanneer niet het volledige bedrag van € 590.000 in 2026 wordt uitgegeven, het overgebleven budget aan de reserve duurzaamheid toegevoegd wordt om in 2027 in te zetten.

Toelichting:

Het raadsvoorstel stelt voor om in te stemmen met een onderbouwing voor de besteding van nog niet bestemde klimaatgelden ter waarde van € 590.000.

De indieners zijn van mening dat de in het voorstel opgenomen onderbouwing voor de allocatie van deze middelen onvoldoende overtuigend is. De genoemde activiteiten en ramingen bieden naar het oordeel van de indieners onvoldoende basis om op dit moment een specifieke verdeling van het budget vast te stellen.

Tegelijkertijd achten de indieners het wel wenselijk dat het beschikbare budget behouden blijft voor duurzaamheidsdoeleinden. Door het bedrag toe te voegen aan het duurzaamheidsbudget en – indien niet volledig besteed – aan de reserve duurzaamheid, blijft het geld beschikbaar voor duurzame maatregelen zonder dat nu al een specifieke bestedingsrichting wordt vastgelegd.

Met dit amendement wordt daarom beslispunt 1 geschrapt, terwijl de middelen wel behouden blijven voor het doel waarvoor zij bedoeld zijn.

Ondertekening en naam:



Monica Leenders
VVD

Voorstel: Vreemd aan de orde

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 9 maart 2026

Onderwerp: Stoppen met ontwikkelproces Goorsedijk en aanbrengen van focus

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- In de commissie Ruimte van 9 februari 2026 een presentatie is verzorgd over het ontwikkelperspectief Goorsedijk;
- Dit proces is opgestart nadat het college de gemeenteraad heeft medegedeeld dat de bouw van flexwoningen in het gebied te duur is, c.q. duurder uitvalt dan het bouwen van permanente woningen;
- In de visie 2044 van onze gemeente, vastgesteld in de raadsvergadering van 24-2-2025, voor het buitengebied Mierlo-Oost, waartoe ook de Goorsedijk behoort, is aangegeven dat de komende 10 jaar vooral gewerkt wordt aan opgaven voor behoud en versterking van het cultuurlandschap en agrarische ontwikkeling;
- Er in de visie 2044 voor dit gebied niet gesproken wordt over realisering van woningbouwopgaven.

Van mening dat:

- De presentatie van het ontwikkelperspectief Goorsedijk niet in lijn is met de visie 2044, maar vooral gericht op scenario's om woningen toe te voegen in het gebied;
- Er voor het mogelijk verplaatsen van de huidige zwemschool in Mierlo geen ontwikkelperspectief noodzakelijk is, maar dat daar andere instrumenten op grond van de Omgevingswet voor kunnen worden gebruikt;

Verzoekt het college:

- De visie 2044 (pag. 68 en 69) als uitgangspunt te blijven hanteren voor het ontwikkelperspectief Goorsedijk;
- Voorlopig niet in te zetten op realisering van woningbouwprojecten op de Goorsedijk;
- Voor het verplaatsen van de zwemschool naar dit gebied een BOPA procedure te hanteren als het huidige omgevingsplan de realisering van een zwemschool niet mogelijk maakt, waarbij ook de wegenstructuur, verkeersafwikkeling en parkkeervoorziening op het sportpark worden betrokken;
- Inwoners van het gebied Goorsedijk hierover te informeren.

Toelichting

Er moet meer focus worden aangebracht in de realisering van woningbouwprojecten in Mierlo en Geldrop en plannen moeten in lijn zijn met onze visie 2044, die pas een jaar geleden is vastgesteld.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Haper