

**Notulen** van het vervolg van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar van 16 december 2025, op woensdag 17 december 2025, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:

- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;  
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.B. Everard, mw. D.C. van Deursen-van Gool, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx (vanaf 20.05 uur), mw. S. Hibbert (vanaf 19.35 uur), mw. J.M. Hofman-de Raad (tot 22.59 uur), dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen-Geelen, dhr. G.L.H. Nijman (vanaf 19.35 uur), dhr. B.G. Paulides (tot 22.45 uur), mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. J.R. Stallinga, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk (vanaf 19.40 uur), dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;  
- dhr. R. Bloemendaal (vanaf 20.15 uur), dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders  
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier  
Verhinderd: mw. I. van der Marel, lid van de raad

---

## 0. Heropening van de vergadering

De **voorzitter**: Hartelijk welkom, hiermee heb ik de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar heropend. Het is de voortzetting van de vergadering van 16 december jl. Inmiddels hebben we berichten van verhindering. Mevrouw Van der Marel heeft zich afgemeld, de heer Hendrickx is vanavond afwezig en de heer Nijman heeft aangegeven later te zijn, mevrouw Van Vliet later of niet en mevrouw Hibbert is later. Dus dan kunt u... Ja, de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ik kreeg te horen dat mevrouw Van Vliet-van Dijk, Pasquale van Dijk, eraan komt. Dus op het puntje Omgevingsvisie zou ik graag misschien wat extra tijd mogen vragen, tot zij er is.

De **voorzitter**: Dat is helder maar goed, we hebben eerst nog twee andere agendapunten. Dus fijn, dank, we gaan kijken hoe we dat kunnen faciliteren. Goed, dat is over de aanwezigen.

## 9. Wegencategoriseringsplan Wassenaar

De **voorzitter**: Dan ga ik kijken want op 16 december jl. zijn we de vergadering geëindigd en we zijn nog steeds bij de behandeling van het Wegencategoriseringsplan. We zijn geëindigd bij de start van de tweede termijn aan de zijde van de raad waarbij de heer Stekelenburg op dat moment had aangegeven in ieder geval nog te willen spreken en verder bij de inventarisatie niet maar ik begrijp dat de heer Van Smirren ook nog graag van de tweede termijn gebruik wil maken. Dat kan en ik kijk verder rond, zijn er nog anderen die gebruik willen maken van de tweede termijn? Dat is niet het geval. Ja, mevrouw Wuite. Dan ga ik u ook noteren, als derde. Helemaal goed. Dan hebben we de administratie compleet en geef ik graag het woord aan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, dank. Het is goed dat we de behandeling van het Wegencategoriseringsplan vandaag voortzetten, een zorgvuldig afgewogen beslissing over dit grote dossier is voor ieder van ons van groot belang. Ik zei het eerder al, de Wassenaarse VVD is van mening dat het raadsbesluit dat vandaag voorligt een gebalanceerd voorstel is dat recht doet aan de vele belangen die er in ons dorp vanuit alle verschillende hoeken zijn, denk hierbij aan de nood- en hulpdiensten, het ov, leefbaarheid, verkeersveiligheid en bereikbaarheid. Daarnaast achten wij het gedragen en haalbaar en is het een compromis waar wij als fractie volledig achter kunnen staan. Voorzitter, we hebben vandaag de tijd genomen om intensief overleg met andere fracties in deze raad te hebben, dat is constructief geweest en heeft ook geleid tot het inzicht dat we niet het risico willen lopen dat we vanavond met lege handen naar huis gaan, het Wegencategoriseringsplan naar de eindstreep brengen is hiervoor te belangrijk. Alle Wassenaarders verwachten dit ook van ons, besluitvaardig zijn. Voorzitter, dit heeft geleid tot een nieuw amendement, 'Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten', dat beoogt om nauw de vinger aan de pols te houden of onze diensten hun aanrijtijden goed kunnen blijven halen. Voor ons als Wassenaarse VVD is dit een van de belangrijkste elementen om zekerheid te hebben dat er geen risico's voor onze inwoners zijn en we weten dat dit voor vele fracties in deze raad ook zo is. Mijn dank gaat dan ook oprecht uit naar die constructieve fracties waarmee we het overleg hebben gevoerd, fracties die ook vooruit willen, niet achteruit. Ik dien het amendement hierbij graag namens VVD, CDA, D66 en PvdA in en ik weet en ik hoop dat hier in deze raad bredere steun voor is.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg, u trekt dus amendement J dat op 16 december jl. is ingediend bij dezen in.

De heer **Stekelenburg**: Dat is juist.

De **voorzitter**: En dat wordt vervangen door een nieuw amendement.

De heer **Stekelenburg**: Zeker.

De **voorzitter**: Dat pak ik er nu bij. Dat houdt dan dus gewoon J, 'Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten Wassenaar' en maakt hiermee onderdeel uit van de beraadslaging.

De heer **Stekelenburg**: Is het wenselijk dat ik een deel uit het gewijzigde besluit voorlees of heeft iedereen er kennis van kunnen nemen?

De **voorzitter**: Ik denk dat iedereen er kennis van heeft kunnen nemen. Hij is bij de laatste update om 17.15 uur rondgestuurd, dus iedereen heeft hem kunnen zien. Er is een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zie vandaag een nieuw inzicht van de heer Stekelenburg van de VVD. Is het behoud van deze reistijden, aanrijtijden, iets wat we nu nog gaan testen of wat we over anderhalf jaar in de evaluatie gaan zien?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, wij zeggen in het amendement dat die aanrijtijden voor ons ontzettend belangrijk zijn, ook in de afweging die nu in het Wegencategoriseringsplan voorligt. Er zijn in het voorliggende raadsvoorstel al evaluaties opgenomen en wij zeggen dat het goed is om nu dan ook te borgen dat er iedere zes maanden een rapportage naar de raad komt waarin ook wordt teruggekoppeld of die aanrijtijden worden gehaald en welk percentage wordt gehaald, zodat we als raad de vinger aan de pols hebben. Dan hebben we als raad altijd genoeg instrumenten in handen om het dan op dat moment te agenderen als dat nodig is.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag.

De heer **Wesselingh**: Ja dank u wel mijnheer voorzitter. Op het moment dat je tien seconden te laat komt voor een ambulance, gaan we dan helemaal terug naar 50 km per uur, gaan we 30 km per uur dan helemaal terugdraaien?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, zeg ik via u, volgens mij heeft de heer Wesselingh het argument ook kunnen lezen. We hebben gezegd 'in algemene zin', dus je hebt het altijd over gemiddelden en over... Er zijn allerlei waardes, ook wettelijke waardes, die we moeten halen, voor de ambulance, voor de politie, voor de brandweer en dat hangt niet af van... Als er dan één incident is op het geheel, geeft dat niet direct de doorslag. Ja, daar kunnen we het dan met elkaar over hebben maar het gaat natuurlijk altijd om gemiddelden, op het volume van meldingen wordt gekeken naar gemiddelden, naar trends, of het in zijn algemeenheid kan worden gehaald. Dat wordt dan naar de raad teruggekoppeld met de beschikbare data uit tellingen et cetera en dan kunnen wij met elkaar het debat voeren.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Wesselingh**: Een afrondende vraag. Dan komt dit onderwerp dus eigenlijk weer terug in de raad.

De **voorzitter**: Gaat u verder mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik sluit niks uit voorzitter, maar wij steunen dit raadsvoorstel dat voorligt. Ik kom tot een afronding voorzitter. Voorzitter, wij kijken uit naar de appreciatie van de wethouder Verkeer en hopen op een positieve afronding en besluitvorming over het Wegencategoriseringsplan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog een interruptie. Ah, een interruptie van mevrouw Hofman-de Raad. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter, ik had een vraag. Ik begrijp dat met dit amendement de vinger aan de pols wordt gehouden of de aanrijtijden van de hulpdiensten nog zodanig zijn dat daardoor geen calamiteiten ontstaan. Dus dat is eigenlijk wat we willen, namelijk 30 km per uur zonder dat dit een obstakel voor de hulpdiensten is. Zou dat dan voor u ook betekenen dat in feite alle wegen 30km-wegen zouden kunnen worden want dat was een van de redenen waarom u zei dat de Jagerslaan en dergelijke of de Wittenburgerweg en dergelijke in verband met die aanrijtijden 50km-wegen moeten blijven. Nu we dat goed gaan monitoren, kun je zeggen dat het ook verstandig is om van alle wegen 30km-wegen te laten maken want dan kun je het echt goed monitoren toch?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, ik vrees dat we het vanavond op dit punt niet met elkaar eens zijn. Het omgekeerde is waar zeg ik tegen mevrouw Hofman-de Raad, er ligt een gebalanceerd voorstel voor en wij zeggen juist: hou nou die wegen, het is ook beargumenteerd, vanwege leefbaarheid, ov, hulpdiensten, dat is in het voorstel goed beargumenteerd, houd die nou op die 50 km per uur, laten we eerst eens kijken wat het doet. Dat gaan we de komende twee jaar halfjaarlijks doen, dan krijgen we daar als raad de cijfers van. Ik heb het op 16 december jl. ook gezegd, laten we niet vergeten mevrouw Hofman-de Raad, dat 98,5% van het dorp naar 30 km per uur gaat, dus als we dat besluit vanavond nemen, zetten we vandaag een enorme stap voorwaarts. Laten we nou eerst eens kijken wat in algemene zin het effect daarvan op alle aanrijtijden is, dat gaan we in evaluatie ook meemaken, en we gaan dan niet het omgekeerde doen, dat we zeggen dat we het om draaien.

De **voorzitter**: Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Toch nog kort want u kunt naar aanleiding van dit raadsvoorstel met het amendement niet zeggen dat u dan uiteindelijk weet of die 30 km per uur niet van negatieve invloed is omdat een groot aantal... U zegt wel 98% maar dan blijft het op een behoorlijk aantal wegen met een behoorlijke lengte 50 km per uur en die wegen hebben sowieso nooit problemen met aanrijtijden. Dus ik denk dat u eigenlijk niks test of tenminste wel een gedeelte maar de meest precare wegen worden hiermee natuurlijk niet getest. Zou het ook mogelijk zijn dat bijvoorbeeld de Wittenburgerweg naar 30 km per uur gaat en dat de aanrijtijden nog steeds oké blijven? Dat is wat je als raad wilt weten en dat is niet wat je nu gaat ondervinden want daar blijft het in uw voorstel gewoon nog 50 km per uur. Dus eigenlijk doet u niks.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter ik zei het net al, 98,5% van Wassenaar gaat naar 30 km per uur en dat is ontzettend veel, dat is ook veel meer dan nu 30 km per uur is. Ik zal alle straten uit het raadsvoorstel hier niet allemaal voorlezen maar dat is een heel aantal. Dat is zeker een hele materiële ontwikkeling op het verkeersnet in Wassenaar. Er zijn natuurlijk elke keer tellingen, er zijn verkeerstellingen, cijfers en aanrijtijdscijfers van jaren en als we dan de komende twee jaar iedere zes maanden een rapportage hebben met hoe zich dat tot eerdere tellingen verhoudt dan kun je natuurlijk prima zien of daar veranderingen in te constateren zijn. Het is niet zo dat je per se alle wegen op 30 km per uur zou moeten hebben om daar een beweging in te zien. Dus dat ben ik niet met u eens mevrouw Hofman-de Raad.

De **voorzitter**: Afrondend, zeker.

Mevrouw **Hofman**: Als we het dan andersom doen, als u na een halfjaar of een jaar merkt dat die aanrijtijden op die 30km-wegen prima zijn, kan wat u betreft dan alles naar 30 km per uur?

De **voorzitter**: Als u de microfoon uitzet dan... Dat was de laatste vraag. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, wij als Wassenaarse VVD zijn niet van het autootje pesten, ik denk dat u dat niet zal verbazen. Wij vinden dit een gebalanceerd voorstel dat recht doet aan alle verschillende belangen. Dat het op stuk van 4,5 kilometer vanaf de Landscheidingsweg tot de Papegaaienlaan, een doorgaande route waar veel ov is, waar hulpdiensten veel gebruik van maken, wat een grote afstand binnen ons dorp is, verantwoord is, dat is ook onderbouwd, om daar die 50 km per uur te handhaven. Dus u treft ons dan niet aan uw zijde.

De **voorzitter**: We gaan naar de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Allereerst complimenten aan de VVD, 24 uur om een afgevaardigd amendement te brengen, dat is toch wel knap. Het is alleen jammer dat het zo is afgevaardigd en dat alleen die hulpdiensten nu aandacht krijgen. We hebben die discussie over die ambulances al eerder gehad maar we krijgen die cijfers maar eenmaal per jaar. Dat betekent dat we halverwege 2026 de eerste cijfers krijgen, dat zou onze nulmeting zijn, en dan over een jaar weer de andere cijfers. Over een halfjaar evalueren, is zo een amendement niet een beetje voor de Bühne? Ik ga ermee instemmen maar ik vind hem magertjes en ik heb mijn twijfels over of we die cijfers wel tijdig hebben, of het wel zin heeft om te zeggen 'eens in het halfjaar' maar ja, ik hoor graag uw reactie.

De **voorzitter**: Die gaan we horen, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, het klopt inderdaad. Als je die drie KPI's in het amendement hebt, dus dat is politie, brandweer en ambulance, dan is de ambulance inderdaad degene die één keer per jaar een rapportage doet, daar ben ik mee bekend. Dus ja, dan hebben we tot ons te nemen dat we daar één keer per jaar.... Daarvan zijn één keer per jaar cijfers bekend maar je kunt wel op halfjaarlijkse basis over de andere twee KPI's, dus de brandweer en de politie, rapporteren, natuurlijk in algemene zin en ook aan de hand van de beschikbare data maar wij geloven nog steeds dat dit ons als raad voldoende data geeft om te kijken hoe het met de invoering gaat, hoe het allemaal verloopt.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Paulides**: Nog even. Als u geluk heeft, heeft u over een halfjaar de cijfers van 2025. Als je die wilt gaan vergelijken, in ieder geval die van de ambulance, dan duurt het weer een jaar en dan zijn we anderhalf jaar verder, ik denk dat dit weinig zin heeft. Wat het belangrijkste is, ik vind de ambulance eigenlijk belangrijker dan de brandweer en de politie, die mogen er bij een PRIO 1 het langst over doen maar feitelijk is dat toch wel de allerbelangrijkste hulpdienst, lijkt me haast hoor. Oké, we gaan het zien.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, misschien is het goed om die vraag door te geleiden naar de wethouder Verkeer, naar het college, of die ambulancezorg, of daar bijvoorbeeld vaker... Die rapporteren namelijk één keer per jaar en die zouden dan misschien de evaluatie voor ons moeten aanpassen naar halfjaarlijks. Ik weet niet of we dat als Wassenaar voor elkaar krijgen maar laten we die vraag ook aan de wethouder stellen zou ik zeggen en dan krijgen we daar straks een terugkoppeling op.

De **voorzitter**: Prima. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Even via een interruptie, dan kan ik ons een tweede termijn besparen. Wij zijn heel blij dat het evaluatieamendement is ingetrokken. Dat was wat ons betreft een uitnodiging aan Bureau Buitenschot. Het blijft overigens een goede aanrader voor een mooie theatershow, Bureau Buitenschot. Deze vinden wij nuttiger, doeltreffender, doelmatiger en hier zullen wij voorstemmen. Dank u voorzitter.

De heer **Stekelenburg**: Dank aan mevrouw Hibbert voor de steun.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijn collega van de fractie maakte kenbaar dat ook in uw voorstel de huidige tijden van de ambulances met 50 km per uur niet worden gehaald, dus met 30 km per uur zullen we die waarschijnlijk ook niet halen. Dus vanwaar deze evaluatie?

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, natuurlijk kun je dan altijd nog zien of die tijden zouden verbeteren of verslechteren. Verbeteren ligt dan misschien inderdaad voor de hand al kennen we als raad ook niet de oorzaken van die cijfers, of dat inderdaad alleen maar heeft te maken met sec de snelheid die op die wegen is toegestaan, dat die tijden niet worden gehaald kan ook met andere oorzaken te maken hebben. Dus ik denk niet dat we nu technisch het debat moeten aangaan over

waarom die tijden nu niet worden gehaald, dat is nu op zichzelf ook niet het onderwerp. Voorzitter, waar het om gaat is dat we nu op 98,5% van het wegennet in Wassenaar 30 km per uur invoeren, dat is een materiële ontwikkeling en wij vinden het verstandig om dan te kijken wat dat met de aanrijtijden van de nood- en hulpdiensten doet. Daar staan wij als VVD ook voor, we vinden dat heel belangrijk en vandaar die vinger aan de pols maar dat laat onverlet hoe de cijfers nu zijn.

De **voorzitter**: De heer Wesselingh.

De heer **Wesselingh**: Dank u wel voorzitter. Ik vind het dan frappant dat iets wat nu al niet wordt gehaald als een norm voor de evaluatie wordt gezien. Als die ambulances het nu met 50 km per uur al niet halen, waarom ga je dit dan nu in godsnaam aan de raad voorleggen om dan te kunnen zeggen 'jongens, het wordt nog later. We halen nu 95% al niet, we halen nu 89%'? Misschien gaat het naar de 80% toe, is dat dan ineens wel een norm, om dan te zeggen die 30 km per uur? Mijn insteek bij dit verhaal is dat ik denk dat dit een foutere kader is om straks die 30 km per uur te beoordelen, ik denk dat dit niet relevant is. Ik denk dat dit eigenlijk, omdat dit nu met 50 km per uur al misgaat, en dat we er al naast zitten, dat heeft hele andere oorzaken, dus inderdaad, technische discussie, daar gaan we nu niet op in om dat op te lossen, maar ik denk dat het een fout kader is om dan die 30 km per uur te beoordelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, volgens mij maak ik uit de antwoorden van de heer Wesselingh op dat wij niet op zijn steun mogen rekenen en dat is dan een gegeven. Volgens mij hoor ik u er dan voor pleiten om in het hele dorp 50 km per uur in te voeren. Volgens mij is dat wat u wilt.

De **voorzitter**: Goed, u was volgens mij klaar. Dan gaan we naar de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij zijn blij met het amendement, we hebben daar natuurlijk ook over meegedacht en voor een deel ook meegeschreven. Ik denk dat het ook recht doet aan de uitkomst van het Burgerberaad waar toch een soort omschrijving werd gegeven van toestemming van de hulpdiensten die in nood zou komen, op papier. Dus ik denk dat dit wel een zeer welkome aanvulling is en we hebben het mede daarom ook ondertekend. Naar de fractie van Hart voor Wassenaar toe, kijk, uw fractie maakt zich altijd sterk om het sluipverkeer tegen te gaan en dat sluipverkeer zou wel eens een obstakel kunnen zijn voor de aanrijtijden van de hulpdiensten. Dus als we dat voor dit dorp met 30 km per uur naar beneden brengen, dat sluipverkeer waar u zo voor bent, dan zouden die aanrijtijden wel eens omhoog kunnen gaan of omlaag kunnen gaan, het is maar hoe je het bekijkt, maar het percentage op tijd komen zou wel eens kunnen stijgen en dan hebben we toch een mooie slag gemaakt. Misschien kunt u daar nog op reflecteren. Verder heb ik nog een technische correctie en die gaat over ons amendement over de Papegaaienaan, de Groot Haesebroekseweg en de Stoeplaan. Daarin stonden in verband met een omisatie als punt 3 ook de Van der Oudermeulenaan en de Raaphorstlaan maar die komen naar aanleiding van het aangepaste raadsvoorstel in ons amendement te vervallen. Dus daar heb ik een streep door gehaald en het is goed om dat hier nog even te melden.

De **voorzitter**: Dat betekent dat we nu te maken hebben met een gewijzigd amendement C, waarin het derde besluit wordt doorgestreept.

De heer **Van Smirren**: Ja en dat gaat dan over de Van der Oudermeulenaan en de Raaphorstlaan, dat is niet meer nodig.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is er een gewijzigd amendement. Dan gaan we naar mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel voorzitter, ik zal het heel kort houden. We hebben graag het amendement van de VVD medeondertekend, het is goed en belangrijk om op dit punt een vinger aan de pols te houden. In algemene zin willen we ook graag nog een keer benadrukken dat D66 zich goed in het huidige voorstel over het Wegencategoriseringsplan kan vinden. Het is goed dat wij als raad nu verantwoordelijkheid gaan nemen, we hebben er lang over gesproken en de inwoners hebben er heel actief aan bijgedragen, waarvoor nogmaals dank, maar het is nu belangrijk dat we een knoop gaan doorhakken. Wij kijken er als D66 naar uit dat we 30 km per uur in het dorp tot norm kunnen gaan verheffen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we nu aan het einde van de tweede termijn aan de zijde van de raad gekomen en is het woord aan de wethouder voor in ieder geval nog een appreciatie van het gewijzigde amendement.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter, ik zal het kort houden. Een prima amendement, heel goed om de KPI's van de politie, de brandweer en de ambulance in de gaten te houden. Daar zullen we elke zes maanden over rapporteren. Oordeel raad. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we nu aan het einde van de beraadslaging en wil ik zo overgaan naar de stemming over een tiental amendementen maar ik ga eerst vragen en kijken of er nog behoefte aan een schorsing is en ik zie mevrouw Van Vliet al opstaan.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. U raadt het al, ik kom strak van de kerstvoorstelling van mijn dochter op school en ik heb een drukke dag achter de rug, dus ik zou het heel prettig vinden als we nog heel even met onze fractie de balans kunnen opmaken. Dus als we vijf à tien minuutjes zouden kunnen schorsen dan zou dat erg prettig zijn.

De **voorzitter**: Zullen we de balans dan op een schorsing van tien minuten zetten? Dan gaan we ook echt om 20.02 uur verder. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Goed, als alle leden willen gaan zitten, de vergadering is heropend. Mag ik stilte in de zaal dames en heren want we gaan naar een belangrijk moment en dat is de stemming over de amendementen. Overigens constateer ik dat er inmiddels twintig raadsleden aanwezig zijn. Alleen mevrouw Van der Marel is vanavond afwezig. Er zijn twintig leden die gaan stemmen over de voorliggende amendementen op het Wegencategoriseringsplan.

### **Amendement A, Wegencategoriseringsplan Wassenaar Ingediend door DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;  
gehoord de beraadslagingen;

wijzig het ontwerpbesluit behorend bij het raadsvoorstel over raadsbesluit Z/22/072047 als volgt:

de gemeenteraad van Wassenaar;  
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 november 2025;

wijzig het besluit als volgt en past de tekst in de stukken daarop aan

1. Per 27 februari 2026 het wegcategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegcategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 30 km per uur binnen de bebouwde kom op de volgende wegen:
  - Oostdorperweg (tussen Kokshoornlaan & Van Cranenburchlaan);
  - Oostdorperweg (tussen Van Zuylen van Nijveltstraat en Hofcampweg);
  - Johan de Wittstraat;
  - Starrenburglaan;
  - Ter Weerlaan;
  - Bellesteynlaan;
  - Ammonslaantje;
  - Storm van 's-Gravesandeweg (tussen Van Zuylen van Nijveltstraat en Jagerslaan);
  - Jagerslaan;
  - Hofcampweg (tussen Starrenburglaan en Oostdorperweg);
2. Per 27 februari 2026 het wegcategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegcategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 50 km per uur binnen de bebouwde kom op de volgende wegen:
  - Kokshoornlaan;
  - Van Cranenburchlaan;
  - Katwijkseweg (tussen Klip en dorp);
  - Van Zuylen van Nijveltstraat;
  - Wiegmanweg;
  - Van Duivenvoordelaan;

- Rozenweg;
  - Lange Kerkdam;
  - Van Oldenbarneveltweg;
  - Prinsenweg;
  - Backershagenlaan (tussen Van Oldenbarneveltdweg en Papegaaienlaan)
  - Deijlerweg;
  - Papegaaienlaan;
  - Groot Haesebroekseweg;
  - Stoeplaan;
  - Wittenburgerweg (hoofdrijbaan);
3. de vrijliggende fietspaden bij 30km-wegen behouden of aanleggen indien mogelijk;
  4. de Jagerslaan niet verbreden."

De **voorzitter**: Het voorliggende amendement A, Wegencategoriseringsplan, ingediend door de fractie van DLW. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem nu in stemming. Wie is ervoor? Dat is de fractie van DLW. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen.

**Amendement B, Wegencategoriseringsplan – vergroting aantal wegen naar maximumsnelheid 30 km per uur  
Ingediend door GroenLinks**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpraadsbesluit Z/22/072047 als volgt en past de tekst in het onderliggende stuk (bijlage 1 tabel wegencategorisering 2025) daarop aan;

het besluit wordt in zijn geheel vervangen door de volgende tekst:

"besluit:

1. Per 27 februari 2026 het wegencategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegencategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 30 km per uur op de volgende wegen:
  - Kokshoornlaan (binnen de bebouwde kom);
  - Van Zuylen van Nijeveltstraat (zuid en noord);
  - Oostdorperweg (binnen de bebouwde kom);
  - Johan de Wittstraat;
  - Starrenburglaan;
  - Van Cranenburchlaan;
  - Ter weerlaan;
  - Wiegmanweg;
  - Van Duivenvoordelaan;
  - Bellesteynlaan;
  - Deijlerweg (west en oost);
  - Ammonslaantje;
  - Rozenweg;
  - Storm van 's-Gravesandeweg (noord en zuid);
  - Jagerslaan (noord, midden en zuid);
  - Lange Kerkdam;
  - Van Oldenbarneveltweg;
  - Prinsenweg;
  - Backershagenlaan;
  - Hofcampweg;
  - Katwijkseweg (binnen de bebouwde kom);
  - Groot Haesebroekseweg;
  - Van der Oudermeulenlaan;
  - Papegaaienlaan;
  - Stoeplaan;
  - Wittenburgerweg;
  - Raaphorstlaan;

2. Per 27 februari 2026 het wegencategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegencategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 50 km/uur op de volgende wegen:
  - Oostdorperweg (buiten de bebouwde kom)
3. Per 27 februari 2026 het wegencategoriseringsplan (bijlage 1: tabel wegencategorisering Wassenaar 2025) in te voeren met een categorie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) met een maximumsnelheid van 60 km per uur op de volgende wegen:
  - Katwijkseweg (buiten de bebouwde kom)
  - Kokshoornlaan (buiten de bebouwde kom)
4. Bij eventuele herinrichtingsplannen leefbaarheid en groen expliciet mee te wegen en waar relevant af te wijken van CROW-richtlijnen die immers niet wettelijk verplicht zijn en niet per definitie geschikt voor ons dorp waarin de Wassenaarse gemeenschap zich in een burgerberaad naast over de waarde veiligheid ook heeft uitgesproken over de waarden leefbaarheid en groen. Dit betekent onder andere het: 1. voorkomen van het verbreden van wegen, 2. het voorkomen van verwijdering van vrij liggende fietspaden en 3. het voorkomen van het kappen van bomen. Waar nodig is het daarom van belang om beargumenteerd van CROW-richtlijnen af te wijken, zoals voor de Jagerslaan al is toegezegd in toezegging nummer 870 (het wegdek van de Jagerslaan wordt niet verbreed en er worden geen bomen gekapt)."

De **voorzitter**: Ik ga naar amendement B, het amendement over vergroting aantal wegen naar maximumsnelheid 30 km per uur, ingediend door de fractie van GroenLinks. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, Hart voor Wassenaar, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

#### **Amendement C, Papegaaienlaan, Groot Haesebroekseweg en Stoeplaan naar 30 km Ingediend door de PvdA**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het ontwerpbesluit [Z/22/072047] behorende bij het raadsontwerp Wegencategoriseringsplan als volgt.

Besluit:

1. aan de lijst van straatnamen onder beslispunt 1 toe te voegen:
  - Papegaaienlaan;
  - Groot Haesebroekseweg;
  - Stoeplaan;
2. in de lijst van straatnamen onder beslispunt 2 te schrappen:
  - Papegaaienlaan;
  - Groot Haesebroekseweg;
  - Stoeplaan."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar amendement C, dat is het gewijzigde amendement ingediend door de PvdA. Behoeft er een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks en Lokaal Wassenaar! in zijn totaliteit. O en de... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Sorry, we gaan... Sorry. Nee, we zitten nu in een stemming. Ik ga over tot de stemming. Voor ligt amendement C, ingediend door PvdA in gewijzigde versie. Wie is ervoor? De fracties van de PvdA, GroenLinks en het lid Hofman-de Raad. Wie is ertegen? De fracties van het CDA, DLW, Hart voor Wassenaar, VVD, D66, lid Bellekom en lid Gankema. Daarmee is het amendement verworpen.

#### **Amendement E, Papegaaienlaan 30 km per uur Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- in het wegencategoriseringsplan de Papegaaienlaan in de categorie maximumsnelheid 50 km per uur is geplaatst;

overwegende dat:

- de Papegaaienlaan aansluit op de Backershagenlaan, wat een complexe en intensieve kruising is.  
Fietsers, fietspaden, overstekende voetgangers, hoge snelheidsbocht, vijf wegen die er samenkomen, verminderde overzichtelijkheid;

besluit:

1. aan de lijst van straatnamen onder beslispoint 1 toe te voegen:  
Papegaaienlaan;
2. in de lijst van straatnamen onder beslispoint 2 te schrappen:  
Papegaaienlaan."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij amendement E, dat is het amendement 'Papegaaienlaan, 30 km per uur', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Ik breng hem in stemming. Wie is ervoor? Amendement E, amendement 'Papegaaienlaan, 30 km per uur'. Wie is daarvoor? Nee, de volgorde is de volgorde zoals die in iBabs staat. Dames en heren, we zitten in een stemming, mag ik stilte, u hoeft alleen maar te stemmen. Voor zijn de fracties van PvdA, ... Mag ik stilte? PvdA, GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het amendement verworpen.

### **Amendement F, Renovatie Prinsenweg. Middenberm Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- in het wegcategoriseringsplan de Prinsenweg in de categorie maximumsnelheid 30 km per uur is geplaatst;
- de uitvoering volgens CROW-richtlijnen conform GOW30 dient te worden gedaan;

overwegende dat:

- de Prinsenweg al 33 jaar van hetzelfde asfalt geniet. De lawaaiproductie kan minder;
- de middenberm lawaaidemping en belevingskwaliteit oplevert;

besluit:

als beslispoint toe te voegen:

- uiterlijk in 2026 aan te vangen met de renovatie van de Prinsenweg en de middenberm (nagenoeg) in zijn huidige staat te behouden."

De **voorzitter**: Dan kom ik bij het amendement 'Renovatie Prinsenweg. Middenberm'. Dat is amendement Ferdinand, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? De fracties van DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar!, de leden Bellekom en Gankema. Wie is ertegen? Het CDA, PvdA, VVD, D66 en het lid Hofman-de Raad. Nu gaan we even tellen. Deze is verworpen met 11 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

### **Amendement H, Jagerslaan Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- de Jagerslaan-Zuid een bijzonder stuk van Wassenaar is;
- het een deel van een natuurlijk en groen gebied is;

overwegende dat:

- de weg niet ontwikkeld mag worden;

besluit:

als beslispoint toe te voegen:

- Jagerslaan:
  - geen wijzigingen te doen plaatsvinden ten aanzien van deze weg;
  - bomen, anders dan ouderdom of ziekte, mogen niet gesloopt worden. Gesloopte bomen worden terstond vervangen;
  - de dimensies (breedte, hoogte, et cetera) van de weg worden niet veranderd."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement H, Jagerslaan, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

#### **Amendement I, Vrijliggende fietspaden Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- recent een vrijliggend fietspad is gesloopt;
- vrijliggende fietspaden mogelijk binnen de CROW-aanwijzingen gesloopt zouden kunnen worden;

overwegende dat:

- vrijliggende fietspaden vooralsnog bijdragen aan de veiligheid van fietsers;

besluit:

als beslispunt toe te voegen:

- geen vrijliggende fietspaden worden gesloopt of gewijzigd."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement I, Vrijliggende fietspaden, ook ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van DLW, GroenLinks en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

#### **Amendement D, Invoering nieuwe categorisering en 30 km per uur Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- een aantal vraagstukken betreffende invoering nieuw categoriseringsplan nog niet geconcludeerd en opgelost is;
- de feitelijke voorbereidingstijd minder dan twee maanden is;

overwegende dat:

- Een te snelle invoering van de maatregelen een risico vormt voor succesvolle bestendiging van de maatregelen;

besluit:

beslispunt 1 en 2 als volgt te wijzigen:

- de data van 27 februari 2026 te vervangen door 4 juli 2026."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement D, 'Invoering nieuwe categorisering en 30 km per uur', ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is daarvoor? De fracties van Hart voor Wassenaar en DLW. Wie is daartegen? De fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

#### **Amendement G, CROW Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- de indruk bestaat dat de CROW-richtlijnen als wettelijk c.q. wettelijk voorschrift worden gehanteerd;

overwegende dat:

- dit niet het geval is.

besluit:

als beslispunt toe te voegen

- de CROW-richtlijnen te hanteren als referentie en niet als leidraad."

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij amendement G, dat heet CROW, ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Een stemverklaring van mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Wij zullen voorstemmen wetende dat het niet wordt aangenomen, maar wij hebben de hoop dat de toezegging die de wethouder op 16 december jl. heeft gedaan, dat natuurlijk de CROW geen wettelijke vereisten zijn maar guidance-achtige richtlijnen en dat de bijzonderheden in dit dorp voorgaan, toch nog in stand zullen blijven. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor ligt dus het amendement G. Wie is daarvoor? De fracties van GroenLinks, DLW en Hart voor Wassenaar. Wie is ertegen? De fracties van het CDA, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement verworpen.

### **Amendement J, Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten Wassenaar Ingediend door VVD, CDA, PvdA en D66**

"De raad van de gemeente van Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het raadsbesluit Invoering wegcategoriseringsplan (30 en 50 km per uur) per 27 februari 2026 (Z/22/072047) als volgt:

1. Een nieuw beslispunt, beslispunt 3, toe te voegen:  
'Bij de invoering van 30 km per uur als snelheidslimiet op de wegen zoals genoemd in het raadsbesluit onder beslispunt 1 binnen de bebouwde kom als randvoorwaarde vast te stellen dat de normtijden van nood- en hulpdiensten, zoals vastgelegd in het geldende dekkingsplan, in het algemeen niet mogen worden overschreden. Indien de normtijden in algemene zin niet meer worden gehaald wordt de raad hierover terstond geïnformeerd. Goed inzicht in alle reeds beschikbare data is hierbij van belang. De komende twee jaar (gerekend vanaf invoeringsdatum 27 februari 2026) wordt de raad elke zes maanden geïnformeerd over het percentage van het behalen van de normtijden kijkend naar drie verschillende KPI's (ambulance, politie en brandweer). Hiermee kan de raad beslissen of aanpassingen gewenst of noodzakelijk zijn'."

De **voorzitter**: Dan kom ik nu bij het gewijzigde amendement J, het amendement 'Borging aanrijtijden nood- en hulpdiensten Wassenaar', ingediend door de VVD als hoofdindieners. Behoeft een stemverklaring? Nee, dat is niet het geval, dan breng ik hem in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW en Lokaal Wassenaar! O, dat is unaniem, alle aanwezige raadsleden. Nee, we zitten in de stemming, ik kijk even naar... We doen de stemming even over. Voor ligt amendement J, wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Hart voor Wassenaar en het amendement is aangenomen. Dan ga ik kijken want dat betekent dat er met het amendement dat zojuist is aangenomen een nieuw beslissingspunt 3 aan het raadsbesluit dat voorligt is toegevoegd. Ik vroeg mij nog af of we direct tot de stemmingen kunnen overgaan. Dan gaan we nu naar de stemming over het gewijzigde raadsbesluit maar er mogen natuurlijk nog stemverklaringen. Ik inventariseer. In ieder geval mevrouw Hofman-de Raad. Ik ga nu even..., ja. Ik zag mevrouw Van Deursen en de heer Paulides. Ja, mevrouw Hofman-de Raad, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Ja dank u wel. Misschien hebt u net gedacht 'wat wordt er bij Lokaal Wassenaar! typisch gestemd', we hadden maar één doel en dat is dat dit raadsvoorstel wordt aangenomen want wij vinden het ontzettend belangrijk. Wij zijn er al vier jaar lang, vijf jaar lang, mee bezig om in Wassenaar zoveel mogelijk 30 km per uur gestalte te laten krijgen. Gelukkig zijn alle andere partijen ook van die wijsheid doordrongen, dus ontzettend fijn dat we dit nu gaan redden met z'n allen en ja, Lokaal Wassenaar! is blij dat wij de aanstichter van het geheel zijn geweest, samen met GroenLinks overigens.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan mevrouw Van Deursen.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u voorzitter. Ik heb lang getwijfeld of ik voor dit raadsvoorstel zou stemmen, ik vind het lastig. Er wordt gesproken over veiligheid en ik denk dat het schijnveiligheid is, een paradijs bestaat helaas niet en handhaving wordt ook heel lastig. Ik heb al gezegd, je moet maar om 22.00 uur vanaf de Amerikaanse School rijden en je op de Meijendelseweg moet zijn, dan moet je met 30 km per uur over al die mooie doorgaande wegen die we hebben. Ik weet niet of dat gaat gebeuren, ik denk het niet. We hebben iets voor de hulpdiensten ingesteld maar ik denk dat er net zoveel mensen en misschien zelfs nog wel meer mensen tegen deze invoering van 30

km per uur zijn die we niet horen en ik wil die stem hier toch ook wel laten meewegen. Ik ga wel voorstemmen want ik vind dat we het wel moeten uitproberen en daarom zal ik voorstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ik vind het een lastig verhaal, de wegencategorisering moet wel doorgaan maar ik heb toch mijn bedenkingen bij de leefbaarheid en de bereikbaarheid en ik heb niet de argumenten gehoord die mij geruststelden maar ik kan tellen, ik heb koppen geteld en ik heb gezien dat het Wegencategoriseringsplan doorgaat. Als we het zouden afwijzen dan krijgen we het over een paar maanden terug en gaat het alsnog door. Ondanks het feit dat het sowieso doorgaat wil ik toch een signaal afgeven. Ik ga tegenstemmen en dat komt omdat ik een heleboel motiveringen mis, ik mis een heleboel oplossingen waar we aandacht voor hebben gevraagd. Ik ga tegenstemmen in de wetenschap dat het gewoon doorgaat en ik vind het ook goed dat het doorgaat, prima.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot de stemming over het voorliggende raadvorstel over het Wegencategoriseringsplan Wassenaar met inmiddels een drietal beslispunten. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? De fractie van DLW en daarmee is het voorstel aangenomen. Dan gaan we door naar het volgende bespreekpunt. Sorry, moties. We gaan nog moties doen, we gaan eerst nog moties... Ja, dank u wel. We hebben namelijk nog een tweetal moties over het Wegencategoriseringsplan voorliggen. Mag ik absolute stilte, we zitten in een stemming, namelijk over de motie 'Wegencategoriseringsplan – De Wassenaarse Slag naar maximumsnelheid 30 km per uur', ingediend door de fracties van GroenLinks en PvdA. Nog een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan breng ik hem nu in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, Hart voor Wassenaar en de VVD. Volgens mij levert dat op dat de motie is verworpen.

## **Motie 2, Verkeersveiliger maken Stoeplaan (Wegencategoriseringsplan raadsbesluit) Ingediend door de VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

constaterende dat:

- de Stoeplaan op verschillende punten niet veilig oversteekbaar is. Denk hierbij aan het punt tegenover de Sophialaan (kruising) maar ook bij de ingang van de Stoephoutflats;
- het fietspad bij een deel van de Stoeplaan dicht bij de rijbaan ligt (stukje vanaf rotonde Wittenburgerweg);
- er een boom midden in het fietspad staat op een deel;
- afscheidingen niet altijd even verkeersveilig zijn;

overwegende dat:

- omwille van verkeers- en fietsveiligheid de Stoeplaan voor voetgangers en fietsers veiliger te begaan en oversteekbaar zou moeten zijn;
- veel scholieren van de Kievitschool en Bloemcampschool de Stoeplaan en senioren oversteeken;

draagt het college op om:

- maatregelen te nemen om de verkeersveiligheid, fietsveiligheid en oversteekbaarheid van de Stoeplaan te vergroten;
- deze maatregelen zo snel mogelijk maar uiterlijk eind 2027 door te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de tweede motie, 'Verkeersveiliger maken Stoeplaan', ook in het kader van het Wegencategoriseringsplan, ingediend door de fractie van de VVD. Wie is daarvoor? Ah, stemverklaring, dat mag. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, een stemverklaring. Ik ben eigenlijk wel blij dat de VVD met dit voorstel komt, dit had natuurlijk al heel lang geleden moeten gebeuren maar we zullen voorstemmen.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over tot stemming over de voorliggende motie 'Verkeersveiliger maken Stoeplaan'. Wie is daarvoor? Dat zijn alle aanwezige raadsleden en daarmee is de motie aangenomen. Dan sluiten we hiermee het onderwerp Wegencategorisering af.

## 10. Najaarsnota

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het volgende bespreekstuk en dat is de najaarsnota. Ik ga kijken wie daar het woord over wil voeren. Dat is de heer Hendrickx en ik zag een hand van mevrouw Hibbert en ik zie de hand van de heer Paulides. Ik zie de hand van de heer Krabbendam, ik zie de hand van de heer Gankema, ik zie de hand van de heer Stallinga. Heb ik dan iedereen recht gedaan? Dat is het geval, dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx. De microfoon.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, het spijt me dat ik voor verwarring heb gezorgd door me in eerste instantie af te melden. Het probleem bleek sneller opgelost te zijn, dus ik kon alsnog komen waar ik erg blij mee ben. Terug. Najaarsnota, ik kan het lang houden, ik kan het kort houden. Ik heb u op 15 december jl. een vrij uitgebreide opstelling over zowel de resultaten van de komende jaren als de balanspositie gestuurd. Ik ga er niet van uit dat u die hebt gelezen maar dan hebben we in ieder geval vastgelegd hoe we er tegen aankijken. Anders dan wat wordt beweerd, is het echt anders dan wordt gesteld. Wij vinden wat hier is gebeurd pure misleiding. In de eerste plaats is het zo dat de najaarsnota is bedoeld om het lopende boekjaar af te wikkelen, af te ronden, en vooral te kijken naar wat dit jaar niet is gebeurd en naar volgend jaar had kunnen worden verplaatst, het is in feite een transitieverklaring van dit boekjaar naar het volgende boekjaar maar dit college is eraan toegekomen om nogal wat budgetvoorstellen te doen die in feite niet in een najaarsnota thuis horen en separaat moeten worden gebracht. Dan hebben we het over € 450.000,00 voor Woo-verzoekbehandelingen, vier juristen en iemand anders er nog bij. Dat is 1 en 2, wat natuurlijk verrast is € 723.000,00 voor Duindigt. Het is frapperend dat deze besluiten vier weken na de begroting, maar het is eigenlijk nog veel erger, een week na de begroting zijn genomen want het is een collegebesluit van 11 december 2025 en dat is een week na de begrotingsbespreking op 4 november 2025. Sorry, 11 november, 4 november jl. Dat betekent dat de spullen voor het college op de donderdag worden aangeleverd zodat de vrijdag de bestudeerdag is en misschien is dat iets uitgelopen maar tijdens de begrotingsbespreking hebben we niets gehoord over een belangrijk onderwerp, een omvang van kosten van € 723.000,00 en we hebben ook niets gehoord over € 450.000,00 voor uitbreiding van de juridische afdeling. Het is volstrekt ongeloofwaardig dat dit op 4 november jl. niet bekend was maar het is niet genoemd. Wij vinden dit pure misleiding, neigend naar een behoorlijke mate van niet-integriteit. We kunnen er veel woorden aan besteden maar een lang verhaal kort, wij stemmen tegen deze najaarsnota vanwege het feit dat die is misbruikt om additionele begrotingsvoorstellen te doen. Ik wijs nog op één ding en dat is het vergelijken van de resultaten van Wassenaar van de komende vier jaar met die van Voorschoten, dan krijg je heel goed te zien wat er aan de hand is. De rest van de raad moet zelf beslissen hoe die hiermee wil omgaan maar het spreekt niet voor een zeer goede toekomst van Wassenaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Hibbert. Oh, daar was hij. De heer Gankema in de termijn van de heer Hendrickx. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik heb goed geluisterd en ik kan ook wel voor een deel meegaan, ik zal dat straks in mijn eigen inbreng ook nog toelichten. Als de heer Hendrickx mij toestaat, stel nu dat de heer Hendrickx met zijn fractie zo groot was dat ze de meerderheid hadden. Als we vanavond hier tegenstemmen... Op een gegeven moment zijn die uitgaves wel gedaan of die zijn op dit moment al gedaan. Dus we moeten hier een keertje een besluit overnemen, dat we dit democratisch, om het maar zo even te zeggen, witwassen. Deelt u mijn opinie daarover of zegt u 'nee, ik heb dan liever dat uiteindelijk via de accountant blijkt dat het onrechtmatig is geweest'?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. Om te beginnen, als wij een meerderheid in deze raad hadden gehad dan had dit college er niet gezeten, dan hadden er gewoon vier betere wethouders gezeten. Dat is 1 en het tweede, als wij een meerderheid hadden gehad, zou dit soort begrotingen niet zijn goedgekeurd. Dat is het tweede en het derde, om iets meer concreet op de intentie van uw vraagstelling in te gaan. Als geld dat niet is gebudgetteerd is uitgegeven, roept de raad het college daarvoor ter verantwoording. Dat kan blijken bij de jaarrekening, maar de ommissie van het college is al dat het dit niet heeft gemeld. Daar krijg je een politiek verhaal bij en daar kunnen allerlei dingen bij gebeuren. Zoiets gebeurt natuurlijk vaker maar in dit geval gaat het niet om uitgaven die al zijn gedaan, misschien een klein stukje, maar vooral om budgetten die naar de toekomst toe zijn gericht.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, over dat laatste, daar denk ik toch anders over. De uitgaven voor Duindigt zijn op dit moment al lopende, dus het grootste gedeelte van de € 723.000,00 is al uitgegeven, dat is voor de begroting 2025. Dus dat aanzienlijke bedrag is al gedaan. Dan hebben we inderdaad, waar u het ook over hebt gehad, nog de flexibele schil en dat is iets voor 2026 maar daarbij zou je kunnen zeggen dat dit een beleidsmatige verandering is en die had het beste al bij de kadernota naar voren moeten komen. Dat is niet gebeurd maar als we deze beleidsmatige wijziging nu niet doorvoeren dan gaat er nog een heel jaar, een hele cyclus, overheen voordat dit kan worden geïmplementeerd.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, twee dingen. 1, in september 2025 hebben we hier het besluit genomen om het voorkeursrecht te vestigen. Als we nu conform de nota pak hem beet ergens, nou 11 november 2025 al, € 723.000,00 hebben uitgegeven dan is daar in ieder geval geen toestemming voor gegeven door de raad terwijl in september jl. in ieder geval zicht had kunnen worden gegeven op wat dat allemaal ging kosten. Dus als u gelijk hebt en de € 723.000,00 al is uitgegeven dan ben ik eigenlijk nog geschokter dan als het als budget wordt aangebracht, dat is 1. Het tweede is dat ik de najaarsnota voor budgetrechtelijke voorstellen misbruiken mis vind. De raad heeft budgetrecht en in het budgetrecht kan die budgetten goedkeuren. Ik heb drie seconden nodig. Dus op zich, als je zegt 'we hebben € 450.000,00 extra nodig', doe een voorstel in de raad maar maak dat separaat zodat het fatsoenlijk en behoorlijk kan worden behandeld maar vooral niet een paar dagen nadat de begroting al is behandeld want dan pleeg je fraude.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter. Nog een groot deel herhalen, maar dan maar de kracht van de herhaling. Wij voelen ons vooral verrast omdat er zulke grote bedragen in de najaarsnota staan die ten tijde van de begrotingsbehandeling al bij het college bekend geweest moeten zijn en die wij dus graag tijdens de behandeling van de begroting hadden gehoord, bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief. Wij snappen dat de begrotingsstukken al weken, zo niet maanden eerder zijn opgesteld en dat daarmee deze late informatieverstrekking aan de raad verklaarbaar is, maar het is een verklaarbaarheid in bureaucratische termen. Met andere woorden, verklaarbaar maar niet uitlegbaar en uiteindelijk gaat het toch ook over de uitlegbaarheid. Naar de toekomst kijkend zouden wij bij de volgende kadernota en begrotingsbesprekingen graag op de hoogte zijn van al bekende cijfers, van al bekende toekomstige cijfers, desnoods via een een week van tevoren verstuurd raadsinformatiebrief.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter en dank mevrouw Hibbert. De kwestie die bij ons vooral leeft is dat wanneer je hier op 4 november 2025 in zeer uitgebreide zin een begroting bespreekt en het college een week later een besluit over € 1,2 miljoen neemt die al bij de begrotingsbespreking bekend moet zijn en bij de begrotingsbespreking aan de orde had kunnen gesteld, 'let op, wij komen nog met € 1,2 miljoen extra', dan zou dat min of meer de koninklijke weg zijn geweest. Wat vindt u ervan dat er... Of het nieuws is minder dan een week oud en ineens na 4 november jl. bij het college gekomen, wat ik niet geloof en mijn eerste vraag is: gelooft u dat? De tweede is, wat vindt u van het feit dat er op 4 november jl. een uitgebreide bespreking over de begroting is geweest en er pak hem beet een week later nog € 1,2 miljoen bij komt?

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja, dank u voorzitter. Ik begon mijn bijdrage al met 'dit wordt een herhaling' en deze herhaling gaat nu in een soort alternatieve triple helix. Volgens mij zeggen we precies hetzelfde.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, een vraag stel je af en toe om het antwoord nog eens te horen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Hibbert**: Ja voorzitter, ik doe dat nooit en ik zal er ook nooit aan wennen dat anderen het wel doen maar wellicht ben ik ietwat efficiënt in mijn bijdragen. Waar we ook aan kunnen denken...

De **voorzitter**: Nou mijnheer Hendrickx heeft...

De heer **Hendrickx**: Ik ben het met u eens mevrouw Hibbert, het was niet zozeer aan u gericht maar soms werken antwoorden ook op anderen beter.

De **voorzitter**: Gaat u verder mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank. Dit is voor een deel terugkijkend. Vooruitkijkend zijn we ook al een tijd aan het spreken over een mogelijk volgende versie van ons Reglement van Orde, over het mogelijk in onze ogen hopelijk afschaffen van de subcommissie Planning & Control. Nu we straks in de volgende ronde toch met z'n allen gaan nadenken over ons nieuwe Reglement van Orde kunnen we wellicht onze omgang met de planning-en-controlcyclus daar ook in meenemen en kijken wat naar de toekomst toe beter werkt want dit werkt in ieder geval niet. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Voorzitter. Ja, wij vinden het over het algemeen onnodig om een besluit over een voor- of najaarsnota te nemen. Vaak zijn het budgetwijzigingen vanuit de mei- en september-circulaire of autonome stijgingen die we toch moeten betalen. Daarom volstaat mijns inziens informatie daarover, maar bij een investeringsbesluit door het jaar heen laat het college na een begrotingswijziging toe te voegen. Die komt dan in de voor- en najaarsnota, maar dat is niet alles. Onze kritiek is dat het meestal gaat om ongeoorloofde overschrijdingen, veelal in strijd met de Financiële Verordening, we hadden het net over Duindigt maar er is nog een ander project waar ik straks op terugkom. Als we die najaarsnota of die voorjaarsnota accepteren dan kan de accountant niet meer controleren waarom het verkeerd is gegaan en daarom ook geen verbeteringsadviezen geven. De najaarsnota niet aannemen, dat was een vraag van de heer Gankema, heeft praktisch geen gevolgen want dat komt gewoon in de jaarrekening aan de orde. De uitgaven voor Duindigt, dat hoorden we net, hadden ook apart moeten worden voorgelegd, dat staat in artikel 5, lid 3 van de Financiële Verordening. Hoe het mis kan gaan, blijkt ook nu weer met de kredietoverschrijdingen rond het project Dorpskern. De najaarsnota is al een tijdje geleden opgesteld en er is een eindafrekening van het project Dorpskern, maar op 13 december 2025 waren nog steeds niet alle werkzaamheden afgerond. Hoe kan dat nou en komen er nog meer rekeningen? Voorzitter, in de najaarsnota lezen we dat er op dit project een positief saldo van € 36.000,00 is, maar wie de cijfers naast elkaar legt ziet iets anders, er is feitelijk € 5,8 miljoen uitgegeven plus € 470.000,00 aan cofinanciering en een aanvullende gemeentelijke bijdrage van € 50.115,00. Die zie ik eigenlijk nergens terug maar die is blijkaar wel uitgegeven. Ik zou nu graag eindelijk een keer de juiste info van de wethouder willen hebben. Dan kom ik bij het principiële punt. Onze eigen Financiële Verordening is hier glashelder over, bij een overschrijding van meer dan € 250.000,00 moet het college onverwijld met een voorstel naar de raad komen. Niet een voor- of najaarsnota, maar direct. Dat is geen formaliteit, dat is de basis van het budgetrecht van onze raad en dat is hier niet gebeurd, bij de Dorpskern niet en bij Duindigt niet. Juist dat schaadt het vertrouwen en niet omdat er fouten zouden zijn gemaakt, dat kan gebeuren bij complexe projecten, maar omdat de raad niet tijdig, niet volledig en niet transparant is meegenomen. Wij vragen om volledige openheid, om de bevindingen van de accountant en om herstel van vertrouwen. Dat is in het belang van deze raad, van het college en van de inwoners van Wassenaar. Ik ga even terug in de geschiedenis, wat mijn stelling dat de wethouder van Financiën ons een verhaaltje op de mouw speldt om zijn falen te verbergen onderbouwt. Ik heb de vragen nu meerdere keren gesteld en het blijkt dat hij blijft volhouden dat een kredietbedrag van € 5,5 miljoen niet wordt overschreden. Dat bleek wel weer uit een artikel van de journalist wiens naam ik niet mag zeggen en die wel vaker zomaar wat opschrijft, maar volgens mij heeft hij dit nu van de wethouder. Het totale bedrag was in januari 2025 € 5,774 miljoen, zeg voor het gemak maar € 5,8 miljoen. Daarin zat een rest van een krediet dat eerder voor onderhoud was opgenomen, dat was oorspronkelijk € 430.000,00. Bij die € 574.000,00 wordt gezegd dat er dan nog € 190.000,00 over is en in het andere document staat dat er nog € 60.000,00 over is. Er is een ruime post Onvoorzien in die € 5,8 miljoen, die overigens ook is gebruikt en dan komt er een toezegging van die ondernemers van afgerond, € 470.000,00. Die zou in mindering op het krediet worden gebracht en die investering zou dan op ongeveer € 5,1 miljoen uitkomen maar in werkelijkheid is de volledige € 5,8 miljoen, inclusief de post Onvoorzien, plus die € 470.000,00 plus die € 50.000,00 gebruikt en dan kom ik op de simpele rekensom dat we over die € 5,5 miljoen komen. De documenten spreken voor zich, raadsvoorstellen 2023 en 2024, als laatste het raadsvoorstel van 16 januari 2024, dan de informatiebrieven 64, 104 en 116 uit 2023, de juridische afspraken

met de ondernemers, de BBV-regels en de Financiële Verordening van Wassenaar, juridische afspraken met de ondernemers, ondernemersbijdragen zijn geormerkt voor het verlagen van het investeringskrediet, die moeten voor 100% naar de dorpskern en kunnen niet voor overschrijdingen elders worden gebruikt. Vraag aan de wethouder: wilt u nou precies aangeven over welke bedragen we nu spreken want ik zie geen overschot op de oorspronkelijke kredietbedragen maar alleen een overschot op de ondernemersbijdrage die echter uitsluitend voor de dorpskern mocht worden gebruikt in mindering van de investering maar die nu naar de algemene reserve gaat. Op welke pagina van welk raadsstuk staat dat de ondernemersbijdrage voor overschrijdingen elders mag worden gebruikt? Is de wethouder bekend met artikel 62 BBV van onze Financiële Verordening, met de artikelen 5.3 en 4 van de Financiële Verordening, zou u dat even kunnen voorlezen en aangeven waarom u de raad niet tussentijds hebt geïnformeerd waardoor u het budgetrecht van de raad hebt geschaad? Ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden en mochten die ontevredenheid geven dan overweeg ik toch twee moties om het vertrouwen in deze wethouder terug te krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. D66 steunt deze najaarsnota en is vooral blij met de middelen uit de septembercirculaire die naar de reserve Sociaal Domein gaan, we hebben hier al een aantal keren aan gerefereerd. Het is van groot belang om met de Hervormingsagenda Jeugd aan de slag te kunnen gaan en op preventie te kunnen inzetten. Dus dat is goed nieuws. Daarnaast is D66 zeer enthousiast over de opening van de vernieuwde dorpskern afgelopen weekend. Het was een feest voor heel Wassenaar en ik kan uit persoonlijke ervaring vertellen dat niet alleen de opening overdag maar ook de optredens tot laat op het evenementenplein een groot succes waren. Ik heb sommigen van u gemist, het was echt een feest. Het centrum ligt er weer fraai bij en de reacties die ik op dat moment op straat en ook de dagen daarna heb gehoord zijn zeer positief. De mensen vinden het uiteindelijk toch wel erg mooi geworden. Dat het door de gemeenteraad ter beschikking gestelde budget, en dan kijk ik even naar het raadsbesluit dat we toen hebben genomen, is overschreden, is voor D66 acceptabel. We mogen namelijk de pandeigenaren dankbaar zijn want door hun bijdrage blijven we binnen het op dat moment bij dat raadsbesluit ter beschikking gestelde budget en in plaats van al dat chagrijn zou het wel eens verfrissend kunnen zijn om op een positieve manier te kijken naar wat we allemaal wel hebben weten te realiseren.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, ik hoor u zeggen dat we binnen het budget blijven. U bedoelt dat we binnen die € 5,8 miljoen blijven? Dat zou betekenen dat ik een post van die € 5,8 miljoen die we over hebben zou moeten zien want daarvoor komt die bijdrage van de ondernemers in de plaats en als ik gewoon kijk, en dat heb ik net uitgelegd, hebben we volgens mij € 5,8 miljoen plus € 434.000,00 plus € 50.000,00 uitgegeven en dan komen we gewoon op een hoger bedrag dan we als raad hebben goedgekeurd. Hoe komt u erbij dat we binnen het bedrag blijven?

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel. In datzelfde raadsbesluit waarin we dat budget voor de dorpskern ter beschikking hebben gesteld stond als laatste beslispunt dat bedrag dat de pandeigenaren zouden bijdragen en als je die twee bedragen tot elkaar laat verhouden dan zie je dat die overschrijding van dat budget, dat is niet die € 5,8 miljoen maar volgens mij € 5,5 miljoen even uit mijn hoofd, wordt opgevangen en dat er dan die € 36.000,00 overblijft. Is dat dan een overschot? Nee, dat compenseert het feit dat het wel is overschreden. Dus ik ga gewoon terug naar dat ene raadsbesluit waarin we voor de revitalisering van de dorpskern hebben gestemd. Je kunt niet de samenhang tussen die bijdrage van de pandeigenaren en dat besluit loslaten, dan ben je een beetje aan het shoppen in de cijfers en de eerdere investeringen die we hebben gedaan.

De **voorzitter**: Nog aanvullend.

De heer **Paulides**: Ik ga het nog een keer uitleggen. We hebben € 5,8 miljoen krediet gegeven en er is ons voorgespiegeld dat we op € 5,1 miljoen netto zouden komen. Ik zie geen verschil dat er van die € 5,8 miljoen € 700.000,00 over is, ik zie alleen maar dat er wat van die € 470.000,00 over is. Dus ik mis gewoon ruim € 1,2 miljoen. Als we minder uitgeven dan het krediet van € 5,8 miljoen die we hebben gegeven, moet ik een post als overschot zien en die € 470.000,00 wordt apart verantwoord. Ik weet niet hoe ik het duidelijker moet uitleggen, maar misschien kan de wethouder het straks uitleggen, ik wacht dat wel af.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank. Dan wacht ik dat met u af. Ik heb u net van repliek gediend met hoe ik naar die berekeningen kijk en dat is waar u het van mij deze avond mee moet doen, maar ik ben benieuwd hoe de wethouder naar uw berekening kijkt. Ik wil graag nog even ingaan op de discussie die net over de grote uitgaven is gevoerd. Ook wij hadden die liever eerder geweten en ik denk dat het verstandig is dat het college de raad zo tijdig mogelijk over dit soort overschrijdingen informeert. Dus ik ben ook daar wel echt benieuwd naar de reactie van het college. Als we naar veel van die uitgaven kijken dan zijn die op zich wel begrijpelijk en ook de noodzaak staat wat ons betreft niet ter discussie, maar hoe je ermee omgaat en hoe je ze verantwoordt en aan de raad meldt, is wel een belangrijk punt want daarmee brengen we ons wellicht in een minder goede positie dan dat we zouden kunnen hebben. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van het college. Ik wil er wel op wijzen dat deze gemeenschap wel zelf ook verantwoordelijk is voor veel van die uitgaven, zoals voor de Woo, dat doen wij wel onze eigen gemeente aan door Woo-verzoek na Woo-verzoek in te dienen en zelfs in deze raad komt het wel eens voor dat dit gebeurt. We moeten als Wassenare samenleving misschien ook wel gewoon in de spiegel kijken, dat dit dan wel de consequentie is, Woo-verzoeken indienen kost geld. Het lijkt bijna een soort 'geld lenen kost geld', maar Woo-verzoeken indienen ook.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, geld lenen kost geld, we zullen de komende vier jaar ook gaan merken dat dit het geval is. Ik vind het altijd wel grappig hoe met Woo-verzoeken wordt omgegaan. Een Woo-verzoek ontstaat en dat ontstaat niet zomaar. Hoe kunt u uitgaan van de gedachte dat preventie weleens zou kunnen helpen dat Woo-verzoeken worden ingediend en wie moet er dan voor die preventie zorgen? U was erg enthousiast over budgetvergroting voor 2026, dus ik ben heel benieuwd hoe u hierover denkt.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Preventie is altijd goed, daar kan waarschijnlijk niemand het mee oneens zijn. Ik weet niet precies wat u bedoelt met preventie, dus dat is dan even een verhelderingsvraag aan u, want dat is me niet helemaal duidelijk.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: De reden voor iemand om een Woo-verzoek te doen ligt in dit bestuur en hoe kun je dan als bestuur voorkomen dat iemand de behoefte krijgt om een Woo-verzoek te doen? Dat bedoel ik een beetje met preventie, u begrijpt mijn vraag.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank voorzitter. Het is altijd goed om zo goed mogelijk met de Wassenare samenleving, met burgers, met ondernemers, in gesprek te zijn. Ik denk dat we elkaar daarover prima verstaan, maar het gaat er op een gegeven moment ook wel om op welk punt je genoeg neemt met een antwoord van een college namens deze gemeente of met het vertrouwen. Ik denk dat wij hier als raad ook allemaal een bijdrage kunnen leveren aan het vertrouwen in het bestuur van deze gemeente en dat doen we niet altijd allemaal met elkaar. Dus wederom, we moeten als raad ook echt in de spiegel kijken hoe we daarmee omgaan. Ik denk dat op een gegeven moment het punt wordt bereikt dat vanuit een bepaald wantrouwen te makkelijk naar zo een middel, echt een zwaar middel, wordt gegrepen. Daar zouden we niet moeten komen met elkaar, maar dat ligt soms ook gewoon aan de mentaliteit en niet alleen aan het college.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel. Als ik de woorden van de heer Krabbendam zo beluister dan moet het bestuur van Wassenaar op een gegeven moment ook 'nee' zeggen en mijn gevoel is dat het 'nee' dan tot gevolg heeft dat het aantal Woo-verzoeken niet zal afnemen. Welke manieren ziet u, met welke middelen die daartegenover komen te staan, om dan toch vanuit het huidige niveau naar minder Woo-verzoeken en vooral ook minder lasten voor Woo-verzoeken te komen? Behalve de nationale wetgeving aanpassen want dat zou ook kunnen helpen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u. Ja, ik denk dat we als gemeente heel weinig middelen in handen hebben om dat te voorkomen want de wet geeft mensen nou eenmaal dit middel en het is een zwaar middel dat echt makkelijk wordt ingezet. Ik wil niet zeggen dat het bij iedereen die een Woo-verzoek indient onterecht is, dat hoort u mij vanavond niet zeggen, maar ik denk dat het soms wel te lichtvaardig gebeurt en daar vinden wij wel iets van. Dat maakt het voor het college en de juridische dienst hier soms echt onwerkbaar. We hebben er wel begrip voor dat dit tot frustratie leidt en we hebben dus ook begrip voor het feit dat er dus extra uitgaven moeten worden gedaan.

De **voorzitter**: Afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja. Ik hoor wat de heer Krabbendam hierover zegt, ik heb alleen weinig hoop dat ik iets heb gehoord waarmee het aantal Woo-verzoeken en de lasten van de gemeente gaan afnemen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik wil het ook graag nog even over de Woo-verzoeken hebben. We hadden onlangs de parlementariër Bontenbal die ook even inging op de Woo en die zei 'ja, misschien moeten we dat ding maar veranderen want het kost allemaal zoveel geld'. Aan de andere kant is die natuurlijk ooit ingevoerd omdat de informatievoorziening naar de burger toe tekortschoot. De wet ligt er nu, dus laten we hem er ook maar eventjes aan houden. Als mensen zich geroepen voelen om daar een beroep op te doen, laten ze dat dan vooral doen. Het zit voor mij meer in de kostenkant en het heeft er ook mee te maken hoe wij als gemeente onze informatievoorziening op orde hebben. Bij de start van deze raadsperiode heb ik er al op gewezen dat onze archieffunctie moet verbeteren. Volgens mij is daar de afgelopen drie jaar te weinig aan gebeurd en je ziet ook dat bij Woo-verzoeken heel snel naar externe inzet wordt gegrepen. Zou het voor de komende tijd nou niet goed zijn om onze informatievoorziening beter te maken zodat we de Woo-verzoeken ook in eigen huis kunnen afhandelen, dan kom je volgens mij niet aan bedragen van € 200.000,00 omdat je dure juristen moet inhuren maar dan kun je dat op een lager niveau of wellicht via AI afronden.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja helemaal eens, dat lijkt me een heel goed idee. Volgens mij moeten we dat doen, dan versterk je dus structureel hier de ambtelijke staf, de capaciteit en vooral ook de kennis om er goed mee om te gaan zowel aan de... Misschien is dat wel de preventiegedachten van de heer Hendrickx. Aan de andere kant dan de uitvoering en dan hoeft je misschien ook... want de heer Bontenbal werd wel gefactcheckt en het was niet waar dat hele ministeries zaten zwart te laken, het zijn er nog steeds wel veel maar het was volgens minder erg dan hij volgens mij in het debat schetste. U vindt mij daar helemaal aan uw zijde, dat moeten we volgens mij gewoon doen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Nou afrondend. Dan hoop ik dat u het aan uw opvolger overbrengt en dat we daar dan de komende tijd gezamenlijk weer verder mee kunnen. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja dank. Ik mag eigenlijk van de heer Gankema in deze raadzaal nooit over hoop spreken, ik hoor hem vaak zeggen dat dit uitgestelde teleurstelling is, maar ik hoop het samen met hem want laten we het positief afronden, dus laten we dan ook samen hopen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: De najaarsnota, er is net al veel over gezegd en ik heb net ook al in een interuptie enigszins laten blijken hoe ik erover denk. Even in het kort, het had beter gekund en ik denk ook dat we dat vandaag politiek zo moeten uitspreken, normatief zijn zodat we daarvan leren en het in de toekomst anders gaat. Dan heb ik het onder andere over de kosten voor Duindigt, die hadden we als raad natuurlijk veel eerder willen weten, eigenlijk op de avond zelf toen werd besloten dat we scenario's zouden gaan ontwikkelen, dan was het wel handig geweest als we hadden geweten dat dit meer dan € 400.000,00 zou kosten, ik denk dat we het dan niet hadden gedaan, dat mag ik hopen. Ik had eigenlijk eerder gedacht dat de ambtelijke organisatie zelf die scenario's wel had kunnen opstellen. Oké, het is misschien een beetje van de zijkant geroepen maar zo heel

moeilijk lijkt het me niet. Nu lijkt het alsof dit het belangrijkste stuk is dat dit college aan ons gaat presenteren maar volgens mij zijn er andere belangrijker zaken waar we geld aan moeten uitgeven. Dan nog even het punt wat betreft... Als een college nieuw beleid gaat ontwikkelen, besluit nieuw beleid aan ons te presenteren dan kan dat wat ons betreft ook in de najaarsnota, dat krijgt niet de schoonheidsprijs maar je hebt niet voor niets een najaarsnota, dus als er iets nieuws komt, bijvoorbeeld een flexibele schil, dan staan wij daar beleidsmatig achter. Wij denken dat een flexibele schil kan bijdragen aan de verlaging van de kosten voor de inhuur van extern personeel. Dus dat zien wij en ik kan me ook voorstellen dat je daar vaart achter wilt zetten en je niet wilt wachten tot het ergens op de langetermijnagenda wordt gezet of het bij de kadernota van het komende jaar komt. Als we daar vandaag ons fiat aan geven dan kunnen we daar al in 2026 mee aan de slag. Al met al zijn er dus zaken waarvan wij zeggen 'oké, dat had anders moeten', dat willen we hier vanavond ook gewoon expliciet naar voren brengen. Een van de principiële punten, en ik hoor graag de reflectie van de wethouder daarop, is bijvoorbeeld de constructie die bij Maaldrift is gebruikt. Daar was een budget van € 50.000,00 voor een onderzoek naar of daar een bedrijventerrein zou kunnen komen, of dit ging over de economische visie, en Maaldrift was daar een onderdeel van. Er blijft € 16.000,00 over en wat ons betreft moet die dan gewoon terug naar de algemene reserves en mag dat niet worden vooruitgeschoven voor een eventueel uitvoeringsprogramma, zo doen wij geen zaken. Het is een klein bedrag maar het is wel een principieel punt, dus ik hoor graag wat de wethouder ons daarover heeft te vertellen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Voorzitter, de najaarsnota. Ik denk dat de afronding van het project Dorpscentrum een heel belangrijk recent financieel feit is. Onze fractie was blij te zien hoeveel raadsleden, zowel vanuit de coalitie als van buiten de coalitie, getuige zijn geweest van het enthousiasme van de aanwezigen tijdens de openingsceremonie. Natuurlijk de plaatselijke ondernemers maar ook heel veel Wassenaars publiek en het was mooi om de oproep van onze dorpsgenote, Prinses Margarita, te beluisteren waarin zij stelde dat we een groot winkelcentrum in Leidschendam misschien collectief iets meer links moeten laten liggen, dat werd ook met heel instemmend gejuich begroet. Terecht dat de ondernemers met wie wij in dit project heel goed hebben samengewerkt en die € 500.000,00 contante steun hebben bijgelegd, royaal werden bedankt. Als ik het even technisch zeg, het is een prachtig voorbeeld van een stukje private financiering van een publieke investering. Dat is iets wat we allemaal willen en wat we vaak bepleiten, maar hier is het realiteit. Het was inderdaad een hele serieuze investering maar wat Wassenaar heeft gerealiseerd, behoudt lang zijn economische waarde. Wat wij allen wensen maar wat niet iedereen vermoedde, het tegengaan van leegstand is ook behoorlijk goed gelukt. Dan sociaal gezien. Allemaal wat minder achter ons scherm en meer ons eigen winkelgebied bezoeken en elkaar daar treffen, daar gaat het om. Terug naar de nota. Wij stellen vast dat deze inderdaad met inzet van onze eigen ervaren deskundige financiële staf tot stand is gekomen, ik heb de afgelopen weken diverse malen daar informeel met hen over van gedachten gewisseld. Dat is een staf die al vele jaren aan Wassenaar is verbonden, die deskundig en competent is en die zeker integer is. Knopen wat betreft een aantal belangrijke projecten zijn doorgehakt, waaronder de Warenar en in de afgelopen commissievergadering heeft ook onze fractie de instemming betuigd met de progressie die is geboekt met het afstoten van onroerend goed zonder een direct maatschappelijk nut, we hebben geconstateerd dat dit ook een belangrijke bijdrage voor de versterking van onze financiële positie kan zijn. De rapportage biedt een hele reeks oranje waarschuwingssignalen en in ons overleg is gebleken dat deze waarschuwingssignalen voornamelijk betrekking hebben op vertraging van de invoering van beleid en niet zozeer op ongunstige ontwikkelingen bij de uitvoering van de diverse projecten. Voorzitter, de najaarsnota geeft overwegend een positief beeld en ja, ik zei het op 16 december jl. ook, waar gehakt wordt vallen spaanders, er zijn altijd verbeteringsuggesties, de tips en tops. Ik vind het heel goed om die gewoon in een constructieve sfeer met elkaar te delen en ik heb er vertrouwen in dat dit ook goed door onze ambtelijke staf wordt opgepakt. Waar onze fractie grote moeite mee heeft, ik heb het woord integriteit gehoord... Als de integriteitsdiscussie op tafel komt, ga je elkaar eigenlijk niet meer op inhoudelijk vlak aanspreken maar op het niveau van waarden en dan zeg je eigenlijk 'ik vertrouw je niet'. Ik vind dat heel ver gaan en mijn fractie is van mening dat onze ambtelijke staf dat niet verdient. Ik heb gezegd, tot zover.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Laat ik voor de duidelijkheid aan de heer Stallinga vertellen dat ik het niet over de ambtelijke staf heb gehad, maar goed dat had hij in mijn woorden kunnen vinden. Ik heb het over het college en ik heb ook heel nadrukkelijk het handelen van het college in dezen gemeld en niet dat van de ambtelijke staf. Dus ik neem aan dat u het zonder meer met mij eens bent dat ik nooit op enig moment de ambtelijke staf heb bedoeld. Ik neem het u kwalijk dat u die suggestie

naar mij toe legt maar dat is aan u. Het tweede punt is... De integriteit gaat bij mij om het college. Als je hier op 4 december jl. met vuur en vlam een begroting verdedigt en een week later besluit € 1,1 miljoen aan de begroting toe te voegen dan is voor mij de integriteit aan de orde want het is voor mij niet te geloven dat het college een week eerder niet bekend was met a, de kosten voor Duindigt en b, de kosten voor de juridische extra ondersteuning.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik heb niet direct een vraag beluisterd. Eerst een soort verhelderingsopmerking, dat mijn bijdrage zich toespitste op de ambtelijke staf terwijl de heer Hendrickx op basis van een aantal observaties de integriteit van het college heeft bedoeld.

De heer **Hendrickx**: Nou, ik ben blij dat u die verduidelijking aan uw eigen woorden koppelt, het was wat onduidelijk zoals u het uitsprak. Mijn vraag is dan toch wat uw appreciatie is van het feit dat een college hier op 4 november jl. beweringen doet, hier inderdaad een al weken klaarliggend budget neerlegt, maar niet de informatie over € 1,1 miljoen geeft die het toen al had maar niet met deze raad deelde terwijl de wet overigens voorschrijft dat het direct of in ieder geval ten spoedigste moet worden gedeeld en we niet vier tot zes weken hoeven te wachten voordat het hier aanwezig is wanneer het materieel is, wanneer het om meer dan 1%, bijna 1,5%, van de begroting gaat. Dus graag een appreciatie, wat u vindt van het feit dat het college het niet bij de begroting heeft genoemd maar het wel al wist.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Mijn fractie is niet van mening dat hier bewust iets onder de pet is gehouden of dat ongunstige informatie niet op een redelijk tijdstip is gedeeld, ik blijf op dit punt vertrouwen in het college uitspreken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja. Er zijn dingen, er wordt ook weleens gezegd 'had moeten weten'. Een college in dit geval had moeten weten... en niet van 'god ze hebben bewust dingen niet gedeeld of onder de pet gehouden'. Mijn mening is, en ik denk dat ieder weldenkend mens die mening deelt, dat als je op 4 november jl. een begroting met de raad deelt en je op 11 november jl. vaststelt dat er € 1,1 miljoen/€ 1,2 miljoen meer wordt uitgegeven, dan niet eens aan de orde is of er opzet is of niet. Het college moet het weten en op het moment dat we met de vergoelijking zoals u die hier op tafel legt met bijna 1,5% van de begroting omgaan, 'ach ja, die besprekingen daarvan doen we later wel', dan vind ik dat geen support van goed bestuur. Dus ja, u mag ervan vinden wat u wilt en u mag ook het laatste woord erover geven of u laat het lopen.

De **voorzitter**: We gaan naar de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, ik heb een aantal opmerkingen naar aanleiding van de inbreng van het CDA. Nog even terugkomend op wat er werd gezegd over de ambtenarij en onze mensen die dit hebben opgesteld. Kijk, het is natuurlijk prima om hen even te bedanken, maar ik vind het retorisch niet gewenst dat ze in deze discussie worden betrokken. Wij doen zaken met het college en daarbij wordt het ondersteund maar zij moeten buiten de discussie blijven, dat wil ik even adresseren. Dan wat u stelt over de kwaliteit van de najaarsstukken. Ik hoor een juichverhaal, u begint over hoe leuk het feest was en dat het er nu allemaal zo mooi bij staat. Ja, dat zal zo zijn maar u gaat niet in op de punten die door anderen, ook door mij, naar voren zijn gebracht. U zegt 'ja, ik heb er nog vertrouwen in', dat hebben wij ook maar u moet toch met mij eens zijn dat de informatievoorziening niet tijdig was en dat we bepaalde dingen eerder hadden willen weten zodat we als raad beter een besluit hadden kunnen nemen. Ik noem u het concrete voorbeeld over de scenario-onderzoeken die € 400.000,00 kostten. Dat wilt u toch de volgende keer in uw besluitvorming meenemen?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Allereerst, ik heb niet gerefereerd aan alleen een feest of dat een groot succes was, maar dat wij hier een project waar we jarenlang over hebben gesproken tot een succes hebben afgerond. Dat vind ik een materieel wapenfeit dat ik hier graag onder de aandacht wil brengen en dat dat in veel opzichten goed is verlopen, ondanks hier en daar cynisme tijdens de hele opbouwfase. Dat is eigenlijk een beetje gelogenstraft en daar voel ik vreugde met een groot deel van de Wassenaarse bevolking. Aangaande uw overige punten, als er relevante informatie is en die is

voorradig en het uitgangspunt is dat zaken tijdig gedeeld moeten zijn, dat spreekt voor zich, maar de koppeling die wordt gelegd, dat dat hiervoor, ja wat is het... Nee, ik kom bij mijn punt dat het college op dat punt dus niet te vertrouwen zou zijn of dat het ondeskundig heeft gehandeld. Nee, die conclusie neem ik niet voor mijn rekening.

De **voorzitter**: Oké, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik probeer het nog een keer. Er is geen sprake van dat we er geen vertrouwen in hebben.

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, wilt u uw microfoon uitzetten?

De heer **Gankema**: Ik probeer het nog een keer. Er is geen sprake van dat we er geen vertrouwen in hebben, maar ik hoop dat u ook onderkent dat er wel zaken verkeerd zijn gegaan, dat we dingen tijdiger hadden willen weten, dat het nu op het allerlaatste moment komt en dat we nu geforceerd iets moeten gaan goedkeuren om, ik noemde het net witwassen, maar om het nu in ieder geval te fiatteren. Er zijn zaken, en ik noemde een heel concreet voorbeeld over die scenariostudies, dat kost echt heel erg veel geld. U wilt de volgende keer, hoop ik, toch ook van tevoren weten wat iets dergelijks gaat kosten? Of zegt u, het maakt me allemaal niet uit, ik steek gewoon weer een juich-verhaal af en wat waren we lekker bezig het afgelopen jaar.

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ten aanzien van de scenarioanalyse die gevraagd is, dat is ook een vraag die komt vanuit de raad. Het is ook goed dat wij zelf daar ook over nadenken, voordat we het college weer in sommige gevallen belasten of opzadelen met allemaal nieuwe opdrachten. Het is ook iets waarbij wij naar onszelf kunnen kijken. Dat is het eerste en het tweede, uw eerste punt, ja, als uitgangspunt natuurlijk relevante informatie moet tijdig worden gedeeld met ons. Dat is een principe en betekent dat dat het in... Ja, eens.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nog naar een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik stel voor...

De **voorzitter**: De heer Stallinga als u de microfoon weer zou willen uitdoen.

De heer **Hendrickx**: Hij let op daar hoor. Hij zet hem direct stop. Heel goed. Ja, ik stel voor dat we vanaf nu tot de verkiezingen iedere raadsvergadering openen met een bede aan hoe blij we zijn met de nieuwe, hoe heet dat ding, Lange Kerkdam, Langstraat. Dan hoeven we dat niet tien keer te horen op een avond. De volgende kwestie. We hebben zojuist de brief gezien van de provincie, waarin ze aanmerkingen maakten over 28 en 29. Je kunt ook doorrekenen dat wanneer de budgetwijzigingen die 11 november zijn besloten door het college, wanneer die in het budget hadden gezeten dat we dan vier jaren met negatieve resultaten hadden laten kunnen zien. Kunt u zich voorstellen dat dat in ieder geval vragen oproept en met een week ertussen de verdenking op zich werpt dat het wel een budget moest zijn dat in de eerste twee jaar positief had moeten zijn en dat daardoor een aantal zaken werd uitgesteld tot een week later?

De **voorzitter**: De heer Stallinga, wilt u de microfoon nu aanzetten?

De heer **Stallinga**: In het algemeen bij budgetten, bij begrotingen, naarmate deze verder in de tijd liggen, ontstaat er ook een factor van onzuiverheid en minder accuratesse. Er zijn zoveel onzekerheden die nog niet geadresseerd zijn of het dan gaat om hoe het nieuwe Nederlandse kabinet eruit gaat zien, wat het Gemeentefonds in de toekomst gaat doen, wat de ontwikkelingen zullen zijn bij de Nederlandse economie. Dat zijn stuk voor stuk factoren die sterk bepalend zullen zijn voor de toekomstige omvang van ons budget en daarnaast, als een budget, als de gemeente constateert: wij verkeren nu in zwaar weer, omstandigheden die verslechteren, dan zal er ook een mechanisme worden geactiveerd waarin budgetten worden aangepast. Uiteindelijk is de richting van deze gemeente: wij sturen aan op een structureel budgetevenwicht.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, dat ben ik helemaal met u eens en dan een week later gaan we vrolijk wat extra budgetten erin gooien waarmee dat budgetevenwicht in één klap van de tafel wordt getrokken. In die orde zit wat mij betreft nog één ander ding. We hebben hier in september een besluit

genomen over het voorkeursrecht betreffende Duindigt. Dan praat je over oktober, november, twee maanden. We beginnen al veel eerder met budgetteren hier, dus het was eigenlijk al te laat om dat in het budget mee te nemen, dus dat doen we dan een week later in een apart iets. Stel het geval, het is meer dan stel, want in feite is het zo, het budget 2026 behoort te zijn, is al, inclusief € 1,2 miljoen lasten. Als u dat een week eerder had geweten dan dat het hier besloten was, wat had u dan tegen het budget gezegd?

De **voorzitter**: De heer Stallinga.

De heer **Stallinga**: Ik kan het eerlijk gezegd niet helemaal volgen. Sorry, ik luister heel aandachtig maar ik kan het niet helemaal begrijpen.

De heer **Hendrickx**: Goed, ik zal een andere som proberen. We hebben de situatie dat we € 1,2 miljoen besloten zien worden een week na het budget. U stelt in uw verhaal, ja het is allemaal flexibel, kan alle kanten uit en je kunt niet alles op rekening meenemen en misschien dat Poetin morgen verkouden is en dan ziet de wereld er heel anders uit, zal het consequenties hebben voor begroting en al die onzin die erbij gehaald wordt. We hebben een beslissing van het college van € 1,1-1,2 miljoen genomen, een week na het budget. Als die een week eerder in het budget had gezeten, wat had u dan tegen het budget gezegd, in de wetenschap dat die nu in ieder geval in het budget zit, want in de voorjaarsnota zullen die misschien verschijnen. Even terug naar de vraag, in tien seconden zal ik het proberen duidelijk te stellen. Een week na de begrotingsbespreking komt er € 1,2 miljoen in het budget bij. Als u een week eerder had geweten dat die € 1,2 miljoen erin had gezeten, wat had u dan gezegd?

De **voorzitter**: De heer Stallinga, wilt u de microfoon aanzetten?

De heer **Stallinga**: Wat had ik dan gezegd? Hadden we daardoor... Dit is een 'if, then'-vraag.

De **voorzitter**: Goed, volgens mij afrondend. De heer Stallinga geeft het antwoord dat hij wil geven en uw antwoord heeft u net gegeven toch?

De heer **Hendrickx**: Is dat uw antwoord?

De heer **Stallinga**: Ja, ik zeg dit is hypothetisch. What if, een nieuw financieel feit?

De **voorzitter**: Wacht even, niet twee microfoons tegelijk aan. Het antwoord is aan de heer Stallinga. Als u de microfoon zou willen aanzetten.

De heer **Stallinga**: Mijn laatste reactie was, voorzitter, hypothetisch. Het is van 'if, then', wat zou er zijn gebeurd? Daar wil ik nu niet op speculeren. Daar geef ik geen antwoord op, daar kan ik geen antwoord op geven.

De heer **Hendrickx**: Nee, dat begrijp ik ook wel, want het zou een heel vervelend antwoord zijn. Het is niet zozeer 'what if', een week later lag er € 1,2 miljoen extra budget. Dat weet u nu. Met die kennis, wat zou u gedaan hebben wanneer het budget... Maar daar geeft u geen antwoord op, dus ik ben daar klaar mee.

De **voorzitter**: Mijnheer Stallinga, volgens mij was u aan het einde van uw betoog.

De heer **Stallinga**: Tot slot, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van de zijde van de raad. Ik ga even kijken en ik zie de wethouder al opspringen, dus die geeft daarmee het signaal af dat hij gaat antwoorden. Dan is het de wethouder van Financiën die het woord krijgt en mag ik daar alle aandacht voor en rust in de zaal?

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, dank. Dank ook aan de gemaakte reflecties. Het zijn vooral reflecties die grotendeels zijn gesteld. Allereerst denk ik goed, maar dat kan ook bij een nieuwe raadsperiode, we zouden in de P&C-cyclus nog gaan kijken naar de hele Financiële Verordening en het nut van voor- en najaarsnota. Het is denk ik goed om ook met elkaar helder te hebben wat de verwachtingen zijn van de vijf grote P&C-producten die we hebben. We hebben voor- en najaarsnota, de kadernota, de begroting en de jaarrekening. Dat zijn de vijf grote P&C-producten die deze gemeente opstelt. Elk P&C-product kan ik nu uit ervaring zeggen en uiteraard ben ik daarvoor verantwoordelijk maar er werken tientallen mensen aan binnen de organisatie vanuit ongeveer vijftien

eenheden die we hebben die per groot financieel product het net ophalen van wat er in- en uitgaat en welke mutaties er zijn die we zouden moeten melden. De doorlooptijd daarvan is twee-drie maanden, dus als u de begroting hier behandelt op 4 november en een week later zijn er dan met najaarsnota nieuwe zaken vastgesteld, dan is natuurlijk de begroting al vele weken bij de raad ingediend en is natuurlijk de stand op 4 november niet de stand van 4 november, maar het product dat het college al weken daarvoor heeft vastgesteld en waar al maanden is gewerkt, het wordt alleen pas met de raad op 4 november behandeld.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mijnheer Gankema. Ik ken in principe geen ambtenaren, laat dat duidelijk zijn. Ik ken alleen maar de wethouder. Persoonlijk ken ik een aantal ambtenaren, maar in termen van hun functioneren zal ik ze nooit aanspreken op hun werk en dat zeker ook niet nu, want ik weet niet welke instructies ze krijgen, wat ze uit moeten voeren voor de wethouder. Mijn vraag is nu heel simpel. € 1,2 miljoen is geen kattendrek. Mijn feitelijke vraag is, is het zo dat u pas na 4 november bent geïnformeerd over het feit dat er € 1,2 miljoen extra budget zou worden aangevraagd ten behoeve van de twee punten waar we zitten? Als dat niet het geval is, heeft u een organisatieprobleem en als het wel het geval is, dan bent u ernstig de fout ingegaan.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, het antwoord is geen van beide. Ik zeg u net, het stuk zoals het naar de raad is gestuurd, de begroting, is al weken voor 4 november naar u toegestuurd. Dat is dan gewoon een gegeven. Op het moment dat de begroting is vastgesteld, waren deze cijfers nog niet bekend. De eerstvolgende keer dat wij konden rapporteren over die cijfers, is dan bij de najaarsnota.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, de wethouder draait hier volledig om de vraag heen, want het is niet aan de orde. De begroting is al weken voor 4 november vastgesteld en daarin is samengevat en opgenomen datgene wat in de maanden daarvoor aan de orde is gekomen en uit eigen ervaring kan ik verzekeren dat de kwaliteit boven de maat is. Dat is één. Tijdens de begrotingsbespreking, en dat was mijn vraag, kunnen zeer relevante getallen een rol spelen en € 1,2 miljoen vind ik zeer relevant, want dat betekent dat in de jaren daarna we niet een structurele en evenwichtige begroting kunnen presenteren en u houdt uw mond daarover dicht. Voorzitter, ik pauzeer wel even voor overleg.

De **voorzitter**: Daar hoeft u niet voor te pauzeren.

De heer **Hendrickx**: Nee, maar ik word erdoor afgeleid. Wat dat betreft, de zaak is niet of de begroting niet correct is, want de begroting was al niet correct toen we hem bespraken. De zaak is dat u wist waarom die niet correct was, de begroting, en daarvan geen mededeling heeft gedaan in de raad op 4 november en het is mij volledig onmogelijk, en dan heb ik mijn zin afgemaakt, het is mij volledig onmogelijk te geloven dat tijdens de begrotingsbespreking u niet van deze omvang van € 1,2 miljoen op de hoogte was. Daar wil ik een klip-en-klaar antwoord op hebben.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De begroting was niet fout, want de zaken waar de heer Hendrickx over praat, namelijk juridische zaken en de flexibele schil, zijn incidentele uitgaven, terwijl bij de begroting de structurele lasten en de structurele inkomsten, die moeten in verhouding staan. De provincie heeft, zoals u zelf ook zei, bevestigd dat dat zo is. We hebben gewoon groen licht voor onze begroting van een onafhankelijke toezichthouder. Het was op dat moment niet relevant, omdat het niet raakt aan de begroting op die manier.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend. Als u de microfoon zou willen aanzetten, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voor het advies. Het gaat niet erom of structurele lasten en baten in de begroting zitten of niet-structurele. Dat gaat niet aan, ze behoren erin te staan, want het maakt de begroting compleet. Dat is ook niet aan de orde. Het gaat erom of op 4 november u wist, kon weten, vermoedde, kon vermoeden dat er € 1,2 miljoen aan lasten aan zat te komen en dat is in feite de belangrijkste vraag die voor ons op dit moment geldt en dan wordt er wat ons betreft

ook een directe link met de integriteit van dit college gelegd. Als u zegt ik wist het niet op 4 november, nou dan maak ik me ernstig zorgen. Als u zegt ik wist het wel op 4 november, maak ik me ook zorgen, maar het is een van die twee, het kan niet anders zijn, we praten over een week later, dat er een beslissing is genomen op basis van papieren die beschikbaar waren, dat er een beslissing is genomen met die kennis die aanwezig was, maanden aan gewerkt met die kennis die aanwezig was en u maakt mij niet wijs dat die op 4 november niet aanwezig was.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De beslissing voor deze uitgave is pas na de begroting genomen en daarvoor, los gezien van dat het niet relevant was om het in de begroting op te nemen, en als we die beslissing toen wel hadden genomen, had ik het u best willen melden, maar het zegt niks over de structurele inkomsten en uitgaven van de begroting. Uw suggestie dat het daarom daarin had moeten staan en dat we anders een integriteitsprobleem hebben, wordt dus aan onze kant niet gedeeld. Zodra we het wisten, die toezegging kunt u van mij hebben, zodra we deze besluiten hadden genomen, want nogmaals, zoals de heer Gankema zei, het blijft een keuze of je dat wil of niet, wij vinden het laten oplopen van Woo-verzoeken, de juridische kosten, procedures niet op tijd afdoen richting inwoners, belangrijker om dat geld dus wel beschikbaar te stellen, omdat we anders een heel jaar volgend jaar missen. Als we dat nu niet bij de najaarsnota goed inregelen, vonden wij belangrijker dan dat niet te doen, omdat we dan niet onze dienstverlening naar inwoners op peil kunnen houden. Dat besluit is pas na de begroting genomen. Het is nu incidenteel en dit was het eerste moment waarop we dat kunnen melden en dat hebben we naar eer en geweten gedaan. Het is aan u of u daarmee instemt. U had het ook uit de najaarsnota kunnen halen. U heeft nog alle ruimte om die uitgave ook bij te stellen als u dat zou willen. Daarnaast zou ik nog één andere opmerking willen maken. Ik heb daarmee ook mee laten spelen dat de voorjaarsnota een overschot van € 1,5 miljoen liet zien. Dat is bijna ongewijzigd bij deze najaarsnota, waardoor het dus ook in het oog van het college redelijk was om incidenteel die lasten voor 2026 erbij te nemen als je nu op € 1,5 miljoen positief staat bij de najaarsnota van dit jaar.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Paulides.

De heer **Hendrickx**: Nee, voorzitter.

De **voorzitter**: Jazeker. Een punt van orde is een concreet ordevoorstel. Ja, maar uw microfoon staat niet aan. Dan geef ik u het woord voor een punt van orde.

De heer **Hendrickx**: Het is een punt van orde. De wet schrijft voor dat het college antwoord geeft op de vragen uit de raad. Ik heb drie keer een poging gedaan met een hele duidelijke vraag om een antwoord te krijgen van de wethouder. Ik heb het niet gekregen. Ik zou willen dat u als voorzitter van en de raad en het college aangeeft, gesteund door de raad, dat de wethouder antwoorden geeft op de vragen die hem gesteld worden, hetgeen hij wettelijk verplicht is.

De **voorzitter**: Dat is geen ordevoorstel. Het college antwoordt op de manier zoals het college antwoordt. Ik kan het niet mooier maken. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik had net in mijn bijdrage gevraagd, kan de wethouder misschien artikel 5, lid 3 oplezen? Ik kom eigenlijk wat eerder aan het woord omdat ik een antwoord hoor over de P&C-cyclus en over voor- en najaarsnota's. De wethouder draait om de feiten heen en de heer Hendrickx heeft ook eigenlijk wel een beetje gelijk met de kritiek die hij heeft. Ik ga nu artikel 5, lid 3 voorlezen: "College informeert de raad tussentijds bij voor- en najaarsnota als hij verwacht dat de lasten of de baten op het programmaniveau van de geautoriseerde lasten of baten zullen overschrijden dan wel onderschrijden met meer dan € 50.000." Dat is die voor- en najaarsnota. Dan sla ik een stukje over en dan ga ik verder met wat er staat: "In geval de overschrijding groter is dan € 250.000,00 wordt niet gewacht op de tussentijdse rapportage maar informeert het college de raad via een informatiebrief. De raad geeft vervolgens aan of hij hiervoor een voorstel wil voor wijziging van het budget of een voorstel voor bijstelling van het beleid." Ik constateer heel duidelijk dat u dat niet gedaan heeft. U komt met de najaarsnota die u op een verkeerde manier gebruikt en daar wil ik antwoord op. Dat is eigenlijk in de lijn van wat de heer Hendrickx zegt. U bent op een hele verkeerde manier bezig en u geeft gewoon een onzinantwoord.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: De najaarsnota is altijd bedoeld voor drie zaken en ik snap waar de pijn zit en ik wil er ook wel iets over zeggen uiteraard. Enerzijds voor overhevelen van budgetten

van 2025 naar 2026, want dit is het laatste P&C-product dat de raad krijgt. We zitten nu in december voor 2025, dus staan er bij elke najaarsnota budgetoverhevelingen. Dan vervolgens moeten septembercirculaire verwerkt worden. Daar krijgt u de raadsinformatiebrief over.

De **voorzitter**: Het is echt even nu aan de wethouder.

De heer **Paulides**: Hier gaat het niet over.

De **voorzitter**: U heeft nu niet het woord.

De heer **Hendrickx**: Punt van de orde, voorzitter. Punt van de orde. Punt van de orde. Ja, u heeft te luisteren als voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, ik heb helemaal niks. U heeft het hier tegen de voorzitter van de raad.

De heer **Hendrickx**: U heeft te erkennen dat het een punt van de orde is.

De **voorzitter**: Nee, dit apparaat, ik ontnem u het woord. Ja, zeker. We gaan even orde scheppen en we gaan even rustig worden in... Natuurlijk ga ik u een punt van orde geven. Als u een punt van orde heeft kunt u die maken, maar ik zit deze vergadering voor. U wilt een punt van orde maken, u krijgt het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja, en het feit dat u meldt dat u mij het woord wilt ontnemen vind ik erg ver gaan. Het is de tweede keer dat u dat gedaan heeft, maar het punt van orde is, ik wil voorstellen aan de raad dat de wethouder antwoorden geeft op de vragen die hem gesteld worden en dat de raad hem oproept dat ook daadwerkelijk te doen, omdat ik geloof dat de raad, wat de politieke inhoud en wat de politieke aspecten er ook van zijn, recht heeft op de werkelijkheid en recht heeft op antwoorden van vragen die gesteld worden, n'importe door wie die gesteld worden.

De **voorzitter**: Helder, maar een punt van orde, is een punt dat je in stemming brengt, maar dat is een vanzelfsprekendheid. Het college geeft antwoorden op de vragen die worden gesteld. Alleen vervolgens is het ook zo dat het college antwoorden geeft op de manier zoals ze antwoorden. Verder is het dan aan de raad om te oordelen of u tevreden bent met de antwoorden, zo is het staatsrechtelijk georganiseerd.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, daar zit u fout. Het college heeft te antwoorden conform zijn kennis en niet hoe hij wenst, want het is geen politieke instelling, heeft volgens de wet staatsrechtelijk te antwoorden op de vragen die gesteld worden en mag ertoe geroepen worden om daar ook de waarheid in te laten doorklinken. Mijn punt van orde is dat de raad de wethouder oproept en dat wil ik graag in stemming gezien hebben, oproept om antwoord te geven op de vragen. Ik bedoel, ik stel de vraag, iedereen kan de vraag stellen, ik stel de vraag als een punt van orde omdat ik nu bij voortdurend meemaak dat de wethouder een loopje neemt met de beantwoording en beslissingen met momenten met allerlei dingen verwisselt, kan niet. Een wethouder hoort de vragen te beantwoorden en deze wethouder doet dat niet op dit moment in deze raad en vandaar mijn ordevoorstel.

De **voorzitter**: Dan brengen we dit ordevoorstel, als u dan allemaal zou willen gaan zitten, want dan hebben we gewoon een ordevoorstel. Ik zie mevrouw Hibbert kijken, dat u er nog op wil reflecteren. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Ja, in een ordevoorstel mag je geen stemverklaring geven, maar er mag wel meer niet, dus toch maar even om het in perspectief te plaatsen. Er zitten hier vier van de acht partijen in de raad die eigenlijk allemaal in hun eigen bewoordingen en op hun eigen manier zeggen dit college heeft zich deze najaarsronde niet aan artikel 5 gehouden. Vanuit ons perspectief een simpele sorry, klopt, volgende ronde doen we het beter, zou het al doen, want van die vier partijen hebben er ook al twee gezegd, het betekent niet per definitie dat we de najaarsnota afstemmen, maar we zouden wel graag horen dat het fout is gegaan en ervoor zorgen dat we dit allemaal een volgende ronde beter doen. Of dat is door, wat ik heb aangegeven, mogelijk het Reglement van Orde iets aan te passen of iets anders met de P&C-cyclus om te gaan, of dat het gewoon is, we gaan ons er beter aan houden. Allemaal prima. Er zitten hier gewoon vier van de acht partijen die er een probleem mee hebben dat het er niet alleen op lijkt, maar dat het eigenlijk gewoon een feitelijke constatering is dat dit college zich deze ronde niet aan artikel 5 heeft gehouden. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ja ik ga naar het ordevoorstel.

De heer **Hendrickx**: Ik wil heel graag nu die stemming hebben, voor stemverklaringen en dat soort dingen.

De **voorzitter**: Dat gaan we doen, maar het is wel een voorstel, dus partijen mogen daar nog wel een reflectie op geven. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Ja, dank u wel. Ik wil graag een persoonlijk feit. Kijk, ik vind het debat hartstikke leuk, om een debat te voeren en daar heb je elkaar voor nodig en ik heb het net ook al geconstateerd en geprobeerd bij een raadslid van 'oké laten we nou eens kijken hoe en wat'. Ik merk wel bij mezelf dat de ontwijkende antwoorden of de lange aanloop voordat je eindelijk krijgt waar het echt om gaat en iedereen gaat over zijn eigen antwoorden, maar het helpt wel als je een concrete vraag stelt en een concreet antwoord krijgt. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, mijn voorstel zou zijn om echt de toon hier wel met elkaar beschaafd te houden en te matigen. De wethouder gaat over zijn eigen antwoorden. Wij kunnen als raad vragen inderdaad wat we willen en daar hoort antwoord op gegeven te worden, maar de wethouder is wel zelf verantwoordelijk voor zijn eigen antwoorden. Als partijen het niet eens zijn met antwoorden, ik heb het idee dat daar dan de classificatie onder zit, dan kunnen ze uiteraard hun stemgedrag daarop aanpassen, maar laten we niet hier elkaar de maat nemen.

De **voorzitter**: U heeft nu uw eigen microfoon.

De heer **Stekelenburg**: Er zijn vooral, volgens mij, waardeoordelen over de antwoorden die hier de boventoon voeren en de wethouder is volgens mij zelf verantwoordelijk voor zijn eigen antwoorden. Ik zou graag het ordevoorstel willen doen om vijf minuten te schorsen.

De heer **Hendrickx**: Ja, dan krijgen we eerst dit ordevoorstel. Voor zover ik begrepen heb, worden ordevoorstellen zonder verder a do in stemming gebracht, maar we zijn er alweer zes, zeven minuten over bezig met allerlei stemverklaringen enzovoort.

De **voorzitter**: We gaan dus ook nu naar het ordevoorstel wat mij betreft. We gaan het in stemming brengen. Het ordevoorstel is of u het ermee eens bent dat het college antwoord geeft op gestelde vragen. Wie is ervoor? Wie is ervoor? We zitten, beste mensen, niet buiten de microfoon. We hebben een formele stemming over een ordevoorstel. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties, het is gewoon een ordevoorstel, het is gewoon heel simpel. CDA, DLW. Dames en heren, het is een stemming. Mag ik handen zien? Wie is ervoor? CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, de heer Klooster en de leden van Lokaal Wassenaar! Een meerderheid van de gemeenteraad is dit van mening. Dames en heren, we gaan terug naar het punt op de vragen. Nee, wilt u schorsen? Nog steeds? Ah, u wilt schorsen. Oké, ja maar schorsen mag altijd. Dat mag. Bent u het ermee eens? Schorsen we. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend. Als alle leden op hun plek willen gaan zitten, dan zitten we nog steeds aan de termijn aan de zijde van het college en het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Doeveren**: Voorzitter, allereerst nog op de vraag van de heer Hendrickx. Wanneer was ik geïnformeerd? Dat was na 4 november, namelijk op 6 en op 10 november over de zaak in de najaarsnota die hij benoemt. Bij dezen de data zoals gevraagd. Dan voor wat betreft wat mevrouw Hibbert naar voren bracht. Ja, ik snap het ongemak over de najaarsnota. Zoals ik wilde zeggen heeft de najaarsnota drie functies. Twee die niet ter discussie staan, maar we hebben inderdaad de ruimte genomen om iets meer, nieuw beleid is een groot woord, maar met de beste bedoelingen die uitgave er wel in te zetten, omdat we dachten dat dat in het belang was, omdat we anders een jaar stil zouden vallen met een aantal zaken die de dienstverlening en de ambtelijke

organisatie raken en daarom staan ze erin. Ik snap dat u dat liever op een ander moment in een andere vorm had willen krijgen, los van de najaarsnota. Dan ook een woord over Duindigt, wat de heer Gankema stelde. Ja, ik denk dat dat een les is die we kunnen trekken. Er wordt een opdracht aan het college verstrekt. Het was voor ons een vrij grote opdracht die we dus niet met eigen mensen konden opvangen, kunnen we met terugwerkende kracht constateren. Ik heb er ook over nagedacht dat we misschien ook bij dit soort grote moties, laat ik het dan zo zeggen, waar echt veel werk achter zit, misschien ook, er zijn ook raden waar zo een motie dan in twee stappen gaat, zodat het college ook iets meer tijd heeft voor een volledige appreciatie dan als de motie op dat moment wordt ingediend of tijdens het debat. Met terugwerkende kracht wil ik best zeggen dat het beter was geweest om... We hebben nu de opdracht, omdat we daar urgentie voor voelden, de opdracht geprobeerd naar eer en geweten uit te werken en hopelijk heeft u er ook wat aan, maar met terugwerkende kracht was het beter om of de motie grondiger te behandelen en aan de voorkant dan beter te kunnen inschatten wat die zou gaan kosten of het besluit bij u terug te leggen. Dat was dan beter geweest dan hoe het nu is vormgegeven. Dat zeg ik dan ook bij dezen en ik, nou dat is zeker een les die ik zelf meeneem.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Misschien een technische vraag, over welke motie gaat dit?

Wethouder **Van Doeveren**: Dit gaat over de opmerkingen van de heer Gankema, maar over de motie rondom Duindigt, die was ingediend op 20 augustus 2025.

De **voorzitter**: Het ging over de motie over de scenario's. Ja, wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dan nog een woord over de dorpskern en wat daarvoor staat in de najaarsnota, ook daar is getracht naar eer en geweten nog voor de officiële opening waaraan is gerefereerd, gewoon eigenlijk al een soort van eindafrekening te maken en het krediet per saldo iets te verlagen. Er is in de vorige periode een krediet beschikbaar gesteld. Daar is deze periode bij het aanvullende raadvorstel voor de dorpskern een krediet van € 2,8 miljoen bijgekomen. Dat is het een-na-laatste beslispunt en het laatste beslispunt bij het raadsbesluit is letterlijk de bijdragen van derden te oormerken zodat deze uitsluitend worden aangewend voor de Samenhangende aanpak versterking dorpskern. Ik begrijp heel goed dat, want dat heb ik zelf ook gehoopt, dat we de bijdragen uiteindelijk gewoon van het krediet konden aftrekken waardoor de netto kosten nog lager waren, maar er is destijds in het raadsbesluit wel gezegd, ze mogen voor dit project worden gebruikt omdat ik toen ook heb gezegd dat de pandeigenaren erop moesten kunnen vertrouwen dat hun bijdragen, die ze vrijwillig geven, waar we uiteraard blij mee zijn, zouden worden ingezet voor het project dat ze beoogden te steunen. Het eerste moment waarover we echt een soort van eindafrekening konden geven van A, of die mensen betaald hadden, want die bijdragen komen natuurlijk van al die mensen in verschillende periodes binnen, was nu om te zien of ze volledig hebben betaald. Dat staat in de najaarsnota en het klopt dat die bijdragen inderdaad hebben geleid tot de extra kosten waarvoor ze zijn ingezet. Uiteraard had ik het liever niet gehad, maar tegelijkertijd is het wel ook wat destijds in het raadsbesluit gewoon letterlijk stond en daarmee is dus per saldo, en ik wil best de accountant ernaar laten kijken als u dat op prijs stelt, gehandeld binnen het kader. En dan wil ik ook nog een woord zeggen over dat wij dus formeel, dan zegt de heer Paulides van, had je dat eerder kunnen melden? Dan moet je A, alle bijdragen van pandeigenaren hebben om te kijken of je het daarmee redt of niet. B, het waren allemaal kleine werkjes, extra klinkers die toch versleten waren. De planning is vijf keer omgegooid om de ondernemers tegemoet te komen en de plataan bij Dino's is bijvoorbeeld blijven staan. Het is dus niet zozeer één grote overschrijding die in één keer op ons af is gekomen. Het zijn gewoon allemaal kleine werkjes die hiertoe optellen. Dat is hoe het is gegaan en dit was echt het eerste moment dat in het college die uitgaven er zo stonden. We wisten dat de pandeigenaren hadden betaald en hebben het nu willen rapporteren juist om het niet tot de jaarrekening te laten liggen bij de afrekening van het totale krediet.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, het wordt al laat en u draait weer om de feiten heen. Ik heb twee moties eigenlijk noodgedwongen voorbereid. De eerste motie vraagt...

De **voorzitter**: Ja, maar we zitten, dat kunt u doen in uw eigen...

De heer **Paulides**: Nee, die ga ik nu indienen. Ik mag hem op ieder moment indienen. Ja, de laatste motie is geen motie.

De **voorzitter**: Nee, toch even. Mijnheer, ik overleg even met de griffier. Het is gewoonrecht dat u het in de eigen termijn doet, maar ik begrijp dat u een ontzettende dringende behoefte voelt om de moties nu in te dienen. Er is ook geen regel die zegt dat het niet mag, dus dan sta ik het u nu toe.

De heer **Paulides**: Precies, en ik wil voorkomen dat de wethouder maar verhaaltjes blijft ophangen. Ik wil gewoon de feiten horen en die krijg ik niet. Ik denk dat we dan die beantwoording van hem maar moeten stoppen en dat we dan over moeten gaan tot die twee moties. De ene motie die vraagt om uitleg juridisch en van de accountant voor de overschrijding namens de raad aan de accountant, want de accountant werkt voor ons en niet voor het college. De tweede motie is dan geen motie, het is een motie en die gaat over ernstig geschaad vertrouwen. Dat is geen motie van wantrouwen, het is ook geen motie die de wethouder dwingt om af te treden ofzo. Het is wel een zwaar politiek signaal en ik denk dat dat op dit moment nodig is. De raad zegt hiermee zo kan het niet, het moet anders en dat is de insteek van deze motie. Ik dien ze bij dezen in. U kunt ze inmiddels al achter een slotje zien. Het slotje gaat er nu vanaf. Ik ben er klaar mee.

De **voorzitter**: De moties maken nu onderdeel uit van de beraadslaging. U kunt allemaal de moties zien, maar ik zie nu eerst een interruptie van mevrouw Hibbert. Ik ga zo even kijken naar de wethouder of die nog tijd nodig heeft om de moties even te lezen. Dat is het geval. Dit zijn toch wel moties met de nodige portee, dus ik schors de vergadering voor vijf minuten voor de wethouder om de moties nu tot zich te nemen? Dan maken ze wel onderdeel uit van de beraadslaging. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, voorzitter. Vanuit ons een woord van dank voor de concretere antwoorden na de schorsing en onze vragen zijn daarmee beantwoord. Dank.

De **voorzitter**: Dan, want dan kan de wethouder, omdat ze namelijk al in deze termijn zijn ingediend, kan die dan ook zo meteen op de motie natuurlijk een advies geven. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Even voor de transparantie. De wethouder heeft aangegeven nog vijf minuten extra nodig te hebben.

Schorsing

De **voorzitter**: Als alle leden willen gaan zitten en als de absolute rust terug mag komen in de zaal, want er ligt een tweetal moties voor met een serieuze importantie, dus als we ook allemaal weer even goed... Juist, dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter, dank. Eerst wat betreft de motie over de accountant en de andere zaken die in de motie staan. De raad schriftelijk informeren, bij de najaarsnota hebben we dat nu gedaan. We willen met het krediet omgaan door het nu met € 36.000,00 verlaging af te sluiten. Ik had al toegezegd dat de accountant natuurlijk bij de jaarrekening ook kan kijken naar alle uitgaven, of ze rechtmatig zijn gedaan, maar dat kan wel pas bij de jaarrekening omdat de accountant een opdracht van u heeft gekregen, want de accountant krijgt de opdracht van de raad, niet van het college. Die heeft nu een huidige opdracht van u en die kan het dus bij de jaarrekening meenemen, maar het is niet zo dat wij dat zelf kunnen doen. We hebben al zo snel mogelijk gerapporteerd over de ontwikkelingen van het krediet en waarom we het nu nog kunnen afsluiten. Vandaar dat de motie wordt... Met de toezegging die we al hadden gedaan wordt de motie ontraden omdat er een aantal dingen in het verzoek staan die niet kunnen en die al zijn toegezegd. Het overzicht is gegeven, ook hoe we willen omgaan met het krediet bij de najaarsnota, dat tot op het niveau van de plataan bij Dino's is aangegeven waar de overschrijdingen ook op zitten.

De **voorzitter**: Wethouder, een interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Een aantal zaken die niet kunnen. Een van de dingen die u waarschijnlijk opmerkt is dat u de accountant geen opdracht kan geven, maar daar staat in dat u namens de raad de accountant moet vragen. Waar het om gaat, ik wil geen antwoord over een halfjaar, ik wil nu een antwoord hebben waar de cijfers, wat er met de cijfers aan de hand is en dat antwoord geeft u niet. Ik vind het heel raar dat u het ontraadt, want u zou openheid moeten geven en dit gaat precies over wat de raad van een wethouder kan verwachten en moet verwachten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik had de toezegging gedaan om het verzoek door te geleiden naar de accountant. Hij geeft altijd bij de jaarrekening zijn oordeel over het geheel. Daar zijn alle rechtmatigheidsnormen en getrouwheidsnormen ook op gebaseerd. Wij hebben zelf al uitleg gegeven over waarom we de overschrijdingen hebben. We hebben ook gezegd hoe we ermee om willen gaan en wat dat betekent voor het krediet, dus die onderdelen zijn wat ons betreft ingevuld en wat de accountant doet is aan de accountant. Daarmee is de motie wel echt ontraden.

De **voorzitter**: Een tweede interruptie van de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Het zou zogenaamd binnen het krediet zijn. We hebben € 5,8 miljoen krediet gegeven. U zegt die € 470.000,00 van die ondernemers, die valt daarbinnen. Dan betekent dat ik binnen dat krediet van die € 5,8 miljoen een bedrag over moet hebben en dat is niet zo. Het is én het volledige bedrag dat gebruikt is, plus die € 50.000 die zoekgeraakt is, plus die € 470.000,00, dan is er sprake van overschrijding, want u heeft maar voor € 5,8 miljoen krediet gekregen. Ik wil gewoon weten, wat is er nou precies aan die dorpskern uitgegeven? Kom nu gewoon met een antwoord.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat staat echt in de stukken. Er staat in de najaarsnota precies hoeveel er extra is binnengekomen vanuit de pandeigenaren, de extra kosten die we hebben gehad, staan er ook in en er staat ook in het beslispunt wat dat betekent voor het krediet. Dat is het.

De **voorzitter**: Oké, interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Wat eigenlijk heel opmerkelijk is, is dat hier in feite een soort afrekening c.q. verantwoording wordt afgelegd, afrekening in de zin van cijfertjes optellen en aftrekken, niet een afrekening op een andere manier, maar een afrekening c.q. verantwoording achteraf wordt gegeven voor een project. Het project heet Centrum of hoe we het ook noemen. Het heeft verschillende namen gehad. De laatste keer dat er verantwoording is afgelegd was over een investering van ongeveer € 450.000,00 in de Bloemcampschool. Die werd ook met € 120.000,00 overschreden. Sindsdien hebben we nooit meer een verantwoording gezien, waarvan ik overigens vind dat die wel degelijk gemaakt moet worden, want we weten bij god niet wanneer er een krediet gegeven is, hoeveel eraan op is gemaakt, dus die verantwoordingen zijn gemakshalve achterwege gebleven, wat niet mag, want je moet verantwoording afleggen. De vraag die ik heb is waarom wordt ineens nu wel verantwoording afgelegd voor het project, terwijl de afgelopen tientallen projecten geen verantwoording voor is afgelegd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat is een hele grote vraag over waarom we nu wel verantwoording afleggen, niet over de afgelopen tien jaar. Acht. Dat vind ik een, ja, dan zou ik over alle projecten nu over de afgelopen acht jaar dat moeten zeggen. Ik kan alleen maar zeggen dat voor dit project we niet hebben gewacht op de najaarsnota. We hebben de informatie nu en daarom hebben we die informatie ook nu met u gedeeld, ook omdat we niks te verbergen hebben. Ja, wat betreft alle andere projecten gaat dat nu te ver, om dat denk ik nu allemaal te bespreken.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wederom wordt er geen antwoord gegeven op mijn vraag, maar goed, daar hoeven we nog maar drie maanden mee te leven, dat is de andere kant van het verhaal. Mijn vraag is geweest, waarom nu wel en de afgelopen jaren niet? Ik hoef geen verantwoording over de projecten van de afgelopen jaren, daar vraag ik niet om. Mijn vraag is, wat is de motivatie om nu ineens wel verantwoording over een project af te leggen, terwijl dat niet de cultuur van dit college is, terwijl dat niet in de afgelopen jaren een onderdeel van het proces is geweest? Wat maakt dit project ineens de uitzondering dat er wel in de najaarsnota ineens neergelegd wordt wat het allemaal oplevert en wat het kost, waarbij de discussies natuurlijk nog steeds niet achter de rug zijn? De vraag heel duidelijk, zestien seconden nog, hij is scherp hoor, hij heeft een Red Bull beloofd. De vraag is dus heel concreet, we hebben het tien jaar niet gedaan of acht jaar niet gedaan en waarom nu ineens wel? Dat is, ik bedoel, er zit geen woord Spaans bij wat ik zeg.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Eén, omdat het project dadelijk feitelijk af is met een week. Twee, omdat we het krediet nu met € 36.000,00 konden verlagen en omdat wij nu gewoon inzicht wilden geven. Het is gewoon een keuze om nu die transparantie en inzicht gewoon te bieden. Daar zit verder niks geheims achter. We hebben ook niks verborgen. Ja, die transparantie en informatie is nu verstrekt naar eer en geweten.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx, afrondend.

De heer **Hendrickx**: Ja, weer geen antwoord op mijn vraag. Gewoon nadrukkelijk geen antwoord op mijn vraag. Ik doe een beroep op wat we net als raad hebben afgesproken over juiste beantwoording. Mijn vraag is, we hebben het tien jaar niet gezien en nu wel. Wat motiveert deze keer om er wel verantwoording over af te leggen, terwijl we de afgelopen tien jaar dat niet hebben meegemaakt?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Omdat het nu het juiste moment was. Ja, dat is gewoon het eerlijke antwoord.

De **voorzitter**: Oké, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, en dan vraag ik aan het college en de wethouder, is het niet zo dat u de afgelopen jaren eigenlijk altijd achteraf verantwoording hebt afgelegd? Als ik denk aan de molen, de Havenkade, de sporthal, daar is iedere keer achteraf netjes verantwoording over afgelegd. Bent u dat met me eens, wethouder?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dat ben ik met u eens. Dat is voor een aantal projecten natuurlijk altijd het geval geweest.

De **voorzitter**: Goed, dan ligt er nog een motie voor.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dank voor motie 2 betreffende vertrouwen transparant in strikte naleving van de Financiële Verordening en tijdige informatie aan de raad heb ik uitdrukkelijk mijn collega's gevraagd, want het is een collegebesluit geweest om het stuk voor te leggen en ik antwoord ook namens het college en de motie wordt met hart en ziel ontraden.

De **voorzitter**: Daarmee bent u volgens mij ook aan het einde van uw termijn, maar er is nog een interruptie van de heer Gankema. De heer Gankema en die is voor de wethouder.

De heer **Gankema**: Ja, ik had nog een wezenlijke vraag en dat ging erover, over de onderuitputting op het economisch plan en het ging om een klein bedrag. U herinnert zich weer.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Even kijken. Volgens mij ging...

De **voorzitter**: € 50.000,00 voor het onderzoek bedrijventerreinen.

Wethouder **Van Doeveren**: € 14.000,00, ja, dat is gewoon een heel klein bedrag. Er was voor de Economische Visie € 50.000,00 opgesteld. Daar is inderdaad een klein gedeelte van over en we hebben dat inderdaad pragmatisch, omdat het gewoon dezelfde projectleider is die ermee verder gaat. Het geld, inderdaad, die € 14.000,00 wilden we meenemen naar 2026 om geen verlies te maken met de voortgang op de Economische Visie, omdat in ieder geval een aantal ondernemers, hopelijk alle ondernemers, daarop zitten te wachten. Ik ben het met hem eens dat het misschien weer beter zou zijn om dat weer apart in de cyclus te brengen, dus dat ben ik met hem eens. Tegelijkertijd verliezen we dan waarschijnlijk een heel jaar. Gegeven het feit dat het opstellen van de visie tijd heeft gekost en de uitwerking ook, wilden we die tijd gewoon niet verliezen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dat was in ieder geval al fijn geweest als dat argument er dan bij had gestaan. Ik zie dit ook als iets principiëels, als iets wezenlijks. Dit is een voorbeeld, maar het gebeurt vaker, de tegenvallers worden uit de reserves onttrokken en de meevallers worden doorgeschoven voor de uitvoering van projecten. Zo is het altijd ten nadele van de belastingbetaler en hebben wij als raad ons budgetrecht niet. Ik wil nog even terug naar de wethouder. Hij is het eigenlijk met mij eens dat dat voortaan gewoon weer terug moet naar de Algemene Reserve en dat hij naar de raad moet komen met een uitvoeringsplan voor de zaken die hij wil gaan uitvoeren en dan kan de raad daar een oordeel over geven. Heb ik dat juist?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik zit even over die vraag. Ja, dat zou je in de ideale wereld... Er zijn ook wel eens meevallers die wel in de Algemene Reserve verdwijnen. Denk bijvoorbeeld aan de verkoop van onroerend vastgoed of de bonus op de Spreidingswet van € 1,5 miljoen dit jaar. Ik vraag dan alleen een beetje begrip voor het feit dat het voor de uitvoering van projecten, de snelheid en naar de dienstverlening van inwoners soms wel fijn is in de P&C-cyclus om die gelden mee te schuiven. Dat is mijn eerlijke antwoord.

De **voorzitter**: Afrondend, de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Afrondend, we hebben dus de norm. Ja, het vloeit terug naar de Algemene Reserve. Wil het college dat anders? Dan gaat het dat goed motiveren en dan is het geen automatisme, kom, ik schuif het even lekker naar voren.

De **voorzitter**: Daar wordt ja geknikt. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, een vraag van andere orde. De gemeente Wassenaar zal op kortere termijn, zeker als dit pand aangepakt gaat worden, leningen op moeten nemen. Mijn vraag aan de wethouder op dit moment, in het kader ook van de najaarsnota, is één, zijn er inmiddels leningsarrangementen aangegaan c.q. voorbereid in de eerste plaats. In de tweede plaats, voor zover dat het geval is, zijn er al leningen opgenomen uit deze arrangementen of op een andere manier. In de derde plaats, is op een of andere manier de crediteurenstand van de crediteuren afwijkend van het normale niveau rond dit moment in het jaar?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Antwoord op alle vragen is nee.

De **voorzitter**: Goed, dan zijn we aan het einde van de termijn van het college. Dan ga ik nu kijken of er nog een behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Normaal is het zo dat we eerst over een voorstel stemmen en dan over de moties, maar gegeven de portee van deze moties, kan ik me voorstellen dat we die volgorde omdraaien, eerst de moties in stemming brengen en dan het voorstel. Voel ik dat goed aan? Nee, niet het geval, hoeft niet. Nee, oké, dan gaan we eerst het voorstel doen. Dan gaan we naar de besluitvorming over de Najaarsnota 2025. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? De heer Hendrickx, dat is de enige. De heer Hendrickx, gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Wij zullen tegen deze najaarsnota stemmen vanwege het feit dat het volstrekt ongeloofwaardig is voor ons dat op 4 november hier de begroting wordt besproken en op 11 november een beslissing wordt genomen over extra budget van € 1,1-1,2 miljoen. Daarom stemmen wij tegen.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over naar de stemming over het voorliggende besluit over de najaarsnota met daarin een achttal beslispunten. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie zijn ertegen. Dat zijn de fracties van DLW en Hart voor Wassenaar. Daarmee is de najaarsnota aangenomen.

### **Motie 1, Vertrouwen ernstig geschaad bij project Dorpskern Ingediend door DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

gelezen:

- de Najaarsnota 2025, zaaknummer Z/25/099394;

- artikel 5, lid 3 en 4 van de Financiële Verordening gemeente Wassenaar;

constaterende dat:

- bij het project Dorpskern sprake is van een kredietoverschrijding die de meldingsgrens van € 250.000,00 ruimschoots overschrijdt;
- dat bij het project Duindigt eveneens sprake is van een kredietoverschrijding;
- het college, ondanks deze substantiële overschrijding, de raad niet onverwijld heeft geïnformeerd met een afzonderlijk voorstel tot kredietwijziging of beleidsaanpassing;
- de raad hierover pas via de Najaarsnota 2025 is geïnformeerd;

overwegende dat:

- hiermee is gehandeld in strijd met de Financiële Verordening van de gemeente Wassenaar;
- de raad hierdoor niet tijdig in staat is gesteld zijn kaderstellende en controlerende rol volledig uit te oefenen;
- hiermee het budgetrecht van de raad is geschonden;
- transparantie, tijdige informatievoorziening en naleving van financiële afspraken kernwaarden zijn van het bestuur in Wassenaar;
- deze handelwijze het vertrouwen van de raad in de informatievoorziening en financiële sturing door het college, en in het bijzonder de wethouder van Financiën, ernstig heeft geschaad;

spreekt uit dat:

- het vertrouwen van de raad in de wijze waarop de wethouder van Financiën uitvoering geeft aan zijn financiële verantwoordelijkheid ernstig is geschaad;

verzoekt het college:

- alles in het werk te stellen om het geschonden vertrouwen te herstellen door volledige transparantie, strikte naleving van de Financiële Verordening en tijdige informatievoorziening aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de stemming over de motie Vertrouwen ernstig geschaad bij project Dorpskern, ingediend door de fractie van DLW. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is het geval bij de heer Van Smirren. De heer Van Smirren. Ja, ik heb u genoteerd. Komt goed. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie zal tegen beide moties stemmen. Wij vinden dat de wethouder heeft getoond dat hij beter in het vervolg op een aantal dingen zal letten. Het lerend vermogen is aanwezig, dus we hebben alle vertrouwen in deze wethouder. We betreuren ten eerste dat onze coalitiepartner deze motie indient, waarvan akte.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter, wij zullen als Wassenaarse VVD tegen deze motie stemmen. We werpen ons verre, verre, verre van deze strekkingen die hier staan. We nemen er veel afstand van. We betreuren dat die is ingediend, dat ze beide zijn ingediend. Dat heeft een kras bij ons opgelopen. Daar zijn we niet blij mee, maar we stemmen tegen deze moties. Ik maak er verder geen woorden meer aan vuil.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie zal tegen deze motie stemmen. Wij betreuren hem ook ten eerste en ik sluit me aan, inderdaad, bij de kwalificatie van de heer Van Smirren, dat we betreuren dat een coalitiepartner op deze manier een motie tegen de wethouder indient.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja, voorzitter. Ook wij als CDA zullen tegen deze motie stemmen. Wij hebben gewoon vertrouwen in deze wethouder en wij betreuren het ook ten eerste dat onze coalitiepartner dit zo in het debat heeft gebracht.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan we over naar de stemming over de voorliggende motie Vertrouwen ernstig geschaad bij project Dorpskern, ingediend door de fractie van DLW. Wie is ervoor? Mag ik

de handen zien? Dat is de fractie van DLW en de heer Wesselingh. Nee, uw hand was omhoog, maar dat is toch niet het geval. De fractie van DLW, en daarmee is de motie verworpen.

## **Motie 2, Uitleg en accountantsoordeel overschrijding project Dorpskern Ingediend door DLW**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025;

Gelezen:

- de Najaarsnota 2025, zaaknummer Z/25/099394;
- het coalitieakkoord Samen voor Wassenaar (2022);
- raadsinformatiebrieven 064 d.d. 30 juni 2023, 104 d.d. 23 november 2023 en 116 d.d. 15 december 2023;
- het raadsvoorstel inzake het project Dorpskern d.d. 16 januari 2024;
- artikel 5, lid 3 en 4 van de Financiële verordening gemeente Wassenaar;

overwegende dat:

- in het coalitieakkoord is vastgelegd dat wordt gestreefd naar cofinanciering om projectkosten te verlagen;
- in bovengenoemde raadsstukken is aangegeven dat het netto beschikbare krediet voor het project Dorpskern, na geormerkte bijdragen van de BIZ en pandeigenaren, € 5.116.235,50 bedraagt (exclusief een gemeentelijke bijdrage van € 50.115,00);
- daarbij een toezegging is gedaan van € 467.994,50 aan cofinanciering, uiteindelijk afgerond op € 470.000,00;
- in de Najaarsnota 2025 op pagina 52 wordt vermeld dat op het projectkrediet een positief saldo van € 36.000,00 resteert (baten € 470.000,00, lasten € 434.000,00);
- dat de ondernemersbijdragen volgens afspraak zijn geormerkt voor verlagen van het investeringskrediet;
- dat het geld voor 100% naar de dorpskern en niet kan gebruikt worden voor overschrijdingen elders;
- er sprake was van een restant onderhoudskosten in het volledige krediet van € 5.774.000,00 is meegenomen maar nergens de oorspronkelijke € 430.000,00 meer genoemd wordt als onderdeel van de totale kosten;
- feitelijk het totale uitgavenniveau uitkomt op circa € 5,8 miljoen, (wat al vermeerderd was met het restant van € 430.000,00) aan eerdere kredieten en vermeerderd € 470.000,00 aan cofinanciering en € 50.115,00 aan gemeentelijke bijdrage;
- hierdoor sprake lijkt te zijn van een substantiële overschrijding van het eerder door de raad vastgestelde projectkrediet;
- dat artikel 5, lid 3 en 4 van de Financiële Verordening bepaalt dat bij overschrijdingen van meer dan € 250.000,00 het college de raad onverwijld moet informeren en met een voorstel tot wijziging van het krediet of aanpassing van het beleid moet komen;
- deze informatie niet mag worden uitgesteld tot de voor- of najaarsnota;
- dat hiermee in strijd is gehandeld met het eigen financiële beleid;
- dat hiermee de kaderstellende en controlerende taak van de raad is bemoeilijkt door het schenden van het budgetrecht;

verzoekt het college

1. de wethouder van Financiën aan de raad schriftelijk met een Raadsinformatiebrieven uitleg te laten geven over de geconstateerde overschrijding van het project Dorpskern;
2. de raad volledig inzicht te geven in de totale uitgaven dus inclusief gebruik van de post onvoorzien, eerdere posten (zoals de 435.0000, de 50.115,00 van de gemeente, de geormerkte bijdragen van derden in het kader van de cofinanciering thv 470k) en alle afwijkingen ten opzichte van de eerder vastgestelde kredieten;
3. een rechtmatigheidsverklaring van het college bij te voegen;
4. alle stukken inclusief de stukken met betrekking tot het project, de uitleg van de wethouder en de rechtmatigheidsverklaring ter beoordeling aan een externe jurist en namens de raad aan de accountant aan te bieden voor een oordeel over het project;
5. aan te geven waarom niet conform de Financiële Verordening met een afzonderlijk raadsvoorstel is gekomen en waarom gewacht is op de Najaarsnota 2025;
6. de bevindingen en conclusies van de jurist en van de accountant met betrekking tot het project Dorpskern zo spoedig mogelijk aan de raad toe te zenden;
7. aan te geven hoe nu met de kredietoverschrijding wordt omgegaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de motie Uitleg en accountantsoordeel overschrijding project Dorpskern, ook ingediend door de fractie van DLW. Behoeft er een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is ervoor? De fractie van DLW, en daarmee is de motie verworpen. Dan zijn we bij het einde gekomen van dit agendapunt.

## 11. Startnotitie Participatie Omgevingsvisie

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar het laatste bespreekpunt, Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Ik heb in ieder geval gezien dat er een voornemen is van amendement en motie door mevrouw Van Vliet. Dat heb ik toch juist gezien? Een punt van orde mag ook, ja.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u voorzitter. Volgens mijn horloge is het, als ik klaar ben met spreken en zo, 22.15 uur. Naar mijn idee kunnen we niet verder vergaderen dan 22.30 uur en ik denk dat dit onderwerp wel meer tijd nodig heeft dan een kwartier. Ik moet ook zelf dan naar huis toe, dus ik wil een voorstel doen om het naar een volgende vergadering uit te stellen, om goed over dit onderwerp te kunnen praten.

De **voorzitter**: Oké, u doet het ordevoorstel, dat gaan we dan direct in stemming brengen, om de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie en u bedoelt dan te bespreken in de raad van januari, om die te agenderen voor de raad van januari. Dat is een concreet voorstel, daar kan wel op gereflecteerd worden. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, op zich is dat een sympathiek voorstel, maar ik zou graag willen horen van de wethouder om de beoordeling te kunnen maken of ik hierin mee kan gaan, of er zeg maar in het kader van de termijnen die al heel krap zijn, en daar zit heel veel spanning op, of we ons kunnen permitteren om dit naar januari te tillen, of dat de wethouder zegt, ja weet je, we kunnen gewoon doorgaan, we gaan alvast door, het maakt eigenlijk niet zoveel uit.

De **voorzitter**: Ik vind dat een hele terechte vraag, dus ik ga eerst toch even, want dat is informatie die volgens mij voor u allemaal nuttig is, ik ga naar de wethouder toe. Wat gebeurt er, wat gaat er mis in het proces op het moment dat we dit besluiten eind januari?

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, we hebben een paar keer het stuk besproken. Er zit gewoon haast bij. We hebben de noodzaak om de Omgevingsvisie vast te gaan stellen per 1 januari 2027. Daar zit al dan misschien wel wat ruimte in. Er zit geen grote straf op. Op dit moment is onze structuurvisie verouderd. Er zitten hiaten in ten aanzien van gezondheid, klimaatadaptatie, verkeer.

De **voorzitter**: De vraag was, wat gaat er mis?

Wethouder **Koetsier**: De wereld vergaat niet, maar we willen heel graag gewoon starten. De tijd is al krap en elke maand uitstel is weer een maand uitstel en dan loopt alles gewoon steeds verder uit de rails. We hebben hier gezegd, participatie is belangrijk. Dat is het allerbelangrijkste. Nou, laat ons dan nu gewoon beginnen met die participatie.

De **voorzitter**: Toch even voor de helderheid, u geeft aan voor het proces is het nodig dat er dit jaar nog besloten wordt.

Wethouder **Koetsier**: Lijkt me zeer handig, het antwoord is ja.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter ja, ik kom terug op een punt van orde en dat betekent dat we meteen in debat gaan met de wethouder daarover.

De **voorzitter**: Nee, dat was niet het geval. Er was een vraag van de heer Van Smirren en daar wilden we voor de transparantie van de informatie u allen over informeren, maar u wilt reflecteren op een voorstel, het ordevoorstel.

De heer **Hendrickx**: Het gaat om een ordevoorstel en ik wil daar de discipline in handhaven. Er ontstaat een debat over hoe belangrijk het is om het nu te doen of over anderhalve maand. Wat ik eraan wil geven, en dat is een nadrukkelijke reflectie met bij ons de eigenaar van het project, van het onderwerp. Het is te kort dag nu om het pak hem beet in een halfuur, maximaal drie kwartier

erdoorheen te rammen. Daar is het te belangrijk voor. Dat is één. Wij zijn voorstander van verlegging of naar morgenavond of naar januari, want we vinden de zorgvuldigheid hier veel belangrijker dan het afraffelen en een kruisje zetten, goh, die hebben we ook weer achter de rug. Er speelt veel meer. Het tweede is, ja, ik moet heel eerlijk zeggen, we hadden dit al veel eerder kunnen bespreken en het ligt niet aan de raad dat het nu pas besproken wordt. Het derde is of we nu besluiten of dat we in januari besluiten, maakt voor het proces niet anders en het vierde is wat ik aan wil geven, juist op de korte tijd nu al is het amendement van mijn fractiegenoot gericht om het juist in de tijd goed uit te zetten en het kwalitatief goed uit te zetten en dan doet afraffeling op dit moment alleen maar heel veel schade aan dat hele verhaal.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, dank. Volgens mij heeft mevrouw Hofman-de Raad een ordevoorstel gedaan om het dus vanavond niet te behandelen. Ik zou graag het ordevoorstel doen om het wel te behandelen vanavond. Het voorstel is al in de zomer met ons gedeeld, de stukken. Toen is het van de agenda, hebben we als raad gezegd, we stemmen het weg. Er is een nieuw voorstel gekomen. De stukken zijn ons al een halfjaar bekend. We moeten als raad besluiten nemen. Wij zouden graag doorgaan vanavond en dit stuk gewoon nu ter hand nemen en niet de boel uitstellen. We hebben in het eerste kwartaal ook weer genoeg te doen.

De **voorzitter**: Hij staat ook op de agenda, maar we gaan eerst over het ordevoorstel van mevrouw Hofman-de Raad spreken. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, voorzitter. Geen extra ordevoorstel, maar een vriendelijke suggestie. Als er nou iemand in deze raad zit die heel snel kan tikken. Dat hij even een motie tikt, vreemd aan de orde voor mijn part, waarin staat dat deze raad het college oproept om vooral, ook vrolijk tussen de kerst- en nieuwjaarsdagen, waarom niet tot 27 januari, vol vooruit te gaan in dit proces, de enquête uit te sturen en alles te doen wat het zou hebben gedaan tot 27 januari 2026, omdat daar geen raadsbesluit voor nodig is om deze acties, die nu toch in eerste instantie aan de orde zijn, in gang te zetten. Dank.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx, nou gaan we toch een discussie krijgen waar u net van zei dat u dat liever niet wil.

De heer **Hendrickx**: Nee, de reden waarom ik hier sta is vanwege het feit dat die discussie ontstaat en ik wil nog een keer wijzen op het feit dat een ordevoorstel nagenoeg direct in stemming wordt gebracht. Ik zie nu voorstellen voor moties en dat soort dingen. Dit is een puinhoop, dit is een zootje.

De **voorzitter**: Goed, dan gaan wij nu over naar de stemming over het ordevoorstel gedaan door mevrouw Hofman-de Raad om vanavond de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie niet te behandelen en door te geleiden naar de gemeenteraad eind januari. Wie is daarvoor? Als iedereen zou willen gaan zitten tijdens de stemming, dan wie is ervoor? Dat is de fractie van DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. 10-10 en dan is het voorstel daarmee verworpen. Mevrouw Hofman-de Raad. Ja, nee, dan heeft u een voorstel om het vanavond te behandelen. Het staat gewoon op de agenda. Het staat gewoon op de agenda, dus dat is al geregeld, zal ik maar zeggen. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dan wil ik hier toch wel een persoonlijk feit, of in ieder geval dat ik kan constateren dat te pas en te onpas wordt afgeweken. Het was onze eigen vergadermores dat we om 22.30 uur stoppen. Ik snap niet waarom dat nou opeens terzijde wordt geschoven. We zitten hier, zeker als we dat een beetje goed gaan behandelen, nog het eerstkomende uur. Ik ben weg, dus het spijt me, maar ik vind het echt sneu.

De **voorzitter**: Goed, dan was ik bij de inventarisatie, want we zijn nu bij de bespreking van de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Ik had opgeschreven dat mevrouw Van Vliet het woord wilde voeren. Ik kijk verder rond wie er nog meer het woord over heeft. U wilt het woord voeren? Ja, maar dan geef ik u als eerste het woord, want dan gaan we daar ook even recht aan doen en dan geef ik mevrouw Van Vliet als tweede het woord. Ik kijk verder rond. Mevrouw Everard als derde en verder mevrouw Wuite als vierde en verder niet. Oké, dan is nu het woord van mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een mooi spreekwoord opgeschreven, er staat: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Als ik dit voorstel lees voor de participatie

over de Omgevingsvisie, wat een van de belangrijkste documenten wordt die wij hier in Wassenaar moeten gaan vaststellen, dan kan ik alleen maar zeggen als dat in een jaar moet worden afgerafeld, in een maand moet er een participatie in elkaar gesleuteld worden, u suggereert dat u op de skatebaan jongeren gaat ronselen om te vragen wat ze ervan vinden en allemaal in februari, terwijl natuurlijk in februari, ja ik weet niet of ze er staan... Maar ik vind het echt, het spijt me ontzettend om het weer te moeten zeggen, ik vind het een voorstel van likmevestje en eigenlijk hetzelfde wat een herhaling van het, laat ik dat maar niet herhalen. Mijn voorstel zou zijn, en dat is in lijn met wat Hart voor Wassenaar en DLW heeft... De motie of het amendement is ingericht om een beleidsarm document aan te nemen per januari 2027, of dat we voldoen aan de vereisten en dan gewoon in een nieuw college een verse start maken, want dat verdient de Omgevingsvisie en niet gehaast broddelwerk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het positieve. Er is extra informatie door het college gegeven over het participatietraject en de voorgenomen enquête in dit kader is met de raad gedeeld. Ook dat er verslaglegging komt van de participatie en dat die ook openbaar wordt gemaakt, dat is goed wat ons betreft. Dat waarderen wij. Ook is duidelijk dat de planning erop gericht blijft om 1 januari 2027 te gaan halen, maar voorzitter, als we kijken naar wat de inwoners nu daadwerkelijk wordt gevraagd, dan zien wij tegelijk het probleem scherp naar voren komen. De enquête vraagt heel breed naar de wensen, de ideeën en de opgaven. Dat is op zichzelf prima, maar er wordt nergens duidelijk gemaakt welke ruimte er is voor Wassenaar om zelf keuzes te maken, welke onderwerpen er feitelijk vastliggen door eerdere besluiten of dwingend beleid van hogere overheden en vooral hoe deze input straks wordt gewogen en verwerkt. Inwoners mogen veel zeggen, maar weten niet waarover ze meebeslissen en de raad stond erbij en keek ernaar. Dat is precies waarom wij een amendement gaan indienen vanavond, samen met DLW. Niet om participatie tegen te houden, maar om te zorgen dat die participatie niet losgezongen raakt van kaderstelling, controle door de raad en zo nog meer. Het amendement herstelt de volgorde, eerst duidelijkheid over wat nu beleidsneutraal is en wat niet en wat er nieuw gaat worden toegevoegd, vervolgens participatie en daarna een inhoudelijke herziening op basis van participatie en kaders van deze raad. Om de deadline van 1 januari 2027 te halen komt er wat ons betreft een Conceptomgevingsvisie die aan de minimale wettelijke eisen voldoet en waarin duidelijk is welke onderwerpen nog nieuw zijn en dus nog aandacht en mogelijk een stukje herziening behoeven. De motie, als het goed is bij jullie allen bekend, want deze dienden wij al eerder in, sluit hier direct op aan. De vraag is niet of participatie belangrijk is, want daar zijn we het volgens mij allemaal wel over eens, maar hoe participatie wordt verwerkt, gewogen en afgezet tegen andere belangen en verplichtingen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Wuite, maar nog even, u diende volgens mij hierbij ook het amendement in. Dan maakt die onderdeel uit van de beraadslaging, ook inmiddels de motie. Het amendement krijgt A, de motie 1. Die maken we nu onderdeel uit van de beraadslaging. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Ja, één vraag voor mij ter verduidelijking. Volgens mij hebben we een Conceptomgevingsvisie in de vorm van een proeve en is het niet zo dat voor het vaststellen van een volgende visie, zeg maar, de volgende stap, dat je dan juist wettelijk verplicht bent om eerst je participatie te doen? Met andere woorden, is de volgorde in uw amendement niet verkeerd?

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik ben inderdaad bekend met de proeve, maar bij mijn weten is dat niet de Conceptomgevingsvisie. Althans, zo is die ons niet toegekomen en aan ons gepresenteerd. Hij is ook niet hier in de raad of in de commissie behandeld, dus dat is een van de grote vraagtekens die bij ons leeft en waar we eerlijk gezegd na twee behandelingen in de commissie en een raadsvergadering en nu vanavond weer nooit echt een helder en concreet antwoord op hebben gehad. Wat is die proeve nu precies? Is dat het uitgangspunt en gaan we daar nog wat aan slijpen, wat aan toevoegen, wat van afhalen en gaan we daarover participeren of beginnen we met een blanco vel? Als ik naar de enquête kijk die het college voornemens is om uit te gaan zetten, dan wordt die vraag heel breed gesteld. Ja, wat vindt u belangrijk in uw leefomgeving? Als ik dat zo lees, dan komt dat op mij over als een soort brainstormsessie, alsof we met een blanco vel gaan beginnen en dan eigenlijk gaan ophalen welke richting we het een beetje op willen sturen, terwijl we uit andere stukken die we van het college ontvangen, eigenlijk begrijpen dat er een beleidsarme omzetting komt van eerder beleid. Wat is het nu? Hebben we eigenlijk al een concept liggen en gaan we daar nog

wat aan bijslijpen en willen we daar wat input voor ophalen bij de inwoners of beginnen we compleet blanco en gaan we bij nul beginnen? Vertelt u het maar.

De **voorzitter**: Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: De vraag is eigenlijk, als we nu iets gaan vaststellen per 1 januari 2027, want dat moeten we eigenlijk, dan moeten we toch van tevoren de participatie gedaan hebben? Dat schrijft de wet voor. Dan heeft het toch helemaal geen nut om dat vast te stellen als we die participatie niet hebben gedaan, want dan voldoen we niet aan de vereisten.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben het ook helemaal met mevrouw Wuite eens dat we die participatie absoluut moeten doen, maar ik ben ook van mening dat we, nadat de participatie heeft plaatsgevonden, wel even pas op de plaats moeten maken, zodat we als raad ook een moment krijgen om nog kaders mee te kunnen geven, op basis van de participatie die we dan gedaan hebben, om invulling te gaan geven aan de Omgevingsvisie.

De **voorzitter**: Afrondend, mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Afrondend, ik had begrepen, en ik wil eigenlijk een bevestiging of u die mening deelt, dat wij na afloop van de participatie een technische sessie gaan krijgen en dat we vervolgens de vervolgstappen gaan zetten richting de vaststelling van de Omgevingsvisie.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, zo heb ik dat ook begrepen. Ik zou liever zien dat we, behalve een technische sessie, wat toch een soort informele setting is, het ook hier in de commissie en in de raad gaan behandelen, zodat we echt ook die kaders formeel kunnen meegeven. Wat mij betreft, ik vermoed dat het tijdspad veel te kort wordt om voor 1 januari 2027 een zorgvuldig participatieproces te kunnen doorlopen en de kaderstelling door de raad en een concept en dan uiteindelijk ook nog een definitieve variant. Mijn voorstel zou zijn dat je aan de slag gaat met een concept dat eigenlijk op basis van eerder beleid wordt vastgesteld, dus een beleidsneutraal concept, en dat we de tijd nemen voor een zorgvuldig participatietraject dat door kan lopen tot na 1 januari 2027. Dat is eigenlijk waar mijn amendement op toeziet, omdat ik het te belangrijk vind, deze Omgevingsvisie, om nu te zeggen, o, we moeten hem per se 1 januari 2027 vaststellen. Dat is ook zo, want dat is wetgeving. Ik vind het ook bijzonder kwalijk dat die Omgevingsvisie er niet allang ligt. Andere gemeenten hebben hem allang af. Die hebben hem al jaren liggen, dus het is en blijft bijzonder dat wij nu weer achter de feiten aanlopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het was nog de reactie op de interruptie, maar u wilt denk ik ook nog door in uw eigen termijn.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, zeker, ik ga absoluut verder met mijn eerste termijn en daar komt de rest ook nog wel aan bod. Even kijken, waar was ik gebleven? Het amendement herstelt de volgorde, dus eerst duidelijkheid over wat beleidsneutraal is en wat niet en wat nieuw wordt toegevoegd. De participatie en uiteindelijk een inhoudelijke herziening van het concept op basis van de participatie en de kaders van de raad. De wettelijke eisen, volgens mij heb ik dat net al gehad. De motie. Volgens mij heb ik eigenlijk alles al gezegd wat ik wilde zeggen.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Voorzitter, dank. Het CDA ziet in deze startnotitie verbetering ten opzichte van de vorige keer, er is meer context, dus ook het beleid van de provincie, van waterschappen staat erin en ook is er wat extra aandacht specifiek voor hoe we jongeren daarbij betrekken, dus dat vinden wij een goede stap. Tegelijkertijd maken wij ons ook zorgen over de tijd die we onszelf geven om die participatie echt goed te doen, want wij vinden het ook belangrijk dat niet alleen de mensen die we altijd zien, die vanzelf komen, hierbij betrokken worden, maar ook de mensen die wellicht, waar wat meer inzet voor nodig is om hen te kunnen bereiken, zoals jongeren heb ik al genoemd, nieuwe Wassenaarse inwoners, misschien internationals die hier langer verblijven. Wij vinden het belangrijk dat ook hun input wordt meegenomen. Daarvoor hebben we ook wat vragen aan het college. Allereerst, hoe vast ligt deze planning? Is er ruimte om te schuiven als de participatie meer tijd nodig heeft? Als we die ruimte nemen, wat betekent dat dan voor de deadline van 1 januari 2027? Wat zijn de gevolgen als we daar niet aan voldoen, mochten we meer ruimte nodig hebben

voor die participatie? Tot slot, ziet het college zelf ook mogelijkheden om die participatieperiode te verruimen? Ik wacht de antwoorden van het college even af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Wuite.

Mevrouw **Wuite**: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me eigenlijk aan bij de voorgaande spreekster. Het proces is niet goed geweest eigenlijk tot dusver, want we zijn te laat. We zijn veel te laat en nu gaan we het inhalen door de participatie in te korten. Dan is eigenlijk de belangrijkste hamvraag, kunnen we die extra ruimte inbouwen zodat we de participatie op een goede manier kunnen doen? Ik heb verder geen mening over de enquête en over de vragen, dat laat ik geheel aan de expertise van de gemeente over. Ik heb wel nog de vraag hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat het proces wordt vlot getrokken en dat we dit, dat we niet nog een keer de vertraging in gaan schieten en hoe wordt de raad bij het vervolgproces meegenomen? Volgens mij is het goed als we regelmatig op de hoogte worden gehouden, dus los van de technische sessie. Graag een reactie daarop.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn we nu gekomen aan het einde van de termijn aan de zijde van de raad. Ik kijk naar de wethouder. De wethouder, en u ziet, er is ook nog heel beperkte spreektijd, maar er zijn een aantal concrete vragen vanuit het CDA gesteld over planning en ruimte. Verder ligt er een tweetal moties en amendementen voor. Als u daar swift op zou willen antwoorden, dat zou heel fijn zijn.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, mag ik het ordevoorstel doen om de wethouder vier minuten extra gesprektijd te geven? Dan heeft hij vijf minuten.

De **voorzitter**: Dat is prima. Ordevoorstel gaan we direct in stemming brengen. Bent u er allemaal voor dat de wethouder vier minuten erbij krijgt? Dat is het geval. Dan wordt het klokje... Ja, dat is het geval. Daar bent u het mee eens. Dank u wel. Dan wordt het klokje nu aangepast. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Gisteren kreeg ik het wat korter. Fijn dat ik er nu een paar minuten bij krijg. Heel kort. In antwoord op Hart voor Wassenaar. De eerste proeve, alles wat de eerste proeve is, is al het beleid dat we op dit moment hebben bij elkaar geveegd en in nieuwe buckets te zetten met nieuwe hoofdstukken over economie, over leefbaarheid, over bereikbaarheid, economie, klimaat en groen en duurzaamheid. Dat is het format zoals we nu straks gaan werken. Dit is nog geen Conceptomgevingsvisie en dit is eigenlijk een structuurvisie op een andere manier omschreven. Ten aanzien van participatie, u heeft de enquête gezien, die wordt heel breed opgezet. Die gaan we daarna trechters op de bepaalde gebieden. Er is natuurlijk heel veel informatie. Dat nemen we naar de ateliers mee en daar gaan we met onze inwoners spreken. U heeft ook gevraagd wat doen we nou met de technische sessie. Daar hebben we op geantwoord. Dat kunt u zelf lezen. U heeft ook een motie ingediend en ik wil daar best nog iets, een klein dingetje aan toevoegen. Daarin vraagt u om twee, drie scenario's en die scenario's zijn we ook bereid om te geven. Bij die scenario's, daar zit natuurlijk een verschillend afwegingskader in. Daar zie je dan verschillen in komen. Ten aanzien van mevrouw Everard: is er ruimte om te schuiven. Wat belangrijk is, is dat we gewoon starten en niet meteen aan de voorkant gaan schuiven. De plannen liggen klaar. We pakken ook een ervaren projectleider die heel veel participatie heeft gehad, dus laat ons daar nou mee beginnen en als het nodig is, en ik zal ook antwoorden op mevrouw Wuite, het is natuurlijk belangrijk dat de raad en de commissie op de hoogte gehouden is. Ik ben meer dan bereid om elke commissie in de Fysieke Leefomgeving ook feedback terug te geven. Wat is er de afgelopen maand gebeurd? Zitten we op schema? Lopen we achter? Lopen we voor? Dan weet iedereen waar we zijn, waar we staan, of het goed gaat of het minder goed gaat. Zijn er gevolgen ten aanzien van het niet helemaal op 100% op 1 januari 2027 geautoriseerd te hebben of besloten te hebben? Die gevolgen zijn er niet, maar de andere kant is, laten we wel proberen om daar te zijn. Ik zal ook aan de gedeputeerde vragen om het formele antwoord daarvoor te krijgen, daar heb ik nog niet voor teruggekeken.

De **voorzitter**: Volgens mij is er nu een interruptie van mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, was nog even op het eerste antwoord op mijn vraag. Ik vroeg of er mogelijkheid was om te schuiven en daarmee bedoelde ik niet dat we later gaan beginnen met de participatie, want wij vinden ook gewoon: start vooral zo snel mogelijk, maar het ging mij meer om de eindtijd van de participatie. Zouden we die wat verder in de toekomst kunnen zetten, zodat we wat meer de tijd hebben voor de participatie?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mevrouw Everard, dan zou ik eerst kijken hoe het in het begin gaat en dan zal ik dat ook terugkoppelen in de commissie in januari en februari en dat we dan kijken: hebben we het idee dat we te strak in ons jasje zitten en ik denk dat ik daar dan mee terugkom of het inderdaad nodig is om het iets te gaan oprekken dus dat je richting de zomer gaat in plaats van zeg in april of mei dat je ermee klaar bent. Ik denk dat dat een zuiverder manier is van hoe we dat aanpakken.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, ik snap het voorstel dat de wethouder doet, maar ik zou toch willen weten of we dat bijvoorbeeld nu ook al zouden kunnen vragen. Dat is meer waar ik naar zoek of dat mogelijk is dat wij nu al, misschien al een opdracht meegeven om meer tijd te nemen voor die participatie, of dat zou kunnen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, mijnheer de voorzitter, dat kan natuurlijk altijd, maar hoe meer tijd we gaan nemen aan de voorkant, hoe minder tijd er aan de achterkant overblijft om uiteindelijk tot een besluit te komen op 1 januari 2027. Die keuze is er.

De **voorzitter**: Oké, gaat u verder, want had u nu al een appreciatie op de motie gegeven?

Wethouder **Koetsier**: Nee, dat heb ik nog niet.

De **voorzitter**: Kijkt u dan wel even naar de klok?

Wethouder **Koetsier**: Ja, ik zie twee minuten. Op het amendement zal ik aangeven, inderdaad, omgekeerde wereld, participatie eerst voordat we naar een conceptvisie gaan. Het is ook een stukje stilstand. Onze structuurvisie, veel stukken is ons beleid verouderd en er ontbreken hele stukken en ik noem energietransitie, duurzaamheid, gezondheid, klimaatadaptatie en dat zal daar ook in moeten. Amendement ontraden. Ten aanzien van de motie, daar heb ik u ook gevraagd, daar wil ik best wat aanpassen, daar kunnen we u best wat geven. Als u het hele afwegingskader eruit haalt, die regel, maar zegt we doen de scenario's langs verschillende afwegingskaders, dan kunnen we daarin meegaan en dan kom ik daar ook met een document en dan doen we er een technische sessie over en met een RIB kunt u het altijd agenderen om in de commissie over te gaan praten. Heb ik ook geantwoord in mijn RIB na de commissie, dan kan ik het oordeel raad geven en anders is het ontraden.

De **voorzitter**: Het gaat dan over het tweede bolletje bij verzoekt het college. U geeft aan, als die wordt geschrapt, dan kunt u het motie oordeel raad geven.

Wethouder **Koetsier**: Ik zal heel specifiek, dank u voorzitter, een concreet afwegingskader waarin wordt beschreven, et cetera. Als dat eruit gestreept wordt, want het afwegingskader, wij gaan juist naar onze inwoners toe, om aan hen te vragen, wat is nou belangrijk in het afwegingskader? Is dat de woning, is dat het milieu, is dat de natuur? Dat is aan hen gevraagd.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dat is dan de afronding van de termijn aan de zijde van het college. Dan ga ik naar de... U heeft nog een interruptie van mevrouw Everard? Nee? U wilt een termijn? Oh, oké. Gaat uw gang.

Mevrouw **Everard**: Ik weet dat we heel veel geschorst hebben vanavond, maar ik zou toch vijf minuten even schorsing willen aanvragen.

De **voorzitter**: Het enige, ik ga mevrouw Van Vliet aankijken wat zij doet met dit oordeel van het college ten aanzien van de motie, heeft u dat nog op andere gedachten gebracht? Kunnen we dat in één keer in die schorsing meenemen? Dan kunnen we daarna ook gewoon richting stemming denk ik.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik ga dat graag met mijn fractie even overleggen in de schorsing.

De **voorzitter**: Hartstikke goed. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik de leden weer verzoeken om te gaan zitten? Als de leden allemaal weer zouden willen gaan zitten, dan heropen ik de vergadering en ik ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Wie zou in de tweede termijn willen spreken? Dat is mevrouw Van Vliet en dat is mevrouw Everard. Is dat de juiste constatering? Dat is de juiste constatering. Mevrouw Van Vliet, gaat uw gang voor de tweede termijn.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben besloten dat we de motie en het amendement handhaven zoals die zijn geschreven. Hetgeen de wethouder voorstelt doet wat ons betreft afbreuk aan de inhoud zoals we dat hebben willen opstellen. Een concreet afwegingskader is denk ik superbelangrijk op het moment dat je gaat participeren, want dan ben je ook eerlijk tegenover je inwoners over wat je wenst te gaan ophalen. Natuurlijk weet je niet wat er uit de participatie gaat komen, maar het is wel prettig om een raamwerk mee te geven, zodat je in ieder geval duidelijk bent dat het niet een soort carte blanche is, maar dat er wel spelregels aan verbonden zijn. Daarbij missen we toch echt een kaderstellend moment door de commissie en de gemeenteraad binnen dit hele proces en ik vind ook, ik, we, de fractie, vinden ook dat de Omgevingsvisie een te belangrijk onderwerp is om met een raadsinformatiebriefje en een technische sessie erdoorheen te halen. We hadden dat graag anders gezien. Daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, we hebben in de eerste termijn wat vragen gesteld. Wij vinden het wel echt belangrijk dat we bij voorbaat gewoon het college meer tijd geven voor die participatie omdat deze Omgevingsvisie echt gedragen moet worden bij onze inwoners. Daarvoor zouden wij graag een amendement willen indienen. Als het goed is komt hij zo op iBabs. Ik kan hem ook wel even voorlezen, mede namens PvdA, D66 en VVD.

#### **Amendement B, Prioriteit voor zorgvuldige en inclusieve participatie Ingediend door CDA, PvdA, D66, VVD**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025; gehoord de beraadslagingen;

wijzig het raadsbesluit Startnotitie Participatie Omgevingsvisie (Z/25/095842) als volgt:

1. Een nieuw beslippunt toe te voegen, luidende:

"Bij de uitvoering van de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie heeft de kwaliteit, zorgvuldigheid en inclusiviteit van de participatie prioriteit, binnen de geldende wettelijke kaders, boven het strikt vasthouden aan de in de startnotitie opgenomen planning.

Voor het bereiken van moeilijker bereikbare doelgroepen wordt de tijd genomen die daarvoor noodzakelijk is. Indien dit nodig blijkt, kan dit leiden tot een gemotiveerde bijstelling van de planning.

De raad hanteert 1 april 2027 als streefdatum voor de vaststelling van de Omgevingsvisie, waarbij wordt benadrukt dat deze datum is gekozen om zorgvuldige participatie mogelijk te maken en niet om het participatieproces onder tijdsdruk af te ronden. Voorafgaand aan vaststelling zal het college eind 2026, cfm. wettelijke kaders, de raad haar uitgangspunten voor de definitieve Omgevingsvisie Wassenaar voorleggen. Daarmee wordt richting gegeven om tot een gedragen finalisering van de Omgevingsvisie te komen."

De **voorzitter**: Oké, dan maakt nu het amendement onderdeel uit van de beraadslaging. Ik krijg zo een seintje door dat die gepubliceerd staat, dan ga ik het doorgeven, maar dank dat u hem heeft voorgelezen, dan heeft iedereen hem alvast kunnen horen. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank voorzitter, ik raakte even in de war. Ik ben de zin kwijt, iets met blijf binnen de wettelijke kaders en zorgvuldigheid gaat voor de wettelijke termijnen. Dit huidige raadsbesluit is gebaseerd op de wettelijke termijnen. Wat bedoelt u daar dan precies mee?

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, we willen de ruimte creëren dat er meer tijd voor participatie kan worden genomen en daarbij een streefdatum van 1 april 2027 doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, voorzitter. Wij hebben de vorige keer het raadsbesluit weggestemd omdat de wettelijke termijn van 1 januari 2027 niet gehaald werd. Dat is nu aangepast in het raadsbesluit en u brengt het nu weer vrolijk naar april 2027. Ik geef het op, dank.

De **voorzitter**: Mevrouw Everard.

Mevrouw **Everard**: Ja voorzitter, daar verschillen wij van mening. Wij vinden gewoon de participatie echt van belang en daar moet gewoon de tijd voor worden genomen. Dat is gewoon belangrijk om tot een goed gedragen Omgevingsvisie te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Inmiddels staat het amendement op iBabs en dan zijn we gekomen aan het einde van de tweede termijn. Dan ga ik naar de wethouder nog voor een appreciatie op het ingediende amendement. Amendement B heet het dan trouwens.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank, mijnheer de voorzitter. We hebben natuurlijk inderdaad het document aangepast omdat het belangrijk is en dat we ook hebben gezegd we willen 1 januari 2027 gaan halen. Dat is en blijft nog steeds onze streefdatum daar gaan we voor inzetten. Aan de andere kant wat ruimte kan nooit kwaad en we laten dit amendement oordeel raad.

De **voorzitter**: Dan krijgt het amendement oordeel raad. Dan ga ik kijken, want we hebben een tweetal amendementen voor ons liggen. Eén tel, dank. Ik ga kijken, kunnen we meteen naar de stemming toe over het voorliggende amendement, ingediend door de fractie van Hart voor Wassaenaar en DLW, inzake de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie? Kan dat? Dan gaan we dat doen.

#### **Amendement A, Startnotitie Participatie Omgevingsvisie Ingediend door Hart voor Wassaenaar, DLW**

"De raad van de gemeente Wassaenaar, in vergadering bijeen op 17 december 2025, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 november 2025 en het concept-raadsbesluit Z/25/095842;

besluit:

het raadsbesluit behorend bij het raadsvoorstel Startnotitie Participatie Omgevingsvisie als volgt te wijzigen:

het beslispunt 1 "De Startnotitie Participatie Omgevingsvisie vast te stellen" te schrappen, en de volgende beslispunten toe te voegen:

1. vast te stellen dat zo mogelijk 1 januari 2027 een concept-Omgevingsvisie gereed moet zijn die:
  - a. voldoet aan de minimale wettelijke vereisten van de Omgevingswet en het Omgevingsbesluit;
  - b. beleidsneutraal is door gebruik van bestaand vastgesteld beleid;
  - c. duidelijk markeert welke onderdelen nieuw, conceptueel of nader te ontwikkelen beleid zijn en dus nog besluitvorming door de raad vereisen;
  - d. inzicht geeft in aanvullende beleidsopgaven die nog ontwikkeling behoeven, met bijbehorende onderbouwing;
2. vast te stellen dat het concept van 1 januari 2027 na oplevering zal worden herzien op basis van:
  - a. het nog uit te voeren participatieproces;
  - b. het door de raad vast te stellen kader, en;
  - c. de controle van de raad op inhoud, kwaliteit en het participatieproces;
3. vast te stellen dat het college een procesvoorstel opstelt en Q1 2026 aan de raad voorlegt waarin worden uitgewerkt:
  - a. de planning en fasering richting de concept-Omgevingsvisie en de herziene definitieve Omgevingsvisie (inclusief momenten van kaderstelling!);
  - b. de opzet en uitvoering van participatie;
  - c. de markering van nieuw/conceptbeleid;
  - d. de wijze waarop de raad wordt betrokken bij en kan sturen op verdere beleidsontwikkeling;
4. vast te stellen dat de raad periodiek schriftelijk wordt geïnformeerd over de voortgang van het proces Omgevingsvisie, met ten minste een halfjaarlijkse rapportage."

De **voorzitter**: Wie is voor het amendement? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, VVD en D66 en daarmee is het amendement verworpen.

Dan komen we tot het amendement ingediend door de fractie van het CDA, mede ondersteund door het PvdA, D66 en de VVD. Amendement Prioriteiten voor zorgvuldige en inclusieve participatie. Wie is er voor het amendement? Stemverklaring, dat mag altijd. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank, ik hoorde net het college zeggen, wat ruimte kan nooit kwaad. In deze gemeente kan wat ruimte heel veel kwaad. De eerlijke mededingingsregels in de wet markt en overheid zijn ingegaan op 1 juli 2012 en we houden ons er nog steeds niet aan. We hebben pas nu, deze herfst, de accountant de opdracht gegeven via het toetsingskader om er dit jaar bij de controle van de jaarrekening naar te kijken. Ruimte kan wel degelijk kwaad en om nu al te zeggen, we gaan het niet halen, we vinden het prima als het niet gehaald wordt, gaat ons gegeven dat ieder project hier uitloopt en we weten dat er wetten zijn waar we ons niet aan houden. Gewoon te ver. Wij stemmen tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemming van het amendement B. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is ertegen? De fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het amendement aangenomen.

Dat betekent dat het gewijzigde voorstel met het amendement dat reeds net is aangenomen, nu het besluit aanpast. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het voorliggende besluit, het gewijzigde besluit? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming over het besluit rondom de Startnotitie Participatie Omgevingsvisie. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, VVD en D66. Wie is ertegen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Daarmee is het voorstel aangenomen.

### **Motie 1, Startnotitie ~~opstellen~~ Participatie Omgevingsvisie Wassenaar Ingediend door Hart voor Wassenaar**

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op ~~22 september 2025~~ 16 december 2025,

constaterende dat:

- de Startnotitie **Participatie** Omgevingsvisie 2025 het proces richting een definitieve Omgevingsvisie beschrijft;
- ~~het ambitiedocument het eerste product is waarin beleidskeuzes en scenario's zichtbaar worden;~~ (**Ambitiedocument wordt niet meer genoemd in het nieuwe voorstel.**)
- in de commissie Fysieke Leefomgeving op 8 september 2025 is toegezegd (toezeggingen 818 en 820) dat de raad schriftelijk inzicht zou krijgen in het afwegingskader en de weging van participatie-uitkomsten;
- de informatiebrief van 17 september 2025 wél processtappen beschrijft, maar geen concrete methodiek of criteria geeft voor de verwerking en weging van participatie-input en belangenafweging;
- de huidige Structuurvisie uit 2017 geen volledig en actueel kader biedt;

overwegende dat:

- de gemeenteraad als kaderstellend orgaan vooraf richting moet geven aan de koers van de Omgevingsvisie;
- participatie pas betekenis heeft als duidelijk is hoe uitkomsten worden gewogen;
- onderscheid tussen verplicht provinciaal/landelijk beleid en lokale beleidsruimte essentieel is om als raad keuzes te kunnen maken;

verzoekt het college:

het ambitiedocument, wanneer het als raadsvoorstel wordt aangeboden, te voorzien van:

- een helder overzicht van onderdelen die voortvloeien uit dwingende landelijke en provinciale kaders, en onderdelen waar de gemeente Wassenaar eigen beleidsruimte heeft;
- een concreet afwegingskader waarin wordt beschreven hoe participatieresultaten en andere belangen worden gewogen, inclusief een toelichting hoe botsende belangen worden afgewogen;
- minimaal twee of drie keuzescenario's voor de thema's waar Wassenaar beleidsruimte heeft;
- de volledige participatie-uitkomsten en een verslag van de verwerking daarvan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie. Mag ik de motie? Stemming over de motie Startnotitie Participatie Omgevingswet Wassenaar ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Gaan we over tot stemming. Wie is ervoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is er tegen? Het zijn de fracties van CDA, PvdA. We zijn in stemming over de voorliggende motie. Het was de motie Startnotitie Participatie Omgevingsvisie Wassenaar. Ik ga de stemming even opnieuw doen. Voor ligt de motie Startnotitie Participatie Omgevingsvisie Wassenaar ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is ervoor? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is er tegen? Dat zijn de fracties van Groen-Links, PvdA, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar!, het CDA en daarmee is de motie verworpen.

## 12. Vragenronde

De **voorzitter**: We zijn bij agendapunt 12 gekomen, de vragenronde. De eerste set is een vragen-set van mevrouw Van Leeuwen over diefstallen van auto-onderdelen. Ik zou, nee, onze nestor, dat gaat niet, dus ik ga de heer Hendrickx vragen om het voorzitterschap... Ja, dat is toch echt aan u.

(De heer Hendrickx neemt het voorzitterschap over van de burgemeester.)

De **plv. voorzitter**: Een onverwacht genoeg, zo laat op de avond. Ik ben blij dat we door zijn gegaan en niet pas in januari hierover vergaderen. Ik geef het woord aan mevrouw Van Leeuwen voor het stellen van vragen voor diefstallen van auto-onderdelen. Aan u het woord.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. In de week van 8 december zijn er meer dan twintig meldingen gedaan van diefstallen van auto-onderdelen in Wassenaar. Naar aanleiding daarvan heeft Hart voor Wassenaar de volgende vragen. Hoeveel aangiftes van diefstal van auto-onderdelen zijn er deze maand in Wassenaar bij de politie binnengekomen? Tweede vraag, kunt u bevestigen dat deze diefstallen niet alleen in Wassenaar-Zuid, maar ook in het centrum en in Wassenaar-Noord hebben plaatsgevonden? Derde vraag, is er een overzicht beschikbaar van de dagen en tijdstippen waarop deze diefstallen hebben plaatsgevonden en van de automerken die daarbij zijn getroffen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet? Vierde vraag, zijn de daders van deze diefstallen inmiddels in beeld? Zo nee, welke stappen onderneemt de politie om hen op te sporen? Vijfde vraag, is de politie voornemens om frequenter te surveilleren, met name in de nachtelijke uren? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet. Zesde vraag, welke maatregelen gaat de gemeente nemen om dit soort criminaliteit zoveel mogelijk te voorkomen en tegen te gaan? De laatste vraag, is de gemeente van plan om, voor zover dat nog niet het geval is, camera's te plaatsen bij de in- en uitvalswegen van Wassenaar? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet? Bedankt.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Het woord is aan de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel, voorzitter. Op de vraag en laten we beginnen over het feit, want het klopt dat er in de maand december 35 aangiftes zijn gedaan van auto-inbraken. Het ging primair over spiegels die zijn afgenomen en die diefstallen hebben zowel plaatsgevonden in Wassenaar-Zuid als in Wassenaar-Noord. Dat is gebeurd op de nacht van dinsdag 9 december tussen 02.00 uur en 04.00 uur en op 10 december tussen 02.00 uur en 04.00 uur, dus in twee nachten is dat het geval geweest. Politie doet op dit moment onderzoek. Er zijn nog geen verdachten in beeld, maar op allerlei manieren wordt er nu onderzoek gedaan, waarbij er ook digitaal buurtonderzoek wordt gedaan en natuurlijk gesproken wordt met degenen die helaas het slachtoffer zijn geworden van deze vorm van criminaliteit. Ik heb het hier wel met de politie over gehad en hier is ongetwijfeld sprake van mobiel banditisme, zoals dat heet, waar helaas gemeenten in Nederland door worden getroffen. Men komt erin en men gaat er ook weer heel snel uit. Met professionele mensen die verstand hebben van autotechniek worden de spiegels ontvreemd. Er zijn dus nu nog geen daders in beeld maar de politie is hard bezig met het onderzoek. Verder, de politie surveilleert in de nachtelijke uren en dat blijft ze ook gewoon doen en is daar alert op. De concrete maatregelen die de gemeente kan nemen is vooral ook in preventieve zin de informatie te verstrekken. Op het moment, en dat is ook in het kader van het opsporingsonderzoek gebeurd, heeft de politie het een en ander gedeeld. Dat hebben wij ook als gemeente direct ondersteund. Wij zullen ook via onze kanalen de preventieve middelen blijven aangeven. Je kunt er namelijk bij autospiegels wel wat aan doen door bijvoorbeeld bepaalde schroeven te gebruiken om diefstal ingewikkelder te maken en wat een hele belangrijke blijft, en dat kan ik niet vaak genoeg herhalen, bij verdachte situaties bel 112, want dan kan de politie er ook direct op af. Dan over is de gemeente van plan met de camera's... Wassenaar heeft op alle toe- en uitgangswegen de zogenaamde camera's die de

nummerplaten kunnen lezen. De zogenaamde ANPR-camera's, die zijn er, die staan aan, dus die zijn voorradig in Wassenaar. Zover en het is natuurlijk ontzettend vervelend. Het ging eigenlijk heel erg goed met de cijfers. We zaten zwaar onder de trend van dit jaar en dit geeft natuurlijk een hele vervelende piek. Dat is een statistiek. Wat echt vervelend is, is voor de mensen die getroffen zijn door deze vormen van criminaliteit.

De **plv. voorzitter**: Portefeuillehouder, dank u wel. Heeft mevrouw Van Leeuwen nog een tweede vraag of een vervolgvraag?

Mevrouw **Van Leeuwen**: Bedankt voorzitter. Hierop heb ik geen vervolgvragen. Dit is duidelijk. Bedankt.

De **plv. voorzitter**: Is er nog iemand anders die een vervolgvraag heeft? Niet het geval. Dan dank ik de portefeuillehouder voor het beantwoorden van de vragen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over van de heer Hendrickx.)

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Leeuwen over winkelpand Langstraat.

Mevrouw **Van Leeuwen**: Dank u wel, voorzitter. Op verschillende media is aangekondigd dat er een ludieke actie komt waarbij het winkelpand aan de Langstraat 61 voor één jaar te huur is voor slechts € 1,00. Deze actie is een initiatief van meerdere organisaties, waaronder de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en de gemeente Wassenaar. Op Wassenaarders.nl las ik vandaag dat het inderdaad ook betaald wordt door de gemeente en de verhuurder. Ik begrijp 50%. Mijn vraag is aan het college, wat kost deze actie de gemeente Wassenaar in totaal in euro's? Bedankt.

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder Economie.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter, dank. We zijn er inderdaad vandaag mee begonnen. Nu het centrum is opgeknapt, was het tijd om de vervolgstap te zetten. In de voorjaarsnota is de pilot Leegstandsbestrijding destijds ook aangekondigd. De hele pilot kost ons € 50.00000, waarvan € 31.000,00 komt van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag, zoals eerder gewisseld, die vindt het belangrijk om daaraan bij te dragen. Dat betekent dat het resterende bedrag door de gemeente beschikbaar wordt gesteld, wat dan neerkomt op € 19.000,00.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even. Nog vervolgvragen van mevrouw Van Leeuwen? Ik zie het antwoord is nee.

### 13. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat we aan het einde gekomen zijn van de actualiteitsvragen en dat we richting het einde van deze vergadering gaan. Voordat ik de vergadering sluit geef ik toch maar eerst de heer Van Smirren het woord. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja voorzitter, dank u voor het woord. Het is een traditie, maar zeker geen vanzelfsprekendheid, dat de werkgeverscommissie namens de raad graag de griffie wil bedanken voor alle inzet die zij zich het afgelopen jaar hebben getroost om alles wat zich hier toch in deze soms turbulente politieke omgeving voordoet, in goede banen te leiden. Daar hoort uiteraard een cadeautje bij voor de kerst. Dat staat achter mij, dat wil ik jullie graag zo geven, dus Jaap, Nina en Martijn, ik weet niet of die hier... Daar staat hij. Een groot applaus en allemaal een hele fijne kerstperiode.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Smirren. Zo aan het einde zien we daar Patrick en Dylan staan. Niet in hun fantastische bodekostuum waarin ze dit jaar eigenlijk onze vergaderingen altijd op een hele mooie wijze hebben verzorgd. Overigens met het hele team, want dit geldt natuurlijk voor het hele team van de gemeente Wassenaar, maar ook als goede traditie willen wij de kerstpresent ook aan jullie overhandigen, maar dat is ook het kerstcadeau voor alle leden van de raad en de leden van het college. We hebben met elkaar weer een heel intensief jaar achter de rug en dat merken ook de bodes in de vele uren die we hier met elkaar vergaderen. Er is een mooi Wasse-naars pakket samengesteld, want het mooie is dat je uit Wasse-naarse ingrediënten hele lekkere dingen kunt maken en dat begint bij onze molen die maalt en die het meel maakt en die het pannenkoekenmeel maakt en dat gaat u krijgen. Daarnaast een schort, want ja als je pannenkoeken aan het bakken bent, kunnen er ook zomaar spetters vallen. Daarom doen we er een passend

schort bij en jam en ook honing van de kinderboerderij in Wassenaar. Zo kunt u met deze lekkernijen de kerstdagen in. Die gaan wij heel graag zo aan de bodes geven. Ik wil u allemaal hele goede kerstdagen wensen. Ik denk dat het ook wel tijd is om toch even iets meer gas terug te nemen, te reflecteren, want ik weet ook dat er na oud en nieuw weer een hele snelle periode komt met gemeenteraadsverkiezingen op 18 maart. Ik wens u en uw geliefden en uw familie de allerbeste kerstdagen en ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 27 januari 2026

De griffier,

De voorzitter,

dhr. J. Kleinhesselink

dhr. L.A. de Lange