

Geachte burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte, en geachte fractievoorzitters in de cc,

Op 8 april jl. hebben wij de brief 'terugkoppeling en vervolg gebiedsontwikkeling Raalte-Noord' d.d. 03-04-2026 namens u, burgemeester en wethouders, ontvangen. Over de inhoud van deze brief met daarbij ook de verwijzingen naar de achterliggende documentatie die te vinden is op de website van gemeente Raalte, hebben wij een aantal vragen. Alsmede over de informatienotitie d.d. 31-05-2026. Helaas wederom een erg lange mail. Desondanks hopen wij dat u de moeite neemt deze te lezen en te beantwoorden.

Vraag 1: in de brief worden enkele bullets gepresenteerd met betrekking tot de individuele reacties op de eerste schets, met als aankondiging 'Een aantal reacties die veel zijn genoemd'. De eerste bullet betreft 'Het park aan de rand van het plangebied en de groene stroken langs het natuurgebied zijn van toegevoegde waarde'. Dit punt is in de individuele reacties welgeteld **eenmaal genoemd**. Voor het gemak heb ik het bestand met individuele reacties bijgevoegd, en daarin deze reactie blauw gearceerd. Waarom krijgt deze opmerking in de brief zo'n prominente plek? Op z'n mist hebben wij hierbij vraagtekens over de gekleurde boodschap die wordt getracht te brengen met de brief. Want dit punt komt de projectgroep namelijk toevallig goed uit? Overigens wordt dit punt ook in de Informatienotitie d.d. 31-05-2026 genoemd. Waarom kiezen jullie ervoor om dit niet significant genoemde punt zo positief te brengen?

Vraag 2: Waarom wordt de Groene Wig in deze opsomming niet genoemd, zelfs geheel niet in de brief? Dit terwijl de Groene Wig wel negen maal wordt genoemd in de individuele reacties. Zie bijgevoegd de groen gearceerde onderdelen. En dan zijn de mondelinge reacties hierover van 2 februari nog niet eens meegenomen (deze weergegeven reacties komen namelijk niet van onszelf). Dus daar kun je er al zo ca. 5 bij op tellen. Waarom wordt de Groene Wig genegeerd in communicatie? En komt u alstublieft niet met uw standaard reactie 'juridisch geen bindende status' waar u steeds mee schermt. Dat is namelijk niet onze vraag (op andere individuele reacties wordt overigens door u ook niet een dergelijke reactie gegeven in het bijgevoegde stuk, waarom op dit punt wel?). Wij willen enkel weten waarom een punt dat zo vaak wordt genoemd, de Groene Wig, ontbreekt in de communicatie. Dit zeker in het licht van vraag 1, dit staat toch niet in verhouding met elkaar? Komt ook dit de project groep beter uit? Lijkt ons een erg gekleurde en suggestieve manier van communiceren.

Vraag 3: Al eerder voorgesteld, maar nog niet beantwoord, wederom de vraag waarom in het geschetste plan langs de rand groene stroken creëren in plaats van deze groene invulling op de plek van de Groene Wig? Zo kunnen eerder gemaakte beloften worden waargemaakt, is groen voor iedereen centraal bereikbaar (ook voor de huidige woonwijk), is er geen verkeersoverlast voor/door de huidige woonwijk en kost dit per saldo geen bouwgrond.

Vraag 4: Op de individuele reacties wordt in de kolom 'Wat doen we hiermee' door u een reactie gegeven. Waarom wordt tot tweemaal toe in deze kolom op reacties over de Groene Wig geschermd met 'juridisch en planologisch geen bindende status'?

- A. Wij zijn hierover een andere mening toegedaan. En nogmaals, bij andere punten wordt ook niet een dergelijke reactie gegeven.
- B. Maar ons inziens belangrijker, waarom moet dit steeds genoemd worden? Zo wordt er vanuit het college/projectgroep gedaan alsof we voor een rechter staan? Dat is niet het geval. Onze vraag is daarin het volgende. De Gemeente heeft bij verkoop van de kavels van Salland II (in verschillende fasen, consequent en consistent, jaren achter elkaar tot en met 2019) toezeggingen gedaan, geschetst in meerdere

beelden, opgenomen in het bestemmingsplan, en daarnaast mondeling toelichtingen en toezeggingen gedaan over de Groene Wig. Deze worden ook niet ontkend. Zowel de Raad als de Wethouder zelf heeft aangegeven dat dit inderdaad het geval is. Wat doet het er dan eigenlijk toe of dit juridisch bindend is of niet? Een belofte aan burgers is toch hoe dan ook een belofte? Zeker één die zo uitgebreid omschreven en deels zelfs getekend is en die jarenlang aan belanghebbenden is voorgehouden. Schermen met 'juridische binding' is eigenlijk zeggen: we hebben iets beloofd, maar omdat het geen juridische grond heeft hebben jullie pech, hebben wij jullie dure grond verkocht op een loze belofte en hoeven wij onze belofte helemaal niet na te komen? Dus een gemeente kan van alles beloven (nogmaals zelfs documenteren) en dan intrekken met de argumentatie dat het juridisch niet bindend is? Hoe verhoudt dit zich ten opzichte van het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel? En dan misschien een meer persoonlijke vraag vanuit ons: hoe verhoudt dicht zich in het fatsoenlijk omgaan met elkaar? Vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur is het niet meer dan redelijk en billijk dat wij erop mogen rekenen, dat de gemeente eerder gedane (schriftelijke) toezeggingen nakomt en gestand doet. B&W hebben de 'Groene Wig' bewust, expliciet en uitgebreid opgenomen in de toelichting en de verkoopbrochures van het Bestemmingsplan Salland II. Ongeacht de juridische status hiervan, heeft de gemeente richting haar burgers in ieder geval wel de bestuurlijke en morele plicht haar (schriftelijke) toezeggingen en beloften na te komen?

- C. Deze reactie werpt enkel blokkades op voor een gesprek over dit onderwerp. Wij proberen nu al twee jaar dit gesprek op een fatsoenlijke wijze aan te gaan, maar worden tot op heden met een kluitje het riet in gestuurd en zelfs voorgelogen (zie ook hieronder).

Vraag 5: Hoe komen burgemeester en wethouders tot deze informatie brief en informatie notitie, die op z'n zachtst gezegd een gekleurd beeld geven? In het derde bijgevoegde document hebben wij Al een samenvatting laten maken van de individuele reacties. Objectief dus. Als voorbeeld, de 'zoom' komt hier helemaal niet in voor. Maar ook als voorbeeld, de Groene Wig wel. Lees gerust voor een objectieve samenvatting zouden wij zeggen. Dat twee van de drie bullets die genoemd worden in de brief niet in deze objectieve samenvatting naar voren komen zegt in ieder geval al veel.

Vraag 6: In de informatienotitie d.d. 31-05-2026 staat 'Tegelijkertijd spreekt een deel van de aanwonenden teleurstelling uit over het feit dat de voorgestelde groene inrichting aan de zuidzijde van het plangebied en aan de overzijde van het water niet aansluit bij hun verwachtingen'. Feitelijk klopt dit, we zijn zeker teleurgesteld. Maar belangrijker, we, en ook de Raad, zijn door u voorgelogen. Want voor het gemak wordt het volgende vergeten: Wethouder Kreule heeft tijdens Raadvergaderingen uitgesproken dat de 'Groene Wig er moet komen'. De **informatiebrief aan de Raad d.d. 16-12-2025** (bijgevoegd) communiceert de keuze voor een 'tussenvariant' (waar we ook vragen over zouden hebben). Maar zelfs dit blijken niet meer dan mooie woorden te zijn geweest. Want wat is nu de status opeens; een wandelpad en een boodschap over juridische binding!?!? Dit is niet de geschetste tussenvariant, dit is nog minder dan de omschrijving van de minimale variant! Graag uw reactie hierop.

Vraag 7: Waarom wordt het uitgangspunt, dat eerst de problematiek omtrent kruispunt Bos opgelost moeten zijn, niet genoemd? Deze uitspraak is meermaals expliciet gedaan door de wethouder.

Graag ontvangen wij uw reactie op onze vragen. En de fractievoorzitters nodigen wij ook van harte uit om hierop te reageren of vragen te stellen wanneer zij deze hebben. Graag gaan wij met de fracties in gesprek om onze meningen en standpunten nader toe te lichten. Met vriendelijke groeten,  
Verschillende bewoners van Salland II