

Geachte raadsleden,

Op 12 december 2025 heeft u een brief ontvangen van het ABWF: *“Zienswijze principebesluit afkoop, beheer en nazorg voormalige vuilstort Westwoud”*.

Hierin wordt u gevraagd om vóór 1 maart 2026 uw mening te geven over dit principebesluit.

Zoals u weet zet de Stichting Ouderen netwerk Westfriesland zich in voor ouderen in onze regio en dan vooral als het gaat om onderwerpen als wonen, zorg en welzijn. Na verontrustende vragen van ouderen uit Westwoud te hebben gekregen zijn wij een onderzoek gestart naar de vele sterfgevallen als gevolg van kanker in Westwoud en naar een mogelijk verband met de voormalige vuilstort in Westwoud.

Binnen een tijdsbestek van nog geen 25 jaar heeft Westwoud dat in totaal 764 brievenbus heeft meer dan 300 dorpelingen verloren aan kanker. En dan zijn de Westwouders die op dit moment tegen deze ziekte vechten nog niet eens meegerekend.

Ouders verliezen op veel te jonge leeftijd hun kinderen, kinderen hun ouders of die kinderen hun ouders of kleinkinderen. Er staat namelijk geen leeftijd op deze ziekte zoals wij allemaal weten.

Onze stichting is toen in november 2019 begonnen met het houden van een enquête onder de bewoners van Westwoud en onder een deel van de inwoners van Oosterblokker. Hieruit bleek dat veel mensen zich zorgen maakten over de oude vuilstort aan het Zittend nummer 19 in Westwoud. Ook hebben wij toen al veel e-mails naar de zeven West-Friese gemeenten en raadsleden gestuurd met de vraag hoe zij tegen deze casus aankeken. Dit heeft onze stichting gedaan, omdat de zeven West-Friese gemeenten Koggenland, Opmeer, Medemblik, Stede Broec, Enkhuizen, Hoorn en natuurlijk Drechterland waar deze vuilstort zich bevindt de eeuwige nazorg hadden voor deze oude vuilstort.

Omdat bijna niemand op onze e-mails reageerde, behalve de SP Enkhuizen, hebben wij in die tijd als stichting ook geprobeerd om rechtstreeks in contact te komen met de wethouder in Drechterland die deze vuilstort in zijn portefeuille had. Dit heeft best wel een tijdje geduurd eer we deze te pakken kregen. Via de raadsgriffie is dat toen uiteindelijk wel gelukt.

Samen met de secretaris van het ABWF en de wethouder hebben we bekeken of wij een onderzoek konden laten instellen door Terrascan uit Lijnden om te kijken of er stoffen het oppervlaktewater bereikten die eventueel kankerverwekkend zouden kunnen zijn zoals bijvoorbeeld PFAS. Na veel gewik en geweeg omdat zij toen al met Bodemzorg BV bezig waren mocht Terrascan op de oude vuilstort een onderzoek instellen. Met deze uitslag uit dat onderzoek zouden we dan verder kijken en konden we gelijk aantonen dat Bodemzorg BV (provinciale overheid Noord-Holland en Flevoland) niet die slager was die zijn eigen vlees keurt.

Tijdens de uitleg op het gemeentehuis van Drechterland met alle partijen over het rapport van Terrascan bleek dat het helemaal niet goed gesteld was met deze oude vuilstort van Westwoud. In een persbericht van het ABWF naar het NHD gaf men aan dat Terrascan een onderzoek had ingesteld naar staalslakken en dat die niet aanwezig waren, terwijl Terrascan een onderzoek had ingesteld naar PFAS en vluchtig zou hebben gekeken naar sporen van staalslakken i.v.m de uitzending van de Vuilnisman van [REDACTED] over staalslakken. Maar wij hadden tijdens gesprekken met oud medewerkers al gehoord dat er tonnen aan staalslakken waren gestort om daarmee een talud te maken zodat de vuilniswagens weer bij het stortgat konden komen. Ook hoorden wij dat er in die tijd een mooie vergoeding vanuit de Hoogovens tegenover stond als je genoeg afnam, maar niemand weet waar dat geld naar toe is gegaan.

Ondertussen zei het ABWF ook niet te kunnen uitsluiten dat het er wel aanwezig was, maar het ABWF gaf het NHD de schuld over het bericht dat uiteindelijk in het NHD voor iedereen te lezen was. Wij hebben als stichting toen aangegeven dat wat er in dat NHD-artikel stond de lading niet dekte, maar onze correcties en aanvullingen op dat artikel werden genegeerd en er kwam geen rectificatie of aanvulling. Bijvoorbeeld ook niet dat er een kleine 60 tankwagens met zuiveringsslib vanuit diezelfde Hoogovens op de vuilstort Westwoud is gestort met dus heel veel PFAS daarin.

Ook bleek uit verschillende gesprekken met oud medewerkers van deze vuilstort dat het, ondanks dat vuilstort om 17.00 uur gesloten was, er daar 's nachts op gezette tijden drukker was met storten dan overdag en dat er elke keer een bakwagen van het Westfriesgasthuis radioactief afval kwam storten.

Omdat Bodemzorg BV op het gemeentehuis van Drechterland aangaf dat deze PFAS zo vanuit het Markermeer door de dijk van Venhuizen en Hem naar de vuilstort zou zijn gestroomd, zei Terrascan dat Bodemzorg, het ABWF en de wethouder van Drechterland dan een vervolgonderzoek zouden moeten instellen om aan te tonen of die bewering juist was of dat de PFAS vervuiling wel degelijk rechtstreeks uit de oude vuilstort lekte. Onze stichting heeft toen aangegeven dat het dan wel wenselijk zou zijn dat Terrascan tijdens dat vervolgonderzoek over de schouder van Bodemzorg mee zou mogen kijken na de eerdere flauwekul-uitspraken die Bodemzorg had gedaan. Terrascan heeft daarna nooit meer iets vernomen en Bodemzorg mocht het vervolgonderzoek doen.

In de brief die u nu heeft ontvangen vanuit het ABWF staan onwaarheden en uitkomsten kloppen niet. Ook vinden we het erg vreemd dat op gezette tijden het vervuilde percolaatwater zo het oppervlaktewater in woord geloosd of het vervuilde percolaatwater via de persleiding naar het RWZI Wervershoof met veel te hoge concentraties aan PFAS aangeboden wordt. Ook kunt u elke keer lezen dat de concentraties PFAS ver onder het zwaarste 3e niveau van vervuiling zouden liggen.

Het is goed om te weten dat er drie niveaus bestaan om de mate van vervuiling aan te geven:

1. Niets aan de hand
2. Vervuiling die aandacht nodig heeft
3. zo zwaar vervuild dat er eigenlijk gelijk actie moet worden ondernomen

In het geval waar we het hier over hebben ligt de PFAS-uitstoot tegen niveau 3 aan. En als je in de berichtgeving dan alleen leest dat de concentraties PFAS ver onder het zwaarste 3e niveau liggen, zonder dat je daarbij op de hoogte wordt gesteld van het bestaan van de 2 andere gradaties dan kunnen raadsleden en inwoners denken dat het allemaal niet zo erg is. Wij als Stichting Ouderennetwerk West-Friesland maken ons niet alleen grote zorgen over de gemeten concentraties, maar ook over de onvolledigheid van de berichtgeving vanuit ABWF, Bodemzorg, portefeuillehouder terwijl u nu wel op korte termijn een oordeel moet geven. Stichting Ouderennetwerk Westfriesland wil uitleg over deze gang van zaken. Je kan als ABWF, Bodemzorg en portefeuillehouder dan wel advocatenkantoor Vijverberg in de arm nemen voor juridische advies en een second opinion laten verrichten door Sweco, maar wat er dan ingebracht wordt dient dan wel te kloppen.

TAUW en daarna Bodemzorg BV hebben eerst nooit bemonsterd op PFAS. Door toedoen van Terrascan is men pas gaan bemonsteren op uitstoot van PFAS. Dit is pas gedaan na juli 2021 toen bleek dat er heel veel kapot was of niet meer werkte. Tegen mij is destijds verteld door het ABWF dat het ABWF onderzoek zou gaan instellen voor de toekomst of PFAS een gevaar voor de omgeving voor mens en dier en milieu kan zijn in de omgeving

van deze oude vuilstort van Westwoud met deze uitstoot, terwijl sinds 1963 al bekend is hoe schadelijk verkeerde PFAS kan zijn voor mens, dier en milieu.

In de bijlage van het afkoopvoorstel van Bodemzorg staat duidelijk op pagina 6 beschreven dat het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier spreekt van 'een ongeoorloofde lozing' en dat de concentraties aan zuurstofbindende stoffen (stikstof) in het oppervlaktewater te hoog zijn. Daarnaast zijn er zorgen met betrekking tot ZZS-en (Zeer Zorgwekkende Stoffen), waaronder PFAS. Deze situatie moet worden verbeterd. Het huidige systeem voldoet niet.

In dezelfde raadsbrief van 12 december 2025 staan dit soort zaken niet vermeld zoals blijkt uit de antwoorden op raadvragen van de VVD en SPD uit Drechterland van 20 november / zaaknummer 736474:

*Vraag 4: Op pagina 17 wordt gesteld dat conform het beleid van de provincie Noord-Holland uit 2022 de grenswaarde "niet verontreinigd" voor PFAS in het grondwater 100 ng/l bedraagt. Ons is ter ore gekomen dat dit 10 ng/l moet zijn. Klopt dit en hoe kijkt u hier tegen aan?*

*Antwoord: De norm in het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 20 december 2022, nr. 1948319/1948428, tot vaststelling van de Beleidsregels PFAS Noord-Holland 2022 is 0,01ug/l. Dit is in de rapportage verkeerd omgerekend en moet inderdaad 10 ng/l zijn. Omdat de gecorrigeerde resultaten binnen dezelfde categorie in het beoordelingskader (artikel 7 van bovengenoemde Beleidsregels) blijven, heeft dit geen gevolgen voor de conclusies.*

Dat het ABWF voor 1 maart 2026 een antwoord wil ontvangen geeft de Stichting Ouderen netwerk West-Friesland het gevoel dat het voor de gemeenteraadsverkiezingen van 18 maart 2026 beklonken moet zijn met Bodemzorg. Ook zal meespelen dat na die verkiezingen de bestuursleden van het ABWF misschien geen wethouder meer zijn. Maar als raadsleden door die tijdsdruk niet alle stukken goed kunnen bestuderen en uit moeten gaan van verkeerde/onvolledige informatie dan ben ik bang dat er door u geen zorgvuldig besluit kan worden genomen.

Mocht de uitspraak tegen de Staat der Nederlanden over PFAS-Vervuiling op 11 februari 2026 in het voordeel van Knoops Advocaten en diens opdrachtgevers uitvallen dan is de kans groot dat er andere bedragen op tafel moeten komen voor deze oude vuilstort van Westwoud en PFAS-vervuiling. Waarom wacht het ABWF niet eerst deze uitspraak af? Nu moet u als raad over iets beslissen wat later dus heel anders kan uitpakken.

Mocht u nog vragen hebben over deze casus dan mag u ons altijd benaderen. Ik wens u als raad veel wijsheid toe bij het nemen van uw besluit. De bewoners van Westwoud weten wel een oplossing voor het probleem namelijk de PFAS-vervuiling bij de bron aanpakken zodat het bij deze oude vuilstort al wordt gezuiverd van PFAS voor het de kans krijgt om de omgeving (opnieuw) te vervuilen.

Hoogachtend [REDACTED]

Voorzitter stichting Ouderen netwerk West-Friesland.