

**Beginnen met het einddoel voor ogen: stabiliteit en  
vertrouwen door zichtbaar en nabij te zijn**

Verslag informateur voor de gemeenteraad van Soest  
Soest, 8 april 2026

## **Inleiding**

Als lijsttrekkers en partijvoorzitters sprak u al meerdere keren ruimschoots voor de gemeenteraadsverkiezingen met elkaar, uw burgemeester en griffier over diverse aandachtspunten, zoals ook de coalitieonderhandelingen en de fase ervoor: die van de verkenningen. U was het met elkaar eens dat het aan de grootste partij zou zijn om een informateur aan te stellen. Wel met de specifieke wens dat het een informateur van buiten de gemeente zou zijn en het liefst niet van dezelfde partijkleur. Zo kwam Soest2002 na de verkiezingsuitslag bij mij uit. Een eervol verzoek waar ik ja tegen heb gezegd. De gesprekken die ik gevoerd heb, ben ik ingegaan zonder enige noemenswaardige achtergrond informatie of kennis van de Soester samenleving of politiek. Ik heb ter voorbereiding op de gesprekken via de livestream meegekeken naar uw duidingsdebat. Ook heb ik kennis genomen van de burgemeestersbrief en het overdrachtsdocument.

## **Duidingsdebat**

Op donderdagavond 26 maart jl. voerde u als lijsttrekkers een duidingsdebat en ging u in op de volgende vragen die vooraf aan u waren meegegeven:

Voor welk beleid moet meer prioriteit komen?

Welke domeinen verdienen verbetering op beleidsuitvoering?

Welke kansen en belemmeringen zien de partijen daarin?

Welke combinatie van partijen ligt voor de hand om deze opgaven met elkaar uit te werken?

Welke termijn moet de raad verder geïnformeerd worden voordat volgende stappen in de onderhandelingen kunnen worden gezet?

Welke opdracht nemen de onderhandelende partijen mee?

En is hiervoor externe begeleiding gewenst?

Zoals al door uw voorzitter, burgemeester Metz werd samengevat, kwam duidelijk naar voren dat u binnen de gemeenteraad door wil gaan met de onderlinge samenwerking, juist nu er sprake is van een meerkleurig politiek landschap. Diverse hoofdogaven werden door u genoemd, met als belangrijkste punten het thema bouwen en wonen, participatie en het betrekken van inwoners en ondernemers: vooral het zijn van een dienstbare en transparante lokale overheid.

Op de vraag die ook tijdens het duidingsdebat kon worden beantwoord welke combinatie van partijen voor de hand ligt, ging Volt het meest concreet in. Bij andere partijen was het soms tussen de regels door te horen waar een voorkeur lag. Of werd al gemarkeerd dat er geen coalitie van bepaalde partijen denkbaar was (VVD die aangaf Progressief Soest door de samenvoeging van GroenLinks aan de voormalig coalitiepartner PvdA niet te zien zitten).

## **Opdracht informateur**

De opdracht die vanuit Soest2002 bij mij werd neergelegd, was te verkennen welke combinatie van partijen het meest voor de hand ligt om de onderhandelingen met elkaar aan te gaan. Waarbij in ieder geval geldt dat Soest2002 een van de partijen is die aan de onderhandelingstafel aanschuift.

## **Gesprekken**

Op vrijdag 27 maart maakte ik kennis met de fractie van Soest2002 en sprak ik met de burgemeester. In de week erna (dinsdag 31 maart, woensdag 1 april en donderdag 2 april) sprak ik met de verschillende vertegenwoordigers van de elf partijen, de burgemeester en de gemeentesecretaris. Daarnaast sprak ik met uw raadsgriffier die mij tevens bij de gesprekken bijstond. Verder begeleidde ik op dinsdag 7 april nog twee verdiepende gesprekken: Soest2002 met D66 en Soest2002 met de VVD. Dit omdat er tijdens de eerste verkenningsronde bij mij nog wat vragen ontstonden over de verschillende stijlen van besturen en op een aantal punten verschil van opvatting leek te zijn. Voor mijn uiteindelijk uit te brengen advies leek het mij verstandig dat Soest2002 met elk van de hierboven genoemde partijen een gesprek aan ging. Dit om te voorkomen dat voorgestelde combinaties al vrij snel aan de onderhandelingstafel tot uitdagingen leiden en de door u gewenste stabiliteit van het gemeentebestuur onnodig onder druk komt te staan. Dat geldt ook voor een voor POS bekend dossier: Oude Tempel. Ik kom daar later in mijn advies nog op terug.

## **Dank**

Voordat ik op inhoud een terugkoppeling geef, wil ik eerst nog mijn dank uitspreken voor de open houding van alle deelnemers met wie ik heb gesproken. Een goede en serieuze voorbereiding werd getoond. Ook het feit dat iedereen op zo'n korte termijn beschikbaar was, toont dat u allen het belang van een voortvarend proces voor ogen heeft. Of Steven Covey indachtig: u bent begonnen met het einde voor ogen.

## **Vragen die tijdens de gesprekken centraal stonden**

In elk gesprek dat ik met de politieke partijen voerde, stonden de volgende vragen centraal:

1. Kunt u nog eens kort ingaan op de verkiezingsuitslag en hoe u deze duidt?
2. Wat ziet u als de vijf belangrijkste inhoudelijke opgaven voor deze gemeente?
3. Waar ziet u hierbij inhoudelijke kansen dan wel knelpunten met de andere partijen?
4. Welk type bestuurlijk akkoord en bijbehorende collegevorming heeft u voor ogen?
5. Op welke wijze wilt u inwoners de komende vier jaar betrekken bij de besluitvorming?
6. Hoe ziet u de samenwerking binnen de raad deze periode?
7. Wat verwacht u van de samenwerking tussen raad en college?
8. Welke partijen ziet u als de formerende partijen, welke rol ziet u hierbij voor uw eigen partij?
9. Wat is de voorkeurssamenstelling van een (meerderheids)college?
10. Zijn er inhoudelijke of persoonlijke blokkades met andere partijen?
11. Zijn er wat uw partij betreft inhoudelijke breekpunten?
12. Hoe kijkt u aan tegen een wethouder/wethouders van buiten?
13. Welke aandachtspunten geeft u mee voor het vervolgproces?
14. Welke vraag is er nog niet gesteld die u absoluut wel wil inbrengen?

Om elke partij de gelegenheid te bieden zich vooraf voor te bereiden en daar waar mogelijk ook breder binnen de partij afstemming te hebben, waren deze vragen vooraf gedeeld.

### **Vertrouwen en stabiliteit**

Wat in alle gesprekken aan de orde kwam, is de behoefte dat er meer vertrouwen ontstaat vanuit de inwoners richting de gemeente. Vertrouwen van inwoners gaat veelal om concrete zaken en het uitlegbaar laten zijn van besluiten of betrokken worden bij te nemen besluiten. Partijen denken verschillend over de mogelijkheden *hoe* je inwoners meer kunt betrekken om dat vertrouwen te vergroten. Burgerberaden, burgerbegrotingen en het uitdaagrecht (Right to Challenge) zijn door meerdere partijen genoemd. Een partij wil een bindend referendum. De gesprekspartners zien in dat geopolitieke ontwikkelingen hun weerslag op de lokale democratie hebben. Reden te meer om in te zetten op lokale verbindingen en nabijheid van bestuurders als bijdrage aan het vertrouwen. Stabiliteit in het gemeentebestuur (zowel het college, de raad als de ambtelijke organisatie) is een belangrijk onderdeel van het vertrouwen van inwoners in de lokale overheid.

### **Politiek bestuurlijke samenwerking**

Om de stabiliteit te versterken, is het verder investeren in de politiek bestuurlijke samenwerking een randvoorwaarde. Ik heb uit de gesprekken vernomen dat u de afgelopen raadsperiode als positief heeft ervaren, waarbij gekeken dient te worden naar hoe die samenwerking kan worden versterkt.

### **Inhoudelijke opgaven**

Het bouwen en wonen als de hoofdopgave werd door meerdere partijen genuanceerd: 'ja, er moet gebouwd worden'. Maar het is belangrijk om oog te houden voor de totale leefomgeving, duurzaamheid, leefbaarheid binnen de wijken, het dorpse karakter en de zaken die binnen het sociaal domein aandacht vragen (jeugdzorg die regionaal is georganiseerd). Als het gaat om het versnellen, is gewezen op realisme vanwege alle procedures die door de omgeving kunnen worden gestart. De uitvoeringskracht van de ambtelijke organisatie is een aandachtspunt dat vanuit diverse partijen is aangedragen. Grote projecten vragen veel ambtelijke capaciteit, denk bijvoorbeeld aan de ontwikkelingen rondom Defensie in Soesterberg. Wat de gemeentelijke financiële positie betreft: hier zijn uiteenlopende visies op. Een deel van de partijen wil dat de raad meer ruimte krijgt om te sturen en met eigen voorstellen te komen. Of zoals een politieke partij het beeldend omschreef: 'de schatkist van Soest wordt bewaakt met een hevigheid alsof het Medusa zelf is. Iedereen met nieuwe plannen wordt versteend door de vraag: hoe gaan we dit betalen? Partijen ervaren een volgebouwde begroting met plannen die niet worden uitgevoerd, maar waardoor het debat op slot zit.'

### **Partijen die als mogelijke coalitiepartners worden genoemd**

Voor alle partijen staat vast dat in ieder geval de winnaar van de verkiezingen, Soest2002 aan de onderhandelingstafel plaatsneemt. Veel partijen zijn van mening dat Progressief Soest als tweede partij samen met Soest2002 het motorblok dient te vormen. Meerdere gesprekspartners vinden dat er ook gekeken moet worden naar de partij die daadwerkelijk een zetel ten opzichte van de afgelopen raadsperiode erbij heeft gekregen, in dit geval D66. En een partij als POS die niet zozeer een zetel erbij heeft gekregen, maar wel een stabiele factor blijkt te zijn door nu al voor de tweede raadsperiode drie zetels te hebben. Een partij die de afgelopen vier jaar permanent campagne heeft gevoerd, zichtbaar is en dat zonder campagne tegen andere partijen te voeren. Ook zien veel partijen de combinatie van twee lokale partijen en twee partijen met landelijke oorsprong als elkaar versterkend. Bij POS is wel een voor alle partijen bekend dossier dat aandacht behoeft en verder verkend dient te worden. POS is meer dan het betreffende dossier, maar ik wil het wel genoemd hebben. D66 geeft aan een rol voor zichzelf aan de onderhandelingstafel te zien. Zoals zij zelf zeggen 'D66 hoort niet bij de grote partijen, maar heeft met een vierde plek wel een positie van belang.'

Door bijna alle partijen is aangegeven geen ruimte aan de onderhandelingstafel te zien voor een partij die zich niet houdt aan de afspraken die binnen de Nederlandse rechtsstaat gelden. Juist doordat elk raadslid een eed of belofte aflegt waarin hij/zij aangeeft 'getrouw te zijn aan de Grondwet, de wetten zal nakomen en de plichten als lid van de raad naar eer en geweten te vervullen'. Bijna alle partijen willen de betreffende partij, Forum voor Democratie niet uitsluiten. Alleen kiest Forum voor Democratie er zelf voor zichzelf uit te sluiten door de opstelling zich niet aan de rechtsstaat te houden. Ook heeft Forum voor Democratie tijdens het gesprek met mij aangegeven een inhoudelijk breekpunt te hebben: het bindend referendum. Aangezien op inhoud hier geen andere partij achter staat, is ook op dat punt geen ruimte aan de onderhandelingstafel. Forum heeft de suggestie gedaan van een coalitie 'lokaal over rechts': Soest2002/Forum/VVD/POS. Gezien de zojuist genoemde punten vanuit de andere partijen en het inhoudelijk breekpunt is deze coalitie mijns inziens niet aan de orde.

Door de VVD is tijdens het duidingsdebat aangegeven geen samenwerkingsmogelijkheid met Progressief Soest te zien, tenzij deze partij voldoende 'water bij de wijn doet'. Een suggestie vanuit de VVD voor een andere combinatie van partijen zou uitkomen op 15 zetels met vijf partijen (Soest2002/VVD/POS/ChristenUnie-CDA of vier (Soest2002/VVD/POS/GGS). Een coalitie van vijf partijen komt niet overeen met de door veel partijen uitgesproken behoefte aan vier partijen en bijbehorende wethouders. In de variant vanuit de VVD zou onderzocht moeten worden of de ChristenUnie en het CDA samen een wethouderskandidaat willen voordragen. Op de andere door de VVD aangedragen coalitie kom ik zo terug in mijn daadwerkelijke advies.

GGs heeft aangegeven de verkiezingsuitslag als een klap te hebben ervaren, maar men wil niet in een hoekje gaan zitten. Zij geven aan bereid te zijn om weer in een coalitie te stappen met Soest2002. Tijdens het verkennende gesprek ging men nog wel in op het frame dat GGS een niet bouwen partij is. Zij willen realistisch programmeren (rekening houden met netcongestie, financiën en personeelscapaciteit) en eerst bestaande plannen realiseren. In hun eigen bewoordingen, positioneert GGS zich als 'stabiele, relativerende factor die ook overige opgaven graag mede oppakt.'

De eenpersoonsfracties CDA, Partij voor de Dieren, ChristenUnie en Volt hebben aangegeven vooralsnog niet direct een rol voor zichzelf aan de onderhandelingstafel te zien. Als er een beroep op hen wordt gedaan, zullen zij zeker bereid zijn. Deze vier partijen toonden tijdens de gesprekken dat zij constructief in de raad zitting nemen. Een van de partijen gaf aan 'wees en leef het goede voorbeeld dat je wil zien in de maatschappij. Wat voor politiek wil je zijn. Wij geloven veel meer in een positief geluid en zijn erg op de samenwerking gericht.' Een andere partij gaf aan 'wij hechten niet aan een harde scheiding tussen coalitie en oppositie. In een versnipperde raad werkt dat ook niet. Onze houding is samenwerken waar we elkaar vinden, het gesprek aangaan waar verschillen zijn en bereid zijn tot compromissen.'

## Advies

Op basis van de gesprekken heb ik langs de lijnen van programmatische inhoud, visie op de gemeentelijke financiën, gewenste bestuursstijl alsmede gewenste stabiliteit, de volgende combinaties in oenschouw genomen:

<b>Combinatie</b>	<b>Zetels</b>	<b>Aandachtspunten</b>
Soest2002/Progressief Soest/POS/VVD	18 zetels	Uitspraken van VVD over Progressief Soest (water bij de wijn doen). POS: dossier Oude Tempel VVD: heeft een zetel verloren Twee lokale en twee landelijke partijen
Soest2002/Progressief Soest/POS/D66	17 zetels	POS: dossier Oude Tempel D66: heeft zetel gewonnen Twee lokale en twee landelijke partijen
Soest2002/Progressief Soest/VVD/GGS	17 zetels	GGs en VVD waren beiden afgelopen raadsperiode coalitiepartners van Soest2002 en Progressief Soest, hebben beiden zetels verloren. Drie lokale partijen en een landelijke partij
Soest2002/VVD/D66/POS	16 zetels	D66 en VVD: verschil in bestuursstijl en beelden over en weer. POS: dossier Oude Tempel Twee lokale en twee landelijke partijen
Soest2002/Progressief Soest/D66/GGS	16 zetels	Motorblok Soest2002&Progressief Soest, D66 die zetel heeft gewonnen. GGS heeft drie zetels verloren de afgelopen verkiezingen. Twee lokale en twee landelijke partijen
Soest2002/VVD/POS/Forum	15 zetels	Forum: breekpunt bindend referendum en niet aan rechtsstaat willen houden. POS: dossier Oude Tempel Getalsmatig: 15-14 is in het kader van stabiliteit niet altijd even prettig voor een beoogde coalitie, een zetel meer geeft net wat meer comfort en tegelijkertijd voldoende ruimte voor de raad om alsnog invloed te hebben.
Soest2002/VVD/POS/ChristenUnie-CDA	15 zetels	ChristenUnie-CDA: de vraag is of er bij beide partijen bereidheid is om een wethouderskandidaat te leveren. In ieder geval heb je te maken met vijf partijen i.p.v. de door veel partijen uitgesproken voorkeur voor vier partijen. POS: dossier Oude Tempel
Soest2002/VVD/POS/GGS	15 zetels	Twee van de vier partijen zaten in vorige coalitie en hebben zetels verloren. Twee lokale en twee landelijke partijen

Op basis van de gesprekken en bovenstaande weergave kom ik tot het advies om Soest2002/Progressief Soest/D66/POS met elkaar aan de onderhandelingstafel plaats te laten nemen.

De beperkte tijd van het informatieproces bleek onvoldoende om te onderzoeken of het dossier Oude Tempel breekpunt zou zijn voor POS om toe te treden tot de coalitie. Daarom zouden de komende dagen gebruikt moeten worden om daar duidelijkheid in te verschaffen. Daarbij rekening houdend met het door velen uit uw raad geformuleerd uitgangspunt dat niet wordt teruggekomen op eerder genomen besluiten en dat de financiële, juridische en bestuurlijke positie van de gemeente niet in het geding komt. Op basis daarvan kan POS beoordelen of (en onder welke condities) zij wil deelnemen aan de formatieonderhandelingen en kunnen de andere partijen zich beraden of ook zij voldoende vertrouwen hebben in een succesvolle uitkomst.

Mocht die optie niet mogelijk blijken te zijn, dan adviseer ik om de coalitieonderhandelingen te voeren in de combinatie Soest 2002/Progressief Soest/D66/GGS.

De mogelijkheid om in plaats van POS de VVD naar voren te schuiven, heb ik overwogen, maar blijkt lastig vanwege de eerdere uitspraken van de VVD over Progressief Soest. En aangezien veel partijen Soest2002/Progressief Soest met de verkiezingsuitslag als een motorblok beschouwen, is mijn advies om in ieder geval deze combinatie zeker verder te laten deelnemen aan het formatieproces. Verder is tijdens de gesprekken gebleken dat D66 en VVD een verschil in bestuursstijl kennen en er beelden over en weer bestaan die hardnekkig zijn.

### **Type akkoord**

Vanwege de eerder genoemde veelkleurigheid binnen uw raad is het een breed geuite wens om een coalitieakkoord op hoofdlijnen op te stellen. Met daarbij voldoende ruimte voor debat en samenwerking in de raad. Zoals een van de partijen het verwoordde: 'dat doet recht aan de diversiteit in de raad en voorkomt dat de raad alleen nog maar volgt.' Dat past ook bij de keuze om niet voor de grootst mogelijke combinatie van partijen te kiezen en tegelijkertijd qua stabiliteit van bestuur ook niet voor de kleinst mogelijke combinatie van partijen. Ik heb partijen gevraagd of zij mede ondertekenaar van het coalitieakkoord willen zijn als zij verder niet aan de coalitie deelnemen. Daar bleek geen behoefte aan. En dat is mijns inziens ook niet nodig als je een coalitieakkoord op hoofdlijnen hebt, er is voldoende ruimte om in de raad nog je standpunt te bepalen. Die vrijheid weegt zwaar, zeker in deze tijden waar (naar verwachting) externe factoren nopen tot nieuwe standpuntbepaling en besluitvorming.

### **Input voor het akkoord**

Een drietal onderwerpen dat ik in dit verslag ook al kort heb aangestipt, wil ik aan de onderhandelaars meegeven om in de fase van formeren en bij het opstellen van een coalitieakkoord bij stil te staan:

#### *1.Participatie, communicatie, focus op de leefwereld van de Soesters*

Er is een zeer breed gevoelde behoefte om meer oog te hebben voor de inwoners en ondernemers van Soest. Meer, betere en vroegtijdiger mogelijkheden tot participatie, meer ruimte voor initiatieven, voor het zelf uitvoeren van gemeentelijke taken ("right to challenge", zelfbeheer), een betere en snellere dienstverlening en het verminderen van complexiteit en regeldruk. Ook meer bestuurlijke en ambtelijke zichtbaarheid, betere communicatie en nabijheid van de gemeente in de wijk zijn genoemd. Die behoefte vertaalt zich soms in de roep om meer instrumenten (burgerberaad, referenda) of bredere toepassing van bestaande. Soms om de manier waarop de gemeente is georganiseerd, aan te passen (elke wethouder ook een wijk als onderdeel van de portefeuille, wijk coördinatoren, huizen van de wijk, wijkbudgetten enz.).

En soms om de aanspreekbaarheid van de gemeente te versterken (wijkspreekuren, vaste contactpersonen, periodieke werkbezoeken van college of raadsdelegatie, vaste overleggen met de sleutelpersonen en professionals in de wijk). Ik adviseer het nieuw te vormen college om dit op te pakken en de raad om hier (raadsbreed) mee aan de slag te gaan. Deels kaderstellend, maar zeker ook actief deelnemend als raad.

### *2. De politiek/bestuurlijke en ambtelijke samenwerking*

Zowel uit een aantal van de gevoerde gesprekken als uit het overdrachtsdocument blijkt van een grote ambitie (uit het overdrachtsdocument: 24 op te leveren plannen, visies of documenten voor de komende vier jaar), grote financiële behoedzaamheid om extra middelen in te zetten en weinig oriëntatie op herprioritering (wat gaan we niet, minder of anders doen). Dat levert een onrealistische "to do list" op: veel onderwerpen, niet benoemd in begrijpelijke resultaat termen (een visie, plan of nota is nog geen resultaat), niet genormeerd (wat mag het kosten, hoeveel tijd mag er in gestoken worden) en niet geprioriteerd. Het lijkt erop dat er in de rolverdeling en werkwijze onbedoeld een patroon is ingesleten dat niet helpt: raad (en soms college) willen tempo en zijn kritisch naar de organisatie, de organisatie is minder productief omdat kaders niet altijd tijdig en duidelijk worden aangegeven en keuzes niet gemakkelijk worden gemaakt.

Dat werkt moedeloosheid en berusting in de hand. Zeker waar er hard wordt gewerkt en de intenties goed zijn, zou de start van de nieuwe bestuursperiode gebaat zijn om dat patroon te veranderen. De raad zou de driehoek (burgemeester, griffier en gemeentesecretaris) kunnen vragen om daarin het voortouw te nemen.

### *3. Financiële stand van zaken en financiële beheersing*

In de gesprekken en de programma's van de partijen kwamen -uiteraard- tal van wensen en keuzes aan de orde, veelal met financiële consequenties: soort en hoogte van inkomsten (OZB, leges, kwijtschelding, wel of geen betaald parkeren), gewenste investeringen (vastgoed, groen, buitenruimte) of uitgaven in de exploitatie (subsidies, beheer en onderhoud, niveau van dienstverlening). De financiële positie van de gemeente is gezond, maar de combinatie van grote ambities (bouwen, wonen, leefbaarheid), de krapte in het sociaal domein (jeugd, schulden), de stijgende kosten (energie, personeel, inhuur, materialen) is spannend. Zeker met externe onzekerheden: geopolitiek, de bekostiging van gemeenten door het rijk, de energietransitie (opwek, netcongestie en de plannen van defensie) is het nodig om daar scherp op te letten. Sommige partijen willen vooral behoedzaam zijn bij het aangaan van nieuwe verplichtingen om daarmee te zorgen voor een royale reservepositie om slechte tijden door te kunnen komen. Anderen willen juist investeren en scherp aan de wind zeilen. Hoe dan ook: Het vraagt om inzicht in een goede en transparante analyse hoe de gemeente er op dit moment financieel voor staat. Bij de jaarrekening 2025 kan daar snel inzicht in komen. Heldere financiële kaders door de Raad, strakke beheersing van projecten en programma's, goed werkend risicomanagement zijn nodig om tijdig bij te kunnen sturen. Op dit moment is er wrevel over het verschil tussen begroting en rekening (veelal onderuitputting). De een vindt onderuitputting een meevaller, de ander een tegenvaller (begroting niet of met vertraging uitgevoerd). Kortom: goed om daar bij het opstellen van een coalitieakkoord aandacht voor te hebben en afspraken over te maken.

### **Voortvarend proces**

In onze gesprekken is gebleken dat de meeste partijen een voortvarend proces voor ogen hebben om daarmee de raad en een nieuw college snel in positie te brengen. Er is genoeg te doen.

Tegelijk wordt gehecht aan transparantie en zorgvuldigheid. Het lijkt goed om daar (zeker ook met een recesperiode binnenkort) een goede planning voor op te stellen.

**Tenslotte**

Ik dank de partijen voor de opdracht en het vertrouwen om informateur te zijn in Soest. De flexibiliteit om beschikbaar te zijn, de degelijke voorbereiding op de gesprekken, de openheid en zorgvuldigheid in de gesprekken hebben zeer geholpen. De betrokkenheid bij en het verantwoordelijkheidsgevoel voor Soest is geweldig. Wees daar trots op. Ik wens u veel succes om -met verschillende idealen en politieke opvattingen- samen de komende vier jaar resultaten voor Soest en de inwoners en ondernemers te boeken. In het bijzonder dank aan de griffier, die met haar kennis, goede verhoudingen met de raad en de ambtelijke organisatie en haar grote inzet heeft gezorgd dat dit advies in relatief korte tijd kon worden opgesteld. Op 9 april aanstaande bespreekt u het resultaat van de verkenning en bepaalt u zelf wat de vervolgstap is op weg naar een nieuw stabiel bestuur voor de gemeente Soest. Ik ben bereid tijdens uw vergadering een toelichting op mijn advies te geven en in te gaan op de eventuele vragen die u heeft.