

Aan: Het college van Burgemeester & Wethouders (bestuurssecretariaat@hattem.nl)  
Gemeenteraad van Hattem (griffie@hattem.nl)

Een afschrift van deze brief zal worden aangeboden aan:  
Vereniging Landschap & Milieu Hattem, fracties; ChristenUnie, CDA, D66, HattemCentraal,  
PvdA/GroenLinks en VVD en Fractie Borst.

Van: omwonenden van het voormalige zwembad 'De Watermulder'

Onderwerp: tijdelijke woonruimtes in Hattem – Flexwonen t.b.v. Statushouders

Hattem, 5 augustus 2023

Geacht College, Geachte Raad,

## 1. Samenvatting

Allereerst een samenvatting van onderstaande uitgebreide brief. Deze brief is zo uitgebreid geworden door alle opmerkingen, vragen en standpunten uit de buurt zo compleet mogelijk te verwoorden.

Na de samenvatting kunt u in de verschillende hoofdstukjes de nadere overwegingen lezen.

- De buurt voelt zich overvallen en stelt ook grote vraagtekens hoe het flex-woningen proces en project door de gemeente tot op heden is vormgegeven;
- Er wordt door de gemeente, bij nadere nalezing verhullend, niet open over gecommuniceerd, dat geeft veel mensen in onze buurt een ongemakkelijk en dubbel gevoel;
- Wij vinden in meerderheid dat statushouders goed en snel moeten worden gehuisvest;
- Goede integratie voor deze mensen is daarbij voorwaardelijk en essentieel. Dat kan alleen in kleine groepjes en op zorgvuldig gezochte locaties die aan optimale integratiecriteria voldoen, waarbij zorgvuldigheid boven snelheid dient te gaan;
- Wat de problematiek van statushouders is, is niet duidelijk, en hoe er voortvarend gewerkt kan en gaat worden aan de integratie is ons onbekend. Welk beleid ligt daarvoor klaar. Hoe de verblijfsduur in deze tijdelijke woninkjes zo kort mogelijk kan en zal worden is ook volstrekt onduidelijk;
- Dat kan alleen, vinden wij door daadwerkelijk voortvarend te werken aan meer permanente woningen in Hattem. Dat zal wel lastig zijn, maar moet wel. Zonder dit is het zinloos om statushouders op te vangen. Het ontbreken van voldoende permanente woningen is een klemmend probleem maar ontslaat de gemeente niet hier en nu beleid en uitvoering op vorm te geven; Daarbij is druk op meerdere ministeries noodzakelijk en essentieel;
- Alle, onder meer de hierboven genoemde zaken, noodzaken ons te melden dat het terrein van de Watermulder volstrekt ongeschikt is voor het plaatsen van 'tijdelijke' flex-woningen voor statushouders. Er zijn andere, veel betere locaties in Hattem voorhanden;
- Los van de onderhavige discussie over de mogelijkheid van flex-woningen op de locatie de Watermulder moet het voor eenieder duidelijk zijn, dat dit gebied onderdeel uitmaakt van het Gelders-Natuur-Netwerk (GNN), waardoor het onzes inziens gelet op het onderliggende beleid van de provincie dus niet mogelijk is om bouwactiviteiten toe te staan die niet op een andere plaats in de gemeente (Hattem) kunnen plaats vinden;
- Dus samenvattend en afgeconcludeerd, kleinschalige opvang van statushouders is belangrijk maar moet wel zorgvuldig plaatsvinden. Maar dat is niet wenselijk, c.q. kan niet op de locatie de Watermulder; wij geven de gemeente daartoe allerlei adviezen zoals u onderstaand kunt lezen;
- Doch voor de helderheid. Als de gemeente toch flex-woningen op locatie de Watermulder wil doorzetten zal de buurt collectief en/of individueel zich via alle mogelijke rechtsmiddelen hiertegen verzetten. Maar we nemen aan gelet op onze adviezen dat het niet zover zal komen.

## 2. Inleiding

Onze buurt voelt zich overvallen door ineens geconfronteerd te worden met de eventuele huisvesting van statushouders in onze buurt. Het enerzijds rommelige/afwezige Haagse beleid over asielzoekers, vluchtelingen, gelukzoekers, spreidingswet ruzie in het kabinet, kabinetscrisis, onverantwoordelijk afschuifbeleid, etc, etc, is schrijnend.

En anderzijds het eveneens rommelige/afwezige Haagse beleid over Wonen, Volkshuisvesting, Wooncrisis, Woningnood, Woonlasten, is ook schrijnend. Het woningtekort is zoals hoogleraar Boelhouwer in Nieuwsuur van 31 juli naar voren bracht opgelopen naar 4,8 % en zal nog verder oplopen. Hattemse spoedzoekers, jongeren en ouderen die zich vaak 'genoodzaakt' voelen naar Zwolle of nog verder weg, omdat zij in Hattem geen huis kunnen vinden. Is natuurlijk onverantwoord. Moeten we nu in Hattem in deze problematieken een keuze maken? Laat men eerst in Den Haag beleid vormgeven, kaders stellen en middelen beschikbaar stellen, anders blijft het pleistertjes plakken. Met gedoe, geen structurele oplossingen en verlies aan draagvlak. Zowel in 'de politiek' als voor de ontheemde medemens. Laat Hattem ook niet mee gaan doen met dit ad-hoc beleid.

## 3. Korte terugblik

Voordat wij ter zake komen op de huidige voorliggende problematiek is het goed een korte schets te geven wat ons de afgelopen jaren is overkomen rond het terrein van de Watermulder. Wij en u zullen zich de goede tijd zich nog herinneren dat hier een fijn zwembad stond. Op een gegeven moment wilde of kon de gemeente het zwembad niet meer beheren, en besloot het zwembad voor 1 gulden te verkopen aan de heer Slager van de Molecaten-groep en tegelijkertijd het parkeerterrein voor 6 gulden per m<sup>2</sup>. Het begin van veel ellende voor Hattem op allerlei vlakken.

De Molecaten-groep wilde vervolgens op het zwembad terrein een camping realiseren. Onze buurt en de vereniging Natuur en Landschap, (de voorloper van de VLMH) hebben zich hier met alle te dienst staande argumenten en middelen tegen verzet. Wat uiteindelijk uitliep in een Kroonberoep bij de Raad van State. En we hebben dat gewonnen. Dus wij hebben kennis en ervaring om ons tegen ongewenste ontwikkeling te verzetten.

Enige tijd later, en dat is wat 'stiekem' verlopen is in 2013 het bestemmingsplan 'Kom Hattem' gewijzigd en is de bestemming 'Recreatie' en dan met name het bouwvlak ter plaatse van het gesloopte binnenzwembad gewijzigd in bestemming 'Kantoor'. De bestemming van het parkeerterrein behield de bestemming 'verkeer'.

Een jaar of 5 terug werd de buurt opgeschrikt door een initiatief van de Stichting Seniorenhuisvesting en projectontwikkelaar Ter Steege. Een onzalig plan met hoge flat/appartementen vlak bij elkaar direct aan de Randweg gelegen en één villa op de rest van het terrein. Wij waren hier zeer boos over. Wij smeedden plannen om dit met diverse zienswijze dit te blokkeren. Maar gelukkig bleek het plan om een veelheid van redenen niet haalbaar. Overigens was het initiatief van Senioren-Huisvesting club wel de reden dat het terrein de Watermulder 'een stempeltje zoeklocatie Wonen kreeg'. En dat is ook opgenomen in de Omgevingsvisie. Maar de bestemming is nooit in die zin aangepast.

In 2022 kwam er weer een nieuw initiatief nu door projectontwikkelaar Prins bouw, de huisaannemer van de Molecaten-groep. Geleerd van het verleden deden die het een stuk prettiger. Er werd in de initiatieffase een concept ontwerp gepresenteerd voor de buurt. Echt overleg heeft nog niet plaatsgevonden, een handreiking tot participatie is niet opgepakt. Want eerst moest de provincie nog fiat geven. Hoe dat is verlopen weten wij niet. De buurt gaf in die fase al wel aan, lage bebouwingsdichtheid, lage bouwhoogte en een ruime afstand van de Randweg en behoud van de historische groene landschappelijke tuin als primaire eis te hebben alvorens de verder participatie in te kunnen gaan. Hoewel een substantieel deel van de buurt liever helemaal geen bebouwing wenst en het gebied groen wil houden was een ander deel wel genegen om via participatie en co-creatie mee te denken over beperkte woningbouw, passend voor het terrein en passend in de omgeving c.q. bij onze buurt, zodat het een sieraad voor onze buurt zou kunnen worden.

De architecten/projectleider moest met het initiatief naar de provincie na fiat aldaar kon de buurt verder praten over het initiatief. En daar wachten we nog steeds op. Dus zolang dit in procedure zijnde initiatief er nog steeds ligt is het ongewenst/c.q. niet aan de orde om over een ander, welk dan ook, initiatief te praten. Tot zover een korte terugblik over de afgelopen jaren.

#### 4. Flex-woningen, wat nu weer

Blijkbaar is kortgeleden (zoals blijkbaar gebruikelijk in de zomerperiode) een inloopbijeenkomst op het Stadhuis geweest over flex-woningen voor asielzoekers of statushouders. De buurt wist dit niet en is er dus ook niet geweest. We hebben inmiddels recentelijk vernomen dat de aanwezigen gele stickertjes konden plakken op locaties die men interessant vond. En hoe gaat dat, dus vooral op locaties waar men zelf niet woont. Zodat, naar wij pas nu horen, werden er nogal wat stickertjes geplakt op het terrein de Watermulder.

Een deel van de buurt is hier faliekant tegen een ander deel worstelt met de vraag want het is natuurlijk belangrijk/medemenselijk om vluchtelingen een huis te bieden. Maar moet dat zo? Wij hebben de indruk dat het college een 'goede beurt' bij minister de Jonge wil maken, zonder na te denken wat betekent dit voor de Hattemse samenleving. Ad-hoc lijkt het wel. Zorgvuldige en afgewogen keuzes en beleid is noodzakelijk, want het gaat immers om o.a. statushouders, de ontheemde medemens. En dan moet er toch minstens van tevoren heldere criteria worden geformuleerd waar en hoe wij die mensen goed kunnen opvangen en kunnen helpen bij een volwaardige integratie. Wij geven als suggestie enkele criteria waar de gemeente naar zou moeten kijken, voordat men met zo'n traject kan en gaat beginnen:

#### 5. Criteria waar een locatie voor flex-woningen i.r.t. de doelgroep moet voldoen

- Open, goed zichtbaar, niet weggestopt;
- Goed bereikbaar, nabij busverbinding, bushalte;
- Nabij voorzieningen;
- Goede integratiemogelijkheden in de buurt, bv. onderwijs, taal, bibliotheek, sport, werk, etc;
- Kleinschalig van aard, dus niet meer dan 10 of 12 per locatie;
- Veilig, locatieveilig;
- Volkshuisvestelijk geïntegreerd in Hattem;
- Ruimtelijk geïntegreerd in Hattem;
- Tijdelijk moet echt tijdelijk zijn en blijven; dus helder dat er daadwerkelijk binnen ca. 2 jaar een permanente woning beschikbaar komt en is;
- In de nabijheid van medische zorg;
- Een volwaardige Natuurvergunning;
- Volwaardige besluitvorming conform Bestemmingsplanwijziging en Omgevingsvergunning inclusief beroeps en bezwaarschrift mogelijkheden;
- Etc.

#### 6. Waarom zijn flex-woningen nodig?

Op de site van de gemeente lezen we dat er te weinig woningen en te weinig locaties zijn. Dan is het bestuurlijk toch het meest voor de hand liggend om juist dat proces, projectmatig aan te pakken en te versnellen? Er staat geschreven dat er veel jongeren en andere urgente woningzoekenden in Hattem zijn. Hoeveel urgent woningzoekenden staan er ingeschreven bij Triada? Hoelang moeten die wachten? Waarom is er geen Woonbeleid, Woonvisie gemaakt? Niet alleen door dit college niet, maar ook niet door het vorige en voor-vorige?

Iedereen moet goed en snel gehuisvest kunnen worden en dan direct in goede permanente woningen. In Rutte I is het ministerie van Vrom opgeheven, in Rutte II is door de Verhuurderheffing het werken in het belang van de volkshuisvesting welhaast de nek omgedraaid en onmogelijk gemaakt.

Het op een ordentelijke wijze behandelen van het vluchtelingenvraagstuk is door 'Den Haag' al jarenlang ver, ver onder de maat, met een onverantwoorde kabinetscrisis tot gevolg. De wooncrisis moet worden aangepakt er moeten snel veel permante woningen worden gebouwd, voor de

huisvesting van alle woningzoekenden. We moeten direct ophouden met het pleistertjes plakken en het doorschuiven van deze problematieken. Het draagvlak van 'de politiek' verkruid steeds meer.

Den Haag moet per direct, dus bij de formatie na de komende verkiezingen op de bovengenoemde punten met goed doortimmerde oplossingen komen. Totdat moment moeten gemeenten ophouden, om Den Haag 'te pleasen' met crisispolitiek van flex-woningen, tijdelijke woningen, containerwoningen of wat dies meer zij. Eerst duidelijke beleidskeuzes voor de gehele asielproblematiek en (daaraan gekoppeld), beleid/keuzes en oplossingen voor de woon/huisvestingscrisis. En na die beleidskeuzes met wetgeving de financiële ondersteuning voor de uitvoering van die keuzes.

Her en der lezen wij in de landelijke media: "geld, of soms extra geld nodig voor inburgering" en "Gemeenten beginnen te laat met inburgering", "ad-hoc miljoenen om statushouders aan het werk te helpen", "afspraken over huisvesting statushouders moeten onder de loep worden gehouden", "Leiden stoomt statushouder klaar voor baan in de zorg".

Maar ook: "Statushouders niet tevreden over flex-woninen", "Rijk raakt flex-woningen niet kwijt", "Nog veel geplande flex-woningen ongebouwd", "Flex-woningen lossen de problemen op de woningmarkt niet op, ze komen op termijn zelfs dubbel terug".

Kortom bergen problemen, onzekerheden en het permanent ontbreken van goed doordacht flankerend beleid, zoals integratie, werk, scholing, etc, voor het tijdelijk oplossen van de wooncrisis. Geen bestuurlijk, goed doortimmerde beleidskaders. Moeten we hier in Hattem, het net zo ad-hoc doen? Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

#### 7. Wat Volkshuisvestelijk en Ruimtelijk te doen in en voor Hattem?

Op de gemeente-site lezen we: *"In Hattem zijn veel nieuwe woningen nodig. Momenteel worden er op allerlei plekken woningen gebouwd of zijn er plannen om te bouwen. Maar voor sommige mensen is dit niet snel genoeg. Daarom willen we op korte termijn 55 tot 70 tijdelijke woningen of woonruimtes realiseren om de ergste druk van de woningmarkt te halen. Deze tijdelijke woningen zijn bedoeld voor verschillende doelgroepen, waaronder jongeren, vluchtelingen of mensen die met spoed woonruimte nodig hebben."*

Het zou beter zijn om meer in te zetten op permanente woningen voor de bovengenoemde doelgroepen. Hoewel, (wat aardig en verhuullend verpakt), gaat het natuurlijk om statushouders. En die moeten als elke Nederlander snel en goed aan huisvesting worden geholpen.

Door met name het beleid van de eerste twee kabinetten Rutte, zijn de woningcorporaties zodanig vrijwel 'de nek omgedraaid', dat er zeer onvoldoende sociale huurwoningen beschikbaar zijn. Triada, hier in Hattem, heeft niet meer de middelen om voortvarend te bouwen, en daarnaast heeft de gemeente onvoldoende betaalbare locaties aan Triada ter beschikking gesteld (dat geldt overigens in veel andere gemeente ook).

Als nu de bovengenoemde aantallen (55-70) tijdelijke flex-woningen (waarom overigens tijdelijk en hoe tijdelijk is tijdelijk en waarom niet meer of minder dan de genoemde aantallen?) moeten worden gerealiseerd voor statushouders dan zijn behalve de bij punt 3 van deze brief genoemde locatiecriteria, onzes inziens ook integratie, diversiteit, en geen getto/enclave situaties nodig. Dus spreiding van de flex-woningen over meerdere locaties is gewenst, evenals spreiding in de tijd om een goede verantwoorde overgang van deze mensen van naar permanente woningen te kunnen aanbieden.

Dat vluchtelingen goed en snel geholpen moeten worden dat snappen wij. Maar hoe zit het met de Hattemse jongeren en ouderen en andere Hattemse urgent woningzoekenden. Hoe lang moeten die ingeschreven staan bij Triada voordat zij aan de beurt komen? Ruim 2 jaar terug was de Huisvestingsverordening Hattem in de Raad aan de orde. Er werd toen ook een regionale urgentiecommissie ingesteld. Hoe staat het daarmee voor de Hattemse urgenten? En wat is hun taak, en resultaten in regionaal verband.

Dan zijn er verder nog de volkshuisvestelijk prestatieafspraken met Triada. Hoe gaat het daarmee?

Wij merken regelmatig dat leeggekomen woningen in onze Kampenbuurt worden uitgepand, worden verkocht. De voorraad sociale huurwoningen neemt daarmee iedere keer af. Juist deze woningen zouden uitstekend geschikt zijn om statushouders in te huisvesten. Een goede mogelijkheid voor de integratie van deze mensen.

Dan nog een laatste Volkshuisvestelijk punt. Minister de Jonge heeft gezegd/bepaald dat in elke gemeente tenminste 30% van de woningen, sociale huurwoningen moeten zijn, anders moet dat 'ingeaald' worden. Bij nieuwbouw moet ten minste twee-derde betaalbaar zijn, waaronder 30% sociale huur, onder de aftoppingsgrens. Een heldere doelstelling om een deel van de flex-woningen te integreren in de nieuwbouw in het Veen. Of dat dan de zgn. Brimos-locatie moet of kan zijn of een ander deel van het Veen, die keuze is aan het college. Dit is wel een locatie waar u als gemeente eenvoudig en effectief invulling kunt geven aan de nood tot (tijdelijke) passende huisvesting voor de genoemde doelgroepen.

Wat zeggen deskundigen over flex-woningen? Architect Sjoerd Soeters zegt in een interview in De Volkskrant, (<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/toparchitect-stopt-teleurgesteld-in-de-overheid-ik-heb-geen-werk-meer-voor-mijn-twaalf-medewerkers~b25c810d/>) o.a.

Citaat Soeters: " *'Het neerzetten van tijdelijke 'flexwoningen' is dat in ieder geval niet', zegt hij, met een klap op tafel. 'Dat zijn hondenhokjes, het gaat enkel om aantallen neerzetten, niet om kwaliteit. Het principe van de favela, de Zuid-Amerikaanse krottenwijk, maar dan overheidsgestuurd.'*

Moeten we vluchtelingen, onze vluchtelingen hierin en hieraan blootstellen?

#### 8. Ruimtelijke inpassing nieuwe woningen sociale huurwoningen en/of flex-woningen in Hattem

Om dat goed, goed doordacht vorm te kunnen geven is primair een Woonvisie, of anders gezegd 'visie op wonen' nodig. Daarnaast is een gedegen woonbehoefte onderzoek hard nodig en dan niet alleen voor Hattem. Maar substantieel mede gebaseerd op en ingebed in de woningvraag in 'de Kop van de Veluwe' en nog meer in 'De Verstedelijkingsstrategie Regio Zwolle'.

Bij de behandeling van het CHW Bestemmingsplan Buitengebied zijn er 2 moties aangenomen: CDA: *'er moet gekeken worden naar uitbreidingslocaties'* en D66: *'actualisering van het Ruimtelijk kader.'*

Deze moties zijn met grote meerderheid aangenomen. Het college dient wel uitvoering aan deze moties te geven. Wellicht geeft dit kansen voor het bieden van de gevraagde (flexibele) huisvesting. Gezegd is verder, dat de huidige Omgevingsvisie niet meer past op alle nieuwe volkshuisvestelijke uitdagingen en noodzakelijkheden van vandaag de dag en de nabije toekomst. Gewezen is dat de kaart met toevallig beschikbare locaties van een aantal jaren geleden niet thuishoort in een visie. Er moeten meer en andere locaties worden gezocht, afgewogen, gekozen en besloten worden.

Opmerkelijk is dat in een van de bijlagen van het Bestemmingsplan Buitengebied aan de noordzijde van Hattem een deel van Hattems grondgebied gearceerd is met: *'Verkenning Wonen in de polder'* Dus alles tezamen: een gedegen volkshuisvestelijke opgave is nodig en vervolgens een gedegen afweging en keuze waar woningen voor al die verschillende doelgroepen en inkomens categorieën kunnen worden gerealiseerd, en dat gespreid in de loop van de komende jaren. Maar wel met een visie en met een plan en geen kortetermijnpolitiek. Want kortetermijnpolitiek op het terrein van Wonen en Ruimtelijke Ordening is niets en leidt tot niets. Visie en durf is nodig. Dat lost wat op (o.a. permanente huisvesting voor statushouders) en krijgen we ook weer vertrouwen in de politiek.

#### 9. (On)mogelijkheden, kaders m.b.t. de natuurwaarden van de locatie De Watermulder

Deze locatie is net geen Natura 2000 gebied, maar het ligt er wel tegenaan. Dus is extra aandacht voor welke activiteit dan ook is noodzakelijk voor dit terrein.

Maar de locatie De Watermulder maakt wel onderdeel uit van het Gelder Natuur Netwerk (GNN) en dat betekent dat er weinig op deze locatie kan en mag. Wij verwijzen hierbij voor de helderheid naar de uitspraken die de VLMH aangaf bij de behandeling van het zonnepark op de voormalige vuilstort. In de Hattemer van 19 juli jl. zegt de VLMH: *'een project kan alleen in een Gelders Natuurnetwerk, die echt nergens anders kan'*. Nou wij zijn van mening dat een flex-woningen project op meerdere andere plaatsen in Hattem ook, zelfs beter kan. De natuurwaarden op en rond de Watermulder zijn

kwetsbaar en moeten goed worden beschermd. De VLMH zal dat zeker met ons eens zijn. Voor de openheid en transparantie zullen wij daarom deze brief in afschrift naar de VLMH sturen.

#### 10. Kort overzicht geschikte locaties

Allereerst een kort reactie op de lijst met suggestie die toegevoegd is bij het verslag van de inloopbijeenkomst. Daar staat bij de Watermulder te lezen: *'Dicht bij centrum, faciliteiten en fietspad'*. Daar klopt geen spaan van. Dat zijn om zo te zeggen, 'alternatieve feiten'.

Wij willen wel meedenken over de onzes inziens wel geschikte locaties. Niet één maar meerdere locaties zijn wenselijk, naar wij denken. Niet meer dan 10 á 12 woningen per locatie. En beperkt de eerste 'draft' tot voorlopig 24 flex-woningen. Als dat goed werkt, de mensen inburgeren en doorstromen naar definitieve huisvesting kan indien noodzakelijk, een jaar na gereedkomen van het eerste deel zo nodig een vervolg worden vorm gegeven.

Onze suggesties gaan slechts over locaties waar geen mensen direct, naast of tegenover wonen. Dat is pas wenselijk als de eerste en eventueel tweede deel goed werkt en de mensen integreren in de Hattemse samenleving. Alleen op die manier krijgt u draagvlak in de lokale samenleving. Het is niet zo moeilijk, maar luister naar onze inwoners.

Dan eventuele locaties. Als eerste denken wij aan het terrein direct achter de Saturn. Ruim, goed zichtbaar, goede ontsluiting mogelijk, goede mogelijkheid naar de bushalte bij 't Heem. Blijft een dingetje over. Ook dit terrein maakt onderdeel uit van het GNN....

Er wordt ook gesuggereerd een locatie aan het Vijzelpad. "Daar ligt een flik stuk bouwland waar mais op wordt verbouwd, voor de rest is het braakliggend".

Een locatie die vaak in de buurt naar voren komt is de omgeving van de nieuwe ijsbaan. Deze locatie is buiten het Bestemmingsplan Buitengebied gehouden. De ijsbaan wil graag vrijwilligers hebben voor activiteiten rond de ijsbaan. Mogelijk dus een win-win situatie. En een 'begin' van woningbouw op deze plek kan, in het kader van *'verkennen wonen in de polder'* een aanzet geven tot meer woningbouw, waar in Hattem een schreeuwend gebrek aan is.

Een wellicht betere locatie is een onderdeel van de nieuwbouwalocatie 't Veen. Daar worden veel woningen gebouwd, maar lang niet voor 2/3 betaalbaar en zeker ook niet 30% sociaal, onder de aftoppingsgrens. Of hiervoor het terrein van de gesloopte Brimos het meest voor de hand liggend is of een ander deel van 't Veen, weten wij niet. Overigens biedt deze locatie een goede mogelijkheid om in meerdere lagen te bouwen en zelfs niet 'tijdelijk' maar direct 'permanent'. Zo snijdt het mes aan meerdere kanten.

De beste locatie is onzes inziens het terrein van de gesloopte voormalige school de Noordgouw. En dan niet direct zeggen, 'die locatie is gereserveerd voor IKC2'. Dat lijkt ons niet wijs en verstandig. Wij weten, en u weet het nog beter, dat de verschillende schoolbesturen en/of leerkrachten en/of ouders niet naar deze locatie willen. Dus dit terrein 'politiek' openhouden is voor de vorm is 'prinzipienreiterei' en 'illusie denken'. Denk na over feiten en kansen. En wat het aardige is van flex-woningen. Mocht er t.z.t. over 6, 8, 10 jaar wel een IKC gewenst zijn op deze locatie dan verplaatsen we de flex-woningen toch naar een dan nieuwe locatie. Wellicht is er dan een ruimtelijk plan voor woningen in het gebied aan de noordzijde van Hattem. Verder voldoet deze locatie om meerdere redenen, zoals wij hierboven onder punt 3 al aangaven, aan de genoemde criteria, o.a.: open, goed bereikbaar, goede integratiemogelijkheden voor lezen, bibliotheek, sport, zwembad, huisartsenpost in de buurt, vlak bij bushalte, vlak bij de nieuwe Lidl, enz. Dus waar wil je het beter hebben? Daarnaast, wellicht slechts bijvangst. Er liggen in of in de nabijheid ongetwijfeld leidingen en riolering van de gesloopte Noordgouw, die mogelijk bruikbaar zijn.

## 11. Integratie van de statushouders

Huisvesting is één, maar integratie is twee. En 'één' biedt geen oplossing zinder 'twee'. We lezen veel problemen rond de inburgering van statushouders. Zoals: "Gemeenten beginnen nog vaak te laat met de inburgering en 'Proeven met startbanen in regionale 'verbinders' en "Pad inburgeren statushouders vol hobbels" en "Leiden stoomt statushouders klaar voor baan in de zorg' en "Miljoenen nodig om statushouder aan het werk te helpen" en 'Inburgeren statushouders vlakt af' en "Maatwerk nodig bij ondersteuning financiën inburgeraars" en "Statushouders moeten sneller de taal leren, een netwerk opbouwen en 'hun draai vinden in de maatschappij'"

Kortom, statushouder moeten goed en snel integreren. Heeft het College hier een kant klaar en uitgewerkt plan voor? Essentieel voor de statushouders, essentieel voor een goede integratie met een goed draagvlak onder de Hattemers. Hier liggen goede mogelijkheden in De Marke, bibliotheek, sport, cultuur, etc. Wel eerst uitzoeken, bepalen, vast stellen en vormgeven.

## 12. Samenvatting en conclusie

Het mag duidelijk zijn, onze buurt heeft het beste voor met de statushouders. Wij denken mee zoals hierboven is aangegeven. Ook de Hattemse spoedzoekers moeten niet vergeten worden. Het beste is om geen of althans zo weinig mogelijk tijdelijk mini-woninkjes neer te zetten. De statushouders moeten niet in een soort enclave in het bos of waar dan ook weggestopt worden. De natuurwaarden van het terrein van Watermulder moeten beschermd en onderhouden worden.

En, dat vergeten we haast bijna, statushouders, zijn mensen vaak van ver wegkomen. Juist die mensen moeten met extra zorg voor hun veiligheid gehuisvest worden. Deze mensen kunnen vaak niet zwemmen. Het is onzes inziens levensgevaarlijk om deze mensen direct naast het oude zwembad te huisvesten. Groot verdrinkingsgevaar. Dat risico moeten we niet willen lopen.

Als al het bovengenoemde al niet genoeg is willen wij toch reeds nu het volgende aangeven. Mocht het college toch flex-woningen op de locatie de Watermulder willen plaatsen dan zullen wij daar bij de Raad, bij de Provincie en zo nodig bij de Raad van State via een zienswijze bezwaar tegen aantekenen. Dat zal zowel betrekking hebben op de noodzakelijke Bestemmingsplan wijziging, Omgevingsvergunning, een eventueel Coördinatie-besluit en een eventuele Natuurvergunning. Indien toch, zullen meerdere buurtgenoten een Planschade procedure starten, en na 1 jan 2024 de Nadeelcompensatie conform de Omgevingswet.

De recentelijke brief van het college: "*Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te verzoeken de benodigde omgevingsvergunningen voor realisatie van tijdelijke huisvesting in Hattem aan te melden als Chw innovatieproject met het oog op het versterken van duurzame ruimtelijke en economische ontwikkeling van Hattem*", klink onzinnig en is gedram achter de ruggen van de Hattemers. Hoe kan je spreken over duurzame ruimtelijke ontwikkeling als het over tijdelijke huisvesting gaat? En hoe kan je spreken over duurzame economische ontwikkeling als je weet dat deze pre-fab woninkjes elders worden geproduceerd? En help onzes inziens niet mee om een goed draagvlak voor de huisvesting van statushouders in Hattem te verwerven.

Wat verder minstens zo belangrijk in deze is, dat de Spreidingswet niet door de 2<sup>e</sup> Kamer ia aangenomen, en dat zal in de demissionaire status van het huidige kabinet zeer waarschijnlijk ook niet gebeuren. En wat een toekomstig kabinet ermee zal doen, is niet te voorspellen en hangt in belangrijke mate af van de verkiezingsuitslag. Dus waarom nu hier in Hattem overdreven haast maken, het is beter om verantwoord haast te maken.

En het is daarbij noodzakelijk om te wachten, (helaas te wachten) op concreet, helder en langjarig beleid op Wonen en RO. En beide met juridische en financiële kaders en middelen voor de gemeenten. Het ene beleidsveld (vluchtelingen/statushouders) is nu eenmaal niet, echt niet, op te lossen zonder het andere beleidsveld (Wonen en RO). Zo niet dan wordt de 'illusiepolitiek' voortgezet...

Als collectief geven wij u bovengenoemde adviezen en standpunten in overweging. Voor het vervolg houden wij de ruimte open om zowel als collectief en/of als individuele personen ons verder te

verweren onder andere zo nodig met bezwaar en beroep ten aanzien van alle eventuele publiekrechtelijke besluiten samenhangend met dit dossier.

Als collectief van omwonenden wensen wij College en Raad een goed doordoorwrochte en afgewogen visie en keuzen voor Hattem over natuur, ruimtelijke ordening, volkshuisvesting en het huisvesten van alle doelgroepen in Hattem, zowel Hattemse urgenten, jong, gezin, oud en de ontheemde medemens.

**Mede namens omwonenden van De Watermulder,**

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

*n.b. omwille van de vakantieperiode zijn meerdere omwonenden niet in gelegenheid geweest om aan te geven of men deze brief mede onderschrijven, derhalve worden deze niet benoemd.*