

Verslag-CONCEPT-

Vergadering

Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen (BMW)

Aanwezig

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), mw. M. Beerepoot-Bakker (50PLUS), dhr. F.H.A. de Boer (Water & Natuur), mw. J.J.H. de Boer (BBB) (tot agendapunt 8), dhr. R. P.G. Bosma (dijkgraaf), mw. E. Braak-Van den Blink (BBB) (vanaf agendapunt 8), dhr. W.F.C. Cramer (VVD), L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. C.J. Dijck (BBB), mw. B.J. Glashouwer (CDA), mw. K. Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land■), dhr. H. Komproe (CDA), mw. E.A. Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) (voorzitter), dhr. F.T.S. van der Laan (PvdA), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), dhr. A. Lap (Fractie Arie Lap), mw. M.A. Leijen (PvdA ■), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. S.R.F. Ruiten (Ongebouwd ■), dhr. C.J.M. Schipper (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. T. Schuhmacher (Water & Natuur), mw. M.E. Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land), mw. J. Visser (PvdD), mw. A.A.M. Zuurbier-Oudhuis (BBB) (deels), mw. M. van der Zijde (PvdD)
(■) = hoogheemraad

Tevens aanwezig

dhr. P. Boelsma (bestuursadviseur), mw. R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

Afwezig

mw. S.G.C. Hak (VVD)

Kopie aan
CHI

Van
Peter Boelsma

Registratienummer
26.0305305

Datum vergadering
18 februari 2026
16:30 – 18:50 uur

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Koning-Bruijn (Boeren Burgers Waterbelang) opent de vergadering en heet alle aanwezigen, alsmede de kijkers naar de livestream van harte welkom. Mevrouw Hak (VVD) heeft zich afgemeld.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter constateert dat de agenda ongewijzigd kan worden vastgesteld. Gezien de volle agenda verzoekt de voorzitter de fracties hun bijdrage kort en bondig te houden.

Vertegenwoordigende rol

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136,
1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hhnk.nl
www.hhnk.nl

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter meldt dat er geen insprekers zijn.

Kaderstellende rol

4. Benoeming mevrouw E. Zuurbier-Oudhuis tot lid Auditcommissie (26.0157028)

De voorzitter meldt dat mevrouw Zuurbier-Oudhuis, die wegens het vertrek van de heer Bernd Kramer (BBB) uit de Auditcommissie wordt voorgedragen om deze opengevallen plek in te nemen, enigszins is verlaat. Omdat de benoeming een formaliteit betreft, vraagt de voorzitter of men ermee kan instemmen dat deze ook zonder haar aanwezigheid kan plaatsvinden.

Alle fracties gaan hiermee akkoord.

De Auditcommissie heeft -vervolgt de voorzitter- haar kandidatuur beoordeeld en geeft het woord aan de voorzitter van deze commissie voor een korte toelichting.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) zegt daarop dat mevrouw Zuurbier-Oudhuis welkom is in de Auditcommissie.

De voorzitter geeft aan dat de bevoegdheid van benoemingen van leden van de Auditcommissie berust bij het College van Hoofdingelanden. Dit College wordt voorgesteld om mevrouw Zuurbier-Oudhuis te benoemen tot lid van de Auditcommissie. Omdat er niet personen wordt gesproken, wordt de commissie voorgesteld het onderwerp als hamerstuk door te geleiden naar het CHI. De voorzitter constateert dat de commissie hier unaniem mee instemt.

Kaderstellende rol

5. Reactie op evaluatie Klankbordgroep MJP (25.1192773)

Voorliggend besluit:

1. *De inloopsprekuren bij de planning- en controldocumenten een week voorafgaand aan de commissiebehandeling digitaal te houden.*
2. *De categorieën op te nemen in alle bestuursvoorstellen met financiële gevolgen.*
3. *In het Meerjarenperspectief het verschil te duiden ten opzichte van de laatst vastgestelde begroting.*

De voorzitter zegt dat dit voorstel de resultante is van een zorgvuldig doorlopen proces waarbij het algemeen bestuur via deelname aan de Klankbordgroep intensief bij betrokken was.

Vandaar dat de commissie wordt voorgesteld deze reactie als hamerstuk door te geleiden naar het CHI.

- De heer Aerts (50PLUS) mist de afspraak om het inloopsprekuren minimaal één week voorafgaande aan de commissiebehandeling te houden.

De voorzitter zegt dat deze afspraak in het voorstel is opgenomen. Dat akkoord is.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) is van mening dat digitale spreekuren amper gelegenheid bieden voor discussie en overleg om te komen tot een goede vraagstelling en antwoorden. Er wordt nu besloten deze altijd digitaal te houden, maar de fractie kan zou het op prijs stellen dat als -bijvoorbeeld- drie leden van de commissie de voorkeur geven aan een fysieke bijeenkomst om onderwerpen diepgaander te kunnen bespreken, dit verzoek wordt ingewilligd.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) geeft aan dat de commissie voorgesteld heeft de inloopsprekuren fysiek te organiseren. Op basis van de ervaringen gedurende het afgelopen jaren met zowel digitale én fysieke inloopsprekuren geeft D&H de voorkeur aan digitale inloopsprekuren. Immers: tijdens fysieke inloopsprekuren was de opkomst vaak laag. Ook de ervaringen met de tafelgesprekken bleven achter bij de verwachtingen. De portefeuillehouder wijst daarbij op de mogelijkheid om tijdens het digitale spreekuur in gesprek te gaan met de andere aanwezigen: van deze mogelijkheid wordt nu amper gebruik gemaakt. Tot slot benadrukt de portefeuillehouder dat er al heel erg veel fysieke bijeenkomsten worden belegd (onder andere de themabijeenkomsten).

De voorzitter zou graag willen toezeggen dat indien er een dringend verzoek wordt voorgelegd voor een digitale én eventueel fysiek inloopsprekuren, dit gehonoreerd wordt.¹

- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) gaat akkoord met deze toezegging.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) vindt een toezegging iets te ver gaan. Hij wil een handreiking doen: indien er een dergelijke behoefte bestaat, kan die altijd worden gehonoreerd. Maar er worden al veel fysieke bijeenkomsten belegd. Veel woensdagavonden zijn daardoor bezet. Digitale inloopsprekuren staan veelal op dinsdagen op de rol. Maar hij beklemtoont dat de fysieke belasting voor alle deelnemers aanzienlijk groter is terwijl men bij digitale inloopsprekuren kan aansluiten en dat het percentage deelnemers aanzienlijk hoger is. Maar bij een nadrukkelijk verzoek of behoefte kan gekozen worden voor een fysieke bijeenkomst. Wat de Toekomstvisie 2050+ betreft worden overigens ook al dergelijke bijeenkomsten belegd. Er zijn diverse mogelijkheden om e.e.a. slim op te pakken.

De voorzitter vraagt mevrouw Van der Zijde of zij kan instemmen met deze handreiking in plaats van een toezegging.

- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend, maar schetst de ervaringen van haar fractie tijdens een recent digitaal inloopsprekuren. De ingediende vragen werden toen niet naar tevredenheid beantwoord. De PvdD vindt dat deze invulling alleen werkt als meerdere fracties vragen stellen en men daarover -desgewenst- met elkaar in gesprek gaat: 'Maar ik ben akkoord met deze min-of-meer toezegging'.

De voorzitter concludeert dat de commissie instemt dat het onderwerp als hamerstuk zal worden doorgestuurd naar het CHI.

6. Evaluatie Project Grondgebruik 25.1059476)

Voorliggend besluit:

1. *Kennis te nemen van de tussentijdse evaluatie project Grondgebruik.*
2. *De bestuurlijke aanbevelingen uit de evaluatie over te nemen.*

De voorzitter leidt de bespreking kort in. Het algemeen bestuur heeft op 16 december 2021² ingestemd met het bestuursvoorstel 'Versnelde aanpak gebruik eigendommen HHNK'. Dit project loopt van 2023 t/m 2028. Er was een tussentijdse evaluatie na drie jaar afgesproken. De beantwoording van gestelde technische vragen staat in iBabs.

¹ Alleen de portefeuillehouder kan toezeggingen doen.

² De datum klopt niet, de juiste datum is 16 februari 2022. Het voorstel voor het CHI op 4 maart 2026 is hierop aangepast.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat de pilot 'business case-achtig' is doorlopen. HHNK gebruikt zijn eigendommen: nodig om zijn functionaliteiten uit te voeren. Ondersteunend aan de functionaliteit houdt in, dat ongeregeld gebruik of niet duidelijke eigendommen een goede uitvoering van taken in de weg staan. Ongeregeld gebruik is bovendien aan de orde als het overheden betreft. HHNK is verplicht de eigendomssituatie goed uit te zoeken én te regelen. Dat kan tegenwoordig beter met de digitale hulpmiddelen. Vandaar deze pilot en aanpak. Maar de boodschap wordt veelal niet positief ontvangen bij de betrokkenen. Deze leidt tot onzekerheid, men verwijst naar het reeds jarenlange onderhoud of gebruik e.d.
Op basis van de pilot zijn de brieven aangepast, ook de toonzetting. Er wordt begeleiding geboden en de positie van betrokkenen wordt toegelicht. Diverse betrokkenen hebben hun recht gezocht en ook daarin biedt HHNK begeleiding. Het is duidelijk dat het project leidt tot vragen, maar HHNK stelt zich empathisch op. Maar voor de taakuitvoering van HHNK moet dit dossier op orde worden gebracht en worden de werkzaamheden gaandeweg een vast onderdeel van de bedrijfsvoering.
- De heer De Boer (Water & Natuur) vindt het een helder stuk, waarvoor complimenten. De fractie vraagt zich af hoe HHNK omgaat met strategische gronden (met taakbelang). Uit de evaluatie blijkt dat een lagere prioritering wordt gegeven aan gronden zonder direct taakbelang of zonder strategische positie. Vraag: kan de prioritering niet worden omgedraaid: dus geef prioriteit aan de gronden die van belang zijn voor het taakbelang van HHNK? Het komt nu over alsof een deel van de dossiers in de la worden gelegd en later wordt bepaald wat daarmee te doen. Zie ook de uitspraak van de Hoge Raad uit 2024. W&N adviseert om eerst te kijken naar de strategische gronden met taakbelang en ruimtelijke kwaliteiten.
- De heer Van der Laan (PvdA) is het eens met de portefeuillehouder: het project moet worden doorgezet hetgeen onvermijdelijk leidt tot negatieve reacties die de organisatie zo helder en vriendelijk mogelijk probeert te adresseren. Zie ook de aangepaste tekst van de brief.
De fractie hecht aan een heldere prioriteitstelling, met als Water & Natuur. Zodat mensen zich niet zien als 'een slachtoffer in de postcodeloterij'. Duidelijke uitleg is essentieel. De fractie vindt het belangrijk dat gebieden worden aangepakt waar HHNK aan het werk gaat c.q. is. Idem dito voor wat betreft de grotere projecten.
Er zijn 33.500 locaties geïnvesteerd waarvan er jaarlijks 1.500 zullen worden afgehandeld. Dat betekent dat deze klus nog 22 jaar zal vergen.
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vindt het noodzakelijk dat HHNK deze zaken op orde brengt en helderheid verschaft over de eigendomsposities. Die duidelijk moeten zijn op kantoor maar ook bij de buitendienst. Er moet vanaf worden voorkomen dat HHNK-grond oneigenlijk wordt gebruikt om te voorkomen dat er op een later moment discussies ontstaan. Veel dossiers zijn onderzocht waarvan circa 10% nader moeten worden bekeken. De fractie vindt dat de energie vooral moet worden gestoken in kansrijke dossiers. De buitendienst is het beste op de hoogte van deze mogelijkheden.
- De heer Schipper (Boeren Burgers Waterbelang) vindt het eveneens belangrijk dat er duidelijkheid komt over het eigendom van gronden. Hij roept HHNK op zorgvuldigheid te blijven betrachten. Wat de fractie betreft kan het onderwerp als hamerstuk worden gegendeerd voor het CHI.
- Mevrouw Van der Zijde (Partij voor de Dieren) bestempelt het als een lang en ingewikkeld project. De fractie stelde de vraag hoe het CHI grip op dit project kan houden, gelet op de tijdsduur (22 jaar) en ook de komende jaren. Uit de beantwoording van gestelde

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

technische vragen kan de fractie niet opmaken dat er per jaar een projectplan wordt gemaakt (met wat er gaat gebeuren en de kosten daarvan) dat ter vaststelling aan het CHI wordt voorgelegd. Met tussentijdse rapportages en een verantwoording per einde jaar. Mede om ook van te leren. Vandaar het verzoek om deze wensen in te willigen en via een projectplan onder andere inzicht te geven in wat HHNK de komende periode wil bereiken.

- De heer Cramer (VVD) begrijpt dat de prioriteit voor gronden op eigen gebruik mede strategisch is ingegeven. Immers: als HHNK deze nodig heeft, dient daar op de juiste manier mee worden omgegaan. Maar de VVD roept HHNK op niet overdreven voorzichtig de potentiële noodzaak van eigen gebruik te bepalen. Ook wijst de VVD op gronden die evident niet in het bezit van HHNK zouden moeten zijn omdat het waterschap deze niet nodig heeft. Deze gronden kunnen -veronderstelt de fractie- een aanzienlijke economische waarde vertegenwoordigen maar dat kan niet worden getoetst. De VVD betreurt het als deze niet snel worden beoordeeld, mede in het licht van de door W&N aangehaalde prioritering. Een snelle verzilvering van deze mogelijke waarde is in het belang van de belastingbetalers én het waterschap.
- De heer De Boer (Water & Natuur) interrumpeert. Pleit de VVD voor meer tempo, voor het oppakken van meer dossiers of pleit de VVD voor meer temporiseren?
- De heer Cramer (VVD) adviseert om na te gaan of versnelling mogelijk is voor wat betreft die gronden die HHNK aantoonbaar niet nodig zijn. Inkomsten daaruit kan het waterschap goed gebruiken.
- De heer De Boer (Water & Natuur) veronderstelt dat de VVD de burgers niet op kosten wil jagen. Maar afgaande op de inbreng van de heer Cramer lijkt het erop dat de fractie nog meer burgers, nog sneller, op kosten moeten worden gejaagd, mogelijk mede met het oog op de verjaring. Maar W&N vindt dat prioritering voorrang dient te krijgen: 'Het moet toch niet zo zijn dat wij nou ineens de partij zijn die de burgers niet op kosten wil jagen. Dat is normaal andersom'. Dus de vraag: wat gebeurt er bij de VVD op dit moment?
- De heer Cramer (VVD) zegt dat -als men de aankoop van onroerend goed als kosten beschouwt- W&N gelijk zou hebben. Maar de VVD ziet dit anders: een burger die in staat wordt gesteld een stuk grond (dat hij eigenlijk al gebruikte) in eigendom te verwerven, wordt niet op kosten gejaagd. Maar krijgt de mogelijkheid het eigendom te verwerven. Het zijn twee verschillende zaken en de VVD veronderstelt dat dit verschil voor de 'linkse partijen' soms wat ingewikkeld is.
- De heer De Boer (Water & Natuur) zegt dat hij zelf geen eigen grond bezit: 'Dus voor mij is het heel makkelijk praten'. Hij verwijst naar de serieuze component in de evaluatie: mensen zijn niet blij als de overheid aanklopt met de boodschap: deze grond is van ons, maar u mag die wel kopen. Hij veronderstelt dat de achterban van W&N een dergelijke situatie minder positief zal wegen dan de achterban van de VVD. Maar dit terzijde: betrokkenen zullen hoe dan ook moeten betalen dan wel de grond moeten teruggeven. Er kunnen zich situaties voordoen die gaan knellen. Hoe denkt de VVD die dan te adresseren?
- De heer Cramer (VVD) zegt dat als HHNK gronden bezit die het waterschap echt niet nodig heeft, ...

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Mevrouw Glashouwer (CDA) interrumpeert, niet over de gewisselde discussie maar het proces. Zij zou graag zien dat alle fracties eerst hun standpunten kunnen inbrengen en dat het debat aansluitend plaatsvindt.

De voorzitter stelt het CDA gerust: die kans wordt zeker geboden. Zij wilde de VVD en W&N ruimte geven voor de interrupties.

- De heer Cramer (VVD) betreurt het dat hij halverwege een zin werd geïnterrupteerd. Hij zegt dat hij het gesprek met de heer De Boer op een ander moment zeker nog verder zal voeren.
- De heer Rooker (Ongebouwd) zegt dat HHNK expliciet streeft naar een duidelijke situatie (eerste doel) voor nu én later. Afgaande op het stuk, lijkt het waterschap daarin ook redelijk goed te gaan slagen. De VVD wees daarnaast ook nog op de financiële component.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat haar fractie het project steunt alsmede het voortzetten van de ingeslagen weg. Bij voorkeur in een hoger tempo. De fractie vindt het wenselijk om te blijven evalueren en prioriteren. De feedback van burgers en bedrijven is leerzaam.
De fractie heeft de tekstblokken in de bijlage gewogen aan de hand van het coalitieakkoord waarin staat: *'11.1 Communicatie. Wij zorgen in de communicatie met onze inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en medeoverheden, voor een vriendelijke, duidelijke en begrijpelijke toon. Bij conflicten is de dialoog onze inzet, vanuit een open en constructieve houding'*.
De tekstblokken zijn voor de fractie weliswaar begrijpelijk, maar acht het wel denkbaar dat de toon van de laatste brief de burgers juist afschrikt, waarbij GW&L ook verwijst naar het formele taalgebruik dat niet voldoet aan de criteria voor taalniveau B1. Vandaar het advies er nog eens kritisch naar te kijken en om eens te kijken naar de wijze waarop andere branches moeilijke boodschappen communiceren: 'Het is de toon die de muziek maakt en een verkeerde toon kan het verschil maken tussen minder positieve communicatie in de media en wat positievere'.
De verkoop valt tegen: er wordt meer gehoord. Is nog nagedacht of koop kan worden gestimuleerd of zijn andere belemmerende factoren bekeken die koop in de weg kunnen staan?
- Mevrouw De Boer (BBB) zegt dat in 2021 is besloten om beter te gaan kijken naar de perceelgrenzen. In 2018 is er al een pilot uitgevoerd. De portefeuillehouder verwees in de toelichting naar de betere technieken. Maar was deze exercitie het vóór 2018 dan niet mogelijk? Het lijkt erop dat deze wat laat wordt ingezet. De BBB verwijst ook naar de verjaring van bepaalde dossiers wat erop kan wijzen dat er hiervoor te lang geen aandacht is geweest. Het is op zich niet vreemd dat een eigenaar van grote stukken land niet exact weet wat er op elke m2 gebeurt. Maar in de tekst staat dat HHNK als overheid een zorgplicht heeft voor diens eigendommen. Dit lijkt niet helemaal overeen te komen met reacties van sommige bewoners die de media hebben opgezocht. Zij gaven aan niet te weten dat de grond eigendom was van HHNK mede omdat het waterschap al geruime tijd zijn gezicht niet liet zien en er ook geen onderhoud werd gepleegd (aan de grond en/of het aangrenzende water). Dus wordt er bij het nakijken van de grenzen van de percelen ook gekeken naar achterstallig onderhoud?
En aansluitend op de Fractie Arie Lap: is de buitendienst ook op de hoogte van de grenzen? Zodat deze medewerkers bij onderhoud kunnen waarnemen of iemand ergens een tuinhekje heeft verzet.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Aansluitend op GW&L: de brieven die eerst werden gestuurd, werden niet al te goed beoordeeld. Maar de na de evaluatie gestuurde brieven moeten ook voor iemand met een mavodiploma met een mooi cijfer voor Nederlands meermaals worden gelezen. Vandaar dat de BBB vraagt na te gaan of de gehanteerde taal niet verder kan worden vereenvoudigd.

Het staat buiten kijf dat het project moet doorgaan. Is een versnelling haalbaar door het gebruik van kunstmatige intelligentie en doorontwikkeling van technieken? Of zullen er jaarlijks niet meer dan het genoemde aantal dossiers kunnen worden afgewikkeld? De BBB vindt het noodzakelijk dat er duidelijkheid komt zodat in de toekomst niet nog meer gevallen ontstaan in de 22 jaar die de uitvoering zal vergen. Een periode waarin mensen immers nog heel simpel een tuinhekje zouden kunnen verplaatsen.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) zegt dat het CDA nog vanuit een andere invalshoek het dossier bekijkt. De fractie is content dat het project is opgepakt hoewel het de nodige stof heeft doen opwaaien. Maar vanuit waterveiligheid is het erg belangrijk. HHNK moet -aldus het CDA- weten wat zijn grondbezit is. Blijkbaar is dat niet optimaal het geval vandaar dat de fractie vindt dat het dossier op orde moet worden gebracht. Pas daarna kan worden bepaald wat ermee te doen. Zolang HHNK geen zicht heeft op het eigen bezit en dat ook in de boeken kan verantwoorden, zal er sprake zijn van rechtsongelijkheid tussen burgers. Diegenen die hun tuinhekje niet hebben verplaatst, diegenen die zich grond al dan niet bewust wél hebben 'toegeëigend'. Het gaat dus over rechtsgelijkheid en een dossier dat (nog) niet op orde is. Ongeacht de route, zal het dossier op orde moeten komen. Prioritering zal op basis van meerdere criteria kunnen worden bepaald (die argumenten kunnen gezamenlijk worden bepaald) maar een afnemende meeropbrengst is onvermijdelijk. Immers: de kansrijke situaties zullen als eerste worden opgepakt en afgewikkeld. Vervolgens doemt een vergelijking met het 'wegendossier' op: de laatste dossiers zijn erg ingewikkeld. Het CDA vindt dat er niet kan worden gestopt als deze laatste dossiers in beeld komen. Dat is niet rechtmatig en leidt tevens tot rechtsongelijkheid. Het is dus -stelt het CDA- een structurele taak die structurele capaciteit zal vergen. Ook nadat dit dossier is afgerond, zal er sprake zijn van reguliere bedrijfsvoering om de dossiers op orde te houden. De factor verjaring speelt ook nog een rol. Vragen: Het CDA vindt de kosten-batenanalyse niet relevant. HHNK moet zich als overheidsinstantie aan de wet houden. En zich houden aan rechtsgelijkheid en rechtmatigheid. Gezien het primaire proces van HHNK kan er ook vanuit de optiek van waterveiligheid naar het dossier worden gekeken, hetgeen weer leidt tot prioritering maar stoppen is echt geen optie. Het CDA vindt het ingewikkeld om te kijken naar een financiële paragraaf met het oog op een bepaalde mate van kostendekkendheid. Immers: de overheid heeft een andere positie van het bedrijfsleven en HHNK moet gewoon de wettelijke taak uitvoeren. Wat is de visie van de portefeuillehouder? En kan hij aangeven hoe het waterschap de structurele inbedding in de organisatie ziet (met de nodige fte). Na afronding zal er aansluitend reguliere capaciteit nodig blijven. Vraag: vergt het dossier veel meer extra juridische capaciteit op dit moment en zal die behoefte gaandeweg dalen? En: inwoners vinden de brief 'nog niet zo heel lekker lezen', is het CDA gebleken.
- De heer Aerts (50PLUS) steunt het project. Voor de fractie vormt de communicatie het knelpunt. Hij begrijpt dat brieven e.d. de toets der juridische kritieke moeten kunnen doorstaan, maar de gebezigde taal moet wel aansluiten bij het gemiddelde niveau van de ingelanden die HHNK wil bereiken. Vandaar de oproep deze brieven nogmaals daarop na te lopen.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) dankt voor de brede ondersteuning voor de gekozen aanpak van het project en continuering daarvan.
De brief waarnaar wordt verwezen is niet de eerste brief die is verzonden maar de juridische brief die gestuurd wordt als het proces loopt en waarin HHNK probeert de rechten van betrokkenen toe te lichten en waarin aandacht wordt besteed aan de hulpvraag. De portefeuillehouder vindt dat voor een compleet beeld men ook de eerste brief moet kunnen inzien. Hij weet niet of deze op taalniveau B1 is opgesteld, maar deze is wel aanzienlijk toegankelijker. Hij zal deze alsnog rondsturen.
HHNK neemt op een gegeven moment een positie in. Sommige bewoners schakelen op enig moment een gemachtigde in maar HHNK vindt dat desondanks de betrokken bewoners rechtstreeks informatie van het waterschap moeten ontvangen.
In de stukken is aangegeven dat HHNK werkt aan prioritering om de voor HHNK belangrijkste dossiers te selecteren: daarvoor wil de portefeuillehouder een stuurgroep instellen.
Los van deze lopende discussie heeft het waterschap de afgelopen jaren al grond en opstallen verkocht die daarvoor in aanmerking kwamen. Dit na instemming van het CHI. Los van dit project wordt inmiddels geconstateerd -hetgeen ook door Unie van Waterschappen is gesignaleerd- dat de druk op de grondmarkt dermate is, dat in toenemende mate zorgvuldig moet worden afgewogen welke gebieden al dan niet in eigendom moeten blijven. Zonder eigen gebied, heeft het waterschap amper inbreng bij de gebiedsprocessen. Dit fenomeen (het strategisch grondbezit) zal het waterschap de komende jaren breder gaan onderzoeken en aan het CHI voorleggen.
Prioritering: het klopt dat het hele project inderdaad theoretisch nog 22 jaar in beslag zal nemen. Maar de portefeuillehouder verwacht dat gaandeweg, nadat de 'kreten uit de pap' zijn gehaald, het meer-en-meer overgaat in een structurele taak. Uiteraard komen er ook steeds nieuwe dossiers bij. Er zijn momenteel 7 fte ingericht voor dit dossier en dat aantal zal voorlopig worden gehandhaafd.
AI: de portefeuillehouder stelt dat persoonlijk contact zowel onvermijdelijk als wenselijk is. Veelal verlopen de contacten goed, maar soms worden de medewerkers geconfronteerd met negatieve reacties. En die zijn belastend voor hen.
HHNK werkt goed samen met de buitendienst en het waterschap heeft zich op zijn eigendom men en grondgebruik. Digitale mogelijkheden voor verbeteringen worden waar mogelijk ingezet. Ook diverse taakafdelingen worden betrokken bij het project.
De werkzaamheden zullen als voorheen worden gecontinueerd. De portefeuillehouder acht een beschrijving van de werkwijze e.d. dan ook niet nodig. Indien zich afwijkingen voordoen ten opzichte van het verleden, zal dat in de P&C-documenten worden aangegeven. Ook omdat de werkzaamheden een structureel karakter krijgen. Om voor elk jaar een apart projectplan te schrijven, acht de portefeuillehouder teveel van het goede. Maar indien zich grote afwijkingen voordoen, zullen die aan het CHI worden gemeld.
Door aanhoudende digitale innovaties, krijgt het waterschap vanaf 2016 de situatie steeds beter in beeld en kan samen met het Kadaster overgaan tot actie.
Rechtmatigheid: zowel het waterschap als de gemeenten spannen zich in om grondsituaties in beeld te brengen met identieke gevolgen (emoties e.d.).
Met de gehanteerde aanpak voldoet HHNK -aldus de portefeuillehouder- aan de rechtmatigheidseisen. Het waterschap probeert juist door dit project de rechtsongelijkheid tegen te gaan/te voorkomen. HHNK is zich ervan bewust dat er rechtsongelijkheid bestaat: het is een verkeerd beeld dat 'iedereen maar wat doet met gronden van HHNK'. Veelal gebeurt dit onbewust. Mede omdat situaties zo zijn gegroeid en al jaren voortbestaan. In een beperkt aantal gevallen zal bewust grond van het waterschap in gebruik zijn genomen.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De portefeuillehouder vindt het terecht dat er een financiële component aan is verbonden, mede in het kader van doelmatigheid. Dat inkomsten het project financieren is dan ook een goed uitgangspunt.

Achterstallig onderhoud: situaties ontstaan in de loop der jaren. Tot dusverre was de overheid vrijwel gevrijwaard door jurisprudentie en kwam de overheid nauwelijks in beeld. Inmiddels is Hoger Beroep aangetekend. Maar het wordt moeilijker om je recht te halen, aldus de portefeuillehouder, en het DB vindt het zorgelijk als er inderdaad verjaring zou worden toegewezen aan dijken die vallen onder het Programma verbetering boezemkades (VBK) of moeten worden versterkt. Overigens verwacht HHNK niet dat dit echt staat te gebeuren. Het betreft veelal stukjes grond die zijn aangegroeid of zijn verkaveld. HHNK ziet het Hoger Beroep met vertrouwen tegemoet.

HHNK heeft de afgelopen jaren specifiek ingezet op uitbreiding van de juridische capaciteit voor meerdere projecten. Hiervoor is ook een clusterhoofd aangetrokken.

Tweede termijn

- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) zegt dat zij uit de voorliggende stukken amper kon opmaken wat HHNK de komende drie jaar echt gaat doen (2026-2028), wat de kosten zijn, welke opbrengsten men verwacht en wanneer het waterschap tevreden is. Het is goed als dit in de P&C-cyclus wordt aangegeven, maar streefcijfers op basis waarvan het algemeen bestuur een oordeel kan vellen zijn dan wel nodig. De PvdD kan ermee instemmen als deze verantwoording in de reguliere planning wordt verankerd. Voor de fractie is het belangrijk dat inzicht wordt gegeven in hoe het project verloopt, of dat volgens plan gaat dan wel of bijstellingen nodig zijn.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) sluit zich aan bij de oproep van de PvdD om het project te kunnen volgen dat gaandeweg zal worden opgenomen in de reguliere bedrijfsvoering. De fractie onderkent dat HHNK de dossiers niet alleen op orde moet krijgen, maar dat de instroom ook in de hand moet worden gehouden. GW&L kijkt uit naar de eerste brief maar herhaalt haar oproep om elders te rade te gaan waar het de wijze van communiceren in het geval van een lastige boodschap betreft in die gevallen waarin standpunten van overheidsinstantie en burgers/ 'de tegenpartij' niet overeen blijken te komen. Mevrouw Sluis stelt dat het zo nu en dan klankborden bij een panel of de boodschap is begrepen aantoonbaar nuttig is gebleken. Voorts adviseert zij de brieven te beginnen met de conclusie. Vandaar de oproep e.e.a. te bespreken met de communicatieadviseurs van HHNK. Omdat medewerkers inderdaad negatieve ervaringen kunnen opdoen, adviseert de fractie om hen te trainen en weerbaar te maken zodat zij agressieve/onaangename situaties het hoofd kunnen bieden. Ook Waterplatform Groen, Water & Land wil graag aan de hand van normen worden geïnformeerd over de voortgang van het project en wenst de medewerkers veel succes.
- Ook mevrouw De Boer (BBB) haakt in op de brief: hoe vriendelijk ook, deze blijft ingewikkeld. Waar het kunstmatige intelligentie betreft zegt de BBB dat niet bedoeld werd AI in te zetten in de contacten met burgers. In het stuk wordt evenwel verwezen naar een aantal *mogelijke* locaties. Is het denkbaar dat met voortschrijdend inzicht deze het predicaat *zekere* locaties kan worden toebedeeld? Locaties die niet hoeven te worden gecontroleerd hetgeen het nodige werk zal uitsparen.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) is benieuwd hoe de accountant de bezittingen waardeert. Te weten het groen dossier. Als nu al duidelijk is dat de exercitie 22 jaar gaat vergen (theoretisch) zal hieraan extra aandacht moeten worden besteed bij de jaarrekening en de controle daarop.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) verwijst naar paragraaf 1.5.3. waarin aantallen zijn opgenomen. De normeringen voor komend jaar. Hij verwacht dat deze in de P&C-cyclus zullen terugkomen waar men dan de voortgang kan volgen en het algemeen bestuur vragen over kan stellen. Hij acht dit zelf afdoende. De portefeuillehouder dankt GW&L voor de suggestie maar stelt dat HHNK de werkwijze van andere waterschappen al heeft bestudeerd. Ook hij vindt communicatie zeer belangrijk en neemt de suggestie mee. Mochten er nog vragen ontstaan naar aanleiding van de brief, verneemt hij die graag.
- Mevrouw Sluis (Waterplatform Groen, Water & Land) meldt dat de overdracht in haar eigen woonplaats tot volle tevredenheid is afgewikkeld.

De voorzitter dankt haar voor deze positieve boodschap.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) sluit zich daarbij aan en dankt de BBB voor de aanvulling met betrekking tot kunstmatige intelligentie en de waardevolle suggestie inzake de mogelijke c.q. zekere locaties. Hij veronderstelt dat AI zeker een rol zal gaan spelen. HHNK neemt de medewerkers in bescherming indien daartoe aanleiding is. Het waterschap beschikt over een veiligheidsprotocol, huisbezoeken worden standaard door twee medewerkers afgelegd en men beschikt over een noodknop. De medewerkers die zich bezig houden met dit project worden waar mogelijk ook ingezet voor andere taken in het grondossier.

De voorzitter concludeert dat de commissie ermee instemt dat het agendapunt als hamerstuk wordt geagendeerd in het CHI.

Ter bespreking

7. Legesverordening HHNK 2026 (25.1189984)

De voorzitter zegt dat er geen technische vragen over deze zeer technische Legesverordening zijn ontvangen. De materie is dermate complex dat vragen mogelijk niet stante pede kunnen worden beantwoord. Vandaar dat men alsnog schriftelijke vragen kan indienen.

Op grond van de Waterschapswet én de Omgevingswet heft HHNK leges voor de verstrekte diensten en het in behandeling nemen van aanvragen voor vergunningen en ontheffingen. Dit thema is meermaals in het bestuur aan de orde geweest, met name waar het kosten en baten betreft. De leges worden bij burgers, bedrijven en instellingen in rekening gebracht.

De regels en tarieven voor heffen en innen van de leges staan in de Legesverordening. Op 1 oktober 2025 is dit onderwerp al uitgebreid behandeld in de commissie BMW. Naar aanleiding daarvan is een nieuwe Legesverordening opgesteld.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) stelt dat 1 oktober een vrij eenduidig signaal werd afgegeven door de commissie dat is meegenomen in het voorstel. In oktober kwam een voorkeurscenario voor legeskosten (40-60-80) aan de orde en specifieke gevallen en ook dat is uitgewerkt.
- De heer Aerts (50PLUS) constateert dat het op 1 oktober besprokene inderdaad is uitgewerkt in deze Legesverordening. Er werd toen ook gesproken over een trapsgewijze verhoging. De fractie verwijst naar de tabel op pagina 4 van het voorstel (begroting en realisatie). Vanaf 2026-2027-2028 staat er een vast bedrag (€ 400k). Trapsgewijsheid is hier niet terug te vinden. Iets hoger staat: *'In het MJP 2026-2030 is geen rekening*

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

gehouden met de verhoging van de leges. Door hogere legesopbrengsten wordt het deel van de kosten dat door de waterschapsbelasting wordt gedekt lager'.

Mogelijk is dit de verklaring waarom de trapsgewijsheid nog niet te zien is. Graag een toelichting.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) vindt de uitwerking in lijn met het besprokene maar het CDA heeft nog een aantal kanttekeningen. De fractie weet niet meer of HHNK al een benchmark heeft uitgevoerd ter vergelijking met andere waterschappen en wat die heeft opgeleverd. 1 april 2026 wordt als invoeringsdatum genoemd: normaliter worden kalenderjaren gehanteerd. Hoe wordt deze 1 april in de boeken verwerkt (de calculaties van de meeropbrengsten)? Is het niet raadzamer om over te stappen op een boekjaar en dat ook in een flyer op te nemen?
'Het minimum aanslagbedrag van € 5,00 is uit de verordening gehaald. Dergelijke lage legesaanslagen blijken al jaren niet meer te worden opgelegd. Het stellen van een ondergrens is daarom niet meer nodig': mevrouw Glashouwer vindt dit opvallend en vraagt zich af of medewerkers zelf wel moeten kunnen bepalen dat een bedrag te laag of toch net voldoende de moeite waard lijkt te zijn. Is het niet beter om een ondergrens te bepalen die als handvat kan dienen voor de behandelend ambtenaren? Het CDA begrijpt de afweging tussen behandelingskosten en opbrengsten, maar vindt dat helderheid noodzakelijk is.
- Mevrouw Dijck (BBB) signaleert een forse stijging van bepaalde tarieven en dringt dan ook aan op monitoring. Wanneer kan de commissie inzicht krijgen in de effecten op het aantal vragen en de naleving zodat kan worden bepaald of een volgende stap verantwoord is?
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) is blij met deze herziene Legesverordening waarop de fractie al tijden had aangedrongen omdat de tarieven echt veel te laag waren. De fractie heeft begrip voor deze verhoging van 30 naar 80% in twee stappen en dat de Legesverordening in 2027 wordt voorbereid om de kostendekkendheid in 2028 te verhogen naar 80%.
Maar nergens staat wat HHNK gaat doen in het MJP 2027-2031 voor het jaar 2027. Waarom ontbreken die gegevens?
- De heer Rooker (Ongebouwd) stelt dat de uitwerking niet geheel lijkt aan te sluiten bij de bedoelde uitkomsten. Hij verwijst naar tariefstijgingen tot aan 1000%. Vinden de overige fracties dit eigenlijk wel acceptabel? Hoe zal die stijging vallen? En waardoor is deze stijging ontstaan? Niet doordat in eerste instantie wordt verhoogd naar 60% maar vooral omdat de 30% vanaf 2010 in de verste verre niet is gehanteerd door het waterschap. In voorbeelden van de oude situaties, worden bedragen van € 181 genoemd. In de nieuwe situatie € 2.050, zijnde 60%. Op basis daarvan kan men berekenen waarop 100% (de werkelijke kosten) uitkomt. In dat geval is die 30% € 1.000. Er wordt € 180 berekend. De fractie heeft er moeite mee dat € 180 nu stijgt naar € 2.050 (dat € 1.000 had moeten zijn) en dat er aansluitend in het volgende jaar nog een stijging volgt naar 80%. Hij vindt deze stijging uitermate snel. Wat vinden andere fracties hiervan? Ongebouwd vindt het opgenomen vergunningstarief voor drainage ook verbazingwekkend: voorheen was daarvan geen sprake dus is het een nieuw vergunningstarief.
'Drainage (actief, peilgestuurd)': wat wordt bedoeld met actief, peilgestuurd? Als het het aanleggen van onderwater-drainage in het veenweidegebied zou betreffen (dat gestimuleerd zou moeten worden) acht de fractie een vergunning van € 1.500 niet bepaald een stimulans. De fractie vindt dan ook dat deze vergunning moet worden

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

geschrapd. Voor de onttrekking van grondwater is een jaarlijks tarief opgenomen. Vraag: is HHNK eigenaar van het grondwater?

- De heer Cramer (VVD) is voorstander van deze Legesverordening. Het CHI heeft immers bewust ingestemd met een verhoging van 30 naar 60% met tevens de intentie om zo snel mogelijk een stijging naar 80% door te voeren. Ook dat is op zich merkwaardig, want deze kostendekking van 80% houdt in dat de algemene belastingen het verschil tussen 100-80% moeten compenseren. De VVD vindt het dan ook oneerlijk dat diegenen die geen vergunning hoeven aan te vragen, zodoende moeten meebetalen aan de lagere tarieven voor diegenen die wél een vergunning nodig hebben.
Het zij zo dat sommige legeskosten hierdoor sneller moeten stijgen: soms kan men de pijn beter in één keer nemen dan steeds maar weer rekening te blijven houden met diegenen die worden geconfronteerd met fikse stijgingen. Deze onbehoorlijke stijgingen zijn immers een gevolg van de voorheen veel te lage tarieven. Men heeft in het verleden ten koste van de algemene belastingbetaler geprofiteerd van een voordeel dat nu komt te vervallen.
Dit moet voor 2026 een eenmalige bate zijn. Deze is niet begroot en zal dan ook in 2026 als bijzonder bate worden geboekt als deze per april ingaat. Wat de VVD verstandig vindt. De fractie gaat ervan uit dat hiermee in het MJP 2027 rekening wordt gehouden met deze heffing en er dus een matiging kan plaatsvinden van de stijging van de algemene waterschapslasten.
- Mevrouw Van der Zijde (PvdD) vindt het een goed voorstel. In de praktijk kunnen zich situaties voordoen die aanleiding kunnen zijn voor nadere bijstelling.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) zegt dat aan alles wat kaderstellend wordt behandeld, een besluit aan ten grondslag ligt. Dat is weliswaar in het voorstel verwerkt maar er is een apart voorstel geformuleerd zoals te doen gebruikelijk bij het agendapunt.
In oktober 2025 heeft Boeren Burgers Waterbelang aangedrongen op een gematigde stijging van de leges. Het is goed dat werkzaamheden kostendekkend worden, maar men dient dan wel te bepalen wat valt onder de noemer kostendekkendheid (wat wordt toegerekend, hoe zit het met het aantal uren van de ambtenaren en andere bijkomende zaken). Voor de fractie is e.e.a. arbitrair en discutabel.
De fractie is blij dat er gekozen is voor twee stappen en kan instemmen met het voorstel. Nadere regels: *'Artikel 10 – Nadere regels. Deze bepaling is in de verordening opgenomen om kenbaar te maken dat er in de praktijk, naast de in de verordening geregelde onderwerpen, nog andere onderwerpen voor de heffing en invordering van belang kunnen zijn. Op grond van artikel 123, vierde lid, Waterschapswet kunnen deze onderwerpen geregeld worden bij besluit van het dagelijks bestuur'*. De heer Van Schoorl vindt het een mooie zin maar vraagt zich af, wat ermee wordt bedoeld. Wordt er dan een weging gemaakt van de complexiteit van de aanvraag of een inschatting van nog meer uren van de organisatie? Het DB moet erover besluiten. Graag nadere uitleg.
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) vindt dat HHNK de verhoging van leges te lang heeft laten sloffen. Het dossier had veel eerder moeten worden opgepakt en hij is blij dat de nieuwe Legesverordening nu voorligt. Net als Ongebouwd vindt de heer Lap dat bepaalde tarieven gigantisch stijgen. Er werd eerst gesproken over een kostendekkendheid van 30% en aansluitend werd gekozen voor 60% waardoor de tarieven zouden verdubbelen maar sommige leges worden met een factor 20 verhoogd. De lijst nieuwe tarieven toont de stijgingen. In het stuk staat dat de tarieven trapsgewijs zouden stijgen maar de 80% valt nog hoger uit dan deze lijst. Hij pleit voor het uitsmeren van de tariefstijging over drie

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

jaar en noemt de voorgestelde stijging 'echt gewoon te gek' en slecht uit te leggen. De tarieven kunnen nu wél worden vastgesteld.

- De heer Van der Laan (PvdA) zegt dat aanpassing van de Legesverordening al meerdere jaren onderwerp was van bespreking. Er is gewacht op de invoering van de Omgevingswet om zodoende ervaring te kunnen opdoen met de nieuwe regelingen vanuit de Omgevingswet waardoor de legestabel mogelijk eenvoudiger zou worden. Men wilde dubbel werk vermijden. Het voorstel is in lijn met de afgesproken hoofdlijnen en de PvdA kan er dan ook mee instemmen. Diegenen die een vergunning vragen en daarvan ook gebruik maken en profijt van hebben, dienen daarvoor te betalen. Naar de fractie begrijpt, gaat het om een gemiddelde kostendekkendheid, uitkomend op 60%. Het is natuurlijk niet zo dat de inwoners elk jaar een identieke aanvraag indienen en ineens aan de lat staan voor meerdere leges. Een eenmaal aangelegde drukdrainage zal enkele jaren meegaan en dus zal er een jaar later niet nogmaals een vergunning voor hoeven te worden aangevraagd. De fractie is het ook eens met de voorgestelde stappen.
- De heer Rooker (Ongebouwd) interrumpeert. De heer Van der Laan lijkt niet bekend met de gang van zaken voor wat betreft drainage. Bij de toepassing van onderwaterdrainage is het wel degelijk denkbaar dat er elk jaar een nieuw gedeelte aan bod komt.
- De heer Van der Laan (PvdA) zegt dat het inderdaad om 'een nieuw gedeelte' kan gaan. Er kan inderdaad voor elke volgende hectare weer een nieuwe aanvraag worden ingediend, maar niet voor dezelfde hectare achter elkaar, elk jaar hetzelfde. Is de heer Rooker dit met hem eens?
- De heer Rooker (Ongebouwd) zegt dat de heer Van der Laan echt wel precies weet wat Ongebouwd bedoelde te zeggen.
- De heer Van der Laan (PvdA) zegt daarop: 'Wij snappen elkaar wel'. En vervolgt: het is waar dat er soms bijzondere uitkomsten aan de orde zijn. Het aanleggen van een beschoeiing langs een perceel van 5 meter breed is net zo duur als bij een perceel van 80 meter breed. Dat zij zo want de organisatie zal de benodigde uren voor een dergelijke vergunningsaanvraag hebben berekend en het aantal zal niet veel afwijken. Vraag: het is denkbaar dat door de verhoging van de tarieven mensen bewust geen aanvraag meer indienen. Wat zijn de ervaringen tot op heden? Kan er nivellering van dit risico plaatsvinden door (extra) toezicht en handhaving? En wat zijn daarmee de ervaringen? Betreft het bewuste overtredingen of was men zich er niet van bewust dat een aanvraag had moeten worden ingediend? De PvdA kan overigens instemmen met het voorstel.
- De heer De Boer (Water & Natuur) zegt dat op basis van het besluit om te komen tot kostendekkendheid keuzes gemaakt moeten worden en tarieven stijgen. Sommige percentages pakken fors uit maar dit is een gevolg van de keuzes. De fractie sluit aan bij de inbreng van de PvdA: hogere leges kunnen immers een goed idee in de weg staan. Sommige gemeentes hebben een oplossing bedacht ('Verken uw idee'). Men kan daar tegen zeg 20% van de leges ideeën laten toetsen waardoor de drempel wordt verlaagd zonder dat mensen meteen op kosten gejaagd voor een goed idee. Kent HHNK deze optie en werkt die in de praktijk? Mogelijk zou deze mogelijkheid een optie kunnen zijn voor het waterschap.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat in oktober is gemeld, dat er een benchmark was uitgevoerd bij het Wetterskip Fryslân, het Waterschap Limburg en Delfland. Deze waterschappen hadden een hoger tarief voor leges al eerder doorgevoerd

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

(vaak een starttarief). De portefeuillehouder meent dat Delfland € 732 berekent en Wetterskip Fryslân € 812.

Minimum kosten verzenden factuur: omdat er in de praktijk eigen nooit meer facturen worden verzonden is het een theoretisch punt. De verzending gebeurt grotendeels digitaal. Deze € 5 is dus niet meer van toepassing.

Financiële consequenties: het was de bedoeling om de verhoging per januari 2026 door te voeren. Vandaar dat gekozen is deze alsnog zo snel mogelijk toe te gaan passen, per april.

Monitoring is onderdeel van het proces: in oktober werd uitgegaan van een ideaalbeeld, te weten een drie-tarievensystematiek. Heel doelmatig, maar dit zou wel leiden tot een groot verschil tussen de onder- en de bovengrens. Het DB wil eerst kijken hoe e.e.a. verloopt, wat de inkomsten zijn, waar men tegenaan loopt enz. HHNK wil eerst deze stap zetten en daar tijd voor nemen en deze fase monitoren en de commissie op de hoogte houden van de bevindingen.

Het aantal vergunningen is gedaald van 2.000 naar 1.200 mede door de invoering van de Omgevingswet. En ja: het bewust niet aanvragen zal voorkomen. Er zal meer toezicht worden ingezet. HHNK is dan ook voorzichtig met het incasseren van de opbrengst omdat inschattingen moeilijk te maken zijn. Reële opbrengsten zullen pas in het MJP van 2028 onderbouwd zichtbaar gemaakt kunnen worden en kan het bedrag van € 400k daarop worden aangepast.

Drainage: de vraag is technisch maar drainage staat wel in de Waterschapsverordening, vandaar ook nu in de Legesverordening. Er bestaat overigens ook verticale drainage.

Het klopt: het betreft de gemiddelde opbrengst en aanvragen zullen gemiddeld echt niet jaarlijks nodig zijn. Voor bedrijven die veelvuldiger beschoeiing aanleggen, zullen de wel hoger uitpakken. Terecht, mede gezien de inzet van het waterschap.

Overigens kan het waterschap niet alle kosten doorberekenen. Zo zijn de advieskosten intern en de juridische kosten niet meegenomen. Dat houdt in dat er nog steeds niet voor 100% wordt voldaan aan het profijtbeginsel. Monitoring kan via de P&C-producten plaatsvinden.

Permanente grondwateronttrekking vergt veel van de organisatie qua monitoring en tijd. Dit in tegenstelling tot tijdelijke grondwateronttrekking die goed is te monitoren en minder complex is voor de organisatie. Op dit gebied heeft zowel de provincie als HHNK een taak.

Is er sprake van minder solidariteit? Als het eenzijdig is, is er eigenlijk geen sprake van solidariteit. Als ook anderen moeten bijdragen ten gunste van diegenen die een vergunning aanvragen. Er is inderdaad sprake van een behoorlijke verhoging, maar deze wordt stapsgewijs doorgevoerd en er wordt gemonitord en het onderwerp komt dan ook weer terug in het CHI.

'Verken uw idee': deze optie is al beschikbaar in het Omgevingsloket. HHNK staat er ook voor open en de portefeuillehouder oppert er iets meer bekendheid aan te geven.

- De heer De Boer (Water & Natuur) zegt in reactie, dat dit hem een prima voorstel lijkt omdat hij bij zijn speurtocht zag dat veel gemeenten deze optie op het internet wel onder de aandacht brengen, maar dat hij HHNK in dit kader niet heeft gevonden.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat deze optie op de website van HHNK wel 'aan' staat. Hij zal even laten nakijken waardoor deze mogelijkheid niet makkelijk kan worden gevonden.
- Portefeuillehouder Bosma (Dijkgraaf) schetst de verdeling van de bevoegdheden qua grondwater. Die is uitermate complex. Provincie én het waterschap hebben een rol, maar de exacte begrenzing is hem niet bekend. Mogelijk dat portefeuillehouder Hartog duidelijkheid kan scheppen.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) zegt dat de bevoegdheden over grondwater zeer diffuus zijn. In principe gaan gemeenten over stedelijk grondwater; de provincie voor hele diepe onttrekking van grondwater en het waterschap voor de minder-diepe onttrekkingen van grondwater.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) noemt de grens van 25 meter.
- De heer Rooker (Ongebouwd) verwijst naar de tabellenlijst met de diverse gradaties aan grondwateronttrekking die het waterschap int. Veronderstelt hij. Het lijken hem geen inningen van de provincie. Het begint onder de 5.000 kuub en loopt tot 150.000 kuub. Hieraan zijn bedragen gekoppeld. Vraag: het zijn jaarlijks te innen tarieven. Is HHNK dan dus eigenaar van dat grondwater?
- Portefeuillehouder Hartog (Waterplatform Groen, Water & Land) beantwoordt deze vraag indirect. HHNK verstrekt vergunningen en heft leges maar dat betekent niet automatisch dat HHNK dan ook eigenaar is van dat water. Indien de heer Rooker meer informatie wenst over de tabel en de verantwoordelijkheden, kan hij het beste een technische vraag indienen.

Tweede termijn

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) zegt dat nu als eerste wordt overgestapt op 60% kostendekkendheid (met vermelding van de tarieven). Er wordt stapsgewijs toegewerkt naar 80%. Vraag: welke tarieven gelden dan? Is het (technisch) mogelijk de aanpassing uitgesmeerd over drie jaar door te voeren? Voordeel is dat mensen dan vooraf weten wat de tarieven worden en dat kan een aanmoediging zijn om een vergunning aan te vragen. Invoering in één keer kan leiden tot het afzien van het aanvragen van een vergunning.

De voorzitter vindt deze laatste vraag wel zeer technisch van aard. Het is aan de portefeuillehouder om deze al dan niet nu dan wel schriftelijk te beantwoorden.

- Voor de heer Rooker (Ongebouwd) staat het uiteindelijke eindbedrag niet ter discussie. Maar hij benadrukte dat HHNK niet van 30 naar 60% stijgt omdat deze 30% voorheen helemaal niet werd toegepast. Vanaf 2010 was het een doelstelling. HHNK gaat dus in zijn voorbeeld niet van € 1.000 naar € 2.050 maar van € 180 naar € 2.050: 1000% stijging. Maar hij vraagt zich af hoe HHNK dit als organisatie gaat communiceren naar de buitenwereld. Er is immers sprake van een extra verhoging doordat het waterschap zelf de afgelopen jaren naliet om voldoende te innen.

De voorzitter vindt dat men ook kan stellen, dat de ingelanden van HHNK de afgelopen jaren ongelofelijke mazzel hebben gehad omdat zij geen hogere leges hebben hoeven te betalen tot dusverre. Men kan er dus verschillend naar kijken.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) verwees naar een ingangsdatum van 1 januari 2027. Mede omdat dit de communicatie wat zou kunnen verzachten. Nu kunnen diegenen die een vergunning willen aanvragen geen kant meer op als men midden in een proces zit waarin een noodzakelijke vergunning niet kan worden geweigerd.
- De heer Aerts (50PLUS) wacht nog op een antwoord over zijn vraag over de jaren 2026-2030 (het gelijke bedrag van €400k). Is daarmee in het MJP 2026-2030 nog geen rekening gehouden?

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat nog niet bekend is wat de opbrengsten zijn. De komende twee jaar zal dat blijken en kan er in 2028 een onderbouwd bedrag worden opgenomen. Vandaar dat € 400k als stelbedrag is opgenomen. De portefeuillehouder snapt de invalshoek van het CDA maar de commissie ziet e.e.a. naar zijn inschatting met name als achterstallig onderhoud en hij voelt steun voor invoering op korte termijn. De bedragen zullen (hopelijk) als baten kunnen worden opgenomen. D&H hoopt dat de organisatie snel tot invoering kan overgaan.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) interrumpeert: 'Nog een jurist erbij?'
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) zegt dat hij mevrouw Glashouwer heeft gehoord en vervolgens: 'Dat gaat goed komen'. HHNK verwacht dat de organisatie goed is toegerust en zegt dat 'een datum ook een datum is'. De heer Rooker heeft aardig gelijk afgaande op diens inbreng. Het was evenwel 24%, niet 30% gemiddeld. 30% was het afgesproken streefbedrag en dat wordt niet eens gehaald. Het lijkt erop dat de heer Lap geen echte steun uitspreekt voor het voorstel maar wél pleit voor een verdere stapsgewijze invoering en monitoring. Monitoring is al toegezegd evenals de vermelding van de uitkomsten in de P&C-producten. Indien er opvallende zaken opdoemen, wordt het CHI uiteraard geïnformeerd en betrokken. Van 60 naar 80% is geen 20% maar het zal in vergelijking met de uitgangspositie eerder uitkomen rond de 30%. De portefeuillehouder voelt brede steun in de commissie voor een snelle invoering van het voorstel. Grondwateronttrekkingen: op basis van de Waterschapsverordening moet hiervoor een vergunning worden aangevraagd. Hij vindt het bijzonder dat niemand deze wetenschap meteen paraat had...

De voorzitter interrumpeert de portefeuillehouder. Zij vindt dit ook van toepassing op de hemzelf.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) erkent dat hij de omvangrijke en moeilijk leesbare Waterschapsverordening inderdaad niet uit zijn hoofd kent en dan ook hoopt op enige clementie. 'Het taalniveau is beslist geen B1 maar eerder B12!' De onttrokken hoeveelheden in de tabel: deze worden één keer vastgesteld. Niet jaarlijks.

De voorzitter constateert dat het onderwerp als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het CHI.

Ter bespreking

(Mevrouw De Boer (BBB) wordt op dit moment vervangen door mevrouw Blaak-Van den Brink (BBB))

8. Het Waterschapshuis: Ontwerpbegroting 2027 en geactualiseerde begroting 2026 (25.1191202)

Voorliggend besluit:

- Kennis te nemen van de geactualiseerde begroting 2026 van het Waterschapshuis.
- Akkoord te gaan met de zienswijze van de begroting 2027 van het Waterschapshuis.
- Dit voorstel ter informatie te delen met de commissie Bestuur, Middelen en Waterketen.
- Dit besluit, na bespreking in de commissie BMW, kenbaar te maken bij het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling.

De voorzitter wijst de commissie erop dat dit onderwerp niet wordt doorgeleid naar het CHI. Op 17 december 2025 is het Informatiebeleidsplan vastgesteld. Mede naar aanleiding van

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

themasessies. Ook in 2026 worden die nog belegd. Het gaat hier evenwel over het Waterschapshuis en de ontwerpbegroting 2027.

HHNK kan een zienswijze indienen. In de bijlage staat het voorstel van D&H. Inhoudelijke opmerkingen daarover waren vóór 16 februari welkom. Alleen de Partij voor de Dieren heeft die mogelijkheid gebruikt. Het stuk staat in iBabs net als de antwoorden op technische vragen.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) complimenteert en dankt mevrouw Visser met de wijze waarop zij de stukken heeft gelezen én zodoende een fout in de ontwerpbegroting wist te vissen. Die zal worden hersteld via een mededeling aan het Waterschapshuis.

- Mevrouw Visser (Partij voor de Dieren) citeert de tekst: *'We gaan voor volwassenheidsniveau 4 en hebben de bijbehorende informatieveiligheid en privacy op orde'*. Wat een mooie woorden! Maar wat zegt dit streven naar een duurzame veiligheidsbewustzijn en cultuurverandering nu eigenlijk, als de heersende cultuur is doordrenkt van het Microsoft-gemak? Wat behelzen de aanpassingen in de infrastructuur van de kantoorautomatisering? Nog meer Microsoft? Men kan niet én zeggen dat men informatieveiligheid en privacy op orde wil hebben én tegelijkertijd gebruik blijven maken van het Microsoft Kenniscentrum.

In de risicomatrix ontbreekt in de aandachtsgebied het risico dat de volledige cloud-omgeving verloren gaat (de Partij voor de Dieren doelt niet alleen op het cloud-computingplatform Microsoft Azure, Exchange, SharePoint online, Teams en One Drive, maar ook Amazon Web Services, Cloudflare.

Voor HHNK zou een cloud-outtest geen slecht idee zijn.

Bij de doelen voor 2027 wordt bij 'procesautomatisering in kantoorautomatisering' gesproken over 'veiligheid by design'. Dat ook bij de waterschappen wordt toegepast. Betekent dit dat er dan gestopt wordt met Microsoft 365? Beslist geen 'veiligheid by design'.

Er wordt gesproken over experimenteren en innoveren, over Pocs (proof-of-concept en pilots) maar die lijken allemaal gericht te zijn op kansrijke initiatieven voor de sector. Prima op zich maar HHNK dient ook de blik naar binnen te richten: dus voer die pilots uit met een open source-werkplek. De fractie heeft die meermalen om gevraagd, ook in relatie met het eigen Informatiebeleidsplan. Toen werd gezegd dat het waterschap de nationale digitaliseringsstrategie wenste af te wachten en te kijken wat mogelijk zou zijn via het Waterschapshuis.

Hier ligt nu een mogelijkheid voor en noch het Waterschapshuis noch de waterschappen hoeven zelf nog aan de slag: er loopt immers al een pilot bij het Rijk voor een open source-werkplek. HHNK hoeft alleen maar aan te haken.

Vandaar dat de fractie een kleine aanvulling op de zienswijze van HHNK inbracht. Het is goed dat de Nederlandse digitaliseringsstrategie extra onder de aandacht wordt gebracht: de Partij voor de Dieren mist die in de begroting.

Het blijkt evenwel een onderdeel van het NDS-aanjaagteam Cloud dat vooral wordt aangestuurd door NL Digital, een organisatie die voornamelijk de belangen van Microsoft, Google, Amazon, IBM en Oracle vertegenwoordigt. Dus hoe de eigen Nederlandse Digitaliseringsstrategie (NDS) onafhankelijk kan worden van 'Big Tech' wordt te rade gegaan bij Big Tech.

Vandaar het verzoek de zienswijze van D&H aan te scherpen met de toevoeging, dat een cloud exitstrategie een essentieel onderdeel is van elke moderne IT-omgeving en een goede strategie lock-inns voorkomt en compliance waarborgt en risico's tijdens migraties minimaliseert. Vooruitlopend op het contract met Microsoft in 2030 zou de fractie graag zien dat het Waterschapshuis aanhaakt bij 'Mijn Bureau', een onderdeel van het rijksbrede programma 'Beter Samen Werken' (BSW) en met een pilot voor het inrichten en gebruiken van een open source-werkplek. De opgedane ervaringen kunnen dan dienen voor een het opstellen van een onderbouwde exitstrategie voor Microsoft.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- De heer Cramer (VVD) zegt dat het is opgevallen dat in de bijgestelde primaire begroting van 2026 volgens het stuk van D&H resulteren in extra kosten ad € 150k voor het waterschap. Maar volgens bijlage 4 zou dat gaan om circa € 250k inclusief btw. Best een behoorlijk verschil. Dus de VVD neemt aan dat het college dit bedrag kan opvangen in de bestaande begroting en er dus hiermee niet een begrotingsuitbreiding wordt gefiatteerd. De VVD vindt verdere samenwerking met het Waterschapshuis zeer belangrijk. De versterking van de digitale infrastructuur en de digitale weerbaarheid is een centraal belang.
- Mevrouw Glashouwer (CDA) dankt de PvdD voor de inbreng die het CDA goed kan volgen. Haar fractie zit op dezelfde lijn al hanteert mevrouw Glashouwer daarvoor wat beperktere bewoordingen. Vraag: is het mogelijk dat HHNK het Waterschapshuis nog vraagt of het op strategisch gebied ten aanzien van de cloud-infrastructuur meters gaat maken. Het CDA heeft de indruk dat het Waterschapshuis iets achter de muziek aanloopt en vindt dan ook dat het sneller moet acteren en handelen met betrekking tot de huidige ontwikkelingen. Mogelijk gebeurt dit al, maar in de begroting wordt dat onvoldoende benoemd.
Proces: het CDA vond het fijn dat deze Gemeenschappelijke Regeling nog even aan bod kwam in de commissie. Het dagelijks bestuur geeft invulling aan de eigenaarsrol. Heel fijn, maar het algemeen bestuur heeft een opdrachtgevende rol dus is deze agendering plezierig.
Proces: voor 16 februari kon men reageren maar die datum was het CDA ontgaan. De fractie hoopt dat hetgeen nu wordt ingebracht alsnog wordt meegenomen in de zienswijze van D&H.
- Mevrouw Dijck (BBB) signaleert dat de ontwerpbegroting een stijging met € 1,7 miljoen inhoudt ten opzichte van 2026. De BBB vindt het essentieel dat deze toename bijdraagt aan doelmatigheid. Tevens is het opvallend dat voor AI-verordeningen geen specifieke middelen zijn opgevoerd terwijl dit een onderwerp is in ontwikkeling en impact kan hebben op de organisatie. Dus hoe zorgt HHNK ervoor dat deze stijging daadwerkelijk leidt tot meer efficiency en lagere uitvoeringskosten voor het waterschap en hoe wordt de aanpak rond AI praktisch ingevuld?

De voorzitter stelt dat deze vragen op haar technisch overkomen, maar voegt eraan toe, dat dit wat haar betreft geldt voor vrijwel alles op dit gebied.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) wijst het CDA erop dat zijn fractie al jaren kritisch is over de wijze waarop WGR'en en GR'en worden behandeld in de commissie/het algemeen bestuur. Hiervoor werd bij de ingekomen stukken van 16 september 2024 een praktisch procesvoorstel ontvangen. Dat gaat over twee GR'en en die beide worden vanavond besproken. De overige gaan meer over de WGR'en. Er is dus een onderscheid en er is een gradatie aangebracht in de behandelingswijze. De fractie kan zich dus vinden in dit procesvoorstel.
Het Waterschapshuis is belangrijk met betrekking tot de ICT en automatisering. De Partij voor de Dieren komt telkens met de bekende punten. GW&L heeft de zienswijze uiteraard ook zelf gelezen en ja: HHNK streeft weliswaar naar een grotere onafhankelijkheid van de VS maar hoe wordt daarmee dan omgegaan in relatie tot de bedrijfsvoering, de eigen primaire processen?

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

- Mevrouw Visser (PvdD) zegt dat de fractie dan ook bewust op een pilot aandringt. Zodoende kunnen alle gevolgen voor de bedrijfsvoering worden geïnventariseerd en weet men waar men aan toe is.
- De heer De Boer (Water & Natuur) kan zich grotendeels vinden in de inbreng van de Partij voor de Dieren. Er is breed geconstateerd dat Nederland enorm afhankelijk is van de grote techreuzen hetgeen zeer onwenselijk wordt geacht. Maar het is tegelijkertijd aan het algemeen bestuur van HHNK om radicale keuzes te maken uitgaande van de eigen verantwoordelijkheid om invulling te geven aan de eigen wensen. Dus als men vindt dat het Waterschapshuis meer inspanningen moet plegen, veel meer pilots moeten worden opgestart en er impact-analyses moeten worden opgesteld, zal men moeten accepteren dat dit geld vergt. W&N vindt de bedrijfsvoering net als GW&L van belang. Voor de transitie van de bestaande infrastructuur naar een toekomstbestendige, zal heel veel geld nodig zijn.
- Mevrouw Visser (PvdD) interrumpeert. Zij vindt het interessant dat W&N de kosten benoemt. Maar een Microsoft 365 E5-licentie kost (zie het Waterschapshuis) € 650 per maand per medewerker (voor een virtuele kantoorautomatiseringswerkplek). Op basis van 900 medewerkers zal dat het HHNK € 6 miljoen per jaar gaan kosten. Een open source-werkplek is beduidend voordeliger ('dus een uitstekende business case').
- De heer De Boer (Water & Natuur) is het hiermee niet oneens maar hij wil vooral benadrukken dat in deze tijd een transitie noodzakelijk is en die is enorm duur: er moet nieuwe kennis worden vergaard binnen de organisatie, mensen moeten wennen aan een nieuwe omgeving, de bedrijfsvoering moet worden aangepast. Dus als het waterschap wil inzetten op een infrastructuur los van de Big Tech-bedrijven, dan moet daar een hele grote pot geld bij. Dat is nu niet aan de orde. Momenteel is er sprake van veel wensdenken. Wat Water & Natuur kan dit aspect wel in de zienswijze worden opgenomen. De fractie vraagt zich wel af op welke wijze het dagelijks bestuur de input van deze vergadering gaat verwerken tot chocolade! De heer De Boer kijkt er naar uit.

De voorzitter acht het denkbaar dat het 'hele bittere chocolade kan worden'.

- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) stelt zich bescheiden op verwijzend naar zijn eigen mate van deskundigheid op dit terrein. Hij beantwoordt puur procedureel. HHNK is er inderdaad in geslaagd om deze GR op een goede wijze te agenderen in deze commissie. Dat men een zienswijze kon indienen vóór 16 februari. Alleen de PvdD heeft dat gedaan en alle kanttekeningen tijdens deze vergadering zullen worden geadresseerd maar de zienswijze wordt er niet op aangepast.
Ontwikkelen cloud-exitstrategie: vanuit het beleidsplan werd hieraan in december uitgebreid aandacht aan besteed. De uitgesproken terechte zorgen zijn bekend bij D&H en het Waterschapshuis. En de Opdrachts-tafel van het WHS (bestaande uit de secretaris-directeuren van de waterschappen) hebben de opdracht om sector-breed een exitstrategie te ontwikkelen waarmee de deskundigen vervolgens aan de slag zullen gaan. Vandaar dat de portefeuillehouder geen noodzaak ziet de zienswijze uit te breiden. 'Mijn Bureau' is een goede suggestie en er ligt een grote verantwoordelijkheid. Het gaat om heel veel geld en daarvoor kan HHNK niet als enige aan de lat staan: het waterschap sluit graag aan bij landelijke sectorale ontwikkelingen en zal daaraan ook financieel bijdragen. Maar een enorme ingreep in de bedrijfsvoering is momenteel onverantwoord. De berekening van de Partij voor de Dieren is goed denkbaar, maar daarvoor wordt wel een stuk structurele goede bedrijfsvoering geleverd. Uiteraard willen velen afhankelijk worden van Big Tech-bedrijven maar dat zal enorme investeringen vergen. Nog los van de bedrijfsvoering. De benodigde stappen zullen via het Waterschapshuis moeten

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

verlopen. Er is sprake van wederzijdse afhankelijkheid en er zullen goede afspraken moeten worden gemaakt, waarbij het leidende principe van het Rijk onvermijdelijk is. HHNK zou graag indien mogelijk willen versnellen, maar de portefeuillehouder vreest de enorme bedragen. De investeringen (vraag VVD) passen binnen de begroting maar aanvullende kosten die aan de orde kunnen komen, zullen niet passen in het MJP. Hetgeen de portefeuillehouder zeer zorgelijk vindt. Er wordt makkelijk gesproken over onafhankelijkheid maar die vergt nog de nodige discussies over de financiën.

Tweede termijn

- Mevrouw Visser (PvdD) realiseert zich dat er uiteraard kosten aan verbonden zijn waarvan de PvdD overigens niet vindt dat deze nu alleen moet ophoesten. De fractie pleit dan ook bewust voor een pilot. De uitkomsten kunnen worden geëxtrapoleerd en zodoende wordt duidelijk om welke kosten het gaat. De fractie zou graag zien dat deze suggestie wordt opgenomen in de zienswijze voor het Waterschapshuis als aanvulling op de passage over de Nationale Digitaliseringsstrategie. De fractie vindt het goed te horen dat de cloud exitstrategie inmiddels al sectorbreed wordt uitgezet. In december gaf de fractie bij de behandeling van het Informatie Veiligheidsbeleidsplan aan dat het goed zou zijn als HHNK een eigen Mastodon-account zou starten. Tot op heden is die niet aangemaakt. Terwijl dat minimaal tijd vergt.

De voorzitter interrumpeert. Deze kanttekening betreft het eigen Informatiebeleidsplan en dat is nu niet aan de orde.

- Mevrouw Glashouwer (CDA) dankt de heer Dickhoff voor zijn kanttekeningen inzake de GR'en. De portefeuillehouder heeft tot haar genoegen aangegeven dat er op strategisch gebied naar de cloud-infrastructuur kijkt. Voor het CDA momenteel voldoende want 'dat is een hele weg om te gaan'.
- Portefeuillehouder Ruiter (Ongebouwd) handhaaft zijn standpunt dat de zienswijze voldoet en beantwoordt aan de gezamenlijke toekomstige opdracht voor wat betreft digitalisering. Hij complimenteert mevrouw Visser nadrukkelijk dat zij HHNK met de neus op de feiten drukt. Niet alleen de exitstrategie wordt bij het Waterschapshuis onder de aandacht gebracht. Er worden ook impactanalyses opgesteld naar aanleiding van het onderzoek naar autonomie. Daar ligt steeds meer een taak voor het Waterschapshuis. Uiteindelijk zal toch een kostenverhoging voor alle waterschappen onvermijdelijk zijn bij wijze van doorberekening. De vraag van de BBB (efficiency en Governance Waterschapshuis) is moeilijk te beantwoorden. Indien dit onafhankelijker en veiliger moet worden ingericht -zie de ervaringen van de laatste jaren mede op basis van Europese verordeningen- zal dit leiden tot meer mensen en toezicht. Dus meer kosten. Samenwerking binnen de GR en met het Rijk acht de portefeuillehouder van groot belang.

De voorzitter herhaalt dat dit stuk niet wordt geagendeerd voor het CHI. Mocht er naar aanleiding van deze bespreking een afwijkend advies volgen of in het geval er mondeling nog tips en trucks worden meegenomen naar het Waterschapshuis, dan wordt als zodanig gehandeld. En alvorens de zienswijze wordt doorgestuurd naar het Waterschapshuis, wordt deze ter besluitvorming aan D&H voorgelegd.

Op basis van de lichaamstaal van de portefeuillehouder concludeert de voorzitter dat de portefeuillehouder toezegt dat hij alle opmerkingen zal meenemen.

9. Ontwerp-Kadernota 2027 GR Slibverwerking (26.0010191)

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

De voorzitter wijst erop dat ook dit stuk niet naar het CHI zal worden doorgeleid. Het bestuur van de GR Slibverwerking heeft zijn ontwerp-kadernota 2027 aangeboden. Deze regeling biedt de besturen van de deelnemende waterschappen de mogelijkheid zienswijze daarop in te dienen. Het college wordt voorgesteld om geen zienswijze op dit ontwerp in te dienen omdat er geen inhoudelijke dan wel financiële bijzonderheden worden vermeld. D&H wil graag de inbreng vanuit de commissie meenemen en vroeg deze voor 16 februari in te leveren. Geen enkele fractie heeft hiervan gebruik gemaakt. De antwoorden op de technische vragen staan in iBabs.

- De heer Komproe (CDA) vraagt of de portefeuillehouder iets kan meedelen over de ingebruikname van de slibdrooginstallatie van de HVC in Alkmaar. In het voorstel staat dat deze binnenkort in gebruik zou worden genomen, maar er is sprake van vertraging.
- De heer Cramer (VVD) vindt het ingewikkeld om op voorhand iets te melden gezien de inbreng van het CDA. Het besluit om geen zienswijze in te dienen wordt ingegeven door het feit dat men denkt alles te weten dan wel dat men onvoldoende weet voor een zinvolle reactie. Vast staat dat als de ingebruikname verder wordt vertraagd, het onwaarschijnlijk is dat de financiële meerjarenbegroting door de GR wordt gehaald. Er zullen aanmerkelijk hogere financieringen vereist zijn die door HHNK zullen worden gegarandeerd. De VVD neemt aan dat een gebrek aan informatie speelt. Geen overdaad.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) las in de media dat HVC de tijdelijke meerkosten vanwege de vertraagde oplevering bij de deelnemers in rekening gaat brengen. Pagina 3 Kadernota 2027 stelt: *'Het uitgangspunt voor de deelnemers in de GR is, dat HVC het aangeleverde zuiveringsslib gegarandeerd én tegen een vast tarief verwerkt'*. De fractie wil de portefeuillehouder hieraan houden. Als het anders ligt, graag uitleg. Wat dan inhoudt dat de krant ernaast zit dan wel dat HVC deze kosten draagt. Graag uitleg van de portefeuillehouder.
De GR van HVC wenst meer inzicht in de prognoses voor wat betreft de bedrijfsvoering van de slibverwerking. De fractie wil dit ook. HVC is monopolist en bepaalt. Bovendien gaan de revenuen naar het moederbedrijf van de HVC. De fractie is benieuwd naar de uitkomsten van het overleg en hoopt dat er voor eind 2026 meer duidelijkheid komt.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) zegt dat de slibdroger nu zelf niet op de agenda staat. Zij herhaalt haar eerdere toezegging om de commissie optimaal te zullen informeren op basis waarvan de commissie in gesprek kan. De HVC heeft een brief gestuurd over de gevolgen voor de vaste tarieven (niet de flexibele) en de consequenties voor HHNK. De portefeuillehouder wil het onderwerp eerst binnen D&H bespreken en checken of deze informatie helpend is voor de commissie.
De garantstelling wordt niet beïnvloed door de vertraging. Alle kapitaallasten/afgesloten leningen bepalen de garantstellingsprovisie (1% van het gegarandeerde kapitaal). En er verandert niets voor wat betreft de kapitaallasten.
De VVD maakt zich -net als de portefeuillehouder zelf- zorgen over de gevolgschade: hierop komt de portefeuillehouder de eerstvolgende vergadering terug.
Deze Kadernota staat op 7 november geagendeerd in het ambtelijk vooroverleg en wordt dus daaraan voorafgaand opgesteld. Deze actuele ontwikkelingen kunnen evenwel niet meer worden meegenomen in het lopende proces. De uitspraak dat de slibdroger in 2026 voor het eerst een vol kalenderjaar in gebruik is, is ook achterhaald.
Revenuen: 'Wij zijn de HVC' samen met de gemeentes', aldus de portefeuillehouder. De acht waterschappen zijn 100% aandeelhouder B en hebben 100% invloed op het gevoerde HVC-beleid. Voor- en nadelen zijn onderdeel van het eigen vermogen van HVC dat wordt toegerekend aan aandeelhouders B. Na toezending van de brief van HVC en alle aanvullende informatie, kan ook dit in de commissie worden besproken.

Datum/vergadering
18 februari 2026 Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Er zijn overigens geen zienswijzen ingediend en D&H stelt voor er geen in te dienen. De portefeuillehouder zal bij HVC blijven aandringen op transparantie inzake met name de toekomstige tarieven. Het prognosticeren daarvan is niet eenvoudig, maar in elke HVC-vergadering zal de portefeuillehouder hierop letten.

Tweede termijn

- De heer Cramer (VVD) zegt in reactie ervan uit te gaan dat de slibdroger het gehele kalenderjaar 2027 in gebruik zal zijn en er geen verdere vertragingen zullen optreden. De VVD maakt uit de woorden van de portefeuillehouder tevens op, dat HHNK geen zienswijze indient omdat er onvoldoende zicht is op de consequenties. Hij oppert hier een passage aan te wijden in een korte brief van D&H.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) dankt nog even voor de beantwoording van de technische vragen. Hij hoopt dat er snel duidelijkheid komt voor wat betreft de tarieven: kan HHNK uitgaand van het vastgestelde tarief voor 2026 of komt de HVC toch met een verhoging.
- Portefeuillehouder Leijen (PvdA) dankt de VVD voor de suggestie.

De voorzitter herhaalt dat deze Kadernota niet wordt geagendeerd voor het CHI. Indien er naar aanleiding van de bespreking in deze commissie een afwijkend advies volgen ten opzichte van de bijgevoegde zienswijze, dan zal deze aangepaste zienswijze ter besluitvorming aan D&H worden voorgelegd.

Procedurele zaken

10. Vaststellen verslag Commissie BMW van 21 januari 2026 (26.0149482)

De voorzitter constateert dat het verslag ongewijzigd kan worden vastgesteld.

11. Sluiting

De voorzitter sluit daarop de vergadering om 18:50 uur.