

Op 16 maart 2026 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Herman Brouwer van de fractie Enschede Anders gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Herman Brouwer (Enschede Anders) inzake Beantwoording art. 35 vragen van de heer Brouwer inzake de belastinginvulhulp van Alifa.

Vraag 1.

Is het de wethouder bekend dat Alifa de uitvoering van Automaatje niet wilde voortzetten en dat daar aansporing vanuit de gemeenteraad voor nodig is geweest dat wel te doen?

Antwoord

De situatie rond Automaatje is ons vanzelfsprekend bekend. Nadat het college de subsidie aan Alifa wilde stopzetten heeft uw raad per motie (maart 2024) het college opgeroepen in gesprek te gaan met Alifa. Dit heeft geresulteerd in nieuwe afspraken en voortzetting van Automaatje.

Vraag 2.

Hoe kan Alifa aangespoord worden de belastingsservice voor deze kwetsbare cliënten te continueren? Is de wethouder bereid Alifa daar nog eens op aan te spreken?

Antwoord

Het college ziet hoe belangrijk deze ondersteuning is voor inwoners die moeite hebben met hun belastingaangifte. Voor veel ouderen betekent dit het verschil tussen wel of geen overzicht, en soms ook tussen wel of geen gebruik maken van regelingen.

De belastinginvulhulp is echter geen onderdeel van de gemeentelijke opdracht of financiering richting Alifa. Hiervoor is geen specifieke subsidie verstrekt en er is geen opdracht vastgelegd. Dat betekent dat het college geen rol heeft om Alifa aan te spreken op het continueren van deze specifieke dienstverlening.

Alifa heeft het college laten weten dat zij, na een zorgvuldige afweging, heeft besloten de belastinginvulhulp te stoppen. De belangrijkste overwegingen van Alifa om te stoppen zijn:

1. Te grote afhankelijkheid van vrijwilligers
 - a. De belastinginvulhulp draait volledig op vrijwilligers, inclusief coördinatie en administratie.
 - b. Alifa heeft geen formatie om deze kritische taken over te nemen, en wil dat ook niet.
2. Risico's rondom kwaliteit en verantwoordelijkheid
 - a. Aangiften worden thuis bij deelnemers ingevuld door vrijwilligers, waardoor Alifa geen zicht heeft op de kwaliteit.
 - b. De risico's bij fouten zijn groot: zowel financieel als emotioneel voor deelnemers.
 - c. Alifa is verantwoordelijk door het verstrekken van We-ID (onthefing voor DigiD), maar kan de kwaliteit niet waarborgen.
3. Niet passend bij de werkwijze en visie van Alifa
 - a. Alifa staat naast mensen en ondersteunt hen, maar bij de belastinginvulhulp neemt zij feitelijk het werk over.
 - b. Dit voelt "niet senang" en past niet bij de manier waarop Alifa hulp wil bieden.
4. Operationele knelpunten
 - a. De administratie draait via een losstaande database buiten de reguliere systemen, wat organisatorisch knelt.
 - b. Alifa heeft het afgelopen jaar al geen nieuwe aanmeldingen meer aangenomen, omdat de dienst steeds minder beheersbaar werd.
5. Beschikbaarheid van een alternatief
 - a. ANBO biedt dezelfde dienst en is bereid deelnemers én vrijwilligers over te nemen, met een beperkt kostenverschil (€25 per jaar).
 - b. Hierdoor is er een passend alternatief buiten Alifa beschikbaar.

Bij elkaar opgeteld ziet Alifa te veel risico's, knelpunten en verantwoordelijkheden om de belastinginvulhulp nog verantwoord onder de eigen vlag voort te zetten.

Vraag 3.

Is de wethouder bekend met het feit dat de groep invullers het volstrekt en gemotiveerd oneens is met de door Alifa genoemde reden?

Antwoord

Het college heeft kennisgenomen van deze signalen en heeft veel waardering voor de inzet van de vrijwilligers. Zij maken voor een grote groep inwoners echt het verschil. Het is goed voorstelbaar dat het besluit van Alifa tot teleurstelling en zorgen leidt bij deze groep. Die betrokkenheid laat juist zien hoe groot de betekenis van deze ondersteuning is. Tegelijkertijd heeft het college begrepen dat Alifa dit besluit heeft genomen op basis van een eigen, zorgvuldige afweging. Het is aan de organisatie zelf om, binnen die verantwoordelijkheid, keuzes te maken over de inrichting van hun werkzaamheden. Het college vindt het daarbij belangrijk dat dit zorgvuldig gebeurt richting vrijwilligers, met aandacht voor hun inzet en betrokkenheid.

Vraag 4.

Indien Alifa niet voor rede vatbaar is, onwillig blijft, is de wethouder bereid 16.500 euro van de aan hen verstrekte subsidiegelden in te houden?

Antwoord

Het college begrijpt de wens om te zoeken naar manieren om deze ondersteuning te behouden. Tegelijk is het belangrijk om helder te zijn over de feiten. Het bedrag van €16.500 maakt geen onderdeel uit van de gemeentelijke subsidierelatie met Alifa. Er is geen specifieke subsidie verstrekt voor de belastinginvulhulp en er is ook geen opdracht voor deze activiteit opgenomen. Het bedrag is te herleiden tot bijdragen van inwoners zelf aan vrijwilligers. Er is daarom geen grond om subsidiegelden in te houden.

Vraag 5.

Is de wethouder bereid de €16.500 op een andere wijze aan te wenden zodat de invullers, juist voor deze zeer kwetsbare inwoners, de aangifte mogelijk te blijven maken?

Antwoord

Er is geen sprake van een gemeentelijk budget van €16.500 dat opnieuw kan worden ingezet. In het antwoord bij vraag 4 is dit verder toegelicht.

Enschede, 31 maart 2026

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de Secretaris, de Burgemeester,

M.W. de Graaf

R.W. Bleker