



Besluitenlijst openbare raadsvergadering gemeente Aalten 25 februari 2026

Plaats	Bestuurscentrum gemeentehuis Markt te Aalten
Begintijd	19:30 uur
Voorzitter	de heer A.B. Stapelkamp (burgemeester)
Griffier	de heer E.M. Geldorp

Raadsleden aanwezig bij de opening van de vergadering

CDA: de heren G.J. Assink, R.J.M. Smit, J. Polman en de dames R. Deunk, G.H. Hoornenborg, R. Kraaijenbrink en C. Lankhof.

Progressieve Partij: mevrouw E.E. Diepenbroek en de heer L. Weevers. Mevrouw P.W.E. Hoezen voert tijdens het oordeelvormende gedeelte van de vergadering het woord.

GemeenteBelangen: de heren A. Walter, L.J. van den Berg, H.J. Rijks en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof.

VVD: de heer J.H. Onstenk en mevrouw L.M.E. Oonk.

D66: de heer J.S. Hollema.

ChristenUnie: de heer T.S. Holtman.

BoerBurgerBondgenoot-HenkMeerdinkVolksvertegenwoordiging: de heer H.J. Meerdink en de dames M. ten Bruin en A.C. te Grotenhuis.

Afwezig: De heer B.W. Koskamp (BBB-HMV) en wethouder T.M.M. Kok.

Wethouders aanwezig bij de opening van de vergadering

De wethouders J.C. Wikkerink, H. van Lochem en H.J. Groters.

Agendapunt 1. Opening.

Opening door de voorzitter, de heer Stapelkamp.

Agendapunt 2. Vaststelling van de agenda.

De agenda is met algemene stemmen (20) vastgesteld.

Bespreekstukken.

Agendapunt 3. Initiatiefvoorstel politiek-bestuurlijke kaders realisatie opvanglocatie asielzoekers (AZC).

Blok 1: Algemeen.

De heer Smit blikt namens de indieners van het initiatiefvoorstel kort terug op het tot nu toe doorlopen proces.

Wethouder Wikkerink geeft namens het college een korte reactie. Hierbij komt onder andere terug:

- Waardering verwerking reacties beeldvorming
- Hoe om te gaan met tegenstrijdige kaders
- Duur van de opvang



- Verantwoordelijkheid eerstelijnszorg

De fracties blikken onder andere terug op:

- Het doorlopen proces/duur van het proces
- Communicatie richting inwoners
- Bestaande woningbouwplannen/koppeling toekomstige woningbouw
- Zorg en veiligheid
- Duur van de opvang/maximale termijn
- Eisen/ligging locatie
- Reacties inwoners
- Aantal opvangplekken
- Rol/verantwoordelijkheden COA

Blok 2: Oordeelvorming.

De raad bespreekt enkel nog de kaders waar van te voren door fracties discussiepunten voor zijn aangedragen. De kaders waarop geen punten zijn ingebracht, blijven in deze fase onbesproken.

Punt b: De opvang vindt conform artikel 3.1 van de Spreidingswet in eerste instantie plaats voor de duur van 5 jaar. Hierdoor wordt dit aangemerkt als zijnde een duurzame opvanglocatie. Tegelijk realiseren initiatiefnemers zich dat toekomstige ontwikkelingen van invloed kunnen zijn op de dan voorliggende situatie.

Discussiepunt 4: Speel geen verstoppertje en wees helder dat Spreidingswet doorlopend is en de kans hoog is dat over 5, 6, 7, 8 jaar ook opvang nodig is (D66/PP).

- Afwachten wat de situatie is over vijf jaar (GB).
- Voor vijf jaar gekozen op basis van de Spreidingswet (CDA).
- Maximaal vijf jaar voldoet niet aan de taakstelling/termijn opvang (PP).
- Haalbaarheid business case COA (PP).
- Rechtdoen aan zowel situatie asielzoekers als reacties inwoners (CDA/CU).

Punt c: Het principe van kleinschaligheid moet worden toegepast. Concreet betekent dat dat de opvanglocaties mogen bestaan uit zowel twee keer 100 als één keer 200 opvangplekken. Indien gekozen wordt voor twee locaties gaat de voorkeur uit naar spreiding over de gehele gemeente Aalten.

Discussiepunt 8: Maximum aantal asielzoekers (50) per locatie/schaalgrootte (BBB-HMV/VVD).

- Haalbaarheid beheer eigen locatie (CDA).
- Huisartsenzorg (GB).
- Kosten (GB).
- Aantal opvangplekken versus haalbare businesscase COA (BBB-HMV).

Punt d: De opvangplekken dienen bij voorkeur gefaseerd ingevuld te worden. Daardoor krijgt ook de directe omgeving een periode van gewinning en kan in een volgende fase rekening worden gehouden met ervaringen uit voorgaande fasen.

Discussiepunt 11: Fasering van realisatie plekken (VVD).

- Onderhandeling COA over fasering plekken (GB).



Punt e: De opvangvorm(en) en de beoogde locatie(s) moeten aansluiten bij de omvang, het karakter en de draagkracht van de gemeente en samenleving. Indieners realiseren zich dat dit een subjectief kader is. Met dit kader wordt het volgende bedoeld. De locatie(s) mogen liggen grenzend aan de bebouwde kom, buiten de bebouwde kom of eventueel op een aanvaardbare plek op een industrieterrein. Bij het zoeken naar passende locatie(s) wordt het effect op de omgeving en de directe leefomgeving nadrukkelijk meegewogen.

Discussiepunt 6: In het coalitieakkoord staat dat in de toekomst - als er tijdelijk minder vraag is naar opvangplekken voor asiel - de woningen ook gebruikt moeten kunnen worden voor andere erkende aandachtsgroepen. Ook dit is een reden om voor goede opvangplekken te kiezen (D66/PP).

- Niet doel om weg te stoppen (CDA).
- Industrieterrein in relatie tot opvang gezinnen (PP).

Punt f: Een opvanglocatie mag niet ten koste gaan van bestaande woningbouwplannen. Bestaande woningbouwplannen zijn volgens initiatiefnemers Singel 1 en 2 te Aalten, 't Broock te Bredevoort en 't Beggelder te Dinxperlo. Verder worden alle in procedure zijnde omgevingsplannen op peildatum 18-02-2026 als zodanig aangemerkt.

Discussiepunt 1: 'In procedure zijn' moet wat ons betreft scherp geïnterpreteerd worden, dit gaat niet over mogelijke plannen en concept verzoeken die in een voorfase zitten. Dit gaat wat ons betreft alleen om correcte en complete aanvragen voor daadwerkelijk bouwplan (D66/PP).

- Lijst met plannen die op dit moment in procedure zijn (CDA).

Discussiepunt 2: Daarnaast kennen grote bouwplannen een fasering, waardoor een locatie toch een geschikte tijdelijke locatie kan zijn. We denken aan locaties waar de planning is om in 2035 of later te bouwen (D66/PP).

- Eerst bouwen voor eigen inwoners, asielopvang is extra (GB).
- Kans is klein, niet uitgesloten (GB).
- Singel niet op voorhand uitsluiten (PP).
- Verwachtingen die in motie gewekt zijn over de Singel als reguliere woonwijk (CU).

Discussiepunt 3: Het is een collegebevoegdheid om een locatie aan te wijzen. Het college heeft op 6 mei 2025 de Singel aangewezen. Ons inziens moet er eerst een andere geschikte locatie gevonden worden – met steun van de raad - voordat dit besluit wordt ingetrokken (D66/PP).

- Het college heeft nooit een formeel besluit genomen om deze locatie aan te wijzen (CDA).

Punt i: Het plan moet organisatorisch en financieel haalbaar zijn, met heldere verantwoordelijkheidsverdeling tussen het COA en de gemeente. De opvang van asielzoekers zal in principe budget neutraal plaatsvinden, zoals door het COA is toegezegd. Dit geldt niet voor kader m.

Discussiepunt 5: Een plan moet niet alleen financieel haalbaar zijn voor de gemeente maar ook passen binnen de landelijke financiële kaders van het COA. Er gaat veel belastinggeld naar de opvang van asielzoekers (D66/PP).

- Het COA is er veel aangelegen om langdurigere locaties te realiseren om de noodopvang zo snel mogelijk te verminderen (GB).
- Niet alleen financieel kijken (CU).
- Mogelijkheden COA realiseren opvang (PP).



Punt j: De gemeente Aalten dient op het gebied van dienstverlening en ondersteuning zoveel mogelijk onzorgd te worden door het COA.

Discussiepunt 9: Regie door gemeente (DGO) versus regie door COA (BBB-HMV).

- Kaders zijn op basis van wat het COA heeft aangegeven in relatie tot de situatie in Winterswijk (CDA).
- Uitgangspunt is dat COA een betrouwbare partner is (GB).
- Bij een DGO heb je ook nog te maken met het COA (CU).
- Bij een DGO meer mogelijkheid om aan de voorkant meer vast te leggen, vervolgens kan de gemeente dat in eigen regie uitvoeren (BBB-HMV).
- Eerder goede ervaringen in de gemeente met COA (PP).
- Voordeel DGO van kleinschaligheid, nadeel de financiële en organisatorische kant (CDA).
- Aangegeven dat DGO budgetneutraal kan (BBB-HMV).
- Mogelijk door kleine locaties lagere kosten voor veiligheid (VVD).
- Dat je bij het rijk kunt aankloppen als je meer kosten hebt, klopt niet (PP).
- We weten dat bij deze kaders de risico's beperkt zijn, bij DGO's niet (CDA).
- Probleem met voldoende huisartsen (GB).
- Huisartsenzorg is niet eenvoudig, maar via COA ook niet altijd goed (BBB-HMV).

Punt n: Locaties waar verenigingen zijn gehuisvest, dienen te worden uitgesloten van het realiseren van opvangplekken. Dit om te voorkomen dat verenigingen en/of diens activiteiten moeten stoppen.

Nieuw discussiepunt: Er kan sprake zijn van een win-winsituatie, indien een vereniging graag een nieuwe locatie wil, waardoor de huidige locatie vrij kan vallen. Die ruimte zou er moeten zijn (D66).

- Het gaat erom dat vereniging niet verplicht van hun plek moeten (GB).

Losstaand discussiepunt 10: Kwetsbare doelgroepen - opties onderzoeken (BBB-HMV).

- Niet op voorhand aangeven welke groepen er opgevangen worden (CDA).
- Ruimte om hier een inspanningsplicht over op te nemen (BBB-HMV).
- In uitvoering aan COA laten (CDA).
- Bereidheid om boven de 200 extra stap te doen om kwetsbare doelgroepen op te vangen (D66).
- Bereid opvang langere duur voor deze groep (BBB-HMV).
- Sympathiek, maar tot hoever ga je, er zijn veel kwetsbare doelgroepen (CU).

Reactie college:

- Blijkt uit discussie dat het lastig is om goede kaders te stellen, belang om haalbare kaders te krijgen. Hoop op begrip als het niet perfect binnen de kaders valt.
- Minister is bezig met een toetsingskader, kan zijn dat de gemeente een aanwijzing krijgt. Roept op tot spoed. Het college heeft goed geluisterd naar sfeer en bedoeling achter de kaders.
- College heeft als enige taak een locatie aan te wijzen. Oproep aan de raad om het college hierbij te helpen.



Blok 3: Besluitvorming.

De volgende amendementen zijn ingediend:

- a. Aanpassing diverse kaders (D66, PP)
- b. Kleinschalige opvang asielzoekers (VVD, BBB-HMV)
- c. Eerst tevredenheid voordat er wordt uitgebreid (VVD, BBB-HMV)
- d. Opvang via DGO als voorkeursvariant boven opvang via het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (BBB-HMV, VVD)

De volgende motie is ingediend:

- f. Inzet op opvang kwetsbare doelgroepen (BBB-HMV, VVD)

a. Het amendement Aanpassing diverse kaders is verworpen.

Stemgedrag: 3 stemmen vóór t.w. mevrouw E.E. Diepenbroek en de heer L. Weevers (Progressieve Partij) en de heer J.S. Hollema (D66) en 17 stemmen tegen t.w. de heren R.J.M. Smit, G.J. Assink en J. Polman en de dames R. Deunk, G.H. Hoornenborg, R. Kraaijenbrink en C. Lankhof (allen CDA), de heren A. Walter, L.J. van den Berg en H.J. Rijks en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof (allen GemeenteBelangen), de heer J.H. Onstenk en mevrouw L.M.E. Oonk (allen VVD), de heer T.S. Holtman (CU) en de heer H.J. Meerdink en de dames A.C. te Grotenhuis en M. ten Bruin (allen BoerBurgerBondgenoot-HenkMeerdink-Volksvertegenwoordiging).

b. Het amendement Kleinschalige opvang asielzoekers is verworpen.

Stemgedrag: 5 stemmen vóór t.w. de heer J.H. Onstenk en mevrouw L.M.E. Oonk (allen VVD) en de heer H.J. Meerdink en de dames A.C. te Grotenhuis en M. ten Bruin (allen BoerBurgerBondgenoot-HenkMeerdink-Volksvertegenwoordiging) en 15 stemmen tegen t.w. de heren R.J.M. Smit, G.J. Assink en J. Polman en de dames R. Deunk, G.H. Hoornenborg, R. Kraaijenbrink en C. Lankhof (allen CDA), mevrouw E.E. Diepenbroek en de heer L. Weevers (Progressieve Partij), de heren A. Walter, L.J. van den Berg en H.J. Rijks en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof (allen GemeenteBelangen), de heer J.S. Hollema (D66) en de heer T.S. Holtman (CU).

Stemverklaringen.

Er is een stemverklaring afgelegd door mevrouw Oonk (VVD).

c. Het amendement Eerst tevredenheid voordat er wordt uitgebreid is verworpen.

Stemgedrag: 5 stemmen vóór t.w. de heer J.H. Onstenk en mevrouw L.M.E. Oonk (allen VVD) en de heer H.J. Meerdink en de dames A.C. te Grotenhuis en M. ten Bruin (allen BoerBurgerBondgenoot-HenkMeerdink-Volksvertegenwoordiging) en 15 stemmen tegen t.w. de heren R.J.M. Smit, G.J. Assink en J. Polman en de dames R. Deunk, G.H. Hoornenborg, R. Kraaijenbrink en C. Lankhof (allen CDA), mevrouw E.E. Diepenbroek en de heer L. Weevers (Progressieve Partij), de heren A. Walter, L.J. van den Berg en H.J. Rijks en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof (allen GemeenteBelangen), de heer J.S. Hollema (D66) en de heer T.S. Holtman (CU).

Stemverklaringen.

Er is een stemverklaring afgelegd door de heer Holtman (CU).

d. Het amendement Opvang via DGO als voorkeursvariant boven opvang via het Centraal Orgaan opvang asielzoekers is verworpen.



Stemgedrag: 5 stemmen vóór t.w. de heer J.H. Onstenk en mevrouw L.M.E. Oonk (allen VVD) en de heer H.J. Meerdink en de dames A.C. te Grotenhuis en M. ten Bruin (allen BoerBurgerBondgenoot-HenkMeerdink-Volksvertegenwoordiging) en 15 stemmen tegen t.w. de heren R.J.M. Smit, G.J. Assink en J. Polman en de dames R. Deunk, G.H. Hoornenborg, R. Kraaijenbrink en C. Lankhof (allen CDA), mevrouw E.E. Diepenbroek en de heer L. Weevers (Progressieve Partij), de heren A. Walter, L.J. van den Berg en H.J. Rijks en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof (allen GemeenteBelangen), de heer J.S. Hollema (D66) en de heer T.S. Holtman (CU).

e. Het voorstel met daarbij de mondelinge wijziging inzake het schrappen van het woord 'maximaal' in punt b van de kaders is na hoofdelijke stemming aangenomen.
Stemgedrag: 12 stemmen voor t.w. de heren R.J.M. Smit, G.J. Assink en J. Polman en de dames R. Deunk, G.H. Hoornenborg, R. Kraaijenbrink en C. Lankhof (allen CDA), de heren A. Walter, L.J. van den Berg en H.J. Rijks en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof (allen GemeenteBelangen) en de heer T.S. Holtman (CU) en 8 stemmen tegen t.w. mevrouw E.E. Diepenbroek en de heer L. Weevers (Progressieve Partij), de heer J.H. Onstenk en mevrouw L.M.E. Oonk (allen VVD), de heer J.S. Hollema (D66) en de heer H.J. Meerdink en de dames A.C. te Grotenhuis en M. ten Bruin (allen BoerBurgerBondgenoot-HenkMeerdink-Volksvertegenwoordiging).

Stemverklaringen.

Er zijn stemverklaringen afgelegd door de heer Hollema (D66) en de heer Holtman (CU)

f. De motie Inzet op opvang kwetsbare doelgroepen is na hoofdelijke stemming verworpen.
Stemgedrag: 8 stemmen vóór t.w. mevrouw E.E. Diepenbroek en de heer L. Weevers (Progressieve Partij), de heer J.H. Onstenk en mevrouw L.M.E. Oonk (allen VVD), de heer J.S. Hollema (D66) en de heer H.J. Meerdink en de dames A.C. te Grotenhuis en M. ten Bruin (allen BoerBurgerBondgenoot-HenkMeerdink-Volksvertegenwoordiging) en 12 stemmen tegen t.w. de heren R.J.M. Smit, G.J. Assink en J. Polman en de dames R. Deunk, G.H. Hoornenborg, R. Kraaijenbrink en C. Lankhof (allen CDA), de heren A. Walter, L.J. van den Berg en H.J. Rijks en mevrouw M.G.J. Rensink-Althof (allen GemeenteBelangen) en de heer T.S. Holtman (CU).

Stemverklaringen.

Er zijn stemverklaringen afgelegd door mevrouw Rensink-Althof (GB), de heer Rijks (GB), de heer Assink (CDA), mevrouw Diepenbroek (PP) en de heer Hollema (D66).

Agendapunt 4. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.55 uur.

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 31 maart 2026.