



Technische vragen + antwoorden Commissie Financiën, Bedrijfsvoering en Digitalisering d.d. 15 april 2026

7B Kaderstelling verbonden partijen

Fractie PvdD

Over uitgangspunt 4 op bladzijde 6 hebben we verschillende vragen:

Vraag:

1. Moet 'Wordt een waterschapsbestuurder' zijn 'Wordt een bestuurder van Brabantse Delta'?

Antwoord:

Nee. Dit wordt algemeen bedoeld en niet alleen specifiek voor Brabantse Delta. Abusievelijk is in de tekst van het uitgangspunt verderop komen te staan 'één als vertegenwoordiger van de verbonden partij en één namens Brabantse Delta'. Dat dient gelezen te worden als 'één als vertegenwoordiger van de verbonden partij en één als vertegenwoordiger van het waterschap dat de voorzitter levert'. Zie ook het antwoord op vraag 2 wat hier mee samen hangt.

Vraag:

2. Wil Brabantse Delta er specifiek voor pleiten dat wanneer het zelf een voorzitter levert, het een tweede zetel in het algemeen bestuur krijgt? Of wil Brabantse Delta er in generieke zin voor pleiten dat degene die een voorzitter levert een tweede zetel in het algemeen bestuur krijgt? In dat eerste geval zouden wij graag toelichting krijgen op deze aanpak.

Antwoord:

Zoals bij het antwoord op vraag 1 is aangegeven, wil Brabantse Delta er in generieke zin voor pleiten dat degene die een voorzitter levert een 2^e zetel in het algemeen bestuur krijgt.

Vraag:

3. Is er niet een makkelijkere oplossing voor het risico van belangenverstremming? Wij denken bv. aan het tijdens de vergadering overdragen van het voorzitterschap aan de vice-voorzitter, zodat de voorzitter voor een bijdrage namens het waterschap even de pet van voorzitter van de verbonden partij kan afzetten. Dit is conform de manier waarop voorzitterschap nu in onze eigen AB-vergaderingen soms wisselt zodat de dijkgraaf kan spreken als portefeuillehouder in plaats van voorzitter. Is deze optie overwogen, en waarom wordt hier niet op ingezet?

Antwoord:

Er zijn uiteraard meerdere oplossingen voor het vraagstuk van mogelijke belangenverstrengeling te bedenken. De oplossing zoals die wordt voorgesteld is als de meest zuivere beoordeeld en daarom voorgesteld. Mocht die oplossing in praktijk niet haalbaar blijken, dan kan in gezamenlijkheid tussen de deelnemers in de verbonden partij worden beoordeeld welke andere oplossing het best recht doet aan het vraagstuk.

De volgende vragen gaan over andere onderdelen van de nota:

Vraag:

4. Op pagina 5 staat: "Bij gemeenschappelijke regelingen geldt: als AB-bevoegdheden worden ingebracht, stelt het AB de regeling vast; als alleen DB-bevoegdheden worden ingebracht, stelt het DB de regeling vast – na zienswijzen en toestemming van het AB." Deze tekst is ons niet helemaal duidelijk. Zou u het kunnen ophelderen, en ook aan kunnen geven bij welke gemeenschappelijke regelingen er momenteel sprake is van AB-bevoegdheden en bij welke alleen van DB-bevoegdheden?

Antwoord:

Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de dijkgraaf kunnen besluiten tot samenwerking via een gemeenschappelijke regeling, ieder voor zover het zijn/haar bevoegdheid betreft (art. 50, lid 1 Wgr). Het dagelijks bestuur en de dijkgraaf gaan niet over tot het treffen van een regeling, dan nadat toestemming van het algemeen bestuur is verkregen. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang (art. 50, lid 4 Wgr).

De huidige gemeenschappelijke regelingen Aquon, Belastingsamenwerking West-Brabant en het Waterschapshuis zijn alle drie regelingen ten aanzien van DB-bevoegdheden (uitvoeringstaken).

Vraag:

5. Waarom is ervoor gekozen om geen voorstel te doen over gebruik van instrumenten van controle voor het AB, zoals genoemd onderaan pagina 7? Wordt er voorgesteld om deze instrumenten niet in te zetten; is de gedachte dat het AB daar zelf een voorstel voor moet doen middels een motie of amendement; of is er nog een andere reden voor?

Antwoord:

Uitgangspunt is dat het algemeen bestuur in de praktijk en op basis van deze nota al over veel informatie en controlemogelijkheden beschikt. Daarnaast kan zij ook in de huidige situatie, waar gewenst, om aanvullende informatie vragen. Mochten die mogelijkheden voor het algemeen bestuur in de loop van de tijd niet toereikend blijken, dan kan het algemeen bestuur overwegen om één of meerdere extra instrumenten in te gaan zetten c.q. te verzoeken daar een voorstel voor te agenderen.

Vraag:

6. Over uitgangspunt 7: er wordt gesproken over 'de belangrijkste verbonden partij'. Hoe wordt bepaald wat de belangrijkste verbonden partij is? Welke partij is dat op dit moment? En waarom wordt er in het voorstel voor deze aanpak gekozen,

waarbij je dus steeds een werkbezoek aan dezelfde verbonden partij brengt (en niet aan de andere partijen)?

Antwoord:

Bedoeld wordt de belangrijkste verbonden partijen, maar dat is abusievelijk in enkelvoud komen te staan. Er is geen sprake van 'één belangrijkste verbonden partij'. Wel is bedoeld dat sommige verbonden partijen, gezien bijvoorbeeld de omvang, aard van de werkzaamheden en/of het belang voor het waterschap (risico's/beleidsrijkheid), zich meer lenen voor een bezoek of nadere presentatie dan anderen. Uiteraard wordt die keuze altijd in overleg gemaakt.