

Informatief dossier

voor raadsleden gemeente NEF

Dyksterwei 2 | onderbouwing ten behoeve van
de verklaring van geen bedenkingen (vvgb)

24 04 2026



leefbaarbuitengebied-nef.nl

Informatie pakket raadsleden

Vergunningstraject Dyksterwei 2 te Ljussens Arbeidersverblijven en agrarische bedrijfsuitbreiding

Stichting Leefbaar Buitengebied Noardeast Fryslân
Datum: 24 04 2026

1. Managementsamenvatting

Dit document geeft op basis van WOO-stukken inzicht in het vergunningstraject rond de voorgenomen bouw van arbeidersverblijven en bedrijfsuitbreiding aan de Dyksterwei 2 te Ljussens.

Uit deze stukken ontstaat een consistent beeld dat bestuurlijke aandacht vraagt:

Kernbevindingen

1. Gefaseerde aanvraag (salamitactiek)

Het volledige plan (tot ca. 3 hectare en grootschalige huisvesting) was vroegtijdig bekend, maar wordt bewust in delen aangevraagd en beoordeeld.

2. Vooroverleg stuurt op medewerking vooraf

De gemeente wordt al in een vroeg stadium gevraagd om principe-medewerking, vóór een volledige en toetsbare aanvraag.

3. Afwijking van bestemmingsplan als uitgangspunt

Ondanks strijdigheid met het bestemmingsplan wordt al in een vroeg stadium bereidheid uitgesproken om medewerking te verlenen.

4. Vooruitlopende bestuurlijke toezeggingen

Er zijn aanwijzingen dat medewerking is toegezegd voordat een integrale beoordeling heeft plaatsgevonden.

5. Gebrek aan beleidskader

De gemeente geeft zelf aan geen objectieve maatstaven te hebben voor de omvang van huisvesting van arbeidsmigranten.

6. Interne twijfel en onduidelijkheid

Binnen de organisatie bestaan vragen over schaalgrootte, ruimtelijke inpassing en juridische houdbaarheid.

Kernvraag voor de raad

In hoeverre is de raad **volledig, integraal en tijdig geïnformeerd** over de totale omvang en implicaties van dit project?

2. Tijdlijn (verkort en feitelijk)

11 oktober 2022

Indiening vooroverleg tijdelijke arbeidersverblijven

November 2022

Gemeente: plan strijdig met bestemmingsplan, maar bereid tot medewerking

Begin 2023

Vooroverleg en keukentafelgesprekken met gemeente

Februari 2023

Uitbreiding naar:

- tweede bedrijfswoning
- bouwvlak tot 3 hectare
- toekomstige uitbreidingen

Juni 2023

Interne mail:

- arbeidersverblijven en loods worden los behandeld

Najaar 2023

- totaalplan groeit verder
- interne discussie over omvang en inpassing
- voorbereiding gefaseerde vergunningverlening

3. Gefaseerde aanvraag en ‘salamitactiek’

Feit

De ontwikkeling wordt niet als geheel aangevraagd, maar in afzonderlijke onderdelen.

Onderbouwing (zie bijlage woo stukken)

“Op deze manier kan er per seizoen gekeken worden... per jaar kan dan desgewenst opgeschaald worden.”

“We kijken nu alleen naar de arbeidersverblijven. Eventuele nieuwe opslagloods zullen ze los moeten voorleggen...”

Analyse

- De omvang van het project groeit stapsgewijs
- De besluitvorming vindt plaats per onderdeel
- Het totaalbeeld ontbreekt bij afzonderlijke besluiten

Bestuurlijke implicatie

De raad loopt het risico:

- besluiten te beoordelen zonder volledig inzicht
- indirect in te stemmen met een veel grotere ontwikkeling dan afzonderlijk zichtbaar is

4. Vooroverleg en rol van de gemeente

Feit

De gemeente wordt al vóór een formele aanvraag gevraagd om medewerking.

Onderbouwing (zie bijlage woo stukken)

“Via deze weg willen de gemeente vragen of ze mee willen werken... Daarna zal het één en ander worden uitgewerkt tot een volledige aanvraag.”

Analyse

- Eerst wordt commitment gevraagd
- daarna volgt pas inhoudelijke uitwerking

Dit keert de normale volgorde om:

normaal: aanvraag → toetsing → besluit

hier: medewerking → uitwerking → aanvraag

Bestuurlijke implicatie

- risico op vooringenomenheid
- vermindering van onafhankelijke toetsing
- vermenging van initiatief en beoordeling

5. Strijd met bestemmingsplan en toch medewerking

Feit

Het plan is aantoonbaar strijdig met het geldende bestemmingsplan.

Onderbouwing

“De voorgenomen plannen voldoen niet aan de regels van het bestemmingsplan ‘Agrarisch’...”

“Voor zover wij nu kunnen overzien willen wij wel medewerking verlenen...”

Analyse

- strijdigheid wordt erkend
- maar vormt geen belemmering voor verdere ontwikkeling
- Bestuurlijke implicatie
- precedentwerking
- verschuiving van toetsing naar facilitering
- risico op uitholling van ruimtelijk beleid

6. Vooruitlopende toezeggingen

Feit

Er zijn aanwijzingen dat bestuurlijke medewerking al is toegezegd.

Onderbouwing (zie bijlage woo stukken)

“Vooruitlopend op het totaalplan... kan de OV voor de arbeidersverblijven verleend worden. Is al toezegging vanuit college.”

Analyse

- besluitvorming lijkt feitelijk vooraf te zijn ingevuld
- integrale beoordeling volgt pas later

Bestuurlijke implicatie

- risico op schijn van partijdigheid
- beperking van bestuurlijke heroverweging
- mogelijke spanning met beginselen van behoorlijk bestuur

7. Onvoldoende beleidskader

Feit

De gemeente beschikt niet over duidelijke normen.

Onderbouwing (zie bijlage woo stukken)

“Wij missen een objectieve maatstaf om te beoordelen hoeveel arbeidskrachten... nodig zijn.”

Analyse

- geen duidelijke kaders
- geen uniforme toetsing
- afhankelijkheid van casuïstiek

Bestuurlijke implicatie

- willekeur in besluitvorming
- verhoogd juridisch risico
- verminderde transparantie

8. Interne twijfel en inconsistentie

Feit

Binnen de gemeentelijke organisatie bestaan inhoudelijke vragen over het plan.

Voorbeelden uit stukken

- discussie over omvang (3 hectare)
- twijfel over ruimtelijke inpassing
- gebrek aan eenduidige lijn

Analyse

- geen stabiel beleidskader
- wisselende interpretaties

Bestuurlijke implicatie

- kwetsbare besluitvorming
- verhoogde kans op bezwaar en beroep
- beperkte bestuurlijke controle

9. Conclusie

Op basis van de beschikbare WOO-documenten ontstaat het volgende beeld:

- het volledige plan is vroegtijdig bekend
- de beoordeling vindt gefaseerd plaats
- medewerking wordt voorafgaand aan volledige toetsing overwogen of toegezegd
- beleidskaders ontbreken of zijn in ontwikkeling

10. Vragen aan de gemeenteraad

Wij verzoeken de raad om zich expliciet uit te spreken over de volgende vragen:

1. Is de raad volledig geïnformeerd over de totale omvang van het plan?
2. Hoe wordt voorkomen dat gefaseerde aanvragen leiden tot feitelijke besluitvorming buiten de raad om?
3. Op basis waarvan zijn (vooruitlopende) toezeggingen gedaan?
4. Hoe wordt geborgd dat besluitvorming plaatsvindt binnen heldere beleidskaders?
5. Acht de raad deze wijze van besluitvorming wenselijk en controleerbaar?

11. Juridische toetsing (Algemene wet bestuursrecht)

Dit hoofdstuk toetst het geschetste vergunningstraject aan de beginselen van behoorlijk bestuur zoals vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De toetsing richt zich op drie kernbeginselen:

- zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)
- motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb)
- verbod van vooringenomenheid (art. 2:4 Awb)

11.1 Zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb)

Wettelijk kader

Een bestuursorgaan moet bij de voorbereiding van een besluit:

- de relevante feiten verzamelen
- de belangen zorgvuldig afwegen

Toetsing aan het dossier

Uit de WOO-stukken blijkt:

- Het volledige plan (tot ± 3 hectare) is bekend, maar wordt niet integraal beoordeeld
- De beoordeling vindt plaats in afzonderlijke stappen (arbeidersverblijven, loods, uitbreiding)
- Beleidskaders (bijv. omvang arbeidsmigranten) ontbreken

Onderbouwing:

“We kijken nu alleen naar de arbeidersverblijven. Eventuele nieuwe opslagloods zullen ze los moeten voorleggen...”

“Wij missen een objectieve maatstaf...”

Beoordeling

Er is sprake van een risico dat:

- relevante feiten (totale omvang en impact) niet integraal worden meegewogen
- belangen (omgeving, leefbaarheid, schaalgrootte) gefragmenteerd worden beoordeeld

Conclusie

De gefaseerde beoordeling kan strijdig zijn met artikel 3:2 Awb, omdat geen integrale en volledige belangenafweging plaatsvindt.

11.2 Motiveringsbeginsel (artikel 3:46 Awb)

Wettelijk kader

Een besluit moet:

- berusten op een deugdelijke motivering
- logisch voortvloeien uit de feiten en afwegingen

Toetsing aan het dossier

Uit de stukken blijkt:

- strijd met bestemmingsplan wordt erkend
- toch wordt medewerking overwogen
- beleidskaders ontbreken

Onderbouwing:

“De voorgenomen plannen voldoen niet aan de regels van het bestemmingsplan...”

“Voor zover wij nu kunnen overzien willen wij wel medewerking verlenen...”

Beoordeling

Zonder:

- duidelijke normen
- objectieve criteria
- integrale onderbouwing

is het lastig om een besluit:

- consistent
- controleerbaar
- juridisch houdbaar

te motiveren.

Conclusie

Er is een reëel risico dat besluiten onvoldoende draagkrachtige motivering hebben, in strijd met artikel 3:46 Awb.

11.3 Verbod van vooringenomenheid (artikel 2:4 Awb)

Wettelijk kader

Een bestuursorgaan moet:

- onpartijdig handelen
- de schijn van vooringenomenheid vermijden

Toetsing aan het dossier

Uit de stukken blijkt:

- vroegtijdig verzoek om medewerking
- intensief vooroverleg
- mogelijke toezeggingen vooraf

Onderbouwing:

“Via deze weg willen de gemeente vragen of ze mee willen werken...”

“Is al toezegging vanuit college.”

Beoordeling

Wanneer:

- medewerking vooraf wordt toegezegd
- plannen gezamenlijk worden ontwikkeld

kan de indruk ontstaan dat:

- de uitkomst al vastligt
- toetsing niet volledig onafhankelijk is

Conclusie

De gang van zaken **kan de schijn van vooringenomenheid oproepen**, hetgeen strijdig kan zijn met artikel 2:4 Awb.

11.4 Samenvattende juridische beoordeling

Op basis van bovenstaande toetsing ontstaat het volgende beeld:

Beginsel

Zorgvuldigheid (3:2 Awb)
Motivering (3:46 Awb)
Onpartijdigheid (2:4 Awb)

Risico

Geen integrale beoordeling van totaalplan
Onvoldoende onderbouwing door gebrek aan beleid
Schijn van vooringenomenheid door vooroverleg en toezeggingen

11.5 Bestuurlijke implicatie voor de raad

De raad heeft een kaderstellende en controlerende rol.

Op basis van deze juridische toetsing rijst de vraag:

Is het huidige proces juridisch voldoende zorgvuldig, transparant en controleerbaar om tot een gedragen besluit te komen?

11.6 Aanbeveling

Overweeg als raad:

- een integrale beoordeling van het volledige plan te verlangen
- eerst beleidskaders vast te stellen (met name voor arbeidsmigranten)
- expliciet inzicht te vragen in gemaakte toezeggingen en afwegingen

24 april 2026

©Stichting Leefbaar Buitengebied NEF



leefbaarbuitengebied-nef.nl



Het buitengebied kleurt je dag

stichting
leefbaar
buitengebied
NoordEast Fryslân
De stem van
het buitengebied

Ons buitengebied is een plek van rust, natuur, boerenland en vergezichten, voor gemeenschappen die samen leven, wonen en werken met en in het landschap.

De stichting komt op voor het behoud van een leefbaar platteland, in balans met mens, natuur en omgeving.



Het buitengebied voedt

stichting
leefbaar
buitengebied
NoordEast Fryslân
De stem van
het buitengebied



Het buitengebied vult je blik

stichting
leefbaar
buitengebied
NoordEast Fryslân
De stem van
het buitengebied



Het buitengebied nodigt uit

stichting
leefbaar
buitengebied
NoordEast Fryslân
De stem van
het buitengebied

Doe mee met onze
Zonnebloem wedstrijd!

Volg ons op Instagram
en doe mee!