

Vragen ten behoeve van behandeling in de Commissie Watersysteem en Waterveiligheid d.d. 19 maart 2026

4.1 Investeringskrediet ten behoeve van de voorbereiding en uitvoering van het project Landmeerseloop Huize Padua en samenwerkingsovereenkomst

Technische vragen van de fractie PvdA, de heer De Mare

Vraag

Bij het agendapunt 4.1 in de Cie WW (inv.krediet tav Landmeerseloop) zitten alleen financiële en procedurele bijlagen. Niets inhoudelijks. Dat is ongebruikelijk. Het lijkt mij wel gepast dat een kaartje (de ligging van het gebied, en de grondpercelen waarop de grondruil betrekking heeft) en het in het AB-voorstel genoemde schetsontwerp worden toegevoegd. Kan dat alsnog gebeuren? En verder heb ik twee vragen, waarvan ik denk dat het nuttig is dat ik ze nu alvast stel zodat de portefeuillehouder ze alvast voor de commissie kan beantwoorden:

Antwoord

De gevraagde kaart is toegevoegd aan de vergaderstukken.

Vraag

Er wordt er met een kans op vervuilde grond rekening gehouden. Er wordt daar voor de zekerheid een aanzienlijk bedrag voor gereserveerd, en nu in het aangevraagde krediet opgenomen. Maar er wordt niet gezegd waarom. Is er iets bekend over het vroegere gebruik van die gronden wat aanleiding geeft dat dit risico hier hoger is dan bij andere projecten?

Antwoord

Meestal wordt een investeringskrediet voor de uitvoering aangevraagd op basis van een volledig uitgewerkt definitief ontwerp. In die fase zijn alle onderzoeken uitgevoerd en zijn omgevingsrisico's, bijvoorbeeld ten aanzien van bodemverontreiniging, goed in beeld en meegenomen in de kostenraming. Voor dit project is de afweging gemaakt om in één keer op basis van het schetsontwerp een investeringskrediet aan te vragen voor de verdere planuitwerking en de uitvoering. Hiervoor is gekozen omwille van voortgang en versnelling mbt de KRW deadline van eind 2027. Consequentie hiervan is dat in deze fase nog niet alle onderzoeken zijn uitgevoerd en het risico op eventuele bodemverontreiniging dus nog niet in beeld is. Daarom is hiervoor een aparte risicopost in beeld gebracht, uitgaande van een worstcase situatie. Als uit het nog uit te voeren bodemonderzoek blijkt dat er geen verontreinigingen zitten, zal de raming daarop worden bijgesteld en kan deze risicoreservering in het krediet worden geblokkeerd.

Vraag

De aangevraagde bedragen zijn aanzienlijk lager dan de inschatting in het projectenboek? Kan daar een toelichting op gegeven worden?

Antwoord

Dit heeft twee redenen:

- 1) In de gezamenlijke verkenning met Huize Padua is een variantenstudie uitgevoerd waarbij een basisvariant en een uitgebreidere variant is uitgewerkt en geraamd. Prognoses zijn vervolgens opgenomen op basis van die uitgebreidere variant. Inmiddels is in overleg met Huize Padua de basisvariant als voorkeursvariant bepaald: hiermee worden de waterschapsdoelen ook gerealiseerd en deze doet recht aan de basisafspraken uit de intentieovereenkomst. Prognoses zijn daarop bijgesteld en zullen in het volgende projectenboek terugkomen.
- 2) De cijfers in het projectenboek zijn gebaseerd op de volledige projectkosten: aandeel waterschap en aandeel GGZ Oost-Brabant. Op dat moment waren financiële afspraken met GGZ Oost-Brabant nog niet helder: gaan we voorfinancieren en achteraf verrekenen of niet? In de te ondertekenen samenwerkingsovereenkomst is overeengekomen wie wat betaalt en dat beide partijen financieel de eigen broek ophouden: dus kostenverdeling vooraf en geen verrekening achteraf. Het aangevraagde krediet is dan ook gebaseerd op het aandeel Aa en Maas.