



NOTULEN van de vergadering van de raad van de gemeente Voorschoten, gehouden op 12 februari 2026 vanaf 20.00 uur.

Voorzitter: mevrouw N. Stermerdink, burgemeester.

Griffier: de heer E. Krijgsman.

Aanwezige leden: de heer mr. drs. C. Bremmer, mevrouw R.E. de Bruin-Van Alphen, de heren A. Deuzeman, W.J. van Duivendijk, G. van den Ende, J.D.A. Haubrich en B. van Horck, mevrouw C.L. Ilić, mevrouw P.T.M. Kortekaas-Warmerdam, mevrouw J.G. van der Krogt, de heren P. 't Lam, B. Lavrijsen en E.M.L.H. Maassen, mevrouw E. Mieremet, de heer M.P.A. van Oostrum, mevrouw M.H.R. Persoon, de heren A.L.R. Posthuma en B.W. Reinke, mevrouw J.C. Schroot, mevrouw P. Wijnen en mevrouw M.J.T. Zoun.

Aanwezige wethouders: de heer C.J. van der Elst, de heer H.G. Schokker en de heer P. Varekamp.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik open hierbij de vergadering van donderdag 12 februari 2026 van de gemeenteraad van Voorschoten, een van de leukste raadsvergaderingen uit de raadsperiode, omdat er zoveel verkiezingselementen op de agenda staan. Dat vind ik altijd hartstikke leuk. We gaan er dus een mooie avond van maken met elkaar.

Ik begin met vier mededelingen voordat ik naar de vaststelling van de agenda ga. De eerste mededeling is dat u een mooie kaart aantreft van onze AfvalHelden. De week van 2 tot en met 8 maart is de Week van de AfvalHelden. Die week gaan we de collega's bij de buitendienst extra in het zonnetje zetten. U treft een leuke ansichtkaart aan die wij allemaal kunnen sturen naar onze eigen medewerkers, die afgelopen winter heel hard hebben gewerkt, maar zich sowieso het hele jaar door inzetten, ook met het groen en alles wat daarbij komt.

De tweede mededeling is dat we vanavond een nieuw lid van de Rekenkamercommissie benoemen, de heer Timon de Groot. Hij zit op de tribune. Je hebt voorafgaand aan deze vergadering even kennis kunnen maken met de raad. Blijf je gezellig de hele avond of denk je: nou, ik ga wat eerder naar huis? Het wordt spannend; ik zie het al aan je, maar alvast van harte welkom. Fijn dat je in elk geval het eerste deel van de vergadering op de tribune zit.

Aansluitend aan deze vergadering zijn er twee technische sessies ingepland. We gaan kijken hoelang de raadsvergadering duurt. Ik kan mij voorstellen dat wij tot een ander inzicht komen naarmate de vergadering duurt. Aangezien de gemeentesecretaris beide technische sessies geeft, kunnen wij die met het grootste gemak cancelen, zonder dat medewerkers de hele avond wachten op wat er na deze vergadering gaat komen. Dat klinkt een beetje onaardig; sorry, gemeentesecretaris. Ja, hij is gewend aan lompe mededelingen. We kunnen dus kijken hoelang de vergadering duurt en indien nodig tot een ander besluit komen.

De spreektijd voor het openbare deel van de vergadering is gebaseerd op een vergadering van twee uur. De fracties hebben 12 minuten spreektijd en het college heeft 22 minuten.

Dan de vaststelling van de agenda. Aan het einde van de vergadering, na het sluiten van het openbare deel, is er een besloten deel met een vertrouwelijke mededeling van wethouder Varekamp, waar geheimhouding op rust op grond van artikel 10 van de Wet open overheid. Deze mededeling wordt gedaan met gesloten deuren. U bent hier reeds over geïnformeerd. Na alle openbare onderwerpen schorsen we dus kort en sluiten we alles af. Iedereen moet er dan uit en dan gaan we verder met het besloten gedeelte.

Voor agendapunt 4, het vragenuur, zijn twee vragen aangemeld: door de PvdA over gratis openbaar vervoer voor mensen met een laag inkomen en door de VVD over de Klankbordgroep Jan Evertsenlaan.

Dan kom ik bij de moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn al diverse moties aangekondigd. Met uw goedvinden neem ik u mee in de volgorde van de reeds aangekondigde moties, met de daarbij behorende nummers van de agendapunten. Daarna zal ik kijken of u daarmee akkoord gaat en of er nog aanvullingen zijn. Bent u ermee akkoord dat motie 376 van D66 (Uitbreiding huisvesting VOV Einsteinlaan) agendapunt 11.1 wordt, dat motie 377 van het CDA (Vaststelling startnotitie perceel Marijkelaan 4) agendapunt 11.2 wordt, dat motie 378 van GroenLinks (Handhaving en toezicht bij graafwerkzaamheden Vlietland) agendapunt 11.3 wordt, dat motie 379 van de SP (Duidelijkheid over herinrichting Vlietwijk) agendapunt 11.4 wordt, dat motie 380 van de PvdA (Feest Jongerenraad) agendapunt 11.5 wordt en dat motie 381 van D66 (Startnotities bouwprojecten) agendapunt 11.6 wordt? Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Vanuit de coalitiepartijen is nog een nieuwe motie toegevoegd, motie 384. Die zou ik graag toegevoegd zien worden aan de agenda, als dat kan. De motie is verspreid door de griffie.

De **voorzitter**: Waar gaat die motie over?

De heer **Van Horck** (CDA): Die gaat over een inzet voor de terugkerende jongerenavond van het Weekend van Voorschoten 2026.

De **voorzitter**: Ik ken de tekst niet, maar is er een relatie met motie 11.5?

De heer **Posthuma** (PvdA): Ja, dat is dezelfde motie.

De **voorzitter**: Vindt u het dan goed dat motie 380 van de PvdA (Feest Jongerenraad) agendapunt 11.5.1 wordt en dat motie 384 voor nu agendapunt 11.5.2 wordt? Misschien verandert dat nog, maar ik ken de tekst niet.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik vraag me af waarom het nodig is om een nieuwe motie met precies dezelfde strekking in te dienen, behalve dat er andere namen onder staan.

De **voorzitter**: Die inhoudelijke discussie doen we straks. Ik wil nu beide moties agenderen. Ik wil na het agendapunt over de Kruispuntkerk sowieso even schorsen, zodat partijen wellicht met elkaar kunnen overleggen en afstemmen, want heel veel moties zijn nog op het laatste moment binnengekomen. Hou dit vast voor de inhoudelijke behandeling straks.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter, u vraagt of wij akkoord zijn met de agendering. Ik heb daar dus daarom moeite mee, want ik vraag me af wat dat agendapunt toevoegt aan het agendapunt dat er al is.

De **voorzitter**: Wilt u dat er over uw ordevoorstel wordt gestemd om te bepalen of deze motie vreemd aan de orde van de dag wordt toegevoegd aan de agenda?

De heer **Maassen** (SP): Als ik zie welke namen eronder staan, denk ik dat dat niet heel veel nut heeft, maar ik wilde dit wel genoteerd hebben.

De **voorzitter**: Dan voeg ik die motie toe aan de agenda, zoals zojuist aangegeven.

De heer **Posthuma** (PvdA): Sorry, voorzitter, ik was met twee dingen tegelijk bezig. Dat werkt nooit helemaal goed. Volgens mij is motie 383 over het treintje bij de Kruispuntkerk en de Fortgens nog niet genoemd. Die moet er dus ook nog bij. Dat was al eerder aangekondigd.

De **voorzitter**: Dat heeft mij niet bereikt. Motie 383 over de Kruispuntkerk en de Fortgensschool wordt dus in plaats van bij de behandeling van agendapunt 7 een motie vreemd aan de orde van de dag. Dat zou dus agendapunt 11.7 worden.

De heer **Maassen** (SP): Ik stel voor om dit dan gezamenlijk met agendapunt 11.2 te behandelen, want beide moties gaan over de toekomst van de Marijkelaan.

De **voorzitter**: Gaat de raad daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan maken we van agendapunt 11.2, de motie van het CDA over de Marijkelaan, agendapunt 11.2.1. Motie 383 wordt agendapunt 11.2.2. Ik hoop dat ik het straks zelf nog weet, maar dat komt goed; ik ben in vorm.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen raadsnotulen van 29 januari 2026

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad

3.1. Brieven van instellingen of burgers;

3.2. Informatiebrieven van het college van B en W

3.3. Schriftelijke beantwoording van vragen uit de raad

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik wil graag vragen of brief 3006 van een inwoner over de informatievoorziening over Adegeest in combinatie met de uitkomst van de beroepszaak geagendeerd kan worden voor de eerstvolgende vergadering van de commissie Wonen, Ruimte en Groen, dus na de verkiezingen, en om dit ook in de eerste vergadering van het presidium na de verkiezingen mee te nemen.

De **voorzitter**: Prima. Dit voorstel om beide stukken te agenderen voor de commissie WRG wordt geagendeerd voor de eerste vergadering van het presidium na de verkiezingen.

De heer **Maassen** (SP): Ja, met dus een reactie op de uitspraak op 4 maart in de beroepszaak.

De **voorzitter**: Ja, met de reactie op de beroepszaak plus deze brief. Dat geleid ik door naar het presidium na de verkiezingen.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Ik heb een vraag aan het college naar aanleiding van 2987a en 2987b.

De **voorzitter**: Waar gaat dat over? Ik heb geen idee.

Mevrouw **Schroot** (D66): Over Adegeest; sorry, dat vergat ik te zeggen. De vraag aan het college is om bewoners, waar mogelijk, collectief als straat of blok offertes aan te laten vragen, zodat het werk op die manier uitgevoerd kan worden om de bewoners te ontzorgen. Dat is dus een verzoek.

De **voorzitter**: Kunt u de vraag nog een keer herhalen?

Mevrouw **Schroot** (D66): De vraag is om bewoners, waar mogelijk, als collectief, als straat of blok huizen, offertes aan te laten vragen en het werk uit te laten voeren om de bewoners te ontzorgen. Dus niet individueel maar waar dat kan als blok.

De **voorzitter**: De vraag wordt gelijk beantwoord.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Wij zijn op dit moment niet voornemens om op collectieve wijze schade af te handelen, maar op individuele wijze. We willen de bewoners natuurlijk zo veel mogelijk helpen en op allerlei mogelijke manieren ondersteunen, maar de schades dienen echt individueel per geval te worden vastgesteld.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik ga bij dit agendapunt geen debat voeren.

De **voorzitter**: U neemt hier kennis van? Dat is het geval. Uitstekend.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Ik heb nog meer vragen. Ten eerste eigenlijk dezelfde vraag als de heer Maassen van de SP. We wachten met belangstelling de brief over de knippen af. Ik wil graag aankondigen dat er schriftelijke vervolgvragen aankomen over Adegeest. Daarbij gaat het

om de verantwoordelijkheid, de risicobeheersing en de financiële afwikkeling bij het rioolproject in Adegeest. Dat doen we samen met de PvdA.

De **voorzitter**: Dat mag u altijd doen. Daar is natuurlijk geen aankondiging voor nodig, maar ik zal de aankondiging doorgeleiden naar het college.

De heer **Bremmer** (CDA): Voorzitter. Bij brief 2992 staat "voor kennisgeving aannemen". Wij zouden graag willen dat de raad een afschrift van de beantwoording krijgt.

De **voorzitter**: Waar gaat dat over?

De heer **Bremmer** (CDA): Het gaat om inwonersbrief 2992 aan het college over de vergunning in- en uitrit Veurseweg.

De **voorzitter**: En u wilt een afschrift van de beantwoording.

De heer **Bremmer** (CDA): Ja.

De **voorzitter**: Prima, akkoord.

De heer **Bremmer** (CDA): We hebben ook een verzoek met betrekking tot brief 3002 over de aanwijzing Hofweg-jachthaventerrein als ontwikkellocatie. Wij zouden het op prijs stellen als die informatiebrief ook vermeld wordt in het vervolgdossier, want hier komt nog een vervolg op. Wij willen dat daarbij steeds verwezen wordt naar die informatiebrief 12 over de gemeentewerf. Dat is ook voor nieuwe raadsleden erg handig, want anders moeten ze gaan spitten.

De **voorzitter**: Helder. Ik zal er zorg voor dragen dat het dossier bij lopende grote projecten compleet of zo compleet mogelijk is, met de relevante informatie.

Met inachtneming van het bovenstaande wordt besloten overeenkomstig de voorstellen tot afdoening.

4. Vragenuurtje en actuele bestuurlijke aangelegenheden

De **voorzitter**: Zoals aangekondigd zijn er twee onderwerpen. We beginnen met de vragen van de heer Posthuma van de PvdA over gratis openbaar vervoer voor mensen met een laag inkomen.

- Gratis openbaar vervoer voor mensen met een laag inkomen

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Afgelopen week stond in de krant of in het nieuws dat er een pilot start voor gratis ov voor bewoners met een laag inkomen. De gemeenten in de Leidse regio - Leiden, Oegstgeest, Leiderdorp en Zoeterwoude - gingen van start. Voorschoten doet vooralsnog niet mee. Dat vind ik verrassend. Ik wil graag van de wethouder horen wat de reden is waarom Voorschoten niet met deze pilot is meegegaan.

Wethouder **Varekamp**: Voorzitter. Die berichtgeving is niet juist. Voorschoten doet ook mee aan de pilot; wij stappen alleen later in. Volgens de planning hebben wij de stukken op 10 maart in het college om daarover een besluit te nemen. De intentie is om daaraan deel te nemen. De redenen waarom we dat nog niet gedaan hebben, waren drukte en achterstand bij onze juridische afdeling. We doen dus mee.

De **voorzitter**: Er zijn geen aanvullende vragen. In deel 2 van het vragenuur stelt de heer Lavrijsen van de VVD vragen over de Jan Evertsenlaan.

- Jan Evertsenlaan

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is de afgelopen week benaderd door een aantal bewoners rondom het ontwikkelgebied Jan Evertsenlaan, het gezondheidscentrum in Noord-Hofland. Deze bewoners namen deel aan de klankbordgroep die bij de ontwikkeling betrokken is, maar zij geven aan zich te hebben teruggetrokken uit die klankbordgroep, omdat zij zich niet voldoende betrokken en slecht geïnformeerd voelen. Gezien de spreektijd laat ik de details

achterwege, maar toen ik dat hoorde, schrok ik daarvan. Al vanaf de start verlopen de participatie en de communicatie in dit project - ik zeg het diplomatiek - buitengewoon moeizaam. Ik heb dan ook de volgende vragen aan het college. Is het college bekend met deze situatie en hoe reflecteert het hierop? Hoe heeft de gemeente haar controlerende rol in het participatietraject uitgevoerd, zoals benoemd wordt op pagina 8 van het uitwerkingskader? En wat betekent het terugtrekken van deze bewoners uit de klankbordgroep voor het vervolg van het participatietraject?

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Ja, het college is bekend met de gerezen situatie en betreurt die ten zeerste. Ik heb deze week aangeboden met de leden van de klankbordgroep in gesprek te gaan. De ontwikkelaar, Weboma, is ook zeer teleurgesteld, heeft maandag een brief gestuurd naar de leden van de klankbordgroep en heeft hen opgeroepen om aan de participatie mee te blijven doen, omdat in maart een participatiebijeenkomst is gepland waar de belangrijke onderwerpen aan bod komen waarover afgesproken is dat erover geparticipeerd zou worden. Dit betreft onder meer het invullen van de groene ruimte, waarvoor Weboma een landschapsarchitect heeft geselecteerd. Dat heeft even geduurd. Juist in maart moet die participatie dus echt ten volle gaan plaatsvinden. Ik denk dat de controlerende rol van de gemeente er is, want we stellen vast dat die bijeenkomst, waar het allemaal om draaide, gepland is in maart aanstaande.

Hoe gaan we om met de gerezen situatie? Zoals gezegd hebben we aangeboden om met de leden van de klankbordgroep in gesprek te gaan. Eerst maar even afwachten wat daaruit komt. Ik heb daar nog geen reactie op gekregen. Die participatiebijeenkomst van volgende maand kan beter wel doorgaan. Ik wil graag toezeggen de raad te informeren met een korte raadsinformatiebrief zodra er nieuws is.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Dank voor de beantwoording. Ik heb een aanvullende vraag. Na het vaststellen van het raadsvoorstel vorig jaar hadden zich al een aantal mensen teruggetrokken uit de klankbordgroep. Zij waren teleurgesteld en nu hebben weer een aantal mensen zich teruggetrokken. In hoeverre is deze klankbordgroep nog representatief voor de omwonenden van het ontwikkelproject?

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Ook ik heb met de bewoners gesproken. Ik vraag me af of er überhaupt een reactie komt. Hoe wil de wethouder daar dan op ingaan?

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Ook wij hebben gesproken met de bewoners. Destijds, toen dit besluit werd genomen, werd gezegd dat er een nieuwe start zou plaatsvinden. Ik heb van de bewoners begrepen dat er een betrekkelijk lange periode van zes maanden radiostilte is geweest. Ik vraag de wethouder hoe hij of de gemeente ermee aan de slag gaat om dit proces te herstellen, want het liep daar al niet zo soepel; daarmee druk ik het heel zachtjes uit. Hoe gaan we dit repareren? We hebben daar echt iets goed te maken, gezien de geschiedenis van dit dossier.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Voorzitter. De wethouder geeft aan dat er in maart een belangrijk participatiemoment komt. Belangrijk in dit dossier waren ook de uitgangspunten en de uitgangspuntennotitie. Kan de wethouder aangeven wat op het komende participatiemoment het kader is? Waar kunnen bewoners nu nog van uitgaan?

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Om de laatste vraag te beantwoorden: het uitwerkingskader is zoals de raad het heeft vastgesteld. Daarna is er niks aan veranderd. Dat is dus publiek bekend.

Hoe we verdergaan met de gerezen situatie: ik probeer in gesprek te gaan met de mensen die eruit gestapt zijn. Als ik het goed begrepen heb, zijn dat alle leden van de participatiegroep. Die is er nu dus even niet. Dat is onwenselijk. We zullen dus linksom of rechtsom proberen weer mensen aan tafel te krijgen om mee te denken vanuit de belangen van de buurt. Dat is feitelijk hoe het zit.

De **voorzitter**: Zijn ook de vragen van D66 en het CDA beantwoord? Er is geen ruimte voor aanvullende vragen, want het vragenuur is vraag-antwoord-vraag-antwoord. U kunt dus alleen nog iets zeggen als uw vraag niet is beantwoord. Dat zijn de regels, zoals eenieder weet. Meneer Van Horck, is uw vraag niet beantwoord? Kunt u die vraag dan even herhalen? Geen nieuwe vraag.

De heer **Van Horck** (CDA): Mijn vraag was wat er is gebeurd in de zes maanden waarin het betrekkelijk stil was en waarom er toen geen communicatie is geweest.

Wethouder **Van der Elst**: Er was een zomerreces. Daarna is Weboma aan de slag gegaan om dingen voor te bereiden. Men is best wel wat tijd bezig geweest om een landschapsarchitect te selecteren. Die is gevonden; dat moet ook iemand zijn die daar wat ervaring in heeft. Vervolgens moeten een aantal zaken worden uitgewerkt voordat je met elkaar nader in gesprek gaat, want anders heb je niks om te bespreken. Dat is feitelijk wat er gebeurd is.

De **voorzitter**: Daarmee eindigt het vragenuur.

5. Hamerstukken

De **voorzitter**: We hadden twee hamerstukken, maar dat zijn twee benoemingen. Die komen straks dus aan de orde, want daar moeten we over gaan stemmen.

6. BESPREEKPUNTEN

7. Gewijzigd uitvoeringsbesluit Kruispuntkerk (raadsregistratienummer Z/25/106247/478840)

De **voorzitter**: Op 12 december 2024 heeft de raad besloten om het cultuurcentrum onder te brengen in de Kruispuntkerk en geld beschikbaar te stellen om het gebouw te renoveren. De gemeente zou de kerk oorspronkelijk huren, maar nu ligt het voorstel voor om de kerk te kopen. Dit betekent dat de financiële uitgangspunten die de raad in 2024 heeft vastgesteld, zijn gewijzigd. Met het voorliggende voorstel worden deze uitgangspunten aangepast. Daarnaast wordt de raad voorgesteld geen wensen en bedenkingen te uiten over de aankoop door het college van de kerk.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Voorzitter. Voor GroenLinks is één ding duidelijk: Voorschoten heeft een cultuurhuis nodig. Zojuist heb ik met veel plezier het 75-jarig jubileum van mijn school in de Kruispuntkerk mogen vieren. Ik heb me snel omgekleed, want jullie wilden mij niet zien in mijn polkadotje, maar het was een fantastisch feest. Het is ook de kerk waar ik jarenlang elke zondag in de kerk zat en waar ik jarenlang jeugdouderling mocht zijn. Ik zie ook elke week als deelnemer aan allerlei culturele activiteiten hoe waardevol het is om een goede plek te hebben waar verenigingen terecht kunnen, een plek waar je elkaar ontmoet, waar je nieuwe dingen leert en waar je talent kan groeien. Dat maakt ons dorp sterker. Daarom gaan wij instemmen met de aankoop van het gebouw, maar toch hebben we enkele kritische opmerkingen. Het nu voorliggende raadsvoorstel is beter dan het voorstel uit december 2024, maar het plan is nog onvolledig. De kosten voor het wijkgebouw ontbreken en de kosten voor de exploitatie worden onderschat. Bovendien is dit plan aanmerkelijk duurder dan het plan voor de MFA aan de Wijngaardenlaan: in plaats van omstreeks € 5 miljoen voor een cultuurhuis en een gerenoveerde bibliotheek lijken we ongeveer € 12 miljoen te gaan betalen voor een cultuurhuis in de Kruispuntkerk en daarnaast een nieuwe bibliotheek op een andere locatie. Omwille van de kosten is het vorige plan door een aantal fracties toen afgeschoten. Die fracties zeggen nu volmondig ja. Onze zorg zit dus vooral in het financiële deel. De aankoop en de verbouwing kosten veel geld. Dat wordt straks doorberekend naar de mensen die het gebouw willen huren. Kunnen zij die huur betalen? Subsidies zijn in de afgelopen jaren wat minder geworden. Zijn de verenigingen in Voorschoten in staat en bereid om die huurkosten straks op te brengen? Het nieuwe college staat straks voor een uitdaging. Wordt het puzzelen om de eindjes aan elkaar te knopen of kunnen zij - hopelijk mogen we zeggen: wij - met trots de deur openen van een nieuw cultuurhuis in Voorschoten, een huis waar jong en oud kunnen genieten van alles wat onze verenigingen in Voorschoten te bieden hebben? En nee, dit is geen verkiezingspraatje. Dit is gewoon waar GroenLinks-PvdA voor staat: goede cultuurvoorzieningen voor iedereen, hier in ons eigen dorp.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Een cultureel centrum bouw je niet alleen omdat een gebouw nodig is, maar omdat de gemeenschap ruimte nodig heeft om elkaar te ontmoeten, om verhalen te delen, om creatief te zijn en om samen te groeien. Dat is precies waarom wij dit voorstel zo belangrijk vinden voor Voorschoten. Vanavond spreken we kort over geld en de planning, maar in de kern spreken we over wat we voor gemeenschap willen zijn. Voor de Partij van de Arbeid is cultuur nooit een luxe geweest. Cultuur gaat over wie we zijn, over verbeelding, over ontmoeting, over mensen samenbrengen die elkaar anders misschien nooit zouden ontmoeten, jong en oud, nieuwkomer en geboren Voorschotenaar, amateur en professional. Het nieuwe cultureel centrum in de Kruispuntkerk past precies in die traditie. Het wordt een gezamenlijke plek voor heel Voorschoten, een laagdrempelige plek waar cultuur niet achter

drempels verdwijnt maar zichtbaar en toegankelijk is, waar verenigingen elkaar kunnen versterken, waar talent kan groeien en waar inwoners elkaar kunnen blijven vinden. We zullen dit voorstel steunen.

De **voorzitter**: Als ik kijk naar de kleuren van de D66-fractie, moet ik denken aan hedenmiddag, toen wethouder Schokker en ik een groep schoolkinderen ontvingen. Daar zaten drie meiden bij die de jasjes van de Pink Ladies aan hadden. Ik zei dus: "Dat is Grease." Een van die meiden zei: "Ja." Ik vroeg of ze de film had gezien, maar die had ze niet gezien. Ik vroeg: "Hoe komen jullie dan aan dit idee?" Van haar moeder. Ik heb gezegd dat ze echt naar die film moeten kijken, maar alleen Grease 1, want Grease 2 is natuurlijk slecht. Jullie kleding behoort tot hetzelfde genre, maar dit geheel ter zijde.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Zal ik gaan zingen?

De **voorzitter**: Welk nummer gaan we doen?

Mevrouw **Mieremet** (D66): Hopelessly devoted to you.

De **voorzitter**: Fantastisch!

Mevrouw **Mieremet** (D66): Nee, dat gaan we niet doen, ook al is het wel cultuur.

Voorzitter. Nu even serieus. In de commissievergadering hebben we vanuit D66 reeds onze vragen gesteld over het wijkgebouw en over de kosten voor het plein en we deelden de gedachtegang van GroenLinks dat we wederom in een situatie zitten waar we niet tegen kunnen zijn. Natuurlijk zijn we niet tegen, want dit is financieel aantrekkelijker, maar we kunnen ook niet tegen zijn omdat we anders gewoon niets hebben. En we willen wel iets. Het is dit of niets. In de commissie hebben we ook gesproken over de Centrumvisie en de rol die het cultureel centrum, het plein in combinatie met het nieuwe gemeentehuis, moet hebben. We hopen dat daar bij de inrichting van het cultureel centrum en het plein rekening mee gehouden wordt. We hebben ook ideeën voor het wijkgebouw. We zouden bijvoorbeeld meer vierkante meters voor cultuurverenigingen kunnen realiseren, gecombineerd met een toegankelijke wc die 24 uur per dag bereikbaar is, een plek voor jongeren om te gebruiken of een locatie voor maatschappelijke organisaties. Nee, dat kan niet allemaal, maar dat zijn allemaal ideeën. We kijken ernaar uit dat de nieuwe raad straks mee kan denken met de scenario's voor het wijkgebouw. En het biedt mogelijkheden. We verzoeken het huidige en het nieuwe college dus om die mogelijkheden te onderzoeken en op te pakken.

Het nieuwe cultureel centrum is voor en door de inwoners. Het is een plek waar mensen hun hobby uitoefenen en elkaar ontmoeten en waar cultuur gemaakt en genoten wordt, een plek die onze samenleving als Voorschoten bindt. Daarom zouden wij het een mooi gebaar vinden als ook inwoners meedenken over de naam van dit nieuwe culturele centrum en als zij voorstellen kunnen indienen voor een mooie naam. Ik heb in de wandelgangen gehoord dat er hier en daar al wat namen de revue zijn gepasseerd. Ook tegen de mensen hier zeg ik dus: deel straks die mooie nieuwe naam. Wij dienen motie 382 in. We hebben in de commissie al begrepen dat de wethouder dit een supergoed idee vindt. De motie, die mede wordt ingediend door de VVD, luidt:

"Motie 382.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 12 februari 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. *in het uitvoeringsbesluit gesproken wordt over cultuurcentrum Kruispuntkerk, cultuurcentrum in de Kruispuntkerk, Kruispuntkerk;*

overwegende dat:

- b. *de plek waar cultuur gemaakt en genoten wordt voor alle Voorschotenaren is;*
- c. *de plek een belangrijke functie in ons dorp in neemt;*
- d. *de plek een plek moet zijn waar iedereen zich thuis voelt;*

roept het college op:

- 1. voor de naamgeving van het nieuwe culturele centrum de inwoners te betrekken;*
- 2. een manier te vinden waarop iedere Voorschotenaar op een eenvoudige manier een passende naam kan aandragen;*
- 3. en hierbij ook de culturele organisaties te betrekken,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Vandaag besluiten wij over meer dan stenen, over meer dan een aankoop en over meer dan een begrotingswijziging. Vandaag besluiten wij over wat voor een soort dorp wij willen zijn. De Kruispuntkerk is al decennialang een herkenningspunt in Voorschoten, een plek waar mensen samenkamen voor geloof, ontmoeting, rouw en viering. Generaties Voorschotenaren hebben hier herinneringen liggen. Het is letterlijk en figuurlijk een kruispunt in ons dorp. Juist daarom vindt Voorschoten Lokaal het zo mooi dat we deze plek nu een nieuwe toekomst gaan geven. Waar vroeger het kerkelijk leven centraal stond, komt nu het culturele leven samen: muziek, theater, cursussen, verenigingen en ontmoeting. Kortom: een huis voor creativiteit en verbinding. Daarmee blijft de oorspronkelijke functie eigenlijk dezelfde, namelijk mensen bij elkaar brengen. Het spreekt ons als Voorschoten Lokaal bovendien erg aan dat wij dit verstandig doen. Door het complex te kopen in plaats van te huren maken wij een keuze die op lange termijn financieel gunstiger is, met meer regie en meer waarde voor de gemeente zelf. Dat blijkt ook duidelijk uit het voorstel. De aankoop levert over 30 jaar een aanzienlijk voordeliger resultaat op en geeft ons eigenaarschap over de kerk, het wijkgebouw, het plein en niet te vergeten de kerktoren. Dat is niet alleen slim beleid, maar ook toekomstbestendig beleid. We investeren niet in iets tijdelijks, maar in een eigen plek, een plek waar onze culturele organisaties zekerheid krijgen, waar jongeren muzikles kunnen volgen, waar amateurkunst kan bloeien, waar verenigingen elkaar ontmoeten en waar je gewoon even binnenloopt. Laten we eerlijk zijn: als we willen dat Voorschoten levendig, aantrekkelijk en sociaal blijft, hebben we dit soort plekken hard nodig. De heer Posthuma zei het al: cultuur is geen luxe, maar is de ruggengraat van een gemeenschap. Voorschoten Lokaal is daarom oprecht blij met dit voorstel. We behouden erfoegd, we geven het een nieuwe betekenis en we creëren een prachtig cultuurlandschap voor onze inwoners. De Kruispuntkerk blijft een kruispunt, maar nu van ideeën, talent en ontmoeting. Daarom zullen wij als Voorschoten Lokaal van harte voor dit raadsvoorstel stemmen.

De heer **Haubrich** (VVD): Voorzitter. Ruim een jaar geleden, in de raadsvergadering van 12 december 2024, werd het Uitvoeringsbesluit Ontwikkeling Kruispuntkerk unaniem door deze raad aangenomen. Er steeg toen na de stemming een luid applaus op, zowel vanuit deze raad als vanaf een vrij volle publieke tribune, waar toen heel veel culturele organisaties zaten. De voorzitter van de raad schorste zelfs even om iedereen elkaar te kunnen laten feliciteren. Oftewel: er was perspectief op een nieuw cultuurhuis. Ik denk dat het toen voorliggende plan eigenlijk al prima was. Vanavond zitten we bij elkaar en kijken we naar een plan dat wat mijn fractie betreft nog beter is. Het kwam natuurlijk een beetje bij toeval tot stand, omdat er de afgelopen periode een nieuwe werkelijkheid is ontstaan. Het is goed dat het college doortastend optrad toen bleek dat de koop van de kerk opeens een optie werd. Waarom is het plan beter dan wat eerst voorlag? Ten eerste: de gemeente wordt eigenaar van het gebouw, zoals al is gezegd. Dan valt wat ons betreft minimaal één dilemma weg dat het oorspronkelijke plan toch in zich had, namelijk de vraag tot waar je als gemeente financieel gaat investeren in de verduurzaming en de verbouwing van dat pand en op welk moment de particuliere eigenaar dat moet overnemen. Die vraag hoeven we ons niet meer te stellen. Elke euro publiek geld die hierin gaat, investeren we in eigen bezit. Daarnaast worden we eigenaar van het voorliggende plein, waardoor de toekomstige inrichting van dat plein een stuk eenvoudiger wordt, want we zitten zelf aan het stuur. Het bijgebouw, de werf, is al genoemd; daar worden we ook eigenaar van. Daar kunnen we op korte termijn sowieso de technische installaties voor de kerk kwijt. Op de iets langere termijn kunnen we dat zelf een waardevolle bestemming meegeven. We hoeven ons niet te committeren aan een huurtermijn van 30 jaar. En als uitsmijter, zoals al is gezegd: over 30 jaar is dit € 2,5 miljoen voordeliger dan huren, met als bonus uiteraard dat we na die 30 jaar nog steeds een pand hebben en dat het dan zittende college en de dan zittende raad kunnen beslissen wat ze ermee willen en wat dan verstandig lijkt. Oftewel: een reeds goed plan is nog beter geworden. We kunnen dan ook van harte instemmen met het raadsvoorstel.

Ik wil niet onbenoemd laten dat we inmiddels ook in het bezit zijn van het rapport van de adviescommissie Governance Kruispuntkerk. De heren Snoeker en Cramwinckel en mevrouw Paauwe hebben daarmee een zeer waardevolle aanvulling gegeven op het beeld van dit cultureel centrum in de toekomst.

Nog een verzoek aan de wethouder. Als je een oud pand gaat renoveren, is de vraag niet of je tegenvallers tegen gaat komen, maar wanneer en hoeveel. We snappen ook dat je niet alle risico's kan wegleggen bij een aannemer, want dan is er straks niemand die de klus wil klaren. Toch verzoeken wij om bij de aanbesteding hiervan zeer scherp aan de wind te zeilen met betrekking tot de financiële risico's hiervan.

Tot slot: we zijn zeer blij met het perspectief op een culturele accommodatie medio 2027 die Voorschoten verdient. We hopen uiteraard wederom op een zeer brede steun voor dit plan.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. In 2021 hadden een aantal mensen een idee: het kon anders, het kon wel. Of anders gezegd: wij hebben een idee. Na jaren debat over de Wijngaardenlaan ontstond een patstelling. Een aantal bewoners dachten een oplossing te hebben: misschien kon de Kruispuntkerk een goed alternatief vormen. Ze begonnen een bewonersinitiatief, met veel gesprekken met de samenleving, met veel papier en, zoals ook bleek, met heel veel draagvlak. De stemming over de Kruispuntkerk is niet zomaar iets. Wat ons betreft gaat het hier niet alleen om het besluit zelf. We nemen een mooi besluit, maar ik vraag aandacht voor de weg hiernaartoe. Wat hier is gebeurd, is namelijk de kracht van de samenleving van Voorschoten. De manier waarop dit tot stand is gekomen, is wat ons betreft wat Voorschoten kenmerkt. Het is niet de overheid die het allemaal doet; nee, dit komt voort uit ideeën uit de samenleving. In goede christendemocratische taal: particulier initiatief, de kracht van de samenleving. Dankzij de inzet van die bewoners staan we nu hier. Dankzij de inzet van de bewoners komt er ruimte voor de filmzaal, voor balletschool Giselle, voor het poppodium en voor de schoolmusical. We zien een degelijk, goed plan, een prachtig gebouw, een goede planning en een goed financieel verhaal, met een financieel voordeel van € 2,5 miljoen ten opzichte van het huurscenario. Hoe vaak komt het voor dat we hier een plan kunnen presenteren met zo'n grote besparing? Wanneer was dat voor het laatst? Wij steunen dit plan van harte, maar ik denk dat het goed is om ook te kijken naar hoe dit tot stand is gekomen, want het is in het begin niet gekomen van de overheid of van bedrijven. Kijk naar wat er gebeurd is: het was een bewonersinitiatief van bewoners die hier nu ook aanwezig zijn. Ik wil vanaf deze kant hun inzet hier huldigen. Bewoners van Voorschoten hebben hier hun beste kant laten zien. Diezelfde bewoners zullen ook gebruikmaken van dat gebouw. Uiteindelijk zijn ook zij, dankzij wat wij straks besluiten als er een meerderheid is, eigenaar van dit gebouw. We kopen een kerk. Als CDA'er spreekt dat mij uiteraard zeer aan, maar misschien wel het mooiste is dat we een mooi, beeldbepalend historisch gebouw een nieuwe plek in de Voorschotense samenleving geven. Zo maken we Voorschoten tot wat het is. We behouden het goede, maar we geven het een nieuwe plek. Dat is wat mij betreft hoe Voorschoten eruitziet en wat hier voorligt: een sterke samenleving en samen; samen aan de slag dus voor Voorschoten.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Toen wij in deze gemeenteraad in december 2024 besloten over het vestigen van een cultureel centrum in een gehuurd gebouw, had ik daar veel kritiek op. De SP heeft wel voor dat voorstel gestemd, omdat wij het Voorschoten niet wilden aandoen dat er na meer dan twintig jaar discussie wéér een mislukt plan voor een cultureel centrum zou zijn, maar we hadden daar wel twijfels bij. Ik heb toen ook gezegd: waarom kopen we dit pand niet gewoon? Dat gebeurt nu. Ondanks het feit dat ik als socialist voor de scheiding van kerk en staat ben, lijkt dit voorstel me in dit geval belangrijk, vooral ook omdat het niet meer als kerk gebruikt wordt. Als we het ooit nog een keer willen afscheiden, kijken we wel weer naar het CDA, want dat is goed in kerkscheidingen.

Ik hoorde de heer Van Horck zojuist zeggen dat dit een besparing is. Ten opzichte van huren is dat zo, maar ik wil even terug naar de woorden die mevrouw Van der Krogt zojuist uitsprak en die ik in de commissie ook heb uitgesproken. Als je het op de langere termijn bekijkt, had het goedkoper gekund. Wij gaan niet terug naar een eerder voorstel. Wij hebben afscheid genomen van het plan voor de MFA aan de Wijngaardenlaan, maar terugkijkend hadden we daar voor iets meer dan € 5 miljoen een cultureel centrum met een bibliotheek gehad, terwijl we nu € 12 miljoen aan beide instellingen gaan besteden. Terugkijkend is het plan voor de MFA afgeketst op exploitatielasten van nog geen miljoen, terwijl we nu € 1,6 miljoen begroten. Terugkijkend kan je dus niet zeggen dat dit het goedkoopste voorstel is, maar zoals ik al zei, moet Voorschoten eindelijk eens een knoop

doorhakken over een cultureel centrum. Hoewel dit niet het goedkoopste plan is, is dit wel het beste plan dat nu voorligt. In de twaalf jaar dat ik in deze raad zit, is het ook al minimaal het derde plan voor een cultureel centrum in de Kruispuntkerk waar we over stemmen, maar ondanks al die kanttekeningen zal ook de SP voor dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik vraag wethouder Schokker om de gestelde vragen te beantwoorden en om in te gaan op motie 382.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Dank voor de vele blijken van instemming die ik heb mogen waarnemen. Dat is natuurlijk erg prettig bij dit voorstel, waar - zoals de heer Maassen ook opmerkte - in Voorschoten lang over is gesproken en het is heel mooi dat we dit nu lijken te kunnen gaan realiseren. Er zijn enkele vragen gesteld, eigenlijk vooral het verzoek van de heer Haubrich om bij de aanbesteding goed op te letten en scherp aan de wind te zeilen. We gaan scherp aan de wind zeilen met de aanbeveling om te zorgen dat het binnen het budget blijft.

Verder heb ik eigenlijk geen opmerkingen of vragen gehoord. Wat de motie van mevrouw Mieremet betreft: zij gaf al aan dat dit in de commissievergadering al is genoteerd als toezegging. Vanuit dat oogpunt staan we hier al volledig achter en is de motie formeel gesproken overbodig, want ik heb dit al toegezegd. Dat zij gezegd. Dank aan de vele ambtenaren et cetera die hieraan hebben gewerkt en natuurlijk aan mijn oud-collega Paul de Bruijn, die hier ook hard aan heeft getrokken.

De **voorzitter**: Zeker. Zijn alle vragen beantwoord? Dat is het geval. Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil nog iets zeggen naar aanleiding van de motie en ik heb ook een toevoeging. Meneer Van Horck noemde zojuist een particulier initiatief uit 2021. In 2009 mocht ik met de toenmalige burgemeester Staatsen en wethouder Kleijweg een bezoek brengen aan Mali; daar hebben wij een zusterband. Ik zie u denken: heeft dit met de Kruispuntkerk te maken? Wij zijn daar geweest en ik zat daar 's avonds met hen te praten. Toen kwam het verhaal: je moet het politieke spelletje gaan begrijpen en dan ga je het leuk vinden; dan moet je de raad ingaan. Het heeft een paar jaar geduurd, maar het is gelukt. Aan het einde van deze eerste periode van mij - ik hoop straks nog op een tweede periode - wil ik toevoegen dat burgemeester Staatsen toen eigenlijk al met een eerste voorstel voor een naam is gekomen, namelijk het Huis van Voorschoten. Wij willen ook aangeven dat we de motie steunen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ook wij zullen de motie van D66 steunen. Ik permitteer mij een kort intermezzo, maar ik beloof terug te komen bij de Kruispuntkerk. Afgelopen week was ik bij de viering van 80 jaar Partij van de Arbeid, een moment van terugkijken, maar vooral ook van besef van hoe diep onze wortels reiken. De viering vond plaats in Zwolle, op een steenworp afstand van de plek waar 132 jaar geleden de voorganger van de PvdA, de SDAP, werd opgericht. Dat besef neem ik vanavond mee deze raadzaal in, want dit is de laatste raadsvergadering waarin de Partij van de Arbeid als zelfstandige fractie vertegenwoordigd is in Voorschoten. Dat voelt niet als een einde, maar als een moment om stil te staan bij de lange en rijke sociaaldemocratische traditie in dit dorp. Ik ben als lid van de afdeling Voorschoten in de gelukkige omstandigheid dat we een partijsecretaris hebben die ook historicus is, Jan Spendel, u allen welbekend. Hij is oud-raadslid en chroniqueur van Voorschoten, die regelmatig schrijft over de lokale geschiedenis. Vorig jaar bracht hij in eigen beheer een boek uit over 100 jaar sociaaldemocratie in Voorschoten. Wat een weelde om die geschiedenis bij de hand te hebben! Vanaf 1919 was de voorganger van de PvdA, de SDAP, actief in het dorp. De vermaarde Johannes Braggaar zat van 1919 tot 1941 aaneengesloten in deze raad. In 1946 kwam de gefuseerde PvdA met drie zetels terug in de gemeenteraad van Voorschoten, met onder anderen Otto Viveen, naar wie het Viveenpad is genoemd, hiernaast in het Berkhoutpark. Maar vanavond wil ik vooral stilstaan bij Hendrica Romijn-Oostveen, onderwijzeres in Leiden en het allereerste vrouwelijke raadslid hier in Voorschoten. Zij was medeoprichter van de Vereniging Neutrale Kleuterscholen en voorzitter van de PvdA-vrouwenbond. Als raadslid zette zij zich in voor betaalbare gemeentewoningen bij Klein Langenhorst, eerlijke tarieven voor de aankoop van turf voor zieken en ouden van dagen, betere werkomstandigheden voor Voorschotense ambtenaren en de bouw van de brandweerkazerne. Ze had ook cultuur in haar portefeuille. Hoe actueel! Mevrouw Romijn-Oostveen meende dat muziek-, zang- en toneelverenigingen meer moesten samenwerken om in aanmerking te komen voor gemeentelijke ondersteuning, niet uit zuinigheid maar uit overtuiging, omdat samenwerking sterker en beter maakt en omdat cultuur verbindt en er moet zijn voor iedereen, aldus mevrouw Romijn-Oostveen.

Waarom is dit relevant voor de Kruispuntkerk? Omdat we in een nieuwe situatie komen, is het voor iedereen even wennen. Ook in onze raad hebben we verschillende insprekers uit de culturele sector gehoord die soms met tegengestelde zaken kwamen, maar het is heel belangrijk dat culturele instellingen er het maximale aan doen om er met elkaar uit te komen. Ook de adviescommissie over de zogenaamde governance refereert hieraan in haar advies. Grote dank overigens voor de werkzaamheden en het advies van de heer Cramwinckel, mevrouw Paauwe-Insinger en de heer Snoeker. In de geest van Hendrica Romijn-Oostveen wil ik daarom een oproep doen aan alle culturele instellingen in Voorschoten: maak dit gezamenlijke plan voor een cultureel centrum tot een succes. Stap over eigen schaduwen heen. Zoek elkaar op. Werk samen. Jullie zijn degenen die mensen kunnen inspireren en verbinden in het dorp en die verschillende levens en achtergronden bij elkaar kunnen brengen. Jullie maken Voorschoten tot meer dan alleen een plek om te wonen.

We sluiten vanavond een hoofdstuk af, maar geen traditie. Die nemen we mee. Na de verkiezingen komen wij met hernieuwde energie terug in deze raad, als GroenLinks-Partij van de Arbeid, om met nog meer elan een sociaal en cultureel stempel te willen drukken op dit mooie dorp. U gaat van ons horen.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Toen de heer Posthuma begon met zijn intermezzo kwamen ook bij mij allemaal dingen op die ik als intermezzo zou kunnen gebruiken, onder andere dat lied dat nu de hele tijd in mijn hoofd zit. Dat doe ik niet. Ik vind de oproep aan het eind om met elkaar een mooi cultureel centrum hiervan te maken ook heel mooi. Daar wil ik me graag bij aansluiten.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Wij zullen de motie over de naamgeving steunen. Dat vinden wij een heel goed idee. We zijn als Voorschoten Lokaal erg voor het betrekken van onze inwoners. Wij zijn heel benieuwd wat daaruit gaat komen.

De heer **Haubrich** (VVD): Voorzitter. Dank aan wethouder Schokker voor de toezegging over de aanbesteding. Ik wil nog aangeven dat de eensgezindheid van vanavond natuurlijk hartstikke mooi lijkt, maar laten we niet vergeten dat dit toch een dossier is geweest dat zeker het afgelopen halfjaar het college wel wat hoofdbrekens opgeleverd heeft. Daar is onze wethouder Paul de Bruijn natuurlijk mee bezig geweest, maar wethouder Schokker kreeg het er zomaar even op zijn bordje bij. Daar had hij zelf niet om gevraagd. Hij verveelde zich al niet. Dit moest er ook nog eventjes bij. Wij spreken onze waardering uit voor de manier waarop hij dat gedaan heeft.

(Geroffel op de tafels)

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Ook wij zullen de motie steunen. Het is een goed idee. Wij steunen het voorstel. We kijken er enorm naar uit dat de schop de grond in kan en dat er echt kan worden begonnen aan de verbouwing van deze kerk tot een mooi cultuurhuis voor Voorschoten.

Ik wil het hier niet onopgemerkt laten: collega Posthuma, nog van harte gefeliciteerd met zoveel jaar PvdA. Dat moet een heel mooie viering zijn geweest. Voorzitter, u vroeg net of er een citaat komt. Laat ik dan één citaat gebruiken. Vooral voor de heer Posthuma wil ik de grondlegger van de sociale leer van de katholieke kerk, Leo XIII, citeren: "Zonder arbeid is er geen kapitaal en zonder kapitaal is er ook geen arbeid". Hij zag arbeid altijd als het belangrijkste en de arbeider als het fundament van de samenleving. Het is mooi om te zien dat de PvdA GroenLinks zo gevonden heeft en ook zo enthousiast de verkiezingen ingaat, met een mooi feest.

Wij zullen het voorstel steunen. Dank ook voor de woorden van de collega van de VVD. De wethouder van het CDA wordt hier gehuldigd, maar laten we ook de inzet van zijn collega van de VVD, wethouder De Bruijn, die recent is overgestapt, niet onbenoemd laten. Hij heeft hier enorm aan getrokken en heeft heel veel gesprekken gevoerd. Dat ging niet makkelijk, maar dit resultaat staat ook op zijn conto.

(Geroffel op de tafels)

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kan niet uitsluiten dat er thuis iemand meekijkt.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ik ga het niet langer maken dan strikt noodzakelijk. Ook wij zullen de motie steunen.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn er geen aanvullende vragen aan het college gesteld. Ik sluit dus de beraadslaging en we gaan naar de besluitvorming.

In stemming komt het voorstel.

Het voorstel wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

In stemming komt motie 382 van D66 en de VVD.

De **voorzitter**: Het stemmen lukt niet bij mevrouw De Bruin. Mevrouw De Bruin, wilt u kenbaar maken of u voor of tegen wilt stemmen?

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voor.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

(Applaus)

De **voorzitter**: Wat een ongelooflijk mooi besluit. Ik heb er een beetje kippenvel van gekregen dat u allemaal uitsprak dat we nu uiteindelijk het beste voorstel hebben en dat we daar de afgelopen maanden met elkaar hard aan hebben gewerkt. Het is teamwork geweest: de samenleving, organisaties, verenigingen, de governancewerkgroep, inwoners die hebben meegedacht en uw raad, die ook toen er verandering kwam bereid was ervoor open te staan om hierin mee te gaan en hierover na te denken. Zoals al gememoreerd heeft dit besluit vele vaders en moeders. Hoe mooi is het ook dat we de namen noemen van de twee laatste wethouders die hier hard aan hebben getrokken om dit zo bij uw raad neer te kunnen leggen: wethouder De Bruijn en wethouder Schokker. Ook dank aan de organisatie, want ik weet hoeveel zweetdruppels er zijn geweest. Ik zie ze hier naast me zitten; dank jullie wel. Ook jullie hebben dit ongelooflijk top gedaan. En wat een besluit voor Voorschoten, wat een besluit weer. Mijn complimenten aan uw raad; dank u wel.

In stemming komt motie 382 van D66 en de VVD.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

De **voorzitter**: Daarmee sluit ik dit agendapunt. Nogmaals veel dank voor alles.

We gaan kort schorsen, zodat er mensen van de publieke tribune kunnen vertrekken. Dan gaan we de stemmingen doen en dan gaan we iets langer schorsen, maar dat zal ik dan uitleggen.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

8. Voorbereiden AB-vergadering Holland Rijnland 25 februari 2026

De **voorzitter**: Op 25 februari is er weer een AB-vergadering van Holland Rijnland. De vergaderstukken zijn afgelopen dinsdag verzonden en woensdagochtend aan de raadsvergadering gekoppeld. Daar hebben we allemaal een opvatting over, maar het is een beetje wat het is. De annotatie is daarom nog niet beschikbaar. U kunt uiteraard altijd nog schriftelijk zaken meegeven, maar zijn er voor nu zaken om mee te geven? Dat is niet het geval. Dan zijn de stukken voor nu voor kennisgeving aangenomen en kunnen de AB-leden wat leuks gaan doen.

9. Schriftelijke stemming - Aanwijzing lid algemeen bestuur Regio Holland Rijnland

De **voorzitter**: We gaan schriftelijk stemmen over de aanwijzing van een lid van het algemeen bestuur van de Regio Holland Rijnland. Door het vertrek van wethouder De Bruijn is er een vacature in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling. Voorgesteld wordt wethouder Varekamp aan te wijzen als AB-lid. Omdat het gaat om een stemming over een persoon, gaan wij over tot een schriftelijke stemming. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Met uw goedkeuring zijn de griffier en ondergetekende het stembureau en telbureau; dan kunnen we alvast oefenen voor 18 maart.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: Er zijn 21 geldige stemmen uitgebracht. Alle 21 stemmen zijn vóór. Daarmee is wethouder Varekamp unaniem benoemd in het AB van Holland Rijnland. Gefeliciteerd!

(Applaus)

10. Schriftelijke stemming - Benoeming lid Rekenkamer

De **voorzitter**: Wegens het vertrek van Rekenkamerlid de heer Spaan per 1 januari jongstleden is een vacature ontstaan. Na het doorlopen van de selectieprocedure wordt voorgesteld de heer De Groot te benoemen als lid. Omdat het weer gaat om de benoeming van een persoon, gaan wij over tot een schriftelijke stemming. Wij zijn daarbij weer het stembureau.

(De stembriefjes worden rondgedeeld en opgehaald en de stemmen worden geteld.)

De **voorzitter**: Er zijn 21 geldige stemmen uitgebracht. Alle 21 stemmen zijn vóór. Meneer Spaan, bij dezen gefeliciteerd met uw benoeming!

(Applaus)

De **voorzitter**: U heeft het volgehouden. Helemaal goed!

11. Overig: moties vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Voor de vergadering is mij verzocht om een korte schorsing om alle moties door te kunnen nemen die op het laatste moment zijn toegestuurd. Gaat u akkoord met een korte schorsing om de moties door te kunnen nemen? Dat is het geval. Ik doe daarbij ook de suggestie om wellicht wat dingen samen te voegen et cetera, ook om de bespreking eenvoudiger te maken. Ik stel voor om de vergadering voor vijf minuten te schorsen voor een korte leespaauze en hopelijk het samenvoegen van moties.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Een winstwaarschuwing: voor het samenvoegen van teksten is vijf minuten wellicht een klein beetje optimistisch.

De **voorzitter**: Dan schors ik de vergadering voor tien minuten, met als resultaat dat we van 25 moties naar 3 moties gaan.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Dat is een inspanningsverplichting, geen resultaatsverplichting!

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: De schorsing heeft iets langer geduurd dan tien minuten. Dat kan gebeuren, maar misschien moeten we het er in een volgende raadsperiode eens met elkaar over hebben hoe we dit kunnen gaan beperken, want we kunnen wel binnenlopen en vragen om op te schieten, maar dan kan dit een beetje wonderlijk zijn. Zijn er mededelingen vanuit de schorsing over zaken die handig zijn om te weten voordat we met agendapunt 11 beginnen? Ik zie niemand reageren. Meneer Deuzeman, u mocht alleen terugkomen met het samenvoegen van moties. Kom dus maar door!

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. Voor zover wij weten, gaat dat lukken en komt er een aangepaste motie. Ik heb de nummers hier niet paraat, maar er gaat een motie vervallen. Ik weet alleen niet of de logistiek daarvan al geregeld is.

De **voorzitter**: Bij 11.1 gaat er niks wijzigen. Dan gaan we met agendapunt 11 beginnen. We kunnen dat hele agendapunt toch in een halfuur doen?

11.1 Motie 376 van D66, het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD over Uitbreiding gebouw VOV Einsteinlaan

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schroot van D66 voor de indiening van de motie.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Fijn dat we weer kunnen starten, want voor mensen die meekijken, is het al best wel laat geworden. Wij dienen deze motie in naar aanleiding van onze schriftelijke vragen over het VOV-gebouw en omdat we allemaal op de nieuwjaarsborrel hoorden dat er een heel grote wens is om het clubgebouw uit te breiden. We willen werk met werk maken omdat de keuken versleten is. De activiteiten zijn heel belangrijk voor het gezond houden van mensen en het bestrijden van eenzaamheid. De grijze populatie moeten we iets zilver meegeven door het clubgebouw uit te breiden. Daarom dienen wij motie 376 in, met dank aan de mede-indieners. De motie, die mede wordt ingediend door het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD, luidt:

"Motie 376.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 12 februari 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. de Vereniging Ouderenbelang Voorschoten (VOV) een bloeiende vereniging is met een groeiend aantal leden en een steeds uitgebreider diensten- en activiteitenpakket;*
- b. de VOV-voorzitter in haar nieuwjaarstoespraak een dringende oproep aan de politiek heeft gedaan 'om te kijken of we in 2026 verder kunnen komen met de uitbreidingsplannen';*

overwegende dat:

- c. de groei van de vereniging de komende decennia naar verwachting doorgaat als gevolg van de vergrijzing;*
- d. het bestuur van de VOV al enkele jaren de wens heeft om haar verenigingsruimte uit te breiden;*
- e. het VOV-bestuur noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden in de verenigingsruimte, zoals renovatie van de keuken, in samenhang met de uitbreiding van het gebouw wil plannen;*

van oordeel dat:

- f. de raad waardering uitspreekt voor het in december 2025 gevoerde gesprek door het college met het VOV-bestuur;*
- g. aanmoediging door de raad het college ondersteunt in haar gesprekken met Woonzorg Nederland om tot spoedige realisatie te komen van de uitbreiding van het VOV-pand Einsteinlaan;*

roept het college op:

- 1. het gesprek met Woonzorg Nederland te intensiveren om uitbreiding van de verenigingsruimte in samenhang met de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden mogelijk te maken;*
- 2. ernaar te streven om uiterlijk 1 juli 2026 een intentieovereenkomst tussen de gemeente en Woonzorg Nederland aan de raad ter beschikking te stellen, gericht op de realisatie van de uitbreiding van de verenigingsruimte,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Van der Elst voor een korte reactie op de motie.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. We zijn blij met deze motie. In goed overleg met Woonzorg zijn we nu echt vaart aan het maken. We denken dus dat het reëel is om te streven naar 1 juli voor het informeren van de raad over het sluiten van een intentieovereenkomst met Woonzorg. Dus dank voor deze inbreng, die we graag omarmen.

De **voorzitter**: Het college omarmt de motie. Ik kijk naar de indiener: mevrouw Schroot, bent u akkoord met het advies van het college? Dat is het geval. Ik zie dat er geen beraadslaging meer nodig is. Ik sluit dus de beraadslaging en we gaan stemmen.

In stemming komt motie 376 van D66, het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Ik wil mijn collega van D66 heel hartelijk bedanken voor de heel fijne samenwerking hierbij en voor het resultaat dat we hiermee boeken.

De **voorzitter**: Het CDA stemt voor de motie, begrijp ik uit deze stemverklaring.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Wij stemmen zeker voor de motie.

De **voorzitter**: Mooi, dat is goed om te horen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Wij zijn ook heel erg blij met de ingediende motie. Wij zullen ervoor stemmen. Wij hopen dat dit snel gerealiseerd kan worden voor onze ouderenvereniging, waar ik het jongste lid van ben.

De **voorzitter**: Dat is goed om te horen. Iedereen die voorstemt, is blij met deze motie.

De stemming wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

11.2.1 Motie 377 van het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD over Startnotitie herontwikkeling Marijkelaan 4

De **voorzitter**: Meneer Van Oostrum, u kunt de motie indienen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. De raad heeft de afgelopen jaren bewust gekozen voor voorkantsturing door middel van een startnotitie. Voor de Marijkelaan ontbreekt echter een startnotitie, terwijl juist hier belangrijke keuzes worden gemaakt over het integraal kindcentrum, speelruimte voor kinderen, verkeersveiligheid en de verhouding tussen maatschappelijke functies en woningbouw. Ons inziens kan de raad op dit dossier niet pas achteraf in positie worden gebracht. Dat zou ingaan tegen de werkwijze die we eerder hebben toegepast en tegen de zorgvuldigheid die dit project verdient. Bovendien heeft de raad op 29 januari jongstleden unaniem besloten dat de Fortgensschool bouwkundig als integraal kindcentrum wordt gerealiseerd. Dat besluit vraagt om duidelijke ruimtelijke kaders op basis van een startnotitie. Daarom dienen we deze motie mede namens de VVD en Voorschoten Lokaal in. De motie luidt:

"Motie 377.

De raad van de gemeente Voorschoten, in zijn vergadering bijeen d.d. 12 februari 2026,

constaterende dat:

- a. de raad aan zijn kaderstellende rol uitvoering geeft door onder meer voorkantsturing;*
- b. voorkantsturing is bedoeld om aan het begin van een beleidsvormend proces aan te geven wat de scope van het onderwerp is, hoe dat proces eruit moet zien, welke rol de raad hierin heeft en of en hoe inwoners en belanghebbenden worden betrokken. De raad legt dit vast in de zogenaamde startnotitie;*
- c. de raad ten aanzien van de ontwikkeling van percelen aan de Raadhuislaan en de Van Wagtenonkstraat telkens startnotities heeft vastgesteld waarin onder meer kaders voor de programmering (o.a. aantal woningen), de planning en het participatieproces zijn uitgewerkt;*
- d. ten aanzien van het perceel aan de Marijkelaan 4 geen startnotitie aan de raad is voorgelegd, zodat onduidelijk is wat de kaders en uitgangspunten zijn ten aanzien het programma, de speelpleinen, de verkeersafwikkeling, de groenvoorzieningen, de planning, het participatieproces en de rol van de raad;*
- e. de raad op 29 januari 2026 op grond van amendement 384 heeft besloten dat de Fortgensschool als integraal kindcentrum wordt uitgevoerd, waarbij school en kinderopvang bouwkundig geïntegreerd worden in één accommodatie;*

van mening dat:

- f. *het niet wenselijk is dat de raad pas achteraf, bij het uitwerkingskader, in positie wordt gebracht ten aanzien van de ruimtelijke kaders en uitgangspunten van de herontwikkeling van het perceel aan de Marijkelaan;*
- g. *speelpleinen belangrijk zijn voor de vitaliteit en het welzijn van kinderen en met het oog hierop ruimhartig behoren te worden gefaciliteerd en groen omzoomd behoren te worden;*
- h. *verkeersveiligheid en veilige schoolfietsroutes maximaal aandacht vragen bij de herontwikkeling van het perceel aan de Marijkelaan;*
- i. *maatschappelijke voorzieningen zoals een school of kinderopvang in ruimtelijke zin niet zouden moeten concurreren met woningbouw op datzelfde kavel en primair worden gefaciliteerd op het kavel dat vrijvalt als een school op een andere dan de oorspronkelijke locatie wordt vernieuwbouwd;*

verzoekt het college:

1. *de raad zo snel mogelijk ter besluitvorming een startnotitie Ruimtelijke kaders herontwikkeling perceel Marijkelaan 4 voor te leggen in plaats van, alleen ter informatie, de toegezegde raadsinformatiebrief (toezegging, Raad 11 december 2025) waarin onder meer uitgangspunt is:*
 - *dat de Fortgensschool als integraal kindcentrum wordt gerealiseerd, waarbij school en kinderopvang bouwkundig geïntegreerd worden in één accommodatie conform amendement 384;*
 - *dat de speelpleinen van de school en kinderopvang niet minimaal maar ruimhartig voldoen aan de kwaliteitseisen die ter zake zijn opgenomen in de Wet op het primair onderwijs en de Wet kinderopvang, en groen omzoomd worden;*
 - *dat de verkeersveiligheid en veilige schoolfietsroutes van en naar het kindcentrum maximaal worden geborgd;*
 - *dat de ontwikkeling van maatschappelijke voorzieningen zoals een school en kinderopvangfunctie in ruimtelijke zin prevaleert boven woningbouw;*
 - *een actuele, realistische en haalbare (bouw)planning, waarbij de inzet zal zijn dat deze startnotitie zo min mogelijk tot een vertraging zal leiden m.b.t. de besluitvorming door de raad over het uiteindelijke ruimtelijk kader,*

en gaat over tot de orde van de dag."

Mag ik gelijk een appreciatie geven van de volgende motie?

De **voorzitter**: Nee, we doen het echt per motie, want er moet ook apart over worden gestemd. Maar ik houd u de hele vergadering in de gaten, ook voor de appreciaties.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De Fortgensschool verdient zo langzamerhand duidelijkheid. Ik kan het niet laten om nog een keer in herinnering te roepen dat vlak voor de vorige verkiezingen de CDA-fractie met bloemen bij de Fortgensschool stond om de school ermee te feliciteren dat het CDA ervoor had gezorgd dat het gebouw nu toch echt gerealiseerd ging worden. Vier jaar later hebben we het over een startnotitie die er nog niet is en is er nog geen schop in de grond gegaan. Dat gezegd hebbende zijn wij als fractie van de SP er altijd voorstander van dat er startnotities zijn, zodat we als raad in het begin kunnen meegeven wat voor ons belangrijk is en waaraan in het plan gewerkt moet worden. Wij willen ook heel graag dat de Fortgensschool zo snel mogelijk wordt gerealiseerd, maar wij beginnen ons er zo langzamerhand echt zorgen over te maken of dat op de Marijkelaan kan gebeuren en of de Marijkelaan de plek is waar dit zo snel mogelijk gaat gebeuren. Daarom willen wij heel graag een startnotitie voor de bouw van de Fortgensschool, maar wij hebben er erg veel moeite mee dat dit in deze motie gekoppeld wordt aan de locatie Marijkelaan, want eerlijk gezegd zien wij dat niet zo snel gebeuren. Daarom zullen wij niet voor deze motie kunnen stemmen zolang de locatie Marijkelaan daarin concreet wordt genoemd.

Mevrouw **De Bruin** (VVD): Voorzitter. In de afgelopen periode hebben we geregeld gesproken over de voortgang van de Fortgensschool. We zijn het er als raad unaniem over eens dat daar echt voortgang in moet komen. Bij de behandeling van het IKC in de vorige raadsvergadering bleek dat we veel gesproken hebben over de Fortgensschool, maar niet over de locatie waar die precies moet komen en hoe die eruit moet komen te zien. Ik ben de heer Van Oostrum enorm dankbaar voor het initiatief om deze motie in te dienen om met elkaar in de raad te gaan kijken hoe dat gebied eruit moet komen te zien. Voor de VVD staat daarbij voorop dat dit met snelheid moet gebeuren.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Voor een groot gedeelte, eigenlijk helemaal, kan ik mij aansluiten bij de inbreng van de heer Van Oostrum en mevrouw De Bruin. Snelheid en duidelijkheid zijn voor de Fortgens inderdaad heel belangrijk. Wat Voorschoten Lokaal betreft gaat dat juist om de Marijkelaan 4. Wij willen hier dus inderdaad deze startnotitie; daarmee heb ik gelijk vooruitgelopen op de volgende motie.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik kan voor een deel gewoon de woorden van de heer Maassen herhalen. Het is mooi dat er een startnotitie in aantocht is. Het is wel minimaal drie jaar te laat. Er wordt met enig vuur over snelheid gesproken. Die zouden wij ook graag wensen, maar die is niet gegarandeerd op de Marijkelaan, want de Marijkelaan is volgens mij nu gepland voor 2028. We weten allemaal dat ook die datum niet gehaald gaat worden. Daarom willen we graag flexibiliteit, zodat snelheid inderdaad voorrang heeft boven de specifieke locatie. Daarom opteren wij op zich wel voor de motie, maar zonder locatiebepaling, want daarmee gaat de snelheid eruit.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. In aansluiting op de al uitgesproken woorden: wij waren op zich wel geïnteresseerd in een startnotitie voor de herontwikkeling van de Marijkelaan, maar in de brief van het bestuur van de PCSV die wij op 29 januari in de raad hebben gezien, geeft het bestuur duidelijk aan dat het eigenlijk niet zo gelukkig is met de locatie Marijkelaan. Dat weerhoudt ons ervan om deze motie te steunen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Om mevrouw Wijnen aan te vullen: wij hebben die brief ook gelezen en we zagen heel duidelijk dat daarin een bepaalde voorkeur werd uitgesproken om te kijken of het mogelijk is om de school op de huidige plek te hebben. Door de keuze die de coalitiepartijen maken, wordt het heel erg vastgezet. De keuze in de afgelopen periode om het treintje te maken heeft gezorgd voor een gigantische vertraging. In de Fortgensschool op de huidige plek zie je dat daken lekken, dat de luchtkwaliteit behoorlijk achteruit gaat en bovendien dat de stookkosten gigantisch omhoog zijn gegaan. Daar moet iets aan gebeuren. De voorliggende motie neemt te veel flexibiliteit weg. De kans is dus veel groter dat de school niet binnen een korte termijn gebouwd gaat worden. Dat is de reden waarom mijn fractie tegen deze motie zal stemmen.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Van der Elst voor een appreciatie, zoals onze gewaardeerde collega Hubert Schokker altijd zegt.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. In reactie op motie 377: met het aangenomen amendement 384 plus het dictum van deze motie wordt het allemaal wel iets complexer. Gelukkig roept het dictum van deze motie ertoe op om eventuele vertraging zo beperkt mogelijk te houden. Als er vertraging is, zullen we het presidium daar uiteraard over informeren. We denken echter dat het in deze fase van dit project ongelofelijk belangrijk is dat de raad zo veel mogelijk in stelling wordt gebracht om hier iets van te vinden, beter dan met de raadsinformatiebrief; dat is het belangrijkste. We waarderen dus de gedachte dat de raad op een participatieve manier bij de besluitvorming betrokken gaat worden. Daarom omarmen we deze motie.

De **voorzitter**: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In motie komt motie 377 van het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Voorzitter. Zoals inmiddels bekend is, zal ik niet meestemmen omdat dit onderwerp gaat over mijn werkgever.

De **voorzitter**: Er worden straks dus twintig stemmen uitgebracht; het is goed om dat te melden.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met 13 tegen 7 stemmen, waarbij de fracties van D66, de PvdA en de SP en mevrouw Ilić en de heer 't Lam van GroenLinks ertegen hebben gestemd en waarbij mevrouw Van der Krogt zich van stemming heeft onthouden.

De **voorzitter**: Meneer Deuzeman, we hebben allemaal recht op onze momentjes. Dat geeft niets; we hebben dat allemaal af en toe. Mevrouw Ilić, er komen nog vele moties aan. U heeft dus nog alle kansen.

11.2.2 Motie 383 van de PvdA, GroenLinks, de SP en D66 over Kruispuntkerk en Fortgensschool

De **voorzitter**: Het woord is aan de indiener, de heer Posthuma.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. In mijn beoordeling van de vorige motie heb ik hier al iets over gezegd. Het treintje dat dit college en deze coalitiepartijen hebben gekozen, heeft voor deze vertraging gezorgd. Ik denk dat dat onwenselijk is, ook als je de brief van het bestuur van de PCSV leest. Ik denk dat we er wijs aan doen om dat treintje op dit moment los te koppelen en om voor het onderwijs in deze gemeente te gaan door de flexibiliteit te betrachten die ongelofelijk noodzakelijk is, omdat de huidige situatie gewoon echt niet meer kan. Dat geldt niet alleen voor deze school; er zijn meerdere scholen in Voorschoten met veel achterstallig onderhoud, oude gebouwen en slechte luchtkwaliteit. Dat gaat echt ten koste van het onderwijs. Daar moeten we iets aan doen. Daar roept deze motie toe op. De motie luidt:

"Motie 383.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 12 februari 2026, gezien het raadsvoorstel Z/25/106247/478840,

constaterende dat:

- a. de Fortgensschool al jarenlang wacht op duidelijkheid en voortgang in de besluitvorming over nieuwbouw;*
- b. de huidige planning de toekomst van de Fortgensschool koppelt aan de ontwikkeling van de Kruispuntkerk, waardoor verdere vertraging ontstaat;*

overwegende dat:

- c. een gezonde en toekomstbestendige huisvesting voor de Fortgensschool urgent is;*
- d. het onwenselijk is dat de Fortgensschool onderdeel blijft van een 'treintje' van projecten met oplopende vertraging;*
- e. het voormalige Cultureel Centrum geschikt kan worden gemaakt als tijdelijke school;*

verzoekt het college:

- 1. de huisvesting en nieuwbouw van de Fortgensschool los te koppelen van de verdere ontwikkeling van de Kruispuntkerk;*
- 2. het voormalige Cultureel Centrum te onderzoeken en in te zetten als tijdelijke of reserve huisvesting voor de Fortgensschool;*
- 3. de raad op korte termijn te informeren over de uitkomsten van het onderzoek en bij positieve uitkomst de raad te informeren over de uitwerking en de planning,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Wij steunen de motie van de heer Posthuma van harte. Het treintje, zoals dat genoemd wordt, is de reden waarom in Voorschoten geen scholenbouw heeft plaatsgevonden en heeft de hele scholenbouw volledig gefrustreerd. Het is daarom belangrijk om in elk geval die belemmering voor de scholenbouw weg te nemen. Daarom steunen wij de motie.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. De coalitie en het college hebben ervoor gekozen om de bouw van de Fortgensschool afhankelijk te maken van het cultureel centrum. Het cultureel centrum kan pas uit zijn pand als de Kruispuntkerk is geregeld. Daar hebben we vandaag pas over gestemd, in de laatste raadsvergadering van deze coalitie. Daardoor heeft alle ontwikkeling van de Fortgensschool stilgelegen, maar niet alleen van de Fortgensschool. Ook de toekomstige bouw van de Emmausschool en de Nutsschool is afhankelijk van het kunnen doorplaatsen van die scholen tijdens de verbouwing naar de gebouwen van de Fortgensschool. Met andere woorden: vier jaar

stilstand als gevolg van de beleidskeuze voor dit zogenaamde treintje, de keuze om alles aan elkaar te koppelen. Het treintje is bijna ontspoord. Laten we nu alsjeblieft op de rem trappen, want we hebben in Voorschoten al niet van die heel goede ervaringen met ontspoorde treintjes.

Mevrouw **Wijnen** (D66): Voorzitter. Als mede-indiener van deze motie kan ik natuurlijk niet blijven zitten. Ik ben dus graag naar voren gekomen. Veel dingen zijn al gezegd. De grootste reden is voor ons echter, zoals gezegd, de brief van het bestuur, dat daarin ook duidelijk een oproep aan ons en aan het college doet om de optie van renovatie te overwegen. Ook vanuit duurzaamheidsaspecten vinden we dit een interessant scenario. Vandaar dat wij voor deze motie zullen stemmen.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Voorzitter. Ik heb alleen een vraag voor de wethouder, maar die kan ik waarschijnlijk hierna stellen.

De **voorzitter**: Als de vraag de motie betreft, moet u die nu stellen. Dat lijkt mij wel zo praktisch.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Wethouder, klopt het dat wij bij de vaststelling van het IHP ook middelen beschikbaar hebben gesteld voor de Fortgensschool om extra kosten gedurende de looptijd van dit project te dekken?

De **voorzitter**: Wethouder Van der Elst, uw appreciatie van de motie en uw antwoord op de vraag.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Ik begin met de beantwoording van de vraag; dat doe ik uit mijn hoofd. Er is € 65.000 beschikbaar gesteld om bij te dragen aan tijdelijke verbeteringen van het huidige pand. Ik weet niet zeker of dat bij de behandeling van het IHP was of kort daarna, maar van die € 65.000 is nu ongeveer € 20.000 gebruikt. Dat is nu de stand van zaken.

Wat de motie betreft: de motie zou betekenen dat je de klok helemaal terugdraait. Er is een besluit genomen. Er is in 2022 een brief opgesteld door de Fortgensschool, die toen, gegeven de toenmalige situatie, een lichte voorkeur had voor de Marijkelaan, die ook valt in het verzorgingsgebied. We zijn in gesprek met de Fortgensschool naar aanleiding van het aangenomen amendement 384. We voorzien daar geen verdere problemen in. We denken dat het goed gaat vallen. Als je nu deze motie aanneemt, ga je op een majeure manier je eigen besluit terugdraaien. Dat gaat tijd kosten. We zien op geen enkele wijze hoe dit tot een versnelling zou kunnen leiden.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Hoe apprecieert de wethouder de brief en de oproep van de Fortgensschool, die daarbij duidelijk aangeeft ook naar andere opties te willen kijken?

Wethouder **Van der Elst**: De beantwoording van die brief zal ook gedeeld worden met de raad. Daarin zal u dus precies zien hoe we daarmee omgaan. Per saldo ontraden wij motie 383.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): We gaan nu stemmen over de motie. Ik zou die appreciatie dus graag nu horen.

Wethouder **Van der Elst**: Het is een lange brief waarin heel veel punten en vragen aan de orde komen. Wij erkennen de situatie. Wij geloven desalniettemin dat we in overleg met de Fortgensschool door kunnen gaan op basis van het besluit dat genomen is. We voorzien daar verder geen problemen in. Dat is feitelijk hoe we het zien.

De heer **Posthuma** (PvdA): U geeft aan dat u gewoon kunt doorgaan, maar dat is niet echt een appreciatie van wat het bestuur van de Fortgensschool eigenlijk zegt. U zegt "we kunnen doorgaan", maar wat vindt u ervan dat de Fortgensschool kennelijk een andere mening is toegedaan dan een paar jaar geleden?

Wethouder **Van der Elst**: Ik herhaal wat ik net al zei: wij begrijpen uit gesprekken met de Fortgensschool dat die zich kan vinden in de verdere uitwerking van amendement 384. Dat betekent dat we op die locatie met een integraal gebouw aan de slag gaan. Daarbij komt de Fortgensschool dan in de positie om - niet "Didam" indachtig, want dat hoefde niet meer - met een samenwerkingspartner zoals Norlandia aan de slag te kunnen gaan. Dat is de stand van zaken.

De heer **Posthuma** (PvdA): De stand van zaken is volgens mij dat er een brief van het bestuur van de Fortgensschool is met een heel duidelijke uitspraak. U wilt daar gewoon geen antwoord op

geven en u wilt daar überhaupt niet op reflecteren. Ik vind dat gewoon een beetje gek. Wat de heer 't Lam vraagt, is toch heel duidelijk? U heeft daar kennelijk in concept al een brief voor geschreven. Ik zie dat u nog vijftien minuten spreektijd heeft. Wat mij betreft gaat u die hele brief dus voorlezen, want ik ben nieuwsgierig wat u hiervan vindt.

Wethouder **Van der Elst**: Ik reageer nu op motie 383. Die brief bestond uit een aantal kantjes en het antwoord is nog veel langer. Het antwoord in die brief is dat we voet bij stuk houden en dat we graag door willen gaan met het besluit dat genomen is in het kader van het IHP, dus met op die locatie een nieuwe Fortgensschool en, gelet op amendement 384, een integraal kindcentrum; dat wil zeggen: in één gebouw gebouwd.

De **voorzitter**: De derde en laatste interruptie van de heer Posthuma en daarna mevrouw Zoun.

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik stel vast dat dit college en deze wethouder de brief van de Fortgensschool naast zich neerleggen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Ik heb een interruptie op de heer Posthuma. Is de heer Posthuma het met mij eens dat de Fortgens in eerste instantie juist heeft gevraagd om uit te gaan van Marijkelaan 4 als voorkeurslocatie? En is de heer Posthuma het ook met mij eens dat wij niet zomaar kunnen meebewegen met elke swing? Dat is toch de basis van betrouwbaar bestuur?

De heer **Posthuma** (PvdA): Zeker. Als u net zoals ik regelmatig contact heeft met schoolbesturen, weet u dat de Fortgensschool een lichte positieve voorkeur had; voor de goede orde: een lichte. Omdat het zo lang duurde - dat heeft uw college, dit college, veroorzaakt met het treintje - is het bestuur na verloop van tijd op andere gedachten gekomen, omdat het graag zekerheid wil hebben over die woningen. U suggereert dat de Fortgensschool twijfelt, maar die is gaan twijfelen omdat u hier een puinbak van heeft gemaakt.

De **voorzitter**: Mevrouw Zoun, wenst u hier nog op te reageren?

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Nee. Nou, jawel. Ik had eigenlijk verwacht dat u de heer Posthuma wellicht zou aanspreken op het niet spreken via u, maar rechtstreeks tegen mij.

De **voorzitter**: Dat gebeurde alleen in de laatste zin.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Misschien kunt u het beeld terugkijken. Nou ja, laat maar.

De **voorzitter**: Ik neem de reflectie die u hier en plein public geeft ter harte, mevrouw Zoun. Dank u wel daarvoor. Dat is altijd fijn.

Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging. We gaan naar de stemming.

In motie komt motie 383 van de PvdA, GroenLinks, de SP en D66.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Voorzitter. Het is eigenlijk heel voorspelbaar: ook deze keer moet ik helaas tegenstemmen. Nee, ik moet niet stemmen, want het is mijn werkgever.

De **voorzitter**: Een freudiaanse verspreking. Die is momenteel een beetje in uw fractie gaande. Mevrouw Van der Krogt stemt logischerwijs dus niet mee. Er worden dus twintig geldende stemmen uitgebracht.

De motie wordt met een digitale stemming verworpen met 8 tegen 12 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks, de PvdA en de SP ervoor hebben gestemd en waarbij mevrouw Van der Krogt zich van stemming heeft onthouden.

11.3 Motie 378 van GroenLinks, de PvdA, de SP en D66 over Werkzaamheden Vlietland

De **voorzitter**: Het woord is aan de indiener, de heer 't Lam.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Omdat GroenLinks en ook de PvdA voor de belangen van Voorschotenaren opkomen, ook buiten het grondgebied van Voorschoten, maken wij ons hier in de raadzaal en ook in Leidschendam-Voorburg en in Leiden sterk voor een groen en toegankelijk Vlietland. Niet alleen met woorden proberen we de natuur en de recreatiemogelijkheden te beschermen, maar ook met acties en vanzelfsprekend ook in ons verkiezingsprogramma. Handhaving is een actueel thema in Voorschoten. Ook in Voorschoten klagen we weleens over handhaving, soms omdat er überhaupt gehandhaafd wordt - dat kan heel vervelend zijn - maar vaak ook omdat er een gebrek aan handhaving is. Maar het valt hier eigenlijk best mee, als je het vergelijkt met Vlietland, want als er een rechter aan te pas moet komen om te oordelen dat de bevoegde handhaver, de omgevingsdienst, niet handhaaft, weet je dat er iets goed mis is. Om die reden dien ik motie 378 in, die mede is ondertekend door de PvdA, de SP en D66. De motie luidt:

"Motie 378.

De gemeenteraad van Voorschoten, in vergadering bijeen op 12 februari 2026,

constaterende dat:

- a. in natuur- en recreatiegebied Vlietland diverse werkzaamheden zijn uitgevoerd en momenteel worden uitgevoerd in opdracht van vakantiepark ontwikkelaar Dutch Lake Residence (DLR);*
- b. de recente en huidige werkzaamheden in het noordelijk deel van Vlietland bestaan uit het vernietigen en beschadigen van de kruiden- en struiklaag, en het kappen en ontwortelen van forse bomen;*
- c. hierdoor de gezonde bosvegetatie is verminkt waardoor het woon- en leefgebied van beschermde dieren is aangetast;*
- d. begin 2025 in het recreatiegebied Vlietland graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd die onderdeel vormen van de voorbereiding van grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen;*
- e. een bezwaarprocedure heeft vastgesteld dat een eerder handhavingsverzoek ten onrechte is afgewezen en dat deze graafwerkzaamheden niet hadden mogen plaatsvinden zonder de vereiste vergunningen en onderzoeken (zie: Provincie Zuid-Holland: graafwerkzaamheden in Vlietland hadden niet gemogen. 'De omgevingsdienst had gewoon moeten handhaven' | Leidsch Dagblad);*
- f. de provincie Zuid-Holland heeft aangegeven dat de Omgevingsdienst handhavend had moeten optreden tegen deze werkzaamheden;*

overwegende dat:

- g. Vlietland een belangrijk natuur- en recreatiegebied is waar zorgvuldig moet worden omgegaan met natuurwaarden, flora en fauna;*
- h. handhaving van wet- en regelgeving een kerntaak is van de overheid en toezichthoudende instanties en het uitblijven van handhavend optreden kan leiden tot voldongen feiten en onomkeerbare schade aan natuur en leefomgeving, en het schaden van vertrouwen in de overheid en de politiek;*
- i. de gemeenteraad een controlerende en kaderstellende rol heeft en colleges van andere gemeenten of andere bestuurslagen kan aanspreken op het niet handhaven van geldende regels;*
- j. veel Voorschotenaren van de natuur genieten en in Vlietland recreëren en graag willen dat de gemeente Voorschoten opkomt voor dat belang;*

verzoekt het college:

- 1. zich actief en nadrukkelijk richting Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de Omgevingsdiensten ODH en ZHZ uit te spreken voor verbetering van strikte naleving en handhaving van geldende wet- en regelgeving bij ontwikkelingen in en rond Vlietland;*
- 2. erop aan te dringen dat bij overtredingen daadwerkelijk handhavend wordt opgetreden, inclusief het mogelijk stilleggen van werkzaamheden;*

spreekt uit dat:

3. *de gemeenteraad - als zelfstandig bestuursorgaan - een handhavingsverzoek indient namens de inwoners van Voorschoten, als daar aanleiding toe bestaat,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Alweer bijna twintig jaar geleden lagen de eerste plannen van ontwikkelaar DLR voor om op Vlietlanden een vakantiepark met een golfbaan te realiseren. De SP heeft daar indertijd actie tegen gevoerd onder het motto "Vlietland niet voor de ballen". Hoewel er geen golfbaan meer komt, zijn wij nog steeds van mening dat Vlietland niet alleen voor de ballen is, dus niet alleen voor de mensen die een dure vakantievilla als tweede woning kunnen betalen, maar gewoon voor alle inwoners van Leiden, van Voorschoten, van Leidschendam die daar willen recreëren en ook voor alle dieren, alle natuur en alle fauna en flora. Elke keer als ik dan weer lees dat DLR vindt dat het zich niet aan de regels en aan de wet hoeft te houden, bekruipt mij een gevoel van onrechtvaardigheid. Als je dan achteraf leest dat DLR inderdaad dingen heeft gedaan die niet hadden gemogen maar dat daar niet meer tegen kan worden opgetreden omdat het die dingen al gedaan heeft, kunnen wij alleen maar deze oproep doen en zeggen: handhaving is er niet voor niks; regels zijn er niet voor niks, want regels zijn er ook om kwetsbare natuur te beschermen tegen ontwikkelaars die vinden dat ze boven de wet staan. Daar gaan we nu zeker een keer met gestrekt been in, want Vlietland is niet alleen voor de ballen.

De heer **Reinke** (VVD): Voorzitter. Even los van het feit dat wij het principe hanteren dat een gemeente zelf over haar eigen handhaving gaat, wordt dit verzoek gericht aan de provincie. Er bestaat al zoiets als een beginselplicht tot handhaving. Wat hier aan de provincie gevraagd wordt, is dus eigenlijk: provincie, doe uw werk. Wij geloven wel dat de provincie haar werk doet. Wij vinden dit dan ook een overbodige motie.

De heer **Posthuma** (PvdA): De hele commotie is juist ontstaan doordat de provincie niet heeft ingegrepen in het geheel. Hoe kunt u dan zeggen dat het allemaal goed gaat, dat de provincie haar werk doet en dat we gewoon maar moeten afwachten? Dat is juist de reden waarom deze motie door de heer 't Lam is ingediend.

De heer **Reinke**: Precies, en dat wordt dan juridisch hersteld. Ik ben hier niet per se om op te komen voor de provincie. Ik vind dit alleen nogal een motie voor de Bühne. Ik snap dat het campagnetijd is, maar er hoeft natuurlijk niet gevraagd te worden "kan u zich aan de wet houden?"

De heer **Posthuma** (PvdA): Ik heb de VVD in dit huis regelmatig horen praten over het aspect van veiligheid: de politie moet nog beter haar werk doen of er moeten nog meer camera's komen. Dat is ook een oproep aan de politie in de zin van: politie, doe je werk en gemeente, doe je werk. Dan zegt de VVD dat daar extra steun voor moet komen, maar als het om het groene Vlietland gaat, moeten we maar even wachten en mogen we daar geen enkel woord over zeggen. Ik snap niet dat de VVD daar niet consistent in is.

De heer **Reinke**: Ik vind dit een ontzettend interessante analogie. Bij het cameratoezicht gaat het om een beslissing van het college oftewel van de burgemeester om iets niet te doen. Hier roept u juist op tot de uitvoering van een principe, namelijk: u hebt een recht in de wet en dat kunt u uitvoeren. Dat is prima, maar uw vraag is nog steeds: er is een wet; houd u daaraan. Dat is iets anders dan onze vraag of er cameratoezicht kan komen als er beslist wordt om dat niet te doen.

De **voorzitter**: Het woord is aan wethouder Schokker voor de appreciatie van de motie.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Ik kom meteen tot de kern met het oordeel over deze motie. De motie heeft twee delen. Het deel "spreekt uit" is aan de raad; daar kunnen wij als college niks over zeggen. Wij zien ons genoodzaakt om de eerste twee punten te ontraden. De motie heeft echt betrekking op het grondgebied van een andere gemeente. Het gaat over Leidschendam-Voorburg. Daar hebben wij gewoon geen bevoegdheid over. Het is aan de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg om hiervan een punt te maken. Verder hebben ze zich gewoon aan de wet te houden. We begrijpen natuurlijk het sentiment dat hieraan ten grondslag ligt, maar dit is niet de manier waarop wij als college een ander college tot de orde kunnen roepen. Daarom ontraden we de motie.

De **voorzitter**: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt motie 378 van GroenLinks, de PvdA, de SP en D66.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Zoun** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. De indieners hanteren in verkiezingstijd blijkbaar Trumpiaanse tactieken, waarbij zij schaamteloos over andermans terrein willen gaan. Ik zal hier niet in meegaan en ik zal dan ook tegenstemmen.

Mevrouw **Kortekaas** (CDA): Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Zoun. Ik ben teleurgesteld dat er met zo'n toon wordt gesproken richting onze burens. Wij hadden een wat gematigder toon en een andere opzet kunnen steunen, maar helaas is daar niet voor gekozen. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Meneer 't Lam, een stemverklaring; geen betoog. Dat zeg ik maar eventjes.

De heer **'t Lam** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb de tweede termijn overgeslagen. Dus inderdaad geen betoog. Het zal u niet verbazen dat wij voor deze motie zullen stemmen, vooral omdat we graag op willen komen voor de belangen van Voorschotenaren.

De motie wordt met een digitale stemming verworpen met 9 tegen 12 stemmen, waarbij de fracties van D66, GroenLinks en de PvdA en de SP ervoor hebben gestemd.

11.4 Motie 379 van de SP en D66 over Duidelijkheid over herinrichting Vlietwijk

De **voorzitter**: De heer Maassen is de indiener van deze motie. Het woord is aan hem.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Al geruime tijd is er onduidelijkheid in de Vlietwijk over de toekomstplannen. Dat is jammer, want het is een mooie wijk waar mensen met heel veel plezier wonen. Natuurlijk zijn er in de Vlietwijk woningen die toe zijn aan een forse renovatie of misschien aan vervanging, maar bij zo'n grote ingreep is het belangrijk dat dingen in de juiste volgorde gebeuren. Dit lijkt nu niet zo te zijn. We krijgen het gevoel dat er te veel wordt overgelaten aan woningcorporatie Rijnhart Wonen, dat Rijnhart Wonen eigenlijk het plan mag maken en dat de gemeente zegt: ja, dat is goed; het zijn hun woningen. Deels is dat waar en deels niet, want er staan in die wijk ook heel veel woningen die niet van Rijnhart Wonen zijn. Nog veel belangrijker: grote ingrepen in de invulling van de woningen, in de manier waarop de woningen in de straat staan, hebben grote gevolgen. Als je ineens een appartementencomplex van vier hoog neerzet halverwege een klein straatje, heeft dat gevolgen voor de verkeersdoorstroming, het parkeren en de vluchtwegen in de wijk. Die straten zijn gebouwd op basis van een bepaalde hoeveelheid mensen. Als je die hoeveelheid verandert, moet je ook iets met de straten doen. Over de straten gaat niet Rijnhart Wonen, maar de gemeenteraad, want dat is een omgevingsplandiscussie. We dienen daarom samen met D66 de motie in, omdat wij nog steeds twijfels hebben over de vraag of de gemeenteraad die kaders eerst kan vastleggen voordat Rijnhart Wonen gaat nadenken over hoe het dit gaat invullen, want dat is de volgorde die gehanteerd moet worden: eerst gaan wij als gemeenteraad nadenken over de vraag wat we daar gaan doen met die huizen, hoeveel woningen erbij moeten komen en wat voor soort woningen dat moeten zijn. Pas als dat is gebeurd, ga je met Rijnhart Wonen het gesprek aan over: wat wil je slopen, wat wil je nieuw bouwen, waar zijn de funderingen slecht, waar moet iets gebeuren? Wij willen bovendien heel graag dat de heipaalonderzoeken gedeeld worden met de bewoners. Ook willen we de wethouder erop wijzen dat hij in de beantwoording van vragen van D66 heeft aangegeven dat er funderingsonderzoeken hebben plaatsgevonden, terwijl wij van de inwoners horen en in de brief van Rijnhart Wonen lezen dat dit niet het geval is en dat er alleen bij twee woningen een eerste versie van een onderzoek naar de betonlaag bovenop de funderingen is gedaan, maar dat er nog geen funderingsonderzoek heeft plaatsgevonden. Dat zouden wij graag gecorrigeerd zien. De motie luidt:

"Motie 379.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 12 februari,

- a. overwegende dat de herinrichtingsplannen voor de Vlietwijk voor veel onrust zorgen bij bewoners;*

- b. *overwegende dat Rijnhart Wonen een relatie heeft met haar huurders, maar dat in de participatie voor huiseigenaren de gemeente een rol te spelen heeft;*
- c. *overwegende dat veel inwoners nu het gevoel krijgen dat er over hun toekomst wordt besloten, zonder dat ze er zelf invloed op hebben;*
- d. *overwegende dat een herinrichtingsplan binnen ruimtelijke kaders plaatsvindt;*
- e. *overwegende dat de gemeenteraad bevoegd is tot het stellen van ruimtelijke kaders;*
- f. *van mening dat dat de gemeenteraad zich dient uit te spreken over de ruimtelijke kaders voordat een intentieovereenkomst tussen de gemeente Voorschoten en Rijnhart Wonen wordt getekend;*
- g. *van mening dat een ruimtelijk programma van eisen een goed startpunt is voor een ruimtelijke discussie over de ruimtelijke kaders;*
- h. *overwegende dat in een ruimtelijk programma van eisen voor een herstructurering op deze schaal de volgende onderdelen kunnen worden opgenomen:*

Onderzoek

- *Historisch onderzoek - waarin de totstandkoming van stedenbouwkundige structuren, bouwjaren, ver(nieuw)bouw en eerdere ontwikkelingen worden beschreven*
- *Cultuurhistorisch onderzoek - waarin wordt ingegaan op de ontstaansgeschiedenis van de wijk, en de vraag waar de huidige en potentiële waarden liggen*
- *Structuur huidige situatie - een beschrijving van o.a. architectuur- en bouwtypologieën, ensembles, huidige doelgroepen, routing, parkeerstructuren, ontsluitingen, groenstructuren en waterstructuren.*

Analyse

- *Analyse algemene positionering van wijk in Voorschoten*
- *Analyse op niveau wijk*
- *Analyse op niveau deelgebied*
- *Analyse op niveau straat*

Programma (op basis van onderzoek en analyse)

- *De ambitie voor de herinrichting van de wijk met bijbehorende argumentatie*
- *Een visie op de wijk ontstaan uit onderzoek, analyse en ambitie*
- *Het geambieerde woningbouwprogramma in cijfers*
- *Een ruimtelijk programma n.a.v. ontwerpend onderzoek met daaruit voortkomend een aanzet tot geambieerde bouwvlakken met bouwhoogtes*
- *Referentieafbeeldingen voor de bebouwing*

De raad:

1. *sprekt zijn zorg uit dat de bewoners in de Vlietwijk al aan het begin van het proces het gevoel hebben dat er over hen wordt beslist, maar niet met hen;*
2. *constateert dat de gemeenteraad het bevoegd gezag is voor omgevingsplanwijziging en grootschalige ruimtelijke plannen;*
3. *sprekt uit dat een grote herinrichting van de Vlietwijk alleen wenselijk is als er een goed onderbouwde plan, gedragen door de gemeenteraad, aan ten grondslag ligt;*
4. *dringt aan bij het college om geen intentieovereenkomst met Rijnhart Wonen over de Vlietwijk te tekenen voordat de gemeenteraad zijn visie heeft gegeven over de ruimtelijke kaders;*
5. *draagt het college op een ruimtelijk programma van eisen, waarin minimaal zijn opgenomen een onderzoek, een analyse en een programma zoals hierboven verder uitgewerkt, te agenderen zodat de raad zijn visie hierover kan geven;*
6. *verzoekt het college om het uitgevoerde heipalenonderzoek van Rijnhart Wonen openbaar met de raad te delen,*

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: U heeft geen spreektijd meer. Hiermee houdt deze avond voor u dus op; althans, qua teksten.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Allereerst hartelijk dank voor de beantwoording van de vragen. Het is altijd fijn als we goede antwoorden krijgen die dingen verhelderen, maar we schrokken van iets wat volgens mij in de eerste alinea staat: Rijnhart zou aan de hand van de intentieovereenkomst die getekend wordt, al een voorlopig ontwerp kunnen maken. Een voorlopig ontwerp betekent immers dat je al veel preciezer gaat vastleggen wat je wil. Wij als raad hebben eigenlijk nog helemaal niet kunnen aangeven wat wij zouden willen; meneer Maassen had het daar

al over. Wij hebben bijvoorbeeld het idee om voor- en vroegschoolse educatie in de plint van een van de gebouwen daar te vestigen. In het proces zoals dat nu voorligt, is er geen moment waarop wij dat idee bijtijds kunnen inbrengen. D66 vindt dat besluitvorming over de woningbouw helder, vlot en het liefst in één keer moet plaatsvinden, want we willen bestuursrechtelijke procedures terugdringen. Je ziet de bui nu immers al hangen: er is veel verzet en de toon is gezet. Je moet niet in allerlei ellendige procedures belanden, want daar wordt niemand blij van; de gemeente niet, de bewoners niet en Rijnhart ook niet. We zijn immers hartstikke blij dat Rijnhart het gebied wil ontwikkelen. Ons vertrouwen in de begeleiding door de gemeente onder verantwoordelijkheid van de wethouder van de participatie door een derde partij is suboptimaal, want we hebben het gedoe met de Evertsenlaan gehad. Wij hebben daar dus wel wat vraagtekens bij. Om die reden hebben we deze motie mede ingediend.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Ik zou willen vragen of er even geschorst kan worden, want ik zou graag even met de indieners willen overleggen over de tekst van de motie.

De **voorzitter**: Zeker. Vindt u het goed dat ik eerst de eerste termijn afmaak? Dan kunnen we daarna schorsen.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Voorzitter. Deze motie staat vol met details en procedures. Vooral met de afscheidsspeech van wethouder De Bruijn in ons achterhoofd - hij zei: vertrouw de ambtenaren - krijg je toch het gevoel dat we micromanagen. Is dat wel nodig? Dit lijkt een retorische vraag, maar ik hoor dit graag van de wethouder. Je wilt immers eigenlijk niet op die stoel gaan zitten en niet voorschrijven hoe iets moet gebeuren. En al die onderzoeken ... Waarom is zo'n gedetailleerde motie nu nodig? Maar er is wel iets aan de hand in de wijk. Er gaat veel veranderen. Rijnhart geeft zelf aan dat het er voor de huurders is, maar in de commissie bleek na onze vragen dat Rijnhart er niet is voor de kopers, de eigenaren van koopwoningen. Wie is er dan voor hen? Wie pleit er voor hen? Wie helpt hen bij het uitzoeken van de onderzoeken die nodig zijn en hoe zit het met de kosten van die onderzoeken voor hen? Dat is ons nog niet duidelijk. We snappen heel goed dat dit onrust geeft onder inwoners.

Welke lessen hebben we van Adegeest kunnen trekken? We worden een beetje door schade en schande wijs. Dat is ook een vraag aan de wethouder: wat wordt er meegenomen vanuit de lessen die we trekken uit Adegeest? Wie bewaakt dit bij zo'n project? Kun je dat van Rijnhart verwachten? Nee, dat is toch echt aan de gemeente, die er voor alle inwoners moet zijn. Wij lezen de motie als volgt: door als raad veel details te vragen en voor te schrijven dat we onderzoeken willen krijgen voordat onomkeerbare beslissingen worden genomen, garanderen wij dat de inwoners die onderzoeken ook krijgen, bijvoorbeeld het heipalenonderzoek. We kunnen ons goed voorstellen dat ze die onderzoeken willen hebben, niet omdat we allemaal heipalenexpert zijn maar omdat we iets geleerd hebben. Als u de motie op die manier leest, kunnen we ons dat dus goed voorstellen, maar het zou eigenlijk niet nodig moeten zijn. Misschien vraag ik daarmee om een appreciatie. Dingen zoals communicatie, betrokken worden als bewoners, goed geïnformeerd worden en het gevoel krijgen dat je echt gehoord wordt, zijn emoties en dingen die je eigenlijk niet zou moeten oplossen met een procedurele oplossing en een motie zoals die nu voorligt.

Tot slot. Ik hoorde zojuist dat we gaan schorsen. Dat is een goed idee, want ik kan heel goed volgen wat meneer Maassen vertelde: ik schrik een beetje van een nieuw idee in een school. Ik vraag me af of er dan niet heel veel dingen aan geknoopt worden. Dat kunnen we niet direct volgen. Laten we wat dat betreft als raad niet meteen op de stoel van beleidsmakers gaan zitten.

Mevrouw **Schroot** (D66): Als we graag vroeg- en voorschoolse educatie in de wijk willen, wanneer zijn we als raad dan wél aan zet? Of vindt u dat we daar helemaal niet over gaan?

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Vroegschoolse educatie is niet helemaal mijn onderwerp; ik zit in de commissie WRG. Maar in het algemeen zou ik zeggen: waar blijkt de behoefte uit? Komt die van de experts of van mogelijke afnemers? En waarom dan in deze wijk en niet in het multifunctionele gebouw van de school de VOS, die er al is en die juist op de scheidslijn van verschillende wijken ligt? Dat heeft ook voordelen, want dan meng je wijken en zet je je gebouw breder in. Bovendien geloof ik dat we al moeite hebben met nieuwe schoolgebouwen en zo. Ik weet dus niet of we dat op het lijstje moeten zetten of dat we een treintje moeten aanhaken.

Mevrouw **Schroot** (D66): Ik snap dat mevrouw Ilić niet met één mond namens GroenLinks kan spreken, want het is best lastig om het over een ander dossier te hebben. Dat moet ik natuurlijk ook doen, want het gaat bij de Vlietwijk om de hele wijk en niet alleen om het ruimtelijk kader. Maar het gaat er juist om dat wij als raad en ook de inwoners mee willen denken om te kijken of we iets kunnen combineren, waardoor die wijk een upgrade krijgt en veel leefbaarder wordt, zodat het fijner wordt om daar te leven.

De **voorzitter**: Een kleine aanvulling: volgens mij spreekt mevrouw Ilić gewoon namens GroenLinks, tenzij straks bij de stemverklaring wordt aangegeven dat iemand anders stemt. Of zie ik het verkeerd?

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Ik heb een fantastische broche; die staat voor GroenLinks-PvdA. Ik voel me dus wel lekker, ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Ilić beantwoordt de vraag van mevrouw Schroot.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Ik wil nogmaals aangeven dat het mij niet helemaal duidelijk is of "we dat willen". Ik pleit ervoor om dit niet te vervlechten met deze motie, want dit staat niet in de tekst. Als dat wel het voorstel is, moeten we de tekst aanpassen en wordt het een andere motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Schroot, uw derde en laatste interruptie.

Mevrouw **Schroot** (D66): Het is jammer dat het voorbeeld niet begrepen wordt. Het is een suggestie voor wat er in de wijk zou kunnen. Het is niet per se zo dat het moet, maar wij willen wel meegenomen worden om op tijd de ambities mee te geven: wat willen we bereiken? We willen er niet ergens halverwege de wedstrijd achter komen dat er een kans lag en dat we dit of dat hadden kunnen doen, bijvoorbeeld een grote boom planten.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen vraag is gesteld. We zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn van de raad. Het CDA heeft verzocht om een schorsing. Meneer Van Horck, hoelang heeft u nodig en gaat u zich ook houden aan die tijd?

De heer **Van Horck** (CDA): Vijf minuten.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering voor vijf minuten, tot 22.53 uur. Dat moet kunnen, zodat we een beetje inlopen op de vorige schorsing.

De vergadering wordt enige tijd geschorst.

De **voorzitter**: We zijn inmiddels alweer ruim over de tijd van de schorsing heen; dat constateer ik slechts. Meneer Van Horck, u had om een schorsing gevraagd. Wellicht is het goed als u de uitkomst deelt met de raad.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. We hebben een klein IT-probleem, maar we zijn er bijna uit. Dan kan ik een gewijzigde motie naar de griffier sturen.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat er een gewijzigde motie 379 aan komt. Graag ook meteen naar de griffie. Ik zie de heer Van Horck knikken; dat gaat dus gebeuren.

Met uw goedvinden doe ik alvast een praktisch ordevoorstel. Er stonden nog technische sessies gepland, aansluitend aan deze raadsvergadering. Ik wil voorstellen om die technische sessies te verplaatsen en in overleg met het presidium te zoeken naar een nieuwe datum waarop de technische sessies kunnen plaatsvinden. Ik probeer de tijd maar even vol te praten. We schrappen hierbij dus de technische sessies die aansluitend aan deze raadsvergadering zouden plaatsvinden. Zij zullen overigens nog wel voor de verkiezingen plaatsvinden; dan weet u dat ook.

Ik heb heel andere herinneringen aan de tijd waarin ik raadslid was, maar ik vrees dat ik net zo erg was. Ik meen te denken dat ik dit vroeger veel efficiënter deed, maar dat is natuurlijk helemaal niet waar; dat zeg ik eerlijk. Ik hoor dat de mail is verstuurd. Wij wachten vol spanning tot de IT-duif is gearriveerd. De gewijzigde motie wordt nu doorgestuurd naar de raad. Wellicht kan meneer Van Horck de gewijzigde motie alvast toelichten, want dan kan die ook gelijk naar het college. Als

de gewijzigde motie is verstuurd, kan wethouder Van der Elst vanuit het college zijn appreciatie daarvan geven. Meneer Van Horck, kunt u de gewijzigde motie kort toelichten terwijl die naar de raad en het college wordt gestuurd?

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Wij zouden het vierde dictum graag willen vervangen. Daarbij willen wij graag deze tekst toevoegen: "spreekt uit dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om wensen en bedenkingen uit te spreken voordat een intentieovereenkomst wordt aangegaan". Dat plaatst de raad maximaal in regie en geeft de wethouder ruimte om de intentieovereenkomst af te sluiten, maar niet voordat de raad zijn zienswijze daarop heeft gegeven. Dat is de wijziging die wij voorstellen, waardoor in ieder geval het CDA steun kan geven aan de gewijzigde motie.

De **voorzitter**: De wethouder heeft de motie net binnengekregen. Hij krijgt een half minuutje leestijd, want anders kan hij natuurlijk geen reactie geven op de gewijzigde motie. Meneer Van Horck, namens wie wordt deze motie ingediend? Er staat namelijk één naam onder. Het is goed om de partijen te noemen. Of misschien kan mevrouw Schroot dat doen, want zij heeft nog de meeste spreektijd.

Mevrouw **Schroot** (D66): Er is geen wijziging in de indieners van de motie. Wij zijn dus nog steeds mede-indiener.

De **voorzitter**: Wie zijn "wij"?

Mevrouw **Schroot** (D66): D66.

De **voorzitter**: De gewijzigde motie is dus van D66 en de SP, maar omdat het CDA vroeg om een schorsing om te kijken naar de motie, is het natuurlijk niet vreemd om te veronderstellen dat het CDA er ook onder staat. Ik zie het CDA knikken. Deze motie wordt nu dus ingediend door drie partijen: het CDA, D66 en de SP. De gewijzigde motie luidt:

"Motie 379.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen d.d. 12 februari,

- *overwegende dat de herinrichtingsplannen voor de Vlietwijk voor veel onrust zorgen bij bewoners;*
- *overwegende dat Rijnhart Wonen een relatie heeft met haar huurders, maar dat in de participatie voor huiseigenaren de gemeente een rol te spelen heeft;*
- *overwegende dat veel inwoners nu het gevoel krijgen dat er over hun toekomst wordt besloten, zonder dat ze er zelf invloed op hebben;*
- *overwegende dat een herinrichtingsplan binnen ruimtelijke kaders plaatsvindt;*
- *overwegende dat de gemeenteraad bevoegd is tot het stellen van ruimtelijke kaders;*
- *van mening dat dat de gemeenteraad zich dient uit te spreken over de ruimtelijke kaders voordat een intentieovereenkomst tussen de gemeente Voorschoten en Rijnhart Wonen wordt getekend;*
- *van mening dat een ruimtelijk programma van eisen een goed startpunt is voor een ruimtelijke discussie over de ruimtelijke kaders;*
- *overwegende dat in een ruimtelijk programma van eisen voor een herstructurering op deze schaal de volgende onderdelen kunnen worden opgenomen:*

Onderzoek

- *Historisch onderzoek - waarin de totstandkoming van stedenbouwkundige structuren, bouwjaren, ver(nieuw)bouw en eerdere ontwikkelingen worden beschreven*
- *Cultuurhistorisch onderzoek - waarin wordt ingegaan op de ontstaansgeschiedenis van de wijk, en de vraag waar de huidige en potentiële waarden liggen*
- *Structuur huidige situatie - een beschrijving van o.a. architectuur- en gebouwtypologieën, ensembles, huidige doelgroepen, routing, parkeerstructuren, ontsluitingen, groenstructuren en waterstructuren.*

Analyse

- *Analyse algemene positionering van wijk in Voorschoten*
- *Analyse op niveau wijk*

- Analyse op niveau deelgebied
- Analyse op niveau straat

Programma (op basis van onderzoek en analyse)

- De ambitie voor de herinrichting van de wijk met bijbehorende argumentatie
- Een visie op de wijk ontstaan uit onderzoek, analyse en ambitie
- Het geambieerde woningbouwprogramma in cijfers
- Een ruimtelijk programma n.a.v. ontwerpend onderzoek met daaruit voortkomend een aanzet tot geambieerde bouwvlakken met bouwhoogtes
- Referentieafbeeldingen voor de bebouwing

- spreekt zijn grote zorg uit dat de bewoners in de Vlietwijk al aan het begin van het proces het gevoel hebben dat er over hen wordt beslist, maar niet met hen;
- constateert dat de gemeenteraad het bevoegd gezag is voor omgevingsplanwijziging en grootschalige ruimtelijke plannen;
- spreekt uit dat een grote herinrichting van de Vlietwijk alleen wenselijk is als er een goed onderbouwd plan, gedragen door de gemeenteraad, aan ten grondslag ligt;
- spreekt uit dat de raad in de gelegenheid wordt gesteld om wensen en bedenkingen uit te spreken voordat een intentieovereenkomst wordt aangegaan;
- draagt het college op een ruimtelijk programma van eisen, waarin minimaal zijn opgenomen een onderzoek, een analyse en een programma zoals hierboven verder uitgewerkt, te agenderen zodat de raad zijn visie hierover kan geven;
- verzoekt het college om het uitgevoerde heipalenonderzoek van Rijnhart Wonen openbaar met de raad te delen,

en gaat over tot de orde van de dag."

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Ik zal zo goed mogelijk ingaan op wat de raad in de eerste termijn heeft ingebracht. Er lijkt een misverstand te zijn over wat een intentieovereenkomst is. In een intentieovereenkomst staat niets wat met een ruimtelijk kader te maken heeft. Een intentieovereenkomst is een eerste privaatrechtelijke overeenkomst tussen een ontwikkelaar en een gemeente, waarin je eigenlijk niet veel méér zegt dan dat je samen iets gaat doen. Er staat héél globaal iets in. Alles wat erin staat, is omkeerbaar en er zijn zware ontbindende voorwaarden in opgenomen. Als er ergens iets is waarvan de raad zegt "dit willen we liever niet", dan is dat een ontbindende voorwaarde. Dat is ongeveer wat een intentieovereenkomst is. Als je eerst een uitwerkingskader wil ontwikkelen en dan een intentieovereenkomst, hoeft dat eigenlijk niet meer. Bovendien zie ik niet hoe je van een ontwikkelaar, in dit geval van Rijnhart Wonen, kan verwachten dat hij al die tijd, energie, management en inspanningen investeert in iets waar nog niet eens een privaatrechtelijke overeenkomst onder ligt. Dat is luchtfietsen. Dat doet men niet zo. In de intentieovereenkomst staan forse disclaimers. Daarna is het ook nog zo - we hebben daarover gesproken - dat de raad zeer nadrukkelijk twee keer uitgebreid besluitvormend aan de bak gaat komen; ten eerste bij de uitgangspunten die opgenomen moeten worden in het uitwerkingskader. U kunt bijvoorbeeld zeggen dat u alles wat bij dictumpunt 5 wordt genoemd, opgenomen wil hebben in het uitwerkingskader. De onderzoeken waarnaar in dictumpunt 6 wordt gevraagd, krijgt u sowieso bij het uitwerkingskader; die worden ook gedeeld. Er zijn inmiddels enkele onderzoeken gedaan en er moeten er nog een heleboel volgen. Alle eigenaren van koopwoningen worden betrokken, zeker als er naast hen gesloopt of gerenoveerd zal worden. Ze doen dus mee. In die zin zijn zij onderdeel van het participatieproces zoals dat nu al loopt. De raad wordt dus betrokken bij het vaststellen van de uitgangspunten die u in het uitwerkingskader wil hebben opgenomen. Daarna gaat de raad ook besluiten over het uitwerkingskader. Pas daarna kan er iets gebeuren. Tot die tijd bent u degene die als hoogste orgaan van de gemeente aan alle knoppen kan draaien.

Ik weet niet precies wat een wensen- en bedenkingenprocedure zal inhouden en welke wensen en bedenkingen er zouden kunnen zijn. Ik sluit niet uit dat dit kan, maar nogmaals: volgens mij is de intentieovereenkomst een stuk minder gevaarlijk, dwingend of veelzeggend dan het lijkt. Het is niet anders dan: we geven elkaar een hand en we gaan samen iets doen. Dat is hoe wij hier op dit moment in zitten. We ontraden dus de motie zoals die nu voorligt, inclusief de wijziging. Als u graag een wensen- en bedenkingenprocedure ertussen wil schuiven, wie ben ik dan om te zeggen dat u geen wensen mag uitspreken? Maar dat is volgens mij niet nodig als je het toespitst op wat een intentieovereenkomst is. Dat is mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. We hebben de wethouder gehoord, maar we hebben hem niks horen zeggen over het punt waar het om gaat, namelijk het vertrouwen dat inwoners in het proces moeten hebben. Dat vertrouwen is momenteel weg. Door ons als raad de gelegenheid te geven om wensen en bedenkingen in te dienen en dus te kunnen controleren wat in de intentieovereenkomst staat, willen we dat vertrouwen van inwoners herstellen. Daar gaat het om.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. We zien de wensen- en bedenkingenprocedure als complementair aan het huidige proces. Zij geeft de raad maximaal de gelegenheid om zijn wensen en voorkeuren vroegtijdig in het proces uit te spreken en ook regie te houden op het proces. Wij vinden dit dus een goede toevoeging, juist om het vertrouwen van de bewoners terug te winnen, zoals collega Schroot al zei. Ik wil collega Maassen nog danken voor de prettige samenwerking bij deze motie. Hij heeft geen spreektijd meer, maar ik wil dit wel uitgesproken hebben.

De heer **Lavrijsen** (VVD): Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Horck en mevrouw Schroot. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Het laatste dictum van de motie verzoekt het college om het uitgevoerde heipalenonderzoek van Rijnhart Wonen openbaar met de raad te delen. Daar zijn we voorstander van. Onze vraag is alleen of het college een onderzoek van een andere organisatie, namelijk Rijnhart Wonen, kan delen. Is het college daartoe bevoegd en bestaat die mogelijkheid überhaupt? Ik kan me herinneren dat daar al een keer een toezegging over is gedaan, maar ik wil dit toch even checken.

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Hartelijk dank, wethouder, voor de beantwoording, maar ook voor uw duidelijke uitleg in deze vergadering en in eerdere vergaderingen over het proces rondom de Vlietwijk en het gegeven dat wij als raad best wel een aantal keren aan de bal zijn als het om heel belangrijke zaken gaat. Ik kan me heel goed voorstellen dat deze motie er is, met name om het vertrouwen van de inwoners terug te winnen, zoals mevrouw Schroot zei, en om ons gewoon maximaal aan de bal te laten zijn, nog wat meer aan de voorkant dan we gewend zijn. Ik denk dus dat dat geen slechte zaak is.

Mevrouw **Ilić** (GroenLinks): Voorzitter. We zullen de motie steunen. We zien de goede intentie om met al deze procedures de inwoners meer te betrekken. Wij vinden het een goed idee om deze wijk samen nog mooier te maken en de ruimtelijke ordening daar te bewaken en dus het groen en de speeltuinen te behouden. Het is fijn dat we daarbij betrokken blijven.

De **voorzitter**: Denk aan uw spreektijd; u heeft nog elf seconden.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Ik heb het gehoord. Ik vond de toelichting van mevrouw Schroot helder en duidelijk. Dus wij steunen deze motie.

De **voorzitter**: Er is nog één vraag aan de wethouder van de heer Lavrijsen.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. De heipalenonderzoeken worden gedeeld met de betreffende bewoners. Als je het met zoveel bewoners gaat delen, kan ik me niet voorstellen dat het dan geheim zou zijn voor de raad. Bovendien: als u, bijvoorbeeld op het niveau van het uitwerkingskader, stelt dat u die onderzoeken wil zien, kan ik me niet voorstellen dat zij niet gedeeld worden. In die zin lijkt het me dus dat dat gelopen is.

Toch nog: het vertrouwen van de inwoners ligt feitelijk bij het hoogste orgaan.

De heer **Lavrijsen** (VVD): De wethouder zegt: "Het lijkt me dat het gelopen is." Dat is geen keihard "ja, het kan en dat gaan we doen." Is dit dus een toezegging dat het gaat gebeuren? Kan de wethouder dat toezeggen? Of is het een veronderstelling dat het misschien best weleens mogelijk zou kunnen zijn dat ...

De **voorzitter**: Ik geef de wethouder als suggestie mee dat het natuurlijk altijd mogelijk is om dit even uit te zoeken en om de raad te informeren over de juridische mogelijkheden.

Wethouder **Van der Elst**: Ik heb een sterk vermoeden uitgesproken, maar we kunnen dit voor de definitiefheid nog even checken. Er is nog geen tijd geweest om dit te checken bij Rijnhart Wonen. In die zin heb ik het antwoord dus niet een-op-een.

Tot slot: het vertrouwen van de inwoners van Voorschoten, dus ook van de Vlietwijk, is in principe gekoesterd in de handen van u, de raadsleden. Als u wil dat iets niet gebeurt, gebeurt het niet. Dat is een beetje uit zicht geraakt. In de intentieovereenkomst staat geen uitwerkingskader. Dat komt daarna en u gaat daarover. Verder wacht ik af wat er bij de stemming gebeurt.

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen of opmerkingen meer. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik sluit de beraadslaging en we gaan over tot de stemming.

In stemming komt motie 379 van de SP, D66 en het CDA.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

(Applaus op de publieke tribune)

De **voorzitter**: Ik wijs de mensen op de tribune erop dat er geen gebaren of uitingen van goed- of afkeuring zijn toegestaan. Dit is dus de eerste en laatste waarschuwing.

Het volgende agendapunt was onderverdeeld in twee moties: motie 380 en motie 384. Ik kijk naar de twee indieners, want zij zouden met iets terugkomen uit de schorsing. Blijven beide moties gehandhaafd? Ik zie dat dat niet het geval is. Dan moet iemand uitleggen wat we nu gaan doen, want anders weet ik het ook niet. Meneer Posthuma, bent u vanavond nou echt mijn reddende engel? Make my day!

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Dat doe ik met liefde; dat gaat helemaal goedkomen. We hebben uitvoerig overleg gehad met de indieners van de andere motie. We hebben gehoord wat de verschillen en de intenties zijn. Uiteindelijk hebben we besloten dat een onderdeelje van onze motie dat door de heer Maassen was ingebracht om het nadrukkelijk een feest te laten zijn voor mensen die 18-min zijn, dus 15-, 16- en 17-jarigen, een onderdeel van motie 384 wordt. Daarmee is motie 380 wat ons betreft overbodig geworden. Die trekken we bij dezen in.

De **voorzitter**: Motie 380 is hierbij ingetrokken. We hernoemen dit agendapunt dus gewoon naar agendapunt 11.5, waarbij de gewijzigde motie 384 voorligt.

11.5 Gewijzigde motie 384 van het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD over Feest Jongerenraad

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Van Horck voor de indiening van de motie. U heeft nog 1 minuut en 38 seconden.

De heer **Van Horck** (CDA): Voorzitter. Ik ga het heel kort houden. Deze motie, met dank aan de heer Posthuma, geeft ruimte aan een initiatief vanuit de Voorschotense Jeugdraad, waar veel behoefte aan is. Het maakt een feest mogelijk, kiest een passende budgettaire ondersteuning en biedt ruimte aan maatschappelijk initiatief. Wij denken dat hiermee ook gehoor wordt gegeven aan een grote wens van de jongeren in Voorschoten. De gewijzigde motie luidt:

"Motie 384.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen op 12 februari 2026,

constaterende dat:

- a. het Weekend van Voorschoten een belangrijk verbindend evenement is voor onze gemeenschap;*
- b. er binnen het huidige programma relatief weinig specifiek aanbod is voor jongeren;*
- c. wij de kracht en de ideeën van de jongeren beter kunnen gebruiken;*

overwegende dat:

- d. jongeren een volwaardige plek verdienen binnen gemeentelijke evenementen;
- e. betrokkenheid van de jongerenraad bijdraagt aan draagvlak en aansluiting bij de doelgroep waarbij de doelgroep gericht is op jongeren 18-min;
- f. de Jongerenraad de kracht van Voorschotense jongeren laat zien en heeft aangegeven een festival voor de Voorschotense jongeren voor zich te zien;
- g. de samenleving de ruimte moet worden gegeven voor particulier initiatief en de gemeente hierbij kan helpen;

verzoekt het college:

- 1. voor 2026 op de vrijdag van het Weekend van Voorschoten een specifiek jongerenprogramma te organiseren;
- 2. hierbij de Jongerenraad een aanjagende rol te geven, die in overleg met de gemeente en het Voorschotens middenveld een passend programma kan samenstellen waarbij het doel is te komen tot een jaarlijks terugkerend evenement;
- 3. in overleg met de Jongerenraad een plan voor een feest op te stellen, waarbij de gemeenteraad dekking beschikbaar stelt die passende financiële middelen geeft en die in verhouding staat tot de subsidie aan de stichting van het Weekend van Voorschoten en vergelijkbare initiatieven,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Duivendijk** (Voorschoten Lokaal): Voorzitter. Wij kunnen ons ook goed vinden in deze motie. Er is nog één verschil tussen de motie van de PvdA en de nu samengevoegde motie. Het budgettaire gedeelte van de € 30.000 is eruit gehaald, want het lijkt ons beter om niet meteen met een financieel kader te beginnen maar eerst te kijken wat we willen en wat dat kost. Wij denken dus dat deze motie nog beter is geworden dan zij al was.

Mevrouw **Mieremet** (D66): Voorzitter. Wij kunnen ons vinden in deze motie. Ik moet wel eerlijk zeggen dat de manier waarop, met copy-paste, niet echt lekker voelt, maar daar moeten we gewoon overheen stappen. We moeten kijken wat het resultaat is. Het resultaat is goed. Dus dank voor de samenwerking, maar ik denk dan altijd wel een beetje: het had net iets anders gedaan kunnen worden. Maar het is goed en fijn voor de jongeren.

Mevrouw **Van der Krogt** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben het met mevrouw Mieremet eens. Ik zei net dat je het spel moet leren begrijpen, maar ik had vanavond even het gevoel dat er mensen aan het valsspelen waren. Maar wij gaan deze motie zeker steunen. Dit is goed voor de Jongerenraad.

De **voorzitter**: Wethouder Schokker gaat namens het college reageren.

Wethouder **Schokker**: Voorzitter. Dank voor de motie. Ik ben blij dat we van twee moties terug zijn gegaan naar één motie; dat scheelt al behoorlijk wat. Jongeren behoren tot mijn portefeuille, maar hier zit ook een veiligheidsaspect aan. De motie moet wel goed uitvoerbaar zijn. Wij kunnen deze motie oordeel raad laten, maar wij stellen voor dat we naar aanleiding van de motie nog eens goed kijken hoe wij haar het beste kunnen uitvoeren en om de raad op zo kort mogelijke termijn een informatiebrief te sturen waarin we daarop ingaan. Er schijnt immers echt behoefte te zijn aan een professionele partij. We proberen de kosten natuurlijk zo beperkt mogelijk te houden, maar de motie moet wel goed uitvoerbaar zijn. Tegen die achtergrond geven we de motie oordeel raad.

De heer **Posthuma** (PvdA): In ons oorspronkelijke voorstel stond inderdaad dat er een professionele organisatie achter moet zitten. Wat is volgens u de reden dat dat beter zou zijn?

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan het bestuursorgaan burgemeester. Vindt u het goed dat ik die vraag beantwoord of zal ik de heer Bremmer vragen om het voorzitterschap even van mij over te nemen? Ik hoor dat ik de vraag direct kan beantwoorden. Meneer Van Oostrum, heeft u hier een ordevoorstel over? Anders ga ik eerst de vraag beantwoorden.

De heer **Van Oostrum** (CDA): Meneer Bremmer is hier voor het laatst. Misschien is het toch leuk om hem nog een keer als voorzitter op te laten treden.

De **voorzitter**: Wat een spannende uitspraak, in vele opzichten! Meneer Bremmer, wilt u het van mij overnemen?

(De heer Bremmer neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord, wellicht voor het laatst - je weet het nooit - aan burgemeester Stemerding.

Burgemeester **Stemerding**: Ik hoop niet dat ik hier in deze raad voor het laatst het woord voer. Maar goed, ik begrijp dat er een voorschot op iets wordt genomen.

Voorzitter. Dank voor de vraag. De reden waarom we er een professionele organisatie op zouden moeten gaan zetten, is dat de leden van de Jongerenraad ongelofelijk enthousiast en gedreven zijn en weten wat ze willen - daar gaan we heel veel plezier aan hebben, juist om hier iets te gaan organiseren voor de 18-minners - maar dat zij niet in staat zijn om zo'n feest te organiseren met alle veiligheidseisen die daarbij aan de orde zijn, compleet met vergunningen et cetera. Zij zijn ook niet verzekerd als er iets fout gaat. Als er iets fout gaat, zijn ze hoofdelijk aansprakelijk. Daar zullen ik en wethouder Schokker nooit mee akkoord gaan. Als wij met elkaar zeggen - volgens mij zegt de raad dat unaniem, niet alleen vanavond maar ook eerder - dat we op die vrijdagavond tijdens het Weekend van Voorschoten in Voorschoten graag zo'n feest voor 18-minners willen, gaan wij dat uitvoeren, maar daar is meer voor nodig dan heel enthousiaste jongeren en een enthousiaste burgemeester, wethouder en iedereen die eraan wil bijdragen. Er zal dus te allen tijde een professionele organisatie bij moeten zitten. Dit gaat inderdaad geld kosten; dat is nou eenmaal all in the game. Ga ik het onderste uit de kan halen? Nee, dat ga ik niet doen, maar met € 5.000 zijn we er niet en met € 10.000 ook niet. Dat zeg ik hier gewoon heel eerlijk. In dat licht gaan wethouder Schokker en ondergetekende opschrijven wat de uitvoering van de motie impliceert. Als de motie unaniem wordt aangenomen, ga ik ervan uit dat er een positieve grondhouding is voor een feest, want ik moet het feest ook aanvragen bij de veiligheidsregio voor de inzet van de hulpdiensten. Het feest staat er nu niet op. We zitten nu in februari. U zal denken dat we alle tijd hebben, maar de kalender voor dit jaar is al bepaald. Dit betekent dat ik nu met de politie in overleg moet gaan over de vraag of er überhaupt capaciteit is voor die avond. Als u deze motie vanavond aanneemt, ga ik ervan uit dat de raad dat feest graag wil. Ik voel dan ook de opdracht om niet het onderste uit de kan te halen, maar ik ga ervan uit dat u wel de vrijheid geeft om daar een goede en gedegen professionele organisatie op te zetten die het goede doet, uiteraard allemaal in overleg met de Jongerenraad en met input vanuit de Jongerenraad; laat dat heel helder zijn. Daar krijgt u dan in het voorjaar een raadsinformatiebrief over, maar dan is het al niet meer terug te draaien, want dan ben ik al met de veiligheidsdiensten bezig voor de inzet en alles wat daarbij nodig is. Dat is de appreciatie vanuit mijn hoedanigheid.

De **voorzitter**: Deze appreciatie klinkt als een klok en is glashelder.

De heer **Haubrich** (VVD): Mag ik vragen welke passage die nu in de motie staat, volgens de portefeuillehouder niet handig is? Er staat nu "passende financiële middelen". Zonder nu te zeggen dat je er met € 5.000 niet bent en met € 10.000 misschien ook niet en dat het uiteindelijk misschien € 30.000 is - dat zou kunnen - valt "passende financiële middelen" linksom of rechtsom toch binnen het kader van wat daarvoor nodig is, zonder nu al een bedrag in de motie te noemen? Wat is de moeilijkheid van de manier waarop het nu is opgeschreven?

Burgemeester **Stemerding**: De moeilijkheid zit er voor mij in dat de beschikbare financiën worden gelieerd aan de inzet voor het Weekend van Voorschoten, dat door vrijwilligers georganiseerd wordt. In de motie worden appels met peren vergeleken. Je kunt een vrijwilligersstichting niet vergelijken met het organiseren van een groot jongerenfeest - daar hebben we het over - met alle veiligheidseisen die daarbij komen. Dat is het punt dat ik hier maak. Dus ja, we gaan het doen, maar de in de motie gemaakte vergelijking gaat niet op. Ik kan uit de motie opmaken dat de invulling is zoals die hoort, maar ik wens duidelijk aan te geven dat het hier om de door mij genoemde redenen dan zou gaan om een professionele organisatie.

De heer **Posthuma** (PvdA): In onze oorspronkelijke motie stond in dictumpunt 2: "dit te laten uitvoeren door een professionele evenementenorganisatie, in nauwe samenwerking met de Jongerenraad". Als dat aspect terugkomt in de nu ingediende motie, hoe zou u dat dan waarderen?

Burgemeester **Stemerdink**: Als de uitleg die ik hier geef, wordt onderschreven door de raad en onderdeel uitmaakt van het verslag en de beraadslaging, hoeft de motie niet opnieuw te worden aangepast, maar staat dit punt er wel in. Om de zojuist door mij aangegeven redenen is dit voor mij immers een harde voorwaarde. Dat zou ik de griffier dus via u, voorzitter, willen verzoeken.

De heer **Haubrich** (VVD): Valt bijvoorbeeld jongerenwerk onder de noemer van "een professionele organisatie die zoiets op zich zou kunnen nemen"?

Burgemeester **Stemerdink**: Nee, absoluut niet; punt. Daar laat ik het bij.

De **voorzitter**: Ik zie geen andere vragen. Ik geef de leiding terug aan u, mevrouw Stemerdink.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Bremmer.)

De **voorzitter**: Met dank aan de heer Bremmer. U kunt alles: een raad voorzitten en ook objectieve stellingen inleiden bij een politiek debat. Als enige mag u dat en kunt u dat. Dank u wel.

Er is geen behoefte aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging. We gaan over tot de stemming.

In stemming komt de gewijzigde motie 384 van het CDA, Voorschoten Lokaal en de VVD.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

11.6 Motie 381 van D66 over Startnotities bouwprojecten

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Schroot voor de indiening. U heeft nog een minuut en tien seconden.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. We herinneren ons allemaal nog de ervaring met de startnotitie over de Jan Wagtendonkstraat en de Raadhuislaan: daarmee waren we ergens halverwege het proces aan de slag. Wij willen overzicht over het proces, want nu komen er allemaal flarden van ideeën en suggesties, bijvoorbeeld over de Marijkelaan, de Vlietwijk en straks misschien ook het Stationslaantje. We hebben zo'n mooi instrument, namelijk die startnotities. Om beter zicht te hebben, beter te kunnen sturen als raad en om onze ambities aan de voorkant uit te kunnen spreken - dat gaat dus nadrukkelijk niet om de kaders - willen we de procesafspraken, ook over participatie, graag weer scherp krijgen om vervelende ongelukken te voorkomen. Daarom dienen wij motie 381 in. De motie luidt:

"Motie 381.

De raad van de gemeente Voorschoten, in vergadering bijeen 12 februari 2026, gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- a. te veel bouwprojecten in ons dorp een onduidelijk proces hebben doorlopen;*
- b. het uitspreken van ambities voor (her)ontwikkelgebieden gaat gebeuren in de omgevingsplannen;*
- c. het vaststellen van omgevingsplannen tijdrovend is;*

overwegende dat:

- d. zonder vooraf ambities uit te spreken over projecten het risico bestaat een minder gewenste uitkomst te krijgen zoals bijvoorbeeld de Wagtendonkstraat, de Evertsenlaan en nu ook dreigt te gebeuren in Vlietwijk en de Marijkelaan;*
- e. dit gevolgen heeft voor participatieprocessen en het vertrouwen in de gemeente zou kunnen schaden;*

van oordeel dat:

- f. *de raad aan het begin van een project beter moet kunnen sturen en geïnformeerd moet worden over het te doorlopen proces en stakeholders;*

draagt het college op voorafgaand aan de (her)ontwikkeling Stationslaantje, Marijkelaan en Vlietwijk een startnotitie voor te leggen aan de raad,

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Mevrouw Ilić, u heeft helaas geen tijd meer. Helaas, het is wat het is.

Wethouder **Van der Elst**: Voorzitter. Het antwoord is een beetje ingewikkeld. Wij erkennen nadrukkelijk de noodzaak om de gemeenteraad duidelijker te positioneren op het punt van woningbouwprojecten. Dat gevoel wordt onderkend. In mei vorig jaar is de raad een memo gestuurd. De bedoeling van dat memo was om vast te stellen welke fases je in projecten hebt en hoe je de gemeenteraad informatief of besluitvormend zou kunnen betrekken. Om redenen die er toen waren, is dat memo echter niet uitgewerkt tot een besluit richting de raad; de bedoeling was dat daar een besluit over zou worden genomen. Maar dat memo is er nog wel. We willen u dus indringend adviseren om dat memo op te pakken en met de nieuwe raad dat memo uit te werken tot een raadsbesluit waarin duidelijk wordt gemaakt hoe de raad informatief en ook besluitvormend wordt betrokken bij ruimtelijke projecten, met name bij woningbouwprojecten. We zien nu bij de Vlietwijk een projectstructuur ontstaan die vrij uniek is en die afwijkt van alles: eerst wensen en bedenkingen, dan een intentieovereenkomst, vervolgens een presentatie van Rijnhart waarbij u vragen kan stellen, dan gaat u besluiten over de uitgangspunten in het ruimtelijk kader en vervolgens wordt een ruimtelijk kader vastgesteld. Oké, dat heeft u besloten, maar het voorstel is dus om met de nieuwe raad het memo uit te werken tot iets wat structureel moet werken voor positionering van de gemeenteraad voor woningbouwprojecten. Dat zou betekenen dat we deze motie nu feitelijk eventjes ontraden, maar dat we u meteen ertoe oproepen om dit met de nieuwe raad uit te werken tot iets wat we heel graag omarmen. Er zijn namelijk ook nog andere opties dan startnotities. Als je de door ons geadviseerde uitwerkingsslag zou missen, grijp je eigenlijk meteen naar het resultaat van die analyse. Je moet die analyse niet uitgummen, juist omdat we het betrekken en positioneren van de raad zo belangrijk vinden.

Wat de Marijkelaan betreft hebben we vanavond een afspraak gemaakt over een uitwerkingskader dat gericht is op het ruimtelijk kader. Wat de Vlietwijk betreft heb ik zojuist opgesomd welke stappen er zijn. Wat het Stationslaantje betreft: ik heb vanavond en ook al eerder uitgebreid stilgestaan bij wat er zoal niet of juist wel in een intentieovereenkomst staat. We zouden daar dus graag mee door willen gaan, gelet op het feit dat u nog steeds aan alle knoppen staat. Met zo'n intentieovereenkomst is er niks besloten.

De motie wordt dus ontraden, maar pakt u alstublieft met de nieuwe raad de koe bij de horens, kom tot een structureel besluit en analyseer wat de verschillende opties zijn, niet alleen startnotities.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Schroot** (D66): Voorzitter. Dat het nu zo'n rommeltje is in alle processen, heeft de wethouder echt aan zichzelf te danken. We hebben nu allerlei noodgrepen toegepast, maar we hebben nog geen enkel zicht op welke participatieprocessen gaan plaatsvinden. Ik snap het verzoek van de wethouder, want ik maak het hiermee nog ingewikkelder, maar wij willen als raad echt die schade beperken en niet voor boze inwoners komen te staan door allerlei lastige processen waarin we dan weer noodverbandjes moeten leggen. Dus wij handhaven onze motie.

De **voorzitter**: Ik hoorde geen vraag aan de wethouder. Verder zijn er geen fracties met spreektijd die nog behoefte hebben aan een tweede termijn. Ik sluit de beraadslaging.

In stemming komt motie 381 van D66.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Deuzeman** (GroenLinks): Voorzitter. We hebben de wethouder net gehoord, maar zoals we afgesproken hebben, zijn startnotities procedurele notities. Zij doen exact datgene waarvan de

wethouder zegt dat de nieuwe raad dat zou moeten doen. We willen dit dus ook graag aan de raad meegeven. We zullen deze motie dus steunen.

De heer **Posthuma** (PvdA): Voorzitter. Wij steunen de motie en dit goede initiatief van D66.

De heer **Maassen** (SP): Voorzitter. Ook de SP vindt dit een goed initiatief van D66 en ook wij zullen dit voorstel steunen.

De motie wordt met een digitale stemming aangenomen met algemene stemmen.

12. Sluiting

De **voorzitter**: We komen nu bij het tweede deel van de vergadering. Ik sluit hierbij het openbare deel van de vergadering. Wij moeten kort schorsen omdat we achter gesloten deuren verdergaan met een mededeling vanuit het college waar op grond van artikel 10 van de Wet open overheid geheimhouding op rust. Ik verzoek eenieder die niet een beëdigd commissie- of raadslid is of een ambtenaar die erbij moet zijn, de zaal te verlaten.

De voorzitter sluit om 23.45 uur het openbare deel van de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Voorschoten, gehouden op 23 april 2026.

De griffier,

De voorzitter,

Drs. E. Krijgsman

Drs. N. Stemerding