

Technische vragen Vernieuwingsgroep raadsvergadering 21 april 2026

4.1 Financieel tekort vervangen brug Stationsstraat Schinnen

Raadsvoorstel:

Vraag 1

Blz. 1: De dekking wordt gezocht in de voorziening civiele kunstwerken. Zijn er alternatieve dekkingsbronnen overwogen en zo ja, waarom zijn deze afgefallen?

Vraag 2

Blz. 2: Samenloop met andere infrastructurele projecten. Wordt er afgestemd met de uitvoering van projecten als de Blauwe ader in Oirsbeek, de nieuwe bruggen in Nuth over de autosnelweg, de aanpassingen te Schinnen van de Dorpsstraat, Altaarstraat, Stationstraat en de rotonde bij de voormalige afslag Schinnen?

Vraag3

Blz. 3: Genoemde overschrijding wordt voornamelijk veroorzaakt door hogere kosten voor de funderingsconstructie en de landhoofden van de brug. In de inschrijfprijs door de aannemer is gekozen voor een zwaardere gedimensioneerde constructie dan waarmee in de bestekraming van het ingenieursbureau rekening was gehouden. Wat zegt dit over de kwaliteit en volledigheid van de initiële raming van het ingenieursbureau? Hoe heeft u de gekozen inschrijving nu vergeleken met andere inschrijvers. Deze zijn immers uitgegaan van de score van het ingenieursbureau?

Vraag 4

Blz. 3: Wat betekent deze zwaardere uitvoering voor de onderhoudskosten op lange termijn?

Vraag 5

Blz. 3: Is verkeershinder uitgevraagd als kwaliteitsbeoordeling in de aanbesteding of is er enkel en alleen geleund op de laagste prijs? Op welke wijze wordt er omgegaan met verkeershinder?

Vraag 6

Blz. 4: Het project is met 330.000 euro overschreden. Dat is een overschrijding van 44% t.o.v. het reeds opgehoogde krediet van 764.000 euro gevoteerd in de raadsvergadering van 16 september 2025. Is dit nu een verhoging specifiek voor dit project of is er een structurele onderschatting in de uitgaven van toekomstige infrastructurele projecten? Kunt u inzicht verschaffen in welke mate 'verzachtende' maatregelen hebben opgewogen tegen het wachten en daarmee duurder worden van de werkelijke vervanging van de brug?

Vraag 7

Blz. 4: Waarom zijn een aantal kostenposten, zoals bijvoorbeeld leges, niet eerder voorzien?

Vraag 8

Blz. 5: De raad wordt gevraagd in te stemmen met een aanvullend krediet van 330.000 euro. De dekking hiervan kan **mogelijk** bestaan uit de vrijval van de voorziening civiele kunstwerken. De definitieve dekking wordt betrokken bij de verdere financiële besluitvorming. Is het niet ongebruikelijk een krediet te voteren, waarvan de dekking nog niet bekend is?

Vraag 9

Blz. 5: De voorziening civiele kunstwerken bedraagt 379.000 (overigens 348.00 in de programmabegroting 2026). Is het niet onrealistisch om te denken dat hiervan 330.000 vrijvalt? Blijft er dan niet onvoldoende geld over voor het planmatig onderhoud van de

andere civiele kunstwerken? Betekent dit niet dat we onderhoudskosten op andere plekken doorschuiven?

Vraag 10

Blz. 5: Bij Vervolgtraject en verantwoording staat: "Na besluitvorming door de gemeenteraad kan het project voorlopig worden gegund." Waarom wordt er wederom in een raadsstuk gesproken over 'voorlopige gunning'? De Aanbestedingswet 2012 gaat uit van een 'voornemen tot gunning'? Is het college bereid de juridisch juiste terminologie te hanteren?

Vraag 11

Blz. 5: Hoe reëel is de planning richting oplevering 2027?

Vraag 12

Bijlage:

Komt dit project in aanmerking voor btw-teruggave?