

Verslag Agendacommissie

Datum	19 december 2024
Tijd	18:30 - 19:45 uur
Locatie	Titus Brandsmazaal
Voorzitter	Marcel Kranendonk
Aanwezig	Arjan Calatz, Frank Duijs, Adrie Geerts, Adri van der Loop, Ton van der Loop, Bekir Atman (i.p.v. Joyce Muller), Joop van Orsouw, Steffan Vos, Jan Zoll, Wobine Buijs (adviseur college), Roger van den Akker (secretaris), Marja Donkers (notulist)
Afwezig	Marjolein van Hattem

1 Opening, afmeldingen, mededelingen

De voorzitter concludeert dat het quorum aanwezig is en opent de vergadering.

Marjolein van Hattem heeft zich afgemeld, Joyce Muller wordt vervangen door Bekir Atman.

De heer Van den Akker deelt mede dat het VTH Uitvoeringsprogramma, agendapunt 30.1.01, geen raadsvoorstel is, maar een raadsinformatiebrief. Het dossier zal morgen in iBabs onder overzichten/ raadsinformatiebrieven geplaatst worden.

2 Vaststelling van de agenda

De agendacommissie stelt de agenda vast.

3 Ingekomen post, nagekomen stukken

3.01 Technisch beraad op 9 januari as

Verzoek van wethouder Warris en Den Brok om een technisch beraad over het project Lievekamp te organiseren op 9 januari.

In het voorstel van de raadsgriffie is het onderwerp als Benen-op-tafelgesprek opgenomen.

De heer Van den Akker licht toe dat we geen technische beraden organiseren. We organiseren technische overleggen als er onderwerpen op de agenda staan waar in het kader van de beeldvorming nog wenselijk is om vragen te kunnen stellen. Voor dit verzoek stelt de raadsgriffie voor om een Benen-op-tafelgesprek te organiseren. Er ligt immers nog geen bespreekstuk voor. Is besproken met de portefeuillehouder.

SP dacht dat een informatief gesprek werd voorgesteld en bij een Benen-op-tafelgesprek wordt informatie opgehaald.

Beter Oss vraagt of er nog documenten zijn of is het de bedoeling dat de raad blanco naar de bijeenkomst gaat en vragen kan stellen.

De heer Van den Akker deelt mede dat geen documenten bij de raadsgriffie bekend zijn.

Mevrouw Buijs licht toe dat het een complex project is. Meerdere projecten en de samenhang moet bekeken worden, welke fases er zijn en de raad moet goed geïnformeerd worden.

CDA wijst erop dat er wordt gerefereerd aan motie, dat pretendeert dat we met dit project niet binnen de kaders kunnen blijven.

Mevrouw Buijs antwoordt dat het gaat om de samenhang van de omgeving van het project.

De agendacommissie gaat akkoord met het organiseren van een BOT gesprek.

3.02 Benen op tafelsessie ONSWelzijn

Verzoek van wethouder De Wit om een benen op tafelsessie over ONSWelzijn te organiseren.

De SP fractie vraagt of dit een vertrouwelijk overleg moet zijn en niet een podiumbijeenkomst.

De heer Van den Akker antwoordt dat het niet altijd wenselijk is bepaalde onderwerpen in het openbaar te bespreken. Dit is bijvoorbeeld aan de orde als er casuïstiek wordt besproken.

In het voorstel van de raadsgriffie is het Benen-op-tafelgesprek opgenomen.

3.03 Benoeming voorzitters raadscommissies

Raadsvoorstel van de raadsgriffie om 5 raadsleden te benoemen tot voorzitter c.q. plaatsvervangend voorzitter van de raadscommissies.

De heer Van den Akker deelt mede dat deze voorstellen niet in de commissie worden besproken en er te doen gebruikelijk zonder stemming een besluit wordt genomen. Het dossier wordt rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering.

3.04 Podiumbijeenkomst Dijkverbeteringsprojecten

Verzoek van wethouder Warris om een podiumbijeenkomst over de dijkverbeteringsprojecten te organiseren op 30 januari.

CDA vraagt of er een raadsvoorstel voor de vergadering van 27 februari komt. De fractie wil, gelet op de voorbereiding, het voorstel wel tijdig ontvangen en is van mening dat de podiumbijeenkomst wel kort voor de raadsvergadering wordt georganiseerd.

De heer Van den Akker antwoordt dat de raadsgriffie daar wel vanuit gaat en het raadsvoorstel voor de agendacommissie van 30 januari beschikbaar moet zijn. Mevrouw Buijs deelt mede het wel de bedoeling is dat er een voorstel is in januari.

In het voorstel van de raadsgriffie is de podiumbijeenkomst opgenomen.

3.05 Agenderingsverzoek Technisch Overleg Windturbines en Gezondheid

Verzoek van FVD om een technisch overleg over gezondheidsrisico's als gevolg van windturbines te organiseren.

SSO vraagt of dit overleg een toegevoegde waarde heeft. Enige tijd terug is er ook een technisch overleg georganiseerd door FVD en DDO en dat was geen succes. Ook voor deze bijeenkomst worden geen externe experts uitgenodigd.

Beter Oss is van mening dat tijdens de eerdere bijeenkomst wel veel informatie is gekregen en vond het een goede bijeenkomst.

DDO deelt mede dat het wel de bedoeling is om deskundigen in te schakelen en dat ook andere partijen experts mogen voordragen.

CDA wijst erop dat de heer Van der Worp, burgerlid, als specialist wordt genoemd en vreest voor een politiek debat tijdens een technisch overleg. De fractie vindt het verzoek veel lijken op het eerdere overleg en vraagt of er nieuwe informatie is waar de fracties nog geen kennis van hebben. De fractie wil voors en tegens met elkaar bespreken en zien geen suggesties terug in het voorstel.

DDO beaamt dat het inderdaad gaat om voors en tegens met elkaar te bespreken en verwacht dat FVD daar meer voorbeelden voor heeft.

SP wil dit in de openbaarheid bespreken en stelt een podiumbijeenkomst voor. De bijeenkomst kan over andere onderwerpen gaan dan het eerdere overleg en de fractie is voorstander voor een openbare bijeenkomst.

DDO heeft geen problemen met een openbare bijeenkomst.

PvdA heeft moeite met het voorstel, heeft het gevoel dat dit een herhaling is en ziet geen toegevoegde waarde.

D66 vond de vorige bijeenkomst vrij technisch en het was lastig te volgen, inhoudelijk ging het te ver. De sprekers gebruiken vaktaal en de fractie vraagt om duidelijke taal en uitleg, de fractieleden zijn geen experts.

VDG is het hiermee eens. Het vorige overleg was heel technisch waardoor de meeste toehoorders afhaakte. Het overleg moet wel iets toevoegen en er moet genoeg nieuwe informatie zijn.

Beter Oss is van mening dat hier te veel de inhoud ter discussie staat. Als andere partijen een voorstel doen, dan stemt de agendacommissie wel in.

VVD sluit zich, wat betreft de inhoud, aan bij Beter Oss, het moet om de vorm gaan. De fractie vindt het raar dat een burgerlid het woord zal voeren. De fractie vraagt FVD en DDO om experts uit te nodigen. De fractie weet niet in welke vorm het overleg zal moeten plaatsvinden.

CDA vindt het prima om informatie met elkaar te delen, maar worstelt ook met de vorm. De fractie wil wel meer diepgang en onafhankelijkheid, geen burgerlid als spreker.

SSO sluit zich aan bij VVD en CDA.

De heer Van den Akker stelt voor om het voorstel van FVD en DDO verder uit te werken. De raadsgriffie kan hierbij ondersteunen. Bij een podiumbijeenkomst wordt meestal 30 minuten gepresenteerd. Dit kan uitgebreid worden naar twee blokken. DDO heeft alles meegenomen en zal dit bespreken met FVD en komt met een vervolg.

3.06 Brief Rekenkamer over onderzoek Rekenkamer informatieveiligheid

Brief van de Rekenkamer over een onderzoek naar de effectiviteit en doelmatigheid van de informatieveiligheid in Oss.

Het onderwerp is abusievelijk opgenomen op de lijst met raadsvoorstellen.

VVD vraagt waarom de brief is geagendeerd voor de agendacommissie. Daarnaast is de brief na de deadline op iBabs geplaatst.

De heer Van den Akker deelt mede dat het onderwerp abusievelijk is opgenomen op de lijst met raadsvoorstellen, omdat de raadsgriffie dacht dat er aanbevelingen, een raadsvoorstel en een raadsbesluit zouden zijn, maar dat is niet aan de orde. Het college heeft al aanbevelingen opgepakt. Als de raad het onderzoek wil bespreken, dan moet dit in beslotenheid worden gedaan.

VVD wijst erop dat het hier gaat om een ingekomen brief en het altijd nog mogelijk is om de brief te agenderen. De raadsgriffier bevestigt dit.

3.07 Afwezigheid weth. Den Brok

Wethouder Den Brok deelt mede niet aanwezig te zijn bij de politieke avond op 16 januari.

VVD meldt dat deze mededelingen laat op de agenda is geplaatst.

3.08 Verzoek podiumbijeenkomst Bodem en water

Verzoek van wethouder Warris om een podiumbijeenkomst over bodem- en grondwatersysteem te organiseren op 30 januari 2025.

De raadsgriffie biedt haar excuses aan voor het na de deadline agenderen van dit verzoek.

PvdA vraagt wat de reden van het late agenderen is, het verzoek is van 12 december. De heer Van den Akker deelt mede dat het verzoek eerder over het hoofd is gezien vanwege een volle mailbox. Daarnaast wijst de heer Van den Akker erop dat de deadline voor de podiumbijeenkomst nog niet is verstreken. Het is mogelijk dat er na dit overleg nog meerdere onderwerpen voor een podiumbijeenkomst komen. De deadline voor het aanleveren van onderwerpen voor een podiumbijeenkomst is ruim twee weken voor de bijeenkomst. De deadline voor de agendacommissie is de vrijdag voorafgaand aan de vergadering.

VVD vraagt om de deadline van de agendacommissie te handhaven. Mocht dit niet lukken, dan wil de fractie een bericht ontvangen. De raadsgriffier vindt dit een goed idee en zal ervoor zorgen dat de leden van de agendacommissie voortaan een appje ontvangen als er in de week van de agendacommissie nog stukken worden toegevoegd aan de agenda.

SP is voorstander van de podiumbijeenkomsten en vindt het agenderen van een onderwerp voor een podiumbijeenkomst anders dan een raadsvoorstel. De fractie is van mening dat het onderwerp geagendeerd kan worden.

In het voorstel van de raadsgriffie is de podiumbijeenkomst opgenomen.

4 Terugblik vergaderingen

De PvdA fractie is niet positief over de opzet van moties vreemd aan de orde van de dag en vindt de proef mislukt. De fractie wil de 'oude' werkwijze handhaven.

D66 vond het een vervelende pilot, de moties konden niet goed behandeld worden. Een tijd van drie minuten is te kort. De fractie sluit zich aan bij PvdA.

Ook VVD sluit zich hierbij aan en stelt cumulatieve spreektijden over de hele avond voor. Over de ene motie wil je iets meer zeggen dan over de andere. Het technische systeem m.b.t. de spreektijden werkt goed.

SSO is van de mening dat de pilot niet goed geslaagd is, maar vindt dat er wel iets geregeld moet worden om de tijd te managen. De fractie kwam iedere keer tijd te kort. De fractie is akkoord met cumulatieve spreektijden.

Beter Oss wil geen reserve dag. De fractie vreest dat belangrijke onderwerpen dan inkrimpen.

De SP wil het voorstel van de VVD in de fractie bespreken. De fractie is van mening dat de pilot heel vervelend was. Het was voor de thuis-kijkers ook niet meer te volgen. Werken met spreektijd ervaart de fractie als nadeel voor de oppositie, die wordt beperkt.

CDA wijst erop dat alle fracties voor bepaalde redenen in de politiek zitten en de fracties willen hun punt maken. Het vergt wel zelfdiscipline en een reserve datum is nodig bij veel aangekondigde moties. Tijdens het fractievoorzittersoverleg worden beperkte middelen voorgedragen om vergaderingen in toom te houden. De fractie is het eens met VVD, er moet iets anders.

In de VDG fractie was de pilot niet bij iedereen een onverdeeld succes. Alle moties zijn besproken, het past dus wel in een blok. Je loopt zo niet het risico dat moties worden doorgeschoven naar een volgende vergadering.

PvdA sluit zich aan bij Beter Oss. Als raad moet je de tijd nemen en hebben om goed te vergaderen, desnoods eerder beginnen, later sluiten of een reservedatum. Met deze pilot worden beperkingen opgelegd. De fractie is geen voorstander van cumulatieve spreektijden.

GroenLinks is ook van mening dat de pilot geen succes was. De fractie worstelt ermee dat er behoefte is aan iets anders, maar hebben het antwoord niet.

De heer Van den Akker is van mening dat het experiment niet geslaagd is, de pilot daarmee wel, omdat het dingen los maakt. De raadsgriffier was ook niet tevreden met hoe het ging, wel maakten de fracties keuzes, dat was een pluspunt. Voor de volgende raadsvergadering worden mogelijk 2 raadsvoorstellen als bespreekstuk geagendeerd, dus dan zal er geen probleem zijn. De raadsgriffie zal voor de agendacommissie op 30 januari nieuwe varianten agenderen. Het voorstel van de VVD wordt hierin meegenomen.

DDO vraagt aandacht voor de partijgrootte.

PvdA deelt mede dat er weer ongepaste, ophitsende reacties vanaf de publieke tribune waren, ook van een burgerlid. De fractie vraagt om hier met z'n allen alert op te blijven.

CDA sluit zich hierbij aan. De fractie heeft ook alles duidelijk gehoord.

DDO heeft niets gehoord, maar zal het in de fractie bespreken.

Navraag leert dat er zeer beperkt gebruik van wordt gemaakt door de fracties van de meerjarige raadsagenda en het met de huidige opzet beperkte meerwaarde heeft.

De heer Van den Akker deelt mede dat er een korte memo met betrekking tot de meerjarige raadsagenda komt.

Voor de raadsprijs zijn geen raadsvoorstellen aangedragen. De heer Van den Akker vraagt of de raadsgriffie een groslijst van opvallend goede raadsvoorstellen moet maken, of dat er sowieso geen energie zit op deze raadsprijs.

Beter Oss vraagt zich af of, als er geen energie op zit, dit nog nodig is.

5 Verslag vergadering d.d. 14 november 2024

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Vaststelling conceptagenda's raadsadviescommissies

De Raadsgriffie heeft vandaag nadat de argumentaties binnen zijn gekomen voorstellen gemaakt voor het invullen van de politieke avonden januari.

De voorstellen zijn vanmiddag op iBabs gezet en liggen ook geprint op de tafels.

De heer Van den Akker deelt mede dat er één politieke avond Ruimte is. In het voorstel van de raadsgriffie is rekening gehouden met insprekers.

CDA vraagt of nagegaan is of er partijen zijn die extra spreektijden willen.

De heer Van den Akker antwoordt dat er geen verzoeken om extra spreektijd zijn ingediend.

SP deelt mede technische vragen gesteld te hebben en afhankelijk van de antwoorden het mogelijk is geen spreektijd meer nodig te hebben.

DDO wijst erop tijdens de raadsvergadering de brieven onder 7.III.08 doorverwezen heeft om te agenderen voor de politieke avond.

De heer Van den Akker antwoordt dat deze ook geagendeerd worden, samen met de andere brieven over energietransitie en de duurzame polder.

VVD verwacht ook insprekers bij de brief over de pastorietaan.

Beter Oss vraagt of deze brief wel geagendeerd moet worden, omdat deze al tijdens de raadsvergadering is besproken. De fractie vraagt of er nog nieuwe informatie komt. De brief is duidelijk en daar wordt over gesproken, er is dus geen nieuwe info. Als er insprekers zijn dan hebben andere fracties ook het recht te spreken.

DDO sluit zich hierbij aan.

SP geeft aan bij de motivatie opgenomen te hebben de visie Berghem centrum en de recente ontwikkelingen te willen bespreken.

CDA wijst erop dat alle partijen het recht hebben om een brief te agenderen en te bespreken.

VDG vraagt ook of er nieuwe informatie is. Als er veel insprekers komen dan willen alle fracties nog het woord hebben.

SSO sluit zich aan bij VDG.

De heer Van den Akker wijst erop dat we geen verkeerde verwachtingen moeten wekken richting de insprekers.

DDO wijst erop dat het een taak van de voorzitter is om niet in herhaling te vallen.

Mevrouw Buijs vraagt waarom een brief die al besproken is tijdens de raadsvergadering nog een keer besproken moet worden in een commissievergadering. Ze adviseert de SP om dan het centrumplan te agenderen.

De SP geeft te kennen dat de brief inderdaad geagendeerd is om het centrumplan en het groen te bespreken en was niet bekend met andere mogelijkheden om iets te bespreken.

De heer Van den Akker wijst de SP erop dat een fractie altijd een onderwerp kan agenderen, eventueel via een memo.

SP krijgt ruimte om een memo aan te leveren en deze zal alsnog geagendeerd worden. De brief over de pastorietaan wordt niet geagendeerd.

SP stelt voor het Benen-op-tafelgesprek over de Lievekamp te verplaatsen naar 16 januari of de commissie Ruimte te verplaatsen naar 16 januari. Op die manier kunnen alle leden naar het Benen-op-tafelgesprek.

Beter Oss is van mening dat de Lievekamp ook een heel groot gedeelte ruimte is en is voorstander om de commissie Ruimte en het Benen-op-tafelgesprek niet op één avond te organiseren.

De heer Van den Akker stelt voor om de adviesstukken ruimte na het Benen-op-tafelgesprek te bespreken en de ingekomen brieven te agenderen voor een vergadering op 16 januari.

D66 vindt dit geen goed idee, je moet dan twee avonden aanwezig zijn. De fractie stelt voor om de adviesstukken in ingekomen stukken tijdens 1 vergadering te bespreken.

SP is voorstander om de adviesstukken op 9 januari te bespreken en de ingekomen stukken op 16 januari.

De agendacommissie besluit (meerderheid voor, SP stemt tegen) tot een adviescommissie Ruimte op 16 januari en een Benen-op-tafelsessie over de Lievekamp op 9 januari.

De heer Van den Akker wijst er nog op dat de adviescommissie in dit geval één week voor de raadsvergadering is.

VVD is geen voorstander om de brief over het inspreken tijdens een commissievergadering te agenderen.

Voor de podiumbijeenkomst op 30 januari zijn 2 onderwerpen aangemeld. Indien er meerdere onderwerpen komen, zal hierover een bericht gestuurd worden.

7 Vaststelling conceptagenda raadsvergadering

De concept-agenda wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.

8 Wijzigingen Vergaderdata 2025

Er is een bijzondere raadsvergadering gepland op 12 mei 2025 15.00 uur waarin afscheid wordt genomen van de burgemeester. De uitnodiging wordt later op iBabs geplaatst.

Over de andere extra data wordt nog gecommuniceerd.

9 Voorstel tot het houden van een besloten vergadering

N.v.t.

10 Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.

11 Sluiting

De voorzitter sluit om 19.45 uur de vergadering.