

Notulen Raadsvergadering

Datum:	11 december 2025	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer G. Hollands	loco-griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijsen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Afwezig:	De heer mr. J. Vaessen	griffier

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen conceptagenda
5. Vaststellen conceptnotulen raadsvergadering d.d. 6 november 2025
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen jeugdraad
8. Raadsvoorstel 25-38 Berap najaar 2025
9. Raadsvoorstel 25-39 Belastingverordeningen 2026
10. Raadsvoorstel 25-40 Nota weerstandsvermogen en risicobeheersing
11. Raadsvoorstel 25-41 Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2025
12. Raadsvoorstel 25-42 Aanpassing financiële- en controleverordeningen
13. Raadsvoorstel 25-43 Strategische visie 2040
14. Raadsvoorstel 25-44 Toetreding Gulpen-Wittem tot Solido
15. Raadsvoorstel 25-45 Centrumregeling bureau leren & doorstromen Parkstad
16. Raadsvoorstel 25-46 Gezonde basisschool van de toekomst
17. Raadsvoorstel 25-47 2^e Tranche duurzaamheidslening Simpelveld
18. Raadsvoorstel 25-48 Regeling woningbouw op korte termijn 2.0 (WOKT 2.0)
19. Moties vreemd
20. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat de griffier Jules Vaessen afwezig is en vervangen wordt door loco-griffier Guido Hollands.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat mevrouw C. Honings (S1) iets later zal aanschuiven.

2. Mededelingen

- Mevrouw Vanhommerig (CDA) deelt het volgende mee.

Tijdens de algemene beschouwingen heeft het CDA op verzoek van de basisschool in Simpelveld gepleit voor een theatervoorstelling van het Geluk van Limburg voor basisschoolleerlingen. Ook Movare stond daarachter en was daar enthousiast over.

Nu blijkt echter dat enerzijds de toneelgroep Maastricht vol zit met activiteiten en anderzijds de doelgroep vanaf 12 jaar op dit moment geschikt geacht wordt hiervoor.

Daarnaast kost het € 75.000 om een extra voorstelling te kunnen gaan maken. Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat ze deze mededeling doet, zodat het college dit wellicht als culturele voorstelling op lokaal of regionaal niveau in de toekomst als idee mee kan nemen.

- De heer Honings deelt het volgende mee.

Voorzitter, collega's, en iedereen in de zaal,

Laten we in deze vergadering steeds zoeken naar de gemene deler. De toon kan soms scherp zijn en dat is af toe ook goed, maar als we op de inhoud blijven en het beste voor onze inwoners vooropzetten, komen we tot betere besluiten.

Een klein voorbeeld waarom wij vinden dat dit nodig is: bij de Preutersweg/Tienbaan hebben we aangeboden om vooraf inwoners-input te delen. Dat aanbod is genegeerd. Gevolg: vertraging, extra werk en onnodige communicatie. Dat is zonde en niet in het belang van onze inwoners.

Onze mededeling voor vanavond is dus eigenlijk heel simpel: beoordeel de voorstellen door die bril, namelijk wat helpt onze inwoners het meest? Persoonlijke verhoudingen mogen nooit boven het publieke belang staan.

Ter verbroedering hebben we een klein symbool neergelegd: 'ee hatz vuur Zumpelveld'. We kunnen van mening verschillen, maar we delen hetzelfde hart voor Simpelveld. Laten we vanuit die houding samen besluiten nemen.

3. Vragenuur

Dialect taalles – Vraag van mevrouw Vanhommerig (CDA)

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat het CDA tijdens de vorige raadsvergadering geïnformeerd heeft naar dialect taalles op de basisscholen en kinderdagverblijven binnen de gemeente. Er lag toen een conceptmotie gereed om in te dienen, maar de wethouder gaf te kennen dat op 1 december 2025 een overleg gepland was met de Inspectie.

Het CDA is benieuwd ernaar hoe dat gesprek verlopen is, met name hoe het dialect meer geïmplementeerd kan worden bij de basisscholen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat gesprekken gevoerd zijn met de Inspectie, Humankind, de directeuren van de scholen en het schoolbestuur. Er zullen ook nog contacten gelegd worden met de GGD (de instantie die verantwoordelijk is voor het toezicht).

Zowel binnen het kinderdagverblijf, de buitenschoolse opvang als de basisschool wordt het belang van het Limburgs dialect onderkend en positief benaderd. De basisschool benadrukt deze waarde en stimuleert het gebruik van het dialect waar dit passend is. Ook Humankind herkent dit belang.

Binnen het kinderdagverblijf en de BSO wordt dialect gezien als een verrijking van de interactie met kinderen, zolang dit gebeurt binnen de wettelijke kaders en met behoud van het Nederlands als primaire voertaal. Zo zijn er op de BSO themaweken georganiseerd waarin het Limburgs dialect centraal stond met onder meer voorleesactiviteiten, diverse spelvormen en culturele verhalen met betrekking tot het dialect. Daarnaast wordt – waar mogelijk en wenselijk – in één-op-één-momenten tussen begeleiding en kind in het dialect gesproken (bijvoorbeeld wanneer dit aansluit bij het taalniveau of de thuistaal van het kind). In de groep als geheel blijft echter Nederlands de standaardtaal, zodat de Nederlandse taalontwikkeling gewaarborgd blijft voor alle kinderen. Wettelijke context en standpunt van de Inspectie.

De gemeente heeft bij de GGD de vraag neergelegd of het spreken van het Limburgs dialect door pedagogisch medewerkers in de kinderopvang binnen de kaders van de Wet kinderopvang (Wko) toegestaan is. De GGD hanteert hierin een strikte interpretatie, wat geleid heeft tot discussie. De inspectie Kinderopvang geeft hierover aan dat voor de voertaalnorm artikel 1.55 lid 1 van de Wko geldt. Dit artikel bepaalt dat het Nederlands de voertaal is in de kinderopvang, maar maakt ook ruimte voor het gebruik van streektalen. De Inspectie verwijst daarom naar deze wettelijke bepaling en adviseert om dit onderwerp verder te bespreken met GGD, GHOR Nederland, zodat er een eenduidige interpretatie en werkwijze ontstaat voor de regio. Dat laatste wordt dus nog geregeld.

Mevrouw Vanhommerig is verheugd over het antwoord en dat de verdere implementatie in gang gezet kan worden bij met name de Humankind locaties, omdat daar op dit moment een nee-tenzij beleid is.

Huisvesting Heemkundevereniging – vraag van de heer Honings (S1)

Al een tijd is de heemkundevereniging op zoek naar een nieuwe locatie. Hierover heeft SAMEN1 al vaker vragen gesteld. Nu wordt het langzaam spannend, want het huurcontract loopt eind dit jaar af.

Indien de heemkundevereniging dit wil verlengen zijn de kosten die de verhuurder vraagt (een stijging van de huur van ruim 70%) veel te hoog om te dragen. Kan de gemeente hier nog iets in betekenen om ervoor te zorgen dat de heemkundevereniging niet ontheemd?

Wethouder Ernes verwijst ernaar dat al vaker vragen hierover gesteld zijn. De gemeente heeft een aantal gesprekken gevoerd met de heemkundevereniging, zowel formeel als informeel. Met het oog op de eisen die zij aan de ruimte stellen die ze nodig hebben voor het archief en voor het onderzoek dat zij doen in de stukken, heeft de gemeente geen panden in bezit.

Wethouder Ernes heeft een aantal suggesties aan de heemkundevereniging voorgelegd, namelijk panden die in particulier bezit of in bezit van andere organisaties. Ze gaat ervan uit dat de heemkundevereniging contact opgenomen heeft met die partijen en dat het niet gelukt is om daar nieuwe huisvesting te vinden.

Na de laatste bijeenkomst met een aantal bestuursleden van de heemkundevereniging heeft wethouder Ernes geen bericht meer ontvangen of zij al dan niet in een locatie terecht kunnen. Ze is er dus heel benieuwd naar of dat gelukt is en zou graag van de heemkundevereniging zelf iets horen.

De heer Honings (S1) zegt dat SAMEN1 begrepen heeft dat er nog steeds geen nieuwe locatie is. De heemkundevereniging zal dus vertrekken uit het pand waar ze nu gehuisvest zijn en straks op straat staan. Hij weet wel een goede locatie, namelijk Op de Boor in Bocholtz (wat een heel mooi pand is). Daar is volgens de heer Honings (S1) ruimte genoeg en zou een plek voor de heemkundevereniging ingericht moeten kunnen worden. Hij hoopt dat het college het gesprek over deze locatie kan aangaan met de heemkundevereniging.

Volgens wethouder Ernes heeft dat gesprek met de heemkundevereniging al in 2024 plaatsgevonden. Dat gesprek was zowel voor de gemeente als de heemkundevereniging heel duidelijk en ze denkt dat dat ook de reden is geweest dat de heemkundevereniging niet meer op dat gesprek teruggekomen is. De gemeente wacht nog altijd af hoe de heemkundevereniging op dit moment hierin staat. Ze zijn in elk geval niet meer in contact getreden met de gemeente.

De heer Honings (S1) zegt dat het goed is dat dat gesprek weer op gang komt en dat dan gekeken wordt naar de mogelijkheden. Het zou jammer zijn om een instituut als de heemkundevereniging te verliezen. SAMEN1 zal vragen of ze contact willen opnemen met de wethouder.

Wethouder Ernes wijst er nogmaals op dat heel veel inspanningen vanuit de gemeente verricht zijn om allerlei onderkomens bij de heemkundevereniging aan te dragen. De kelders in Op de Boor – wat gemeentelijk eigendom is – zijn aangeboden, maar dat was niet voldoende voor de heemkundevereniging. Daarnaast zijn onderkomens aangedragen die niet in eigendom van de gemeente zijn.

Wethouder Ernes benadrukt dat ze het vreemd vindt dat deze vraag op 11 december 2025 gesteld wordt, die vraag niet door de heemkundevereniging zelf gesteld is en zij het blijktbaar op de laatste weken laten aankomen. Ze is heel benieuwd naar dat gesprek.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft dit niet uit het formele circuit, maar denkt dat de discussie die nu speelt achterhaald is. Hij heeft informeel begrepen dat toch een verlenging van het contract zit aan te komen of al getekend zou kunnen zijn. Dan zou het probleem opgelost zijn, maar dat is onder voorbehoud omdat hij dit niet via officiële bronnen vernomen heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat dat met name was omdat de onderhandelingen over het contract liepen, maar dat de huur verhoogd werd met 70%. Wellicht is de heemkundevereniging niet eerder op de lijn bij de gemeente gekomen omdat nog niet duidelijk was wat de financiële consequenties voor verlenging van het contract waren.

Wethouder Ernes benadrukt dat het wellicht beter is om met elkaar te spreken dan over elkaar om dit soort onduidelijkheden te voorkomen. Ze roept verenigingen en stichtingen dan ook op om vooral contact op te nemen met de portefeuillehouders.

De heer Zwanenburg (S1) heeft aan het begin van dit agendapunt aangegeven dat hij ook een vraag wil stellen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) verwijst naar het reglement van orde waarin staat dat vragen voor het vragenuur 48 uur vóór aanvang van de vergadering ingediend moeten worden. Daarom geeft ze de heer Zwanenburg (S1) nu niet het woord.

4. Vaststellen agenda

Mevrouw Scheepers (voorzitter) verwijst ernaar dat tijdens de commissievergaderingen besloten is welke voorstellen hamerstukken of bespreekstukken zijn. Bij de griffie is geen verzoek ontvangen om van een hamerstuk toch nog een bespreekstuk te maken.

De heer Bremen (S1) heeft tijdens de commissievergadering aangegeven dat over het raadsvoorstel nota weerstandsvermogen en risicobeheersing wat hem betreft geen discussie gevoerd hoeft te worden, maar dat hij wel tegen wil stemmen. Omdat dat een hamerstuk is, vraagt hij of dat inderdaad mogelijk is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat de hamerstukken sowieso in stemming gebracht worden en dat dan ook tegen gestemd kan worden.

Vervolgens wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 6 november 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

7. Voorstellen jeugdraad

De jeugdraad, bestaat uit 4 leden, namelijk: Ole Schoones, Lea Vanhommerig, Kay Beckers en Dannique Bonten.

Ole, Lea en Kay stellen zich kort voor. Dannique is helaas afwezig.

De heer Len Heuts, jeugd- en jongerenwerker van Impuls, is begeleidt de jeugdraad en gaat samen met hen aan de slag in de gemeente Simpelveld.

De jeugdraad wil elk jaar het liefst aan 4 kinderen (2 jongens en 2 meisjes) een jeugdlintje uitreiken. Zij denken hierbij aan jongeren in de leeftijdscategorie tussen 7 en 14 jaar die in de gemeente Simpelveld wonen.

De jeugdraad wil gevraagd en ongevraagd advies aan de gemeenteraad gaan geven.

8. Raadsvoorstel 25-38 Berap najaar 2025

Mevrouw C. Honings (S1) heeft enkele vragen over horecadeel in Op de Boor.

De raad besloot op 10 december 2020 voor € 295.000 voor de horecaverbouwing, die gedekt zou worden uit de huur. In de berap staat dat nog bijna € 164.000 over is, wat betekent dat al ongeveer € 131.000 uitgegeven is. In het antwoord op schriftelijke vragen hierover noemt het college circa € 69.000 (uitgegeven aan advies, krachtstroom en schilderwerk) en € 62.000 'moeilijk toe te rekenen'. Hierdoor ontstaat de indruk dat een deel van het budget anders is aangewend dan door de raad destijds besloten is.

Ze vraagt of het college dit kan toelichten en de onduidelijkheid weg kan nemen. Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt het college ook om aan te geven waar de € 32.000 aan advieskosten aan uitgegeven zijn.

Volgens de regels (Wet Markt en Overheid: kostendekkend, staatssteun: marktconform) moet de huur minimaal gelijk zijn aan de hoogste van marktprijs of integrale kostprijs, lager kan alleen met een Algemeen Belang Besluit. De berekening van SAMEN1 komt uit op minimaal € 3.500 huur per maand. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het realistisch is dat de beoogde huurder dat bedrag accepteert.

SAMEN1 heeft eerder gevraagd heeft of een evaluatie plaatsvindt over het eerder genomen Algemeen Belang Besluit rondom Oud Zumpelveld. Het college heeft toegezegd in gesprek te gaan met een afvaardiging van de in Oud Zumpelveld gehuisveste verenigingen en hier in Q1 2026 op terug te komen. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of dit ook betekent dat op basis daarvan een eventuele herziening kan plaatsvinden en hoe de vervolgroute eruitziet. Komt eerst een raadsinformatiebrief met de uitkomsten, of wordt dit (bij voorkeur in februari 2026) geagendeerd voor besluitvorming in de commissie en raad?

Mevrouw C. Honings deelt mee dat SAMEN1 de volgende moties indient:

- motie armoedebeleid
- motie bestemming op de Boor
- motie data en regie jeugd
- motie bouwen, bouwen, bouwen.

Ze zal de moties niet allemaal voorlezen maar probeert de moties kort toe te lichten, omdat die van tevoren al naar de raad en het college gestuurd zijn.

De heer Clignet (BB) merkt op dat de moties pas vandaag om 16.30 uur ontvangen zijn. Hij had toen geen tijd meer om de moties vooraf te lezen en zou het op prijs stellen als ze voorgelezen worden.

Mevrouw C. Honings (S1) leest onderstaande moties voor.

Motie Armoedebeleid

(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- *armoede en schuldhulpvragen toenemen binnen de gemeente Simpelveld;*
- *problematische schulden grote schade veroorzaken voor gezinnen, met veel stress en gezondheidsklachten;*
- *kinderen extra geraakt kunnen worden door armoede en financiële zorgen;*
- *het innen van langdurige schulden de samenleving veel geld kost;*
- *andere gemeenten een aanpak verkennen waarbij problematische schulden worden opgekocht om gezinnen snel perspectief te bieden;*
- *ook in Simpelveld gezinnen met schulden ondersteuning krijgen via schuldhulpverlening, vroegsignalering en armoedebeleid, maar dat extra instrumenten mogelijk nodig zijn.*

Overwegende dat:

- *het opkopen en saneren van schulden rust kan geven, dure procedures kan voorkomen en deelname aan de maatschappij kan herstellen;*
- *een pilot alleen kansrijk is met goede selectie, nazorg en begeleiding (budgetcoach, afspraken met schuldeisers en geen nieuwe schulden aangaan);*
- *samenwerking met maatschappelijke partners en fondsen mogelijk is;*
- *duidelijke monitoring nodig is om effecten op jeugdhulp, Wmo en andere kosten te volgen;*
- *er al enkele jaren een bedrag staat gereserveerd in de bestemmingsreserve van € 67.000 voor schuldhulpverlening, waarvoor nog geen concreet plan is.*

Roept het college op:

- *te onderzoeken hoe schuldopkoop in Simpelveld verantwoord kan worden toegepast en of een kleinschalige pilot haalbaar is;*
- *de raad hier binnen 6 maanden over te informeren met een voorstel voor een eventuele pilot in Simpelveld.*

Motie Bestemming Op de Boor - Gewijzigd*

(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- *de gemeente reeds meer dan vijf jaar zoekt naar een exploitant voor daghoreca op de locatie Op de Boor, zonder dat een definitieve gegadigde is gevonden;*
- *de leegstand en het uitblijven van besluitvorming leiden tot onbenutte capaciteit ("dood kapitaal") en beheers-/onderhoudskosten;*
- *vanuit de lokale horeca bezwaren zijn geuit tegen de voorgenomen daghoreca-invulling.*

Overwegende dat:

- *in de kern van Bocholtz behoefte bestaat aan een laagdrempelige, inclusieve ontmoetingsplek waar jong en oud samen kunnen komen;*
- *doelmatigheid, draagvlak en een gelijk speelveld richting lokale ondernemers (waaronder de toets aan de beginselen van de Wet Markt en Overheid) geborgd moeten worden;*
- *het wenselijk is om breder te kijken naar (multifunctionele) maatschappelijke invullingen die beter aansluiten bij de lokale behoefte en minder marktverstrend zijn.*

Roept het college op:

- *af te zien van enkel verdere inzet op het scenario "daghoreca-exploitant" voor Op de Boor, indien de huidige gegadigde geen doorgang krijgt en ook alternatieven te onderzoeken al dan niet in combinatie met daghoreca;*
- *een participatief traject te organiseren met bewoners, verenigingen, jongeren/ouderen en ondernemers.*

** Wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:*

- *Bij 'overwegende dat' vervallen de bullets 2 en 3.*
- *Bij 'roept het college op' wordt de eerste bullet gewijzigd in:
af te zien van enkel verdere inzet op het huidige scenario voor Op de Boor, indien de huidige gegadigde geen doorgang krijgt en ook alternatieven te onderzoeken al dan niet in combinatie met daghoreca;*

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de motie bestemming Op de Boor (zoals bij iedereen bekend) eerder ook al ingediend is. Omdat dat toen met afwijkende stemmen was, wordt deze motie nu opnieuw ingebracht.

Motie bouwen, bouwen, bouwen, dan ook vergunningverlening versnellen en stroomlijnen (fractie SAMEN1)

Constaterende dat:

- *voor veel plannen (verbouwingen zoals aanbouwen, dakkapellen of aanpassingen aan woningen) een omgevingsvergunning nodig is;*
- *de Omgevingswet en het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) sinds 2024 gelden en gemeenten binnen deze kaders eigen werkafspraken en lokale regels kunnen vereenvoudigen;*
- *plannen regelmatig vertraging oplopen in het vergunningsproces, doordat gekeken wordt naar de letter van de wet en niet naar de geest van de wet;*
- *uit de Berap blijkt dat eind 2024 een tevredenheidsonderzoek is gedaan en begin 2025 gesprekken met aanvragers zijn gevoerd. We zijn inmiddels 12 maanden verder en er zijn nog steeds veel klachten over het proces.*
- *inwoners melden dat er nog te weinig oog is voor de praktijk en de gemeente zich uiterst strikt opstelt, waardoor men soms van plannen afziet om leefomgeving te verbeteren omdat het proces te lastig is.*
- *Voorbeelden: Ophangen airco, aanbouwen van carports, schuttingen plaatsen en/of aanpassen, dakkapellen plaatsen en onnodige (dure) zaken moeten aanleveren voor een kleine aanpassing aan de woning.*

Overwegende dat:

- *goede, snelle en klantgerichte vergunningverlening essentieel is om kleine aanpassingen aan de woning te realiseren;*
- *deze motie aansluit op het unaniem aangenomen amendement 'Implementatie omgevingswet' in 2022 en alvast vooruitloopt op zaken die in de omgevingsvisie worden geformaliseerd en nu makkelijk te realiseren zijn. Zo voorkomen we veel frustratie en hoeven we niet te wachten tot de omgevingsvisie formeel is vastgesteld;*
- *aanvragers de gemeente nodig hebben als adviseur en partner, niet als tegenpartij;*
- *de gemeente op korte termijn al makkelijke stappen kan zetten in de geest van de omgevingswet, zoals:*
 - *duidelijke servicenormen in de praktijk en één vast aanspreekpunt (toezien op naleving van de visie dienstverlening op papier);*
 - *aanpak van vertraging door burenlachten: vroegtijdige participatie (burenbrief en keukentafelgesprek), laagdrempelige mediation/inloopmomenten, heldere beoordelingscriteria en motivering, en 'stop-de-klok' alleen als het echt nodig is;*
 - *laagdrempelig vooroverleg en een versnellingsroute voor kleine verbouwingen en/of aanpassingen;*

- strakke, uniforme indieningsvereisten en checklists (alleen vragen wat echt nodig is);
- "ja, mits"-beleidsregels binnen de Omgevingswet voor kleine afwijkingen die ruimtelijk aanvaardbaar zijn;
- (waar juridisch kan) vereenvoudiging van lokale regels in het omgevingsplan: minder vergunningplicht of werken met een meldingsplicht voor kleine ingrepen.

Roept het college op:

- in Q1 2026 een kort plan van aanpak aan de raad aan te bieden met een pakket snelle maatregelen dat per direct uitvoerbaar is binnen de Omgevingswet.

Motie Data en regie jeugd - Gewijzigd*

(fractie SAMEN1)

Constaterende dat:

- ieder kind dat hulp nodig heeft, tijdig en passend geholpen moet worden;
- volgens de raadsinformatieavond ongeveer 11% van de jeugdigen in Simpelveld jeugdhulp ontvangt;
- is aangegeven dat Simpelveld, vergeleken met andere Parkstad-gemeenten, relatief gezien de hoogste jeugdkosten heeft;
- de gemeente aangaf dat bij opvallend hoge declaraties van zorginstellingen soms wordt gebeld voor uitleg, maar dat er geen integrale controle heeft plaatsgevonden op de totale declaratiestroom;
- meerdere gemeenten kosten hebben verlaagd door meer regie op declaraties en doorverwijzingen, terwijl de kwaliteit van jeugdhulp gelijk bleef;
- nog onvoldoende inzicht bestaat in problemen per leeftijd, ingezette hulpproducten en de duur en intensiteit van trajecten, waardoor gericht sturen op preventie lastig is.

Overwegende dat:

- structureel zicht op vraag, inzet en kosten nodig is om kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid te borgen;
- Simpelveld binnen Parkstad de hoogste jeugdkosten heeft; dit kan samenhangen met te weinig grip op declaraties en onvoldoende inzicht in de problematiek;
- we kunnen leren van omliggende gemeenten die door datacontrole en regie deze kosten al hebben weten te verminderen.

Roept het college op:

- een integrale controle te laten uitvoeren op de declaratiestroom van de jeugdhulp, waarbij wordt getoetst of declaraties juist en passend zijn bij de geleverde zorg en bij de contract- en prestatieafspraken; alle binnen de privacykaders van de AVG;
- te onderzoeken hoe datagedreven sturing kan bijdragen aan betere en betaalbare jeugdhulp, in samenwerking met de Parkstad-gemeenten;
- de raad (als het lukt) hierover binnen zes maanden te informeren.

*** Wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:**

- Bij 'overwegende dat' wordt de derde bullet gewijzigd in:
we kunnen leren van omliggende gemeenten die datacontrole en regie al hebben ingericht.
- Bij 'roept het college op' vervallen de drie bullets en wordt opgenomen:
Onderzoek te doen naar nut en noodzaak van een integrale controle op de declaratiestroom van de jeugdhulp, waarbij wordt getoetst of declaraties juist, volledig en passend zijn bij de geleverde zorg en bij contract- en prestatieafspraken; voer dit uit binnen de privacykaders (AVG) en rapporteer bevindingen en verbeteracties aan de raad.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 met deze motie gericht inzicht en regie wil. Een integrale controle op declaraties laat zien of de gemeente betaalt voor de juiste zorg. Eigen ervaring heeft aangetoond dat dat bij gemeenten wel eens € 1 mln kan opleveren. Dat zal in Simpelveld niet zoveel zijn, maar het is goed dat voor de juiste zorg betaald wordt.

Door samen te werken met omliggende gemeenten en data-gedreven te sturen kan de gemeente Simpelveld preventie en passende hulp versterken en de middelen doelmatig inzetten, met het kind centraal.

De heer Schleijsen (BB) dient het volgende amendement in namens de coalitiepartijen.

Amendement Casus roekenkolonie
(fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA, Lokaal Actief)

Overwegende dat:

1. in 2023 conform de verleende ontheffing is gestart met de ontmoedigingsmaatregelen voor roeken in het projectgebied;
2. de effecten van de aanpak wisselend zijn. Volledige verplaatsing of weren van de roeken niet haalbaar is, maar dat de getroffen maatregelen wel de overlast aantoonbaar beperken;
3. de omwonenden in het projectgebied overwegend positief zijn over de aanpak van de roekenoverlast;
4. bij de door de raad vastgestelde ombuigingsvoorstellen het budget 2026 voor de aanpak van de roekenoverlast is vervallen;
5. van het beschikbare budget 2025 van € 64.250 naar verwachting € 20.000 daadwerkelijk wordt benut.

Besluit:

1. het volgende beslispunt aan de het raadsvoorstel berap najaar 2025 toe te voegen: Het resterende budget 2025 voor de aanpak van de roekenoverlast beschikbaar te stellen voor de voortzetting van de aanpak van de roekenoverlast in 2026 en verder;
2. eind 2026 te evalueren of het gewenst is om de roekenaanpak te continueren dan wel deze volledig te stoppen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) dient het volgende amendement in namens alle fracties.

Amendement Bijdrage aan Federatiebestuur “De Pelgrim” voor onderhoud aan de kerkgebouwen in de gemeente Simpelveld
(fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA, Lokaal Actief)

Overwegende dat:

1. de kerkgebouwen in onze gemeente een belangrijke maatschappelijke, culturele en historische functie vervullen, die verder reikt dan religieuze doeleinden en bijdraagt aan de leefbaarheid, identiteit en sociale cohesie in de kernen;
2. het behoud van deze gebouwen onder druk staat door stijgende onderhoudskosten en beperkte eigen middelen van het Federatiebestuur “De Pelgrim”, waardoor zonder gezamenlijke inzet risico’s ontstaan voor verval van monumentale en beeldbepalende structuren;
3. eenmalige cofinanciering door de gemeente binnen redelijke kaders bijdraagt aan duurzaam behoud van cultureel erfgoed, versterking van het maatschappelijk gebruik en een doelmatige inzet van publieke middelen;
4. de Jacobus de Meerderekerk in Bochoholtz – erkend als rijksmonument (monumentnummer 33600) – een waardevol stuk cultureel en religieus erfgoed is, én dat in overleg met lokale verenigingen en parochianen zal worden onderzocht of en op welke wijze een herbesteding mogelijk is nadat het eventueel aan de eredienst is onttrokken, waarmee het gebouw behouden kan blijven én opnieuw sociaal of maatschappelijk benut kan worden.

Besluit:

- 1. Het volgende beslispunt aan het raadsvoorstel Berap Najaar 2025 toe te voegen:
Het kerkbestuur een eenmalige bijdrage te doen van € 5.000 gelet op voorgaande overwegingen en deze bijdrage ten laste te laten komen van het batig saldo 2025 Berap Najaar groot € 957.604 waarna resteert een bedrag van € 952.604.*

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat nog niet zo lang geleden bij de ombuigingscommissie raadsbreed besloten is om met de casus roekenkolonie te stoppen, omdat de maatregelen niet effectief blijken te zijn. Hij informeert naar de nieuwe inzichten die ertoe hebben geleid om nu met dit amendement te komen.

De heer Schleijsen (BB) antwoordt dat, de ombuigingsvoorstellen in gedachte houdende, in eerste instantie meer dingen besloten zijn die nu toch weer aan de orde komen via een andere motie c.q. amendement.

Los daarvan was bekend dat het een lange tijd zou duren voordat van een echt succes met betrekking tot de roekenkolonie gesproken zou kunnen worden. Wat de coalitiepartijen vooral belangrijk vinden is dat wel vastgesteld kan worden dat de overlast op de bewuste plekken substantieel afgenomen is.

De heer Schleijsen (BB) herinnert zich nog het gesprek met de ecooloog van de Provincie. Toen hij bij de sterflat aankwam gaf hij vrijwel meteen aan dat op die locatie sprake was van een zwaar overspannen situatie. Voor hem (destijds nog wethouder/portefeuillehouder) betekende het gegeven dat een ecooloog zoiets zei, dat er wel echt iets aan de hand moest zijn nog los van de gesprekken die de gemeente meerdere keren met de inwoners aldaar gevoerd heeft. Het feit dat de ontheffing met 3 jaar verlengd is, zegt ook iets.

Door nu een vervolg te geven hieraan en het restbudget in 2026 te besteden om de overlast die er nu nog is in de omliggende straten ook terug te brengen, is het geld volgens de coalitiepartijen zinnig besteed, zeker voor de bewoners ter plaatse.

De heer Ortman (LEEFBAAR) denkt dat de heer Bremen (S1) bedoelt dat afgesproken is dat er in 2026 geen budget meer beschikbaar komt voor het roekenprobleem. De coalitiepartijen willen nu middels het amendement het restant van 2025 overhevelen naar 2026. Aan de afspraken die in de bezuinigingscommissie gemaakt zijn wordt dus niet getornd.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt de heer Bremen (S1) heel goed, want zij was in het begin ook geen voorstander van het overhevelen van het budget. Echter, naar aanleiding van de informatiebijeenkomst voor bewoners (waar de raadsleden ook voor uitgenodigd waren) is ze 180 graden gedraaid in haar mening. Kijkend naar hoeveel mensen tijdens de informatiebijeenkomst de oproep deden om alsjeblieft toch een klein gedeelte van het resterende budget te continueren, denkt ze dat de gemeente een maatschappelijke opgave heeft om die mensen enerzijds tegemoet te komen en anderzijds is de grootste investering al gedaan. De geluidsinstallatie kan gecontinueerd worden met het klein gedeelte budget dat er is.

De heer Bremen (S1) merkt op dat het probleem ook niet opgelost wordt als het resterende budget van 2025 ingezet wordt in 2026. Dat heeft de ecooloog zelf ook aangegeven. Hij vraagt of het de bedoeling is dat hiermee doorgegaan wordt tot het einde der tijden en geld hierin gestopt blijft worden, of dat de betreffende inwoners een jaar respijt hebben en het roekenprobleem daarna terugkomt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat bullet 2: 'eind 2026 te evalueren of het gewenst is om de roekenaanpak te continueren dan wel deze volledig te stoppen' toegevoegd is aan het amendement.

Op de locatie is een goede tendens ingezet en als nu gestopt wordt is alle inspanning voor niks geweest. Door die kleine maatregelen in te zetten, wordt de overlast in elk geval een klein beetje gereduceerd.

Als de heer Zwanenburg (S1) het bedrag dat overblijft ziet ten opzichte van het bedrag wat in totaal uitgegeven is, heeft hij sterk twijfels of dit bedrag enige verlichting zou brengen. Hij vraagt of aangegeven kan worden welke maatregelen tegen de overlast de coalitiepartijen met dit bedrag denken te kunnen bereiken.

De heer Schleijsen (BB) licht toe dat het op een schaal van 1 tot 10 uitmaakt of de overlast een 9 is of een 5. Hij kiest liever voor een 5 op twee plekken dan een 9 op één plek. Hij denkt dat de overlast voor mensen op die manier draaglijker gemaakt wordt dan nu.

Wellicht is het een utopie om te denken dat de overlast tot nul gereduceerd kan worden. De heer Schleijsen (BB) denkt dat de resterende middelen daadwerkelijk ingezet kunnen worden om te bereiken dat de aanliggende omgeving nog minder last krijgt dan nu en om met die middelen te proberen om de roeken die er nog zijn naar de gewenste plekken te krijgen.

Mocht eind 2026 geconcludeerd worden dat van de resterende middelen die openstaan weer de helft gebruikt is en het effect hetzelfde gebleven is, dan moet inderdaad gestopt worden hiermee. Daarom staat de evaluatie ook in het amendement.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) schorst de vergadering.

Na heropening van de vergadering geeft mevrouw Scheepers (voorzitter) het woord aan wethouder Hodinius.

- Reactie wethouder Hodinius op de motie bestemming Op de Boor.

De reactie die het college 6 december jl. in eerste instantie gegeven heeft naar aanleiding van de vraag van SAMEN1 met betrekking tot de gelden en middelen die in het verleden ingezet zijn bij Op de Boor, wil wethouder Hodinius graag schriftelijk toelichten. Hij dacht dat de reactie van het college duidelijk was, maar er zijn net nog een aantal vragen gesteld door mevrouw C. Honings (S1) waarop hij een goed onderbouwd schriftelijk antwoord toezegt.

Met betrekking tot de kostprijs heeft wethouder Hodinius al een aantal keren in raads- en commissievergaderingen toegezegd dat een kostendekkende huur toegerekend zal worden en dat blijft ook zo. Hoe hoog de huur zal worden is afhankelijk van de investeringen die de gemeente nog moet gaan doen om het pand horecageschikt te maken voor exploitatie.

In de motie staat onder 'constaterende dat' bij de eerste bullet: 'zonder dat er een definitieve gegadigde is gevonden'. Die formulering strijkt wethouder Hodinius een beetje tegen de haren in, omdat dat de gemeente nog steeds in gesprek is met dezelfde serieuze exploitant die wel degelijk geïnteresseerd is om een restaurant in Op de Boor te gaan beginnen.

In de eerste bullet staat ook het woord 'daghoreca'. Wethouder Hodinius benadrukt dat het over volledige horeca gaat en niet alleen over daghoreca. In het verleden zijn er wel afspraken gemaakt met betrekking tot het pand zelf, omdat daar ook appartementen boven zijn die in eigendom van Krijtland Wonen zijn. Die elementen zijn in de gevoerde gesprekken ook al benoemd (er worden geen feesten en partijen gehouden) en die gesprekken lopen.

Bij de tweede bullet onder 'constaterende dat' staat: 'uitblijven van besluitvorming'. Aangezien de gemeente nog steeds in gesprek is, is het volgens wethouder Hodinius niet opportuun om nu de gesprekken eenzijdig te gaan opzeggen. Dat zou hij onbehoorlijk bestuur vinden. Vandaar dat het college nog steeds ervan uitgaat dat met de beoogde exploitant tot overeenstemming gekomen wordt over het uitbaten van een restaurant (volledige horeca en geen daghoreca) in Op de Boor.

Bij de derde bullet onder 'constaterende dat' staat: 'vanuit de lokale horeca bezwaren zijn geuit tegen de voorgenomen daghoreca-invulling'. Wethouder Hodinius merkt op dat de gesprekken met de indieners van de zienswijze hebben plaatsgevonden en dat ook een bestuurlijke reactie van zijn zijde plaatsgevonden heeft. Op de schriftelijke reflectie die wethouder Hodinius de ondernemers heeft doen toekomen zijn verder geen reacties meer ontvangen.

Onder 'overwegende dat' staat bij de tweede bullet: 'doelmatigheid, draagvlak en een gelijk speelveld richting lokale ondernemers (waaronder de toets aan de beginselen van de Wet Markt en Overheid) geborgd moeten worden'. Wethouder Hodinius heeft hierover ook vaker gezegd dat het college zich daar zeer zeker aan gaat houden. Ook dit standpunt is tijdens de gesprekken uiteraard aan de orde geweest. Er is geen sprake van een ander speelveld (andere voorwaarden) dan bij de overige ondernemers, wat tijdens de gesprekken ook duidelijk op tafel gelegd is.

Hier is sprake van een aanvullend aanbod op de lokale horeca, wat ook het standpunt van Streetwise is (de stichting die de gemeente in dit hele proces begeleidt). Derhalve is er geen sprake van enige marktverstoring in het aanbod aan horeca, versterkt dit de sociaal-economische structuur van de kern Bocholtz en daarmee ook de leefbaarheid. Sterker nog, een gevarieerder horeca-aanbod in deze kern.

Onder 'roept het college' op staat: 'al dan niet in combinatie met daghoreca'. Wethouder Hodinius is en blijft van mening dat volledige horeca (een restaurant) tot de mogelijkheden moet blijven behoren, ook al wordt er gekeken naar een maatschappelijke invulling met eventueel daghoreca. Men dient zich wel goed te realiseren dat indien gekozen wordt voor een maatschappelijke invulling, er meestal sprake zal zijn van een subsidierelatie met deze maatschappelijke instantie los van de eventuele combinatie met daghoreca. Als het dan gaat over de investeringen die de gemeente op de een of andere manier via huurpenningen terug moet krijgen, gaat het eigenlijk over broekzak/vestzak.

Wethouder Hodinius kan de motie daarom niet steunen.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de huurprijs van € 3.500 berekend is op de investeringen die al gedaan zijn en die logischerwijs nog aankomen en waarbij een heel prudente aanneme gedaan is. Als daar niet over gesproken wordt bij de onderhandelingen maar nog over inloophuur enz. blijft de gegadigde daardoor wellicht nog geïnteresseerd, terwijl de gemeente dat niet mag doen. Ze denkt dat het wel helpt als in de gesprekken hierover gesproken wordt.

Ten aanzien van de motie merkt mevrouw C. Honings (S1) op dat de benaming 'daghoreca' uit officiële publicaties in d'r Troebadoer enz. komt, maar ze wil dat best aanpassen.

Over de versterkte sociale structuur kan gedebatteerd worden, de een vindt van wel en de ander van niet. SAMEN1 heeft nog met sommige lokale daghoreca-ondernemers gesproken die de brief ontvangen hebben maar niet hierover in gesprek geweest zijn. Zij hebben wel zich wel op het standpunt gesteld dat ze het liever niet willen.

Als het maatschappelijk is, is een subsidierelatie aan de orde. Er kan echter ook gedacht worden dat de subsidie die anders gegeven zou worden, misschien niet gegeven hoeft te worden als het pand dat nu leeg ligt beschikbaar gesteld wordt. Daardoor is er indirect een besparing van de kosten die er op dit moment zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat wethouder Hodinius sommige bewoordingen niet heel prettig vindt. Ze is bereid het heel simpel te houden en de motie als volgt te aan te passen.

Bij 'constaterende dat' blijft alleen staan: 'de gemeente reeds meer dan vijf jaar zoekt naar een exploitant voor daghoreca'. De andere bullets vervallen.

Bij 'overwegende dat' blijft alleen de eerste bullet staan en vervallen de bullets 2 en 3.

Bij roept het college op wordt het woord 'daghoreca' niet genoemd maar wordt dit het huidige scenario genoemd.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of wethouder Hodinius daarmee kan leven want dan kan doorgedaan worden met de huidige serieuze gegadigde, mits die ook bereid is die kosten te dragen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat wethouder Hodinius gesproken heeft met de horeca-ondernemers die een zienswijze ingediend hebben. Hij kent de inhoud van de schriftelijke reactie die de wethouder naar de horeca-ondernemers gestuurd heeft niet, maar neemt aan dat die in de lijn ligt van wat hier ook op tafel ligt.

De zienswijzen die ingediend zijn lijken hem persoonlijk redelijk geënceneerd, onder andere omdat ze gelijkkluidend zijn en daar ook nog een fout jaartal in staat.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) denkt dat de gewijzigde motie beoogt te zeggen wat door de wethouder vaak is toegezegd. Hij vraagt zich af waarom er een motie moet liggen als de toezegging van de wethouder serieus genomen wordt.

Wethouder Hodinius bedankt SAMEN1 voor de handreiking. In de gewijzigde motie zijn alle mogelijkheden open om gewoon verder te gaan. Mocht de beoogde exploitant afzeggen dan blijven volledige horeca, een combinatie en maatschappelijke doeleinden overeind.

Als er geen andere kandidaten meer zijn, zal uiteraard gekeken moeten worden naar een andere invulling. De gemeente heeft al die jaren geknokt op verschillende manieren met verschillende geïnteresseerden, zowel in combinatiefuncties als alleen daghoreca. Nu is er gelukkig een beoogde exploitant die een restaurant met volledige horeca wil gaan starten.

Wethouder Hodinius wil geen enkele kans onbenut laten om wie dan ook deze ruimte van de gemeente te laten huren en exploiteren, zodat er ook wat geld terugkomt van de investeringen die de gemeente doet in het belang van de burgers.

Dit is een lang proces geweest en dat loopt nu nog. Wethouder Hodinius hoopt dat de beoogde exploitant doorpakt zoals hij toegezegd heeft en dat gekomen wordt tot een hoogwaardige invulling middels een goed restaurant met volledige horeca in de kern Bocholtz.

Als alle kansen openblijven en ook volledige horeca nog aan de orde is (mocht zich iemand aanmelden) vraagt wethouder Hodinius zich af of deze motie nodig is.

Als gestart wordt met het hele proces zit hij waarschijnlijk niet meer hier aan tafel en hij wil niemand belemmeren voor welke invulling dan ook voor dit geweldige pand in de kern Bocholtz, met deze aanvullende horecamogelijkheid. Dat laat hij over aan de nieuwe bestuurders.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat het inderdaad een gezamenlijke zienswijze was vanuit de gezamenlijke daghoreca, omdat ze een vuist wilden maken en laten zien dat ze helemaal niet gehoord zijn en het niet hiermee eens zijn.

SAMEN1 heeft begrepen dat de horeca-ondernemers waar niet mee gesproken is op het standpunt stonden dat het wel duidelijk was dat ze het niet ermee eens zijn.

Er kan een fout jaartal in de zienswijzen staan, maar als SAMEN1 op alle spelfouten zou moeten gaan wijzen, was er ook nog wel werk aan de winkel.

Als reactie op dat dat dat sowieso gaat gebeuren, zegt mevrouw C. Honings (S1) dat dat niet sowieso gaat gebeuren en wel om twee redenen. Aan het begin van het jaar is gezegd dat er een horeca-exploitant komt, al kost dat 9 jaar (dat is terug te lezen in de notulen). Vanuit die uitspraak en het feit dat er een raadsbesluit ligt dat over lokale daghoreca gaat, is het niet zonder meer mogelijk om daarvan af te zien.

Het is ook bekend dat in het verleden de ene na de andere gegadigde is gekomen, maar er nooit daadwerkelijk een uitbater is gevonden en dat duurt inmiddels al 5 jaar. Dit proces is nu lopende (en alle respect voor het lopende proces) en als de beoogde exploitant die wettelijke huur wil betalen is dat prima. SAMEN1 wil wel graag aangeven dat het besluit in het raadsvoorstel dan stopt. Anders blijft nog jarenlang aangegeven worden dat de gegadigde er nog is.

In de notulen heeft mevrouw C. Honings (S1) teruggelezen dat het in maart nog om de financiering met de bank ging. Ze vraagt zich af hoe de gegadigde bezig kan zijn geweest met de financiering van de bank, terwijl de investeringen nu pas besproken worden. Dat zijn van die inconsistenties waarover de fractie graag duidelijkheid wil hebben.

De wethouder was de motie niet altijd van plan. Dat kan SAMEN1 aantonen op basis van de notulen en er ligt een raadsbesluit uit 2020. De fractie wil ook graag meedenken en niet een lopend proces dwarszitten, zolang maar open en eerlijk aangegeven wordt wat daar de eventuele kosten voor iemand van zijn.

De derde reden is dat inmiddels al € 130.000 is uitgegeven, terwijl het pand leeg ligt. Dat is nogal een fors bedrag voor iets wat straks misschien anders wordt en daarom wil SAMEN1 dat ook een halt toeroepen, buiten het feit dat de raad voor de helft van het bedrag niet eens weet waar het geld aan uitgegeven is. Vandaar dat SAMEN1 de aangepaste motie wel wil indienen.

De heer Hollands (loco-griffier) vraagt voor alle duidelijkheid of de volgende aanpassingen in de motie zojuist gedaan zijn door SAMEN1:

- bij 'overwegende dat' vervallen de bullets 2 en 3;
- bij 'roept het college op' is de eerste zin gewijzigd (het woord daghoreca vervalt en het scenario wordt gewijzigd in het huidige scenario).

De heer Deswijzen (BB) verwijst ernaar dat mevrouw C. Honings (S1) heeft aangegeven dat niet alle exploitanten/ondernemers meegedaan hebben. Hij informeert ernaar of alle ondernemers wel gevraagd zijn om de zienswijze te bekijken, want hij heeft begrepen dat de voorzitter van de ondernemersvereniging er zelfs niks vanaf wist.

Mevrouw C. Honings (S1) bevestigt dat de voorzitter van de ondernemersvereniging Boches bei-ee er niks vanaf wist. Het is een keuze van de ondernemers zelf of zij zich senang voelen of de behoefte hebben om dit in een ondernemersvereniging te bespreken. Ze weet wel dat iedere ondernemer in Bocholtz die (dag)horeca heeft de zienswijze ingediend heeft.

Met de opmerking dat het niet alle (dag)horeca-ondernemers zijn bedoelt mevrouw C. Honing (S1) dat niet met iedere ondernemer een gesprek gevoerd is. Dat ligt niet aan wethouder Hodinius want hij heeft iedereen uitgenodigd, maar aan het feit dat sommige ondernemers hebben aangegeven dat hun standpunt duidelijk was en een gesprek voor hun geen zin had. Het lijkt mevrouw C. Honings (S1) niet dat de ondernemersvereniging Boches bei-ee het zeggenschap heeft over wat ondernemers wel of niet mogen doen. Ze denkt dat iedereen daar helemaal vrij in is.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) vraagt zich af of de heer Deswijzen (BB) antwoord gekregen heeft. Hij beluistert in de vraag of vooraf aan elke horecaondernemer gevraagd is om de zienswijze te steunen. Hij weet zelf dat zeker twee horecaondernemers niets gehoord hebben. Buiten de voorzitter van Boches bei-ee heeft het hele bestuur niets gehoord.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat iedereen gevraagd is. Kroegen heeft SAMEN1 niet gevraagd want die liggen buiten dit concept. Eén kroeg heeft de zienswijze wel ingediend, niet omdat die kroeg gevraagd is maar deze ondernemer was er pertinent tegen en heeft zichzelf daarom gemeld. Er is dus gekeken naar de fritures, het Italiaanse restaurant, de Griekse taverne maar niet naar de kroegen.

Wethouder Hodinius licht toe dat iedereen die een zienswijze ingediend heeft, uitgenodigd is voor een gesprek met hem en Streetwise. Eén ondernemer heeft zich afgemeld voor het gesprek omdat hij naar het ziekenhuis moest. Aan deze ondernemer is nog een kans geboden, maar daarop is geen reactie meer gekomen. Twee andere ondernemers zijn niet verschenen. Dat heeft wethouder Hodinius niet ervan weerhouden om alle indieners van de zienswijze dezelfde brief (met de gedeelde standpunten met de ondernemers die wel een gesprek gehad hebben) te sturen die hij ook gestuurd heeft naar de ondernemers die wel een gesprek gehad hebben. Ook als iemand verhinderd is, is wethouder Hodinius van mening dat diegene recht heeft op hetgeen besproken is ten aanzien van de zienswijze die hij/zij heeft ingediend en dat is gebeurd.

- Reactie wethouder Ernes op het amendement bijdrage aan Federatiebestuur 'De Pelgrim' voor onderhoud aan de kerkgebouwen in de gemeente Simpelveld.

Wethouder Ernes heeft heel veel hierover gezegd tijdens de commissievergadering en heeft daar nu niks aan toe te voegen. Ze heeft meermaals aangegeven dat het aan de raad is om een besluit hierover te nemen. Ze staat uiteraard volledig achter het amendement en raadt dit aan.

- Reactie wethouder Ernes op de motie Data en regie jeugd.

Deze motie is onder andere ingediend naar aanleiding van de raadsinformatieavond jeugd. Wethouder Ernes benadrukt dat het college dezelfde ambitie deelt als de indieners van de motie. Het college en de ambtenaren staan ervoor om iedere jongere tijdig en goed te helpen, maar daarom moet ze deze motie ook ontraden.

Wethouder Ernes begrijpt de wens van de indieners om scherp te kijken naar kosten en data. Tegelijkertijd merkt ze dat de formulering van de motie de indruk wekt dat er weinig gebeurt aan regie en controle en dat klopt niet. Het is goed om dat recht te zetten, ook richting de professionals hier in huis en in andere gemeenten die elke dag zorgvuldig hiermee bezig zijn.

Op het gebied van jeugdzorg wordt weliswaar samengewerkt binnen Parkstad, maar de inkoop gebeurt op Zuid-Limburgse schaal, 16 gemeenten die bezig zijn met het beter maken en liefst ook goedkoper maken van de jeugdzorg. Geld en doelmatigheid spelen hier zeker een grote rol, wat te zien is in dossiers zoals Xonar en de Mutsaersstichting. De raad wordt via raadsinformatiebrieven op de hoogte gehouden over wat er allemaal aan gedaan wordt om de jeugdzorg inhoudelijk en financieel meer gezond te maken.

Declaraties worden getoetst binnen het gezamenlijke inkoop- en uitvoeringskader en intern. Opvallende declaraties worden structureel opgepakt en gecheckt. Dat gebeurt niet ad-hoc maar op een professionele werkwijze.

De suggestie dat er geen grip zou zijn doet geen recht aan het werk van de medewerkers en aan de regionale afspraken, nog los van het feit dat dit een zeer stevige exercitie is die ontzettend veel inzet vraagt van de medewerkers en partners in Zuid-Limburg. Er wordt gezamenlijk ingekocht, gezamenlijk gecontroleerd, data worden gedeeld en op Zuid-Limburgniveau wordt gewerkt aan vermindering van jeugdskosten en versterking van preventie. Dat traject loopt al met concrete stappen.

Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat de raad daar telkens over op de hoogte gehouden wordt via raadsinformatiebrieven. Data-gedreven sturen is ook een onderdeel van die ontwikkeling. Ze deelt nogmaals mee dat ze deze motie ontraadt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wijst er nog eens op dat nu korte verhelderende vragen gesteld kunnen worden. Nieuwe vragen kunnen in de tweede termijn gesteld worden.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het heel fijn dat dezelfde ambitie gedeeld wordt en de wens begrepen wordt. Ze denkt alleen dat niet helemaal begrepen wordt hoe de motie bedoeld is. Wethouder Ernes geeft aan dat dit geen recht doet aan de mensen en dat de motie laat overkomen alsof er te weinig gebeurt. Bij de raadsinformatieavond heeft SAMEN1 heel duidelijk waardering uitgesproken voor alle mensen. De fractie zegt alleen dat er te veel gebeurt zonder sturing. Er zijn inderdaad maatregelen zoals de rots- en watertrainingen, rust in je hoofd, kids & koffie, jeugdbreed overleg, kansrijke start enz.

De ene helft van de motie wil zeggen dat niet geschoten moet worden met hagel om de juiste preventieve maatregel te kunnen identificeren, maar dat eerst gekeken moet worden wat de problematiek is zodat bekend is welke maatregel het beste kan worden ingezet. Dat is geen verwijt, want er wordt heel veel gedaan en dit is heel complex. Dit zou het juist makkelijker moeten maken en minder werk moeten kosten.

Vervolgens wordt ook over data gesproken. Er wordt inderdaad gebeld als er een hoge declaratie is, maar daar komt niks van terug. Zoals de externe spreker heeft gezegd is de data niet van Inkoop Zuid-Limburg. Het samenwerkingsverband doet niet meer dan het matchen van 301 berichten met 303 berichten of ernaar kijken of 315 berichten naar 301 berichten zijn gegaan. De data zijn dus je eigen data.

De gemeenten Kerkrade en Sittard-Geleen hebben dit opgepakt en daarbij aangegeven dat ze geen kwaliteit wilden verliezen. Mevrouw C. Honings (S1) adviseert om vooral bij die gemeenten te gaan kijken, want daar kwamen ze erachter dat declaraties dubbel betaald werden en hoge arrangementen betaald waren terwijl de feitelijke zorg laag was.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en benadrukt nogmaals dat korte verhelderende vragen gesteld mogen worden.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft een reactie gekregen over wat allemaal niet goed is aan de motie en dat die onjuist is. Ze neemt aan dat ze mag toelichten waarom de motie wel juist is. De vraag zal zo meteen gesteld worden.

De argumenten om de motie te ontraden zijn niet de juiste want dat gebeurt nu nog niet en de motie is bedoeld om het college te helpen. Op basis van de gegeven uitleg zou mevrouw C. Honings (S1) graag weten wat het argument is om de motie te ontraden als bekend is dat dat nu nog niet gebeurt.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) deelt op dit moment niet het inhoudelijke verhaal van mevrouw C. Honings (S1), want dat strookt niet met waartoe het college opgeroepen wordt. Als die integrale controle uitgevoerd gaat worden vraagt hij zich ook af wat dat gaat kosten, want dat is een intensief traject. Hij kan zich niet voorstellen dat dat op korte termijn diepgravend te doen is en of de accountant op diverse manieren hier ook geen zienswijze over heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) is accountant en weet exact wat gedaan wordt en dat is geen integrale controle. De accountant kijkt naar het woonplaatsbeginsel en of de declaratie aansluit, niet meer en niet minder dan dat.

De diepgaande controle verdient zich terug. Daarom heeft ze geadviseerd om contact op te nemen met de gemeente Kerkrade. Zij hebben iemand ingehuurd die zichzelf tot 10 keer terugverdiend heeft door deze exercitie te doen.

SAMEN1 roept in de motie op om die controle te laten uitvoeren. Iedereen hoort over fraude bij zorginstellingen en ze vindt niet dat de gemeente Simpelveld na moet laten om daar controle op uit te voeren, want dan wordt geld vrijgemaakt om die kinderen nog beter te helpen.

De heer Hollands (loco-griffier) begrijpt het verhaal van mevrouw C. Honings (S1) maar in de motie roept SAMEN1 het college op tot het uitvoeren van een integrale controle, terwijl er wellicht nog wat onduidelijkheden zijn.

Misschien kan de motie aangepast worden en het college opgeroepen worden om nut en noodzaak te onderzoeken tot het uitvoeren van een eventuele integrale controle.

Mevrouw C. Honings (S1) is het eens met deze aanpassing en wil de gewijzigde motie met het verhaal dat ze verteld heeft inbrengen.

Wethouder Ernes merkt op dat bij 'roept het college op' 3 bullets staan en ze de motie niet alleen op basis van de eerste bullet afraadt.

Het college wordt ook opgeroepen om te onderzoeken hoe data-gedreven sturing kan bijdragen aan betere en betaalbare jeugdhulp, in samenwerking met de Parkstadgemeenten. Wethouder Ernes licht toe dat de gemeente Heerlen via JENS werkt met data-gedreven sturing binnen de jeugdhulp. Binnen Parkstad vindt momenteel overleg plaats of dit gezamenlijk opgepakt kan worden. Daar wordt dus aan gewerkt, maar dat is niet iets wat binnen 6 maanden een uitkomst heeft waar ze de raad over kan informeren. Om dit over te nemen bij de andere gemeenten heeft tijd nodig en echt meer dan 6 maanden.

Dat zou ook gewijzigd moeten worden in de motie, maar dat is natuurlijk aan SAMEN1.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de achtergrond van het data-gedreven sturen met name is dat er nu nog niet echt inzicht is in de problematiek om de juiste preventieve hulp te kunnen kiezen uit alle hulp die aangeboden wordt.

De bedoeling in de motie is dat de raad binnen 6 maanden geïnformeerd wordt over de uitkomsten hoe data-gedreven sturing kan gebeuren, dus niet dat dit dan al geïmplementeerd moet zijn maar wat de vervolgstappen zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dit best een belangrijk topic want dit is de derde hoogste kostenpost en het is heel gevoelig omdat SAMEN1 graag wil dat jeugd geholpen wordt. Ze stelt voor de bullets 2 en 3 te laten vervallen en als tweede bullet op te nemen 'de raad in de reguliere P&C-cyclus periodiek op de hoogte te stellen van het lopende onderzoek samen met de gemeente Heerlen'.

Wethouder Ernes weet niet of mevrouw C. Honings (S1) helemaal begrijpt wat ze bedoelt. Ze licht toe dat de gemeente Heerlen in een andere samenwerking zit dan de gemeente Simpelveld, namelijk in JENS. Dat betekent dat Heerlen anders sturing geeft aan jeugdhulp en ook dat er een hele andere aanpak moet komen voor bijvoorbeeld de gemeente Simpelveld. Dat kan niet één-op-één overgenomen worden. Wethouder Ernes wil de raad best via de P&C-cyclus op de hoogte houden, met het risico dat ze het eerste jaar of de eerste twee jaren niks te melden heeft. Ze wil daarom nu wel verwachtingsmanagement doen.

Mevrouw C. Honings (S1) legt uit dat wethouder Ernes aanhaalde dat de gemeente Simpelveld dit al met de gemeente Heerlen doet, terwijl de voorbeelden die zij aanhaalde over Kerkrade en Sittard-Geleen gingen die in hetzelfde samenwerkingsverband zitten.

Bij de tweede bullet wil ze daarom niet opnemen: 'in de samenwerking met Heerlen', maar: 'wat zijn de uitkomsten van data-gedreven sturing in samenwerking met de omliggende Parkstadgemeenten'.

Dat had mevrouw C. Honings (S1) inderdaad verkeerd begrepen omdat wethouder Ernes Heerlen aanhaalde, maar zij Heerlen zelf niet genoemd had.

Wethouder Ernes heeft het idee dat over twee verschillende dingen gesproken wordt. Mevrouw C. Honings (S1) heeft het over data-gedreven sturing, over preventie en jeugdhulp wat verschillende dingen zijn. Een integrale controle in Sittard-Geleen en Kerkrade is weer iets anders. Wethouder Ernes maakt zich een beetje zorgen over het verwachtingsmanagement wat nu met elkaar afgesproken gaat worden.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de motie tweeledig is. Bullet 1 is het onderzoek naar nut en noodzaak van de controle en bullet 2 is data-gedreven sturing waarmee bedoeld wordt dat er inzicht komt op basis van data over wat er echt speelt in Simpelveld, zodat vervolgens de vervolgstap gemaakt kan worden naar keuzes voor preventie en jeugdhulp.

Ze geeft als voorbeeld dat rust in je hoofd gedaan wordt maar de problematiek zich niet richt op geen rust in je hoofd, maar bijvoorbeeld op huiswerkbegeleiding of andere zaken, dan heeft het geen zin om zulke preventieve maatregelen in te zetten. Wat hiermee in de motie bedoeld wordt is dat er inzicht komt in wat er speelt in Simpelveld en uit de raadsinformatieavond is gebleken dat de raad buiten de grote moeilijke casussen (waar SAMEN1 ook waardering voor heeft) ook inzicht krijgt waar die € 4 mln per jaar aan uitgegeven wordt.

Met data-gedreven sturing bedoelt mevrouw C. Honings (S1) dat er in elk geval, al dan niet in samenwerking (omdat de data nog niet helemaal bekend is) met de Zuid-Limburgse gemeenten, de raad wel dat inzicht krijgt.

Wethouder Ernes merkt op dat mevrouw C. Honings (S1) steeds voorbeelden aanhaalt over data-gedreven sturing bij jeugdhulp, maar het nu heeft over een volwassenen GALA-inzet en een aantal preventieve zaken die bij Impuls belegd zijn. In de optiek van wethouder Ernes worden veel zaken door elkaar gehaald. Ze begrijpt echt niet waar mevrouw C. Honings (S1) daarmee naartoe wil. Ze vreest dat dingen afgesproken worden en er een verkeerd verwachtingspatroon is.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat rust in je hoofd misschien GALA is, maar het stond als preventie bij jeugd in de presentatie (pagina 19) die gegeven is tijdens de raadsinformatieavond. Als dat niet klopt is de raad verkeerd geïnformeerd.

Het maakt haar niet uit uit welk potje het komt, een uitgave is een uitgave. Als de GALA-middelen voor een beter product ingezet kunnen worden (het is ook bekend dat over de hokjes heen gedacht moet worden) dan kijkt ze liever aan wat er is aan middelen, maar laat ze de middelen niet leiden voor wat gedaan gaat worden. SAMEN1 laat zich leiden door exact te weten wat de problematiek is in de gemeente Simpelveld.

Het voorstel van mevrouw C. Honings (S1) is dan om de tekst in de gewijzigde motie als volgt aan te passen: 'om inzicht te verkrijgen in de problematiek van de jeugdigen in Simpelveld, al dan niet in samenwerking met de Parkstadgemeenten'.

De voorbeelden hoeven niet genoemd te worden. Het gaat haar erom dat er inzicht moet zijn in de cijfers binnen de gemeente Simpelveld voor de jeugdigen en er is expliciet gezegd dat dat er niet is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1). Dit zijn geen korte verhelderende vragen, maar hier ontstaat een discussie. Ze geeft wethouder Ernes nog één keer het woord om hierop te reageren.

Wethouder Ernes deelt mee dat de raad niet verkeerd geïnformeerd is. Ze vindt die opmerking van mevrouw C. Honings (S1) vervelend en niet passend. Als mevrouw C. Honings (S1) opgelet had tijdens de raadsinformatieavond had ze gehoord dat de inzet van rust in je hoofd ging over de ouders van de kinderen.

Met het betrekking tot de vraag over het algemeen belang besluit met betrekking tot Oud Zumpelveld licht wethouder Yogi toe dat het belangrijkste doel bij Oud Zumpelveld is dat de gemeente de huisvesting van verenigingen goed en duurzaam blijft waarborgen. Het college heeft inderdaad toegezegd de gesprekken te blijven voeren met de verenigingen en daar is de gemeente nu mee bezig.

Die gesprekken vinden ook plaats vanuit het eerder vastgestelde algemeen belang en er is op dit moment geen enkele aanleiding om het algemeen belang te herzien.

Eerst worden de gesprekken gevoerd en daarna wordt een zorgvuldige afweging gemaakt. Op basis daarvan bepaalt het college op welke wijze de raad geïnformeerd zal worden.

Wethouder Yogi benadrukt dat er nu geen sprake is van een gewijzigde situatie en dat alleen als daadwerkelijk besluitvorming nodig blijkt te zijn, een voorstel naar de raad komt.

Mocht er in de toekomst een verandering optreden dan zal de raad hierover geïnformeerd worden, maar op dit moment is het echt nog te vroeg om daarop vooruit te lopen.

Dus eerst de gesprekken met de verenigingen, dan de inhoudelijke weging en vervolgens, indien dat aan de orde blijkt, de vermeende stappen richting de raad.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de raad in het verleden een lijst van verenigingen heeft ontvangen die in Oud Zumpelveld gehuisvest zijn. Dat waren ongeveer 30 verenigingen. SAMEN1 heeft dit gecheckt en kwam niet verder dan 5 verenigingen. Ze informeert ernaar met hoeveel verenigingen die gebruikmaken van Oud Zumpelveld, de gemeente gaat spreken. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of wethouder Yogi wel kan toezeggen dat de raad (ook als het ongewijzigd is) minimaal middels een raadsinformatiebrief op de hoogte kan worden gesteld over wat besproken is met de verenigingen incl. de conclusies (dat hoeft niet op persoonsniveau).

Wethouder Yogi antwoordt dat het inderdaad klopt dat er wat veranderingen zijn in de verenigingen die destijds genoemd zijn. Er wordt in elk geval geprobeerd om met zoveel mogelijk verenigingen apart aan tafel te zitten.

Ze verzoekt mevrouw C. Honings (S1) om de gemeente eerst die gesprekken te laten voeren.

Daarna zal daarop teruggekomen worden bij de raad. Wethouder Yogi benadrukt nogmaals dat de raad geïnformeerd wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) zal dit afwachten, maar als geen raadsinformatiebrief ontvangen wordt zal SAMEN1 alsnog een artikel 38 vraag stellen en dan wordt op hetzelfde uitgekomen.

Wethouder Yogi zegt dat uiteraard altijd een artikel 38 vraag gesteld mag worden. Dat is een goed recht van de raad.

- Reactie wethouder Yogi op motie armoedebeleid

Wethouder Yogi bedankt SAMEN1 voor het meedenken over dit belangrijke onderwerp. Het college begrijpt ook de zorgen die in de motie genoemd worden, namelijk het belang van rust en begeleiding en die uitgangspunten deelt het college ook.

Tegelijkertijd is de gemeente momenteel in vergevorderde onderhandelingen met de stichting Vrijwilligersdiensten Parkstad over de inzet van financiële maatjes. Dat is een vrijwilligersorganisatie, voorheen bekend als het schuldhulpmaatje, die inwoners met financiële problemen praktische ondersteuning, coaching en begeleiding biedt, gericht op financiële stabiliteit en duurzame zelfredzaamheid.

In 2025 is die aanpak al uitgevoerd in samenwerking met Impuls. Voor 2026 en verder werkt de gemeente aan structurele borging. Daarvoor wil het college het gereserveerde bedrag meerjarig gaan inzetten.

Daarmee draagt de gemeente bij aan de rust, continuïteit en begeleiding. Daarnaast blijft de gemeente inzetten op vroegsignalering om financiële problemen vroegtijdig te blijven herkennen en escalatie te voorkomen. Dat is een preventieve aanpak die past bij het beleid dat de gemeente nu voert. Daarom wordt er de voorkeur aan gegeven om eerst die instrumenten verder te versterken. Gelet op de afspraken en de concrete inzet van de gereserveerde middelen en de gekozen richting ontraadt wethouder Yogi de motie.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) brengt in herinnering dat LEEFBAAR het geld destijds heeft laten afzonderen voor schuldhulpverlening. Dat lag al bij de ambtelijke organisatie en na één reminder is nog niet direct concreet uitvoering gegeven aan het idee, maar hij is het eens met wethouder Yogi dat het geld op dit moment al ingezet wordt. Het idee destijds was om aan de beginnende schuldenaren direct hulp te verlenen voordat het hele traject bij de Kredietbank Limburg zou opstarten. In die hele opstarttijd wordt de schuld namelijk bijzonder verhoogd door allerlei extra invorderingen, invorderingskosten enz.

Wat dat betreft deelt de heer Schoonen (LEEFBAAR) de mening dat de vroegsignalering nu werkt en dat doorgezet wordt op het schuldhulpmaatje (nu stichting Vrijwilligersdiensten Parkstad). Dan ligt het ook helemaal in de lijn van wat LEEFBAAR destijds voorgesteld heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het allemaal prima wat plaatsvindt, buiten het feit dat ze het financieel maatje in de lopende begroting zag en niet in de bestemmingsreserve. Ze vraagt of dat bedrag nu vanuit de lopende begroting overgeheveld wordt naar de bestemmingsreserve.

Los daarvan wordt gezegd dat hoog ingezet wordt op de vroegsignalering en het financieel maatje voor praktische ondersteuning, wat heel belangrijk en goed is. Maar de motie van SAMEN1 gaat over een totaal andere situatie.

De motie gaat over een handjevol mensen die zo diep in de schulden zitten, met alle gevolgen voor kinderen van dien, dat ze daar met deze producten niet uit kunnen komen en dat kost heel veel geld. Het kost de gemeente nog meer geld om met die producten ervoor te zorgen dat die mensen geholpen worden, dan dit product te gebruiken. Ook al is € 67.000 concreet al bestemd (al lopen die kosten via de lopende begroting en niet via de bestemmingsreserve), dit is een ander product wat uiteindelijk ook geen geld zou moeten kosten. Een onderzoek bij meerdere gemeenten heeft namelijk uitgewezen dat het innen van deze schulden voor deze mensen duurder is dan die schulden op te kopen. Daarnaast wordt dan ook op jeugdhulp gespaard, want juist in deze gezinnen zijn de kinderen de dupe en dat worden vaker zware casussen. Dan heeft mevrouw C. Honings (S1) het ook weer over € 250.000 per jaar. Dat is waarom ze zegt dat het geen geld kost.

In de motie wordt niet gevraagd om dit direct te doen maar of kort middels een pilot bekeken kan worden of dat voor die gevallen speelt, zodat Simpelveld een meer leefbare gemeente wordt en mensen ook echt geholpen worden zonder dat het geld kost en zelfs geld opbrengt.

Wethouder Yogi zegt toe uit te laten zoeken waarom het bedrag voor het financieel maatje in de lopende begroting zit en niet in de bestemmingsreserve.

Mevrouw C. Honings (S1) doet best wel wat aannames. Voor zover wethouder Yogi begrepen heeft, heeft de gemeente op dit moment geen concreet zicht erop hoe groot de schulden zijn die mensen mogelijk hebben die via zo'n programma opgekocht zouden moeten worden. Ze vraagt zich af hoe mevrouw C. Honings (S1) tot de conclusie komt dat dat geen geld zou kosten.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het erg dat de gemeente ook hier weer geen inzicht heeft in hoe hoog de schulden zijn in het armoedebeleid.

Ze heeft geen aanneming gedaan, want tijdens de commissievergadering heeft wethouder Yogi gezegd dat er zo'n 53 schuldhulpaanvragen waren en dat is niet zoveel om te onderzoeken. In de motie wordt niet gevraagd om het te doen, maar om te onderzoeken of dit verantwoord toegepast kan worden en of dat haalbaar is. Op het moment dat het college ziet dat in Simpelveld niemand aan die criteria voldoet (kinderen in armoede, gezinnen die niet meer vooruitkomen) begrijpt SAMEN1 heel goed dat de uitkomst is dat niemand in die situatie verkeert. De vraag is om na te gaan of dit een optie is. Daar kan geld mee bespaard worden en nog belangrijker: daarmee kan aan mensen en vooral de kinderen een perspectief geboden worden, wat niet voor elkaar gekregen kan worden met een financieel maatje en vroegsignalering.

De heer Hollands (loco-griffier) merkt op dat in de motie alleen aan de wethouder gevraagd wordt om iets na te gaan. Dat is ook prima, alleen vraagt hij zich af of deze motie nodig is als de wethouder toezegt dit na te gaan.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat dat het doel van moties is. Anders kunnen in plaats van het indienen van moties altijd vragen gesteld worden. Het moeilijke daarvan is dat dan in de notulen nagegaan moet worden welke vragen gesteld zijn en of daar opvolging aan gegeven wordt. In 2021 is bijvoorbeeld toegezegd om alle financiële projecten in een format periodiek langs de raad te laten komen en die toezegging is ook niet nagekomen. De motie zorgt ervoor dat dit ook uitgevoerd wordt en ook op de agenda blijft staan.

De heer Hollands (loco-griffier) begrijpt dat maar als een vraag gesteld wordt en daarop een toezegging gedaan wordt, wordt het ook verder uitgezocht.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft geprobeerd uit te leggen dat SAMEN1 vaker toezeggingen gekregen heeft en toen weinig handvatten had om ervoor te zorgen dat die toezeggingen nageleefd werden. Ze vraagt wat het verschil is tussen een motie en een toezegging. Mensen vinden iets een goed idee of een slecht idee.

De heer Hollands (loco-griffier) laat dat natuurlijk aan de fractie over. Als SAMEN1 verder wenst te gaan met de motie is dat prima.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat een motie een oproep is. Als een motie aangenomen wordt door de raad staat nergens dat het college of de wethouder de motie moet uitvoeren. Hij herinnert zich nog de uitspraak van voormalig minister Zalm in de Tweede Kamer, namelijk: 'we hebben de motie, maar we voeren hem niet uit'. Wat dat betreft is een toezegging van de wethouder hem meer waard dan het aannemen van een motie.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt op dat dat precies is wat de loco-griffier bedoelde.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 de motie ingebracht heeft met de achterliggende gedachte om dit te monitoren. Als die toezegging wel gedaan wordt, is SAMEN1 al heel erg verheugd.

De heer Hollands (loco-griffier) zegt toe dat het aan de griffie is om te monitoren dat toezeggingen die gedaan zijn door het college ook nagekomen worden.

Wethouder Yogi weet dat in andere gemeenten gewerkt wordt aan zo'n pilot. Ze zou kunnen toezeggen dat onderzocht zal worden hoe de pilot bij die gemeenten uitpakt. Dan nog ontraadt ze de motie omdat het gaat over het besteden van bestemmingsgeld aan een pilot en dat zou ze liever in willen zetten voor het schuldhulpmaatje/financieel maatje. Als SAMEN1 vraagt om te onderzoeken of zo'n programma mogelijk haalbaar is voor Simpelveld, wil ze dat best laten uitzoeken.

Mevrouw C. Honings (S1) wil graag precies weten wat toegezegd is. Mogelijk trekt ze dan de motie in. Het bedrag van € 67.000 is in de motie mogelijk bedoeld voor als het succesvol blijkt te zijn. Dat onderzoek kost niks. SAMEN1 heeft alle onderzoeken gelezen, maar blijkbaar is de portefeuillehouder daar nog niet op die manier van op de hoogte. De fractie vindt de toezegging dat onderzocht wordt hoe de pilot uitpakt bij andere gemeenten fijn, maar zou ook graag ook de toezegging krijgen dat gekeken wordt naar welke personen in de gemeente Simpelveld hiermee gebaat zouden zijn en daar zou eigenlijk mee begonnen moeten worden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) neemt aan dat ISD Kompas heel veel kennis heeft over deze groep. Wethouder Yogi, die ook lid van het DB is bij ISD Kompas, zal helemaal kunnen onderschrijven dat die gegevens bekend zijn.

Wethouder Yogi kan inderdaad bij ISD Kompas laten uitzoeken of dit voor die groep interessant zou kunnen zijn. Ze staat er nog niet helemaal achter dat die € 67.000 daaraan besteed zullen worden als dit interessant blijkt te zijn, maar misschien heeft ze dat verkeerd begrepen.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat dat meer bedoeld is voor als in de opstartfase even wat financiering nodig is en onderzoek aangetoond heeft dat dit zich terugverdient. Met die zin wilde SAMEN1 laten zien dat er al heel lang een bedrag staat voor schuldhulpverlening en dat daar conform de stukken nog geen bestemming voor is, want het financieel maatje zit in de lopende begroting. Iedereen vindt dit belangrijk en er is zelfs een potje voor, maar daar wordt niks specifiek mee gedaan. Mevrouw C. Honings (S1) wil het niet technischer maken dan het is en zegt dat dit inderdaad buiten beschouwing gelaten kan worden.

Wethouder Yogi zegt toe dat de gemeente bij ISD Kompas zal laten uitzoeken voor welke mensen in Simpelveld dit mogelijk interessant zou zijn en dat bij partnergemeenten nagegaan zal worden wat hun bevindingen zijn.

- Reactie wethouder Spirk op het amendement casus roekenkolonie

Op woensdag 19 november jl. heeft een bewonersavond plaatsgevonden over het project roeken. Deze bijeenkomst was een constructief overleg en bood de gelegenheid om omwonenden te informeren. Tevens konden bewoners hun ervaringen en zorgen delen, wat waardevolle inzichten heeft opgeleverd.

De effecten binnen het projectgebied zijn wisselend. Het aantal roekennesten daalde van 249 in 2023 naar 162 in 2025. Tegelijkertijd verschuift het zwaartepunt van de kolonie: in het bosje van stichting Het Limburgs Landschap zijn nauwelijks nog nesten aanwezig, rondom de sterflat is het aantal nesten sterk afgenomen, terwijl de overlast verder in het parkachtige landschap aanzienlijk is toegenomen. Volledige verplaatsing of wering van de roeken is wellicht niet mogelijk, maar de getroffen maatregelen beperken de overlast voor de omwonenden aantoonbaar.

Bewoners reageren positief op plekken waar de overlast is afgenomen en hopen dat de maatregelen daar worden voortgezet; tegelijk hopen bewoners op plekken waar de overlast is toegenomen dat de inzet daar ook wordt voortgezet.

Tijdens de bijeenkomst is eveneens aangegeven dat – onder voorbehoud van instemming van de raad – het voornemen bestaat om in het komende jaar enkele werkzaamheden voort te zetten. Dit stelt de gemeente in staat om de tot nu toe behaalde resultaten te borgen en op locaties waar de overlast is toegenomen verdere hinder voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken.

Wethouder Spirk wijst erop dat de trechters nog eenmalig uit de bomen verwijderd moeten worden als de raad besluit het project te beëindigen. Tegelijkertijd worden dan de nieuwgevormde nesten verwijderd en wordt een eindrapport voor de Provincie opgesteld. De kosten hiervoor bedragen naar verwachting € 15.000.

Wethouder Spirk raadt het amendement aan.

- Reactie wethouder Spirk op de motie bouwen, bouwen, bouwen, dan ook vergunningverlening versnellen en stroomlijnen

Het is geweldig om te horen: 'bouwen, bouwen, bouwen'. Dat kan wel een adagium worden, maar dan wel binnen de wettelijke kaders. De gemeente zal zich aan de wet moeten houden en wethouder Spirk zou geen knip voor de neus waard zijn als hij de wet zou overtreden.

Als dat binnen de wettelijke kaders kan wil hij best versnellen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het fijn om te horen dat wethouder Spirk hier een voorstander van is. SAMEN1 al gecheckt of dit binnen de wettelijke kaders kan, maar mevrouw C. Honings (S1) begrijpt heel erg goed dat wethouder Spirk die check zelf ook wil doen. De vraag is of dat hierin terecht moet komen, want in de motie is daar al rekening mee gehouden en is bij 'overwegende dat' bij de laatste bullet opgenomen '(waar juridisch kan)'.

Wethouder Spirk vraagt of bij deze bullet bedoeld wordt op goede en snelle vergunningverlening.

Mevrouw C. Honings (S1) bevestigt dat daarop bedoeld wordt in de geest van de makkelijke stappen en de Omgevingswet die juist in het leven geroepen is om het allemaal makkelijker te maken. SAMEN1 wil eigenlijk niet wachten tot de visie eind 2027 en heeft geprobeerd het laaghangend fruit in de motie al op te tekenen, maar dat is natuurlijk aan het college. Daarom is in de motie niet opgetekend welke dingen precies gedaan moeten worden, maar wordt een richting gegeven over waaraan gedacht kan worden en waarvan SAMEN1 denkt dat het juridisch mag, kan en binnen de wet past.

Zoals gezegd begrijpt mevrouw C. Honings (S1) ook dat wethouder Spirk dit juridisch wil toetsen. Vandaar dat gevraagd wordt om even te kijken naar dingen die al snel gedaan kunnen worden. Ze denkt dat dan enerzijds veel ambtelijke uren bespaard kunnen worden en de gemeente zich anderzijds kan focussen op de grotere zaken. Op die manier is het laaghangend fruit al genomen, want dat zijn toch de dingen waar de meeste mensen over klagen.

Wethouder Spirk antwoordt dat ook voor het laaghangend fruit regels en wetten gelden. De gemeente kan niet zomaar iets gaan aanpassen, maar houdt zich aan de wet en regels.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de Omgevingswet die al van kracht is, bedoeld is om alles makkelijker te maken. Er kan 2 jaar gewacht worden voor die kleine dingen, maar het enige wat dat tegenhoudt zijn regels die de gemeente zelf verzonnen heeft (regels die niet afhankelijk zijn van hogere regels).

Mevrouw C. Honings (S1) wil daarmee zeggen dat de gemeente op basis van de wet zelf kan bepalen hoe strikt ze wil zijn. Dit is een topic wat heel veel mensen raakt en bij kleinere zaken kan de gemeente dit al heel snel zelf doen binnen de wet. Het enige wat de wethouder hoeft te doen is het wat makkelijker maken en niet zo moeilijk doen.

Dat is absoluut geen verwijt, want wethouder Spirk heeft die verordeningen en regels niet gemaakt. Nu is de kans om heel snel voor heel veel mensen het leven makkelijker te maken zonder de wet te overtreden.

Wethouder Spirk probeert te begrijpen wat mevrouw C. Honings (S1) bedoelt, maar wijst erop dat er regels en wetten zijn waaraan de gemeente zich moet houden. Om echt een versnelling op gang te brengen is het belangrijk dat hele goede vergunningaanvragen ingediend worden met de juiste en benodigde informatie. Die versnelling gebeurt niet door het aanpassen c.q. veranderen van regels.

De heer Honings (S1) geeft ter verheldering het volgende praktijkvoorbeeld. Als iemand bijvoorbeeld een airco wil plaatsen, dan zijn daar inderdaad regels voor. Als de vakambtenaar direct met deze mensen in contact gaat en aangeeft waar ze op moeten letten, is dat een stuk makkelijker. Hij kent mensen die al anderhalf jaar bezig zijn met een vergunningaanvraag voor een airco, omdat bij de aanvraag tekeningen van architecten toegevoegd moeten worden. Dat kost heel veel geld en is helemaal niet nodig en dat is de versimpeling waar SAMEN1 op doelt. Het zijn eenvoudige zaken die simpel opgelost kunnen worden en waardoor heel veel frustratie en ergernis bij de inwoners weggenomen kan worden.

Wethouder Spirk begrijpt wat de heer Honings (S1) bedoelt, maar er zijn ook mensen die zich ergeren aan de geluidsoverlast van een airco als ze daarnaast wonen. Daar zal ook rekening mee gehouden moeten worden. Hij gaat vaak bij mensen op bezoek die een probleem hebben en komt dan allerlei dingen tegen. Dat bespreekt hij met de vakambtenaar en legt hij aan de betreffende inwoners uit wat ze moeten doen en dat ze eventueel geholpen kunnen worden als ze langskomen. Hij benadrukt nogmaals dat de gemeente zich aan de regels moet houden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wijst erop dat LEEFBAAR dit in de laatste 2 beschouwingen al gevraagd heeft en dat door de wethouder toegezegd is dat dit, waar mogelijk, aangepast zou worden. Hij vertrouwt erop en gaat ervan uit dat dit gebeurt en reeds gebeurd is.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat waar de heer Ortmans (LEEFBAAR) naar refereert is om te kijken naar de prijs voor kleine vergunningen en dat twee vergunningen op de website genoemd worden. Dat is ook gebeurd en dat vond SAMEN1 prima. Deze motie gaat verder. In de motie staan ook oplossingen voor als de buurt klaagt, maar het is niet verplicht om een architectentekening te vragen voor het plaatsen van een schutting. Dat kost mensen € 1.000 terwijl dat niet hoeft op basis van hoge regelgeving. Dat moet van de gemeente Simpelveld. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt zich af waarom de gemeente zich op deze kleine zaken zo onder het werk bedelft en zoveel uren daaraan besteedt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en benadrukt nogmaals dat het de bedoeling is om korte verhelderende vragen te stellen en niet iedere keer weer een betoog te houden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) gaat over naar de tweede termijn.

De heer Zwanenburg (S1) deelt mee dat zijn vraag te maken heeft met wat zijn voorganger zei en met een amendement van hem over de Omgevingswet dat unaniem door de raad aangenomen is. De strekking van dat amendement was juist om die verruiming te creëren. Eind dit jaar zou er een verhaal liggen hoe dat ingevuld zou worden, maar het college heeft het amendement op een gegeven moment naast zich neergelegd. Dat is het goed recht van het college want de raad heeft dat toen geaccepteerd, maar het feit dat het amendement toen aangenomen is en niet uitgevoerd is heeft onder andere geleid tot de nu voorliggende motie. Het amendement is destijds unaniem aangenomen is en vervolgens was het de bedoeling niet de hele visie maar een afgezwakte vorm in beeld te brengen.

De heer Zwanenburg (S1) vindt het spijtig dat er dan zelfs nog zoveel terughoudendheid is. Hij vraagt zich af waar die terughoudendheid vandaan komt.

Wethouder Spirk antwoordt dat het het goed recht van de heer Zwanenburg (S1) is om die mening te hebben. Hij is het niet eens met de motie en steunt deze niet.

De heer Ortman (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat enkele moties aangepast zijn, maar dat hij niet meer van de wethouder(s) gehoord heeft of de aangepaste moties wel of niet gesteund worden. Hij zou dit graag alsnog horen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) verzoekt de wethouders om aan te geven of ze de moties ontraden of aannemen.

- Gewijzigde motie Bestemming Op de Boor

Wethouder Hodiunus licht toe dat de motie wat hem betreft niet ingediend hoeft te worden als iedereen het erover eens is dat iedere gegadigde eventueel kan exploiteren (horeca, daghoreca of een combinatie).

Wethouder Hodiunus ontraadt de motie.

- Amendement Bijdrage aan federatiebestuur 'De Pelgrim' voor onderhoud aan de kerkgebouwen in de gemeente Simpelveld

Wethouder Ernes steunt het amendement.

- Gewijzigde motie Data en regie jeugd

Wethouder Ernes ontraadt de gewijzigde motie, ook vanwege de onduidelijkheid die de beraadslaging opgeroepen heeft. De motie mag wat haar betreft een keer terugkomen in de raad, maar dan moet die wel duidelijk zijn en geen onduidelijkheid oproepen.

Op dit moment steunt wethouder Ernes de gewijzigde motie niet.

- Motie Armoedebeleid

Wethouder Yogi ontraadt de motie.

Ze denkt dat met de toezeggingen voldoende recht daaraan gedaan wordt.

- Motie Bouwen, bouwen, bouwen, dan ook vergunningverlening versnellen en stroomlijnen

Wethouder Spirk ontraadt de motie.

- Amendement Casus roekenkolonie

Wethouder Spirk steunt het amendement.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat voor de bestemming van Op de Boor een raadsbesluit ligt. Er kan dus niet zo gezegd worden: 'jullie dienen een motie in, we willen het eigenlijk ook maar we willen het niet goedkeuren'. Als dat de manier van werken is, even goede vrienden. Voor SAMEN1 staat: 'als het maar gedaan wordt'.

Mevrouw C. Honings (S1) trekt de motie armoedebeleid terug, want de toezeggingen zijn goed, namelijk dat ISD Kompas dit zal uitzoeken en dat met partnergemeenten gesproken zal worden. Ze verzoekt wel nog om de toezegging dat een terugkoppeling verwacht kan worden via een raadsinformatiebrief.

De afwijzing van de motie bouwen, bouwen, bouwen, dan ook vergunningverlening versnellen en stroomlijnen vindt mevrouw C. Honings (S1) een beetje lastig, omdat de grond voor de afwijzing (de wetten en dingen die genoemd worden) niet echt inhoudelijk is en ook onjuist. Ze zou het erg vinden als moties afgewezen worden vanuit onjuiste adviezen.

Met betrekking tot de motie data en regie jeugd heeft mevrouw C. Honings (S1) uitgelegd hoe die gelezen moet worden. Ze vindt het heel bijzonder dat andere dingen gelezen worden en het zelfs nog steeds onduidelijk is voor wethouder Ernes als SAMEN1 dingen toelicht en aanpast in de motie. Dit is geen aanval maar gaat over samenwerking en hoe omgegaan wordt met ideeën. Als dit de manier van werken is, is dat prima. Wat telt is het resultaat.

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat alle moties, behalve de motie armoedebeleid, ingediend worden.

Wethouder Yogi verwijst ernaar dat mevrouw C. Honings (S1) aangeeft dat terugkoppeling van de toezeggingen bij de motie armoedebeleid via een raadsinformatiebrief plaatsvindt. Ze heeft een toezegging gedaan op twee punten. Hoe terugkoppeling plaatsvindt staat nog niet vast. Wethouder Yogi komt hierop terug, maar niet per definitie via een raadsinformatiebrief.

Op verzoek van de heer Van Kerkvoort (CDA) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening van de vergadering geeft mevrouw Scheepers (voorzitter) het woord aan de heer Van Kerkvoort (CDA).

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat in de motie bestemming Op de Boor (voormalige bibliotheek, kern Bocholtz) staat: 'al dan niet met daghoreca'. Het CDA gaat er wel van uit dat dat inhoudt dat er in elk geval daghoreca komt. Geen (dag)horeca is voor het CDA geen optie.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de motie die mogelijkheid openhoudt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of de motie dus de mogelijkheid zonder horeca openhoudt.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat als inderdaad blijkt dat het nog 5 jaar duurt op basis van een participatief traject met bewoners, verenigingen, jongeren, ouderen en ondernemers en daar geen daghoreca uit zou komen, dat ook een optie zou kunnen zijn. Ze verwacht echter dat bij iedere optie die SAMEN1 bedacht heeft, altijd iets van kleine horeca zit.

De motie houdt dus wel beide opties open. Als gekeken wordt naar verenigingen of iets anders in Op de Boor is horeca altijd een logisch keuze om erbij te hebben, maar geen volledig restaurant.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt dit een ontwijkend antwoord. De vraag is of voor SAMEN1 een invulling zonder horeca mogelijk is.

Mevrouw C. Honings (S1) bevestigt dat dat mogelijk is als dat uit het participatief traject komt.

STEMMING AMENDEMENT BIJDRAGE AAN FEDERATIEBESTUUR 'DE PELGRIM' VOOR ONDERHOUD AAN DE KERKGEBOUWEN IN DE GEMEENTE SIMPELVELD

De heer Van Kerkvoort neemt niet deel aan de stemming in verband met belangenverstrengeling en verlaat de raadzaal voor korte tijd.

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING AMENDEMENT CASUS ROEKENKOLONIE

Stemverklaring de heer Bremen (S1).

Voorzitter, tijdens de ombuigingscommissie waren alle partijen het erover eens: 'we moeten stoppen met de casus roekenkolonie'. Tot de coalitie zich realiseerde dat de verkiezingen voor de deur stonden!

Voorzitter, het verplaatsen van deze beschermde diersoort is vechten tegen de bierkaai. Of zoals we bij de beantwoording van de begroting konden lezen: 'Er kan voorzichtig geconcludeerd worden dat het niet mogelijk is om de roeken in dit gebied volledig te verplaatsen of te weren'. Nou, laat dat 'voorzichtig' maar weg. We zijn zo meteen € 200.000 verder en in ruil daarvoor hebben we niet minder roeken, maar meer! Het aantal nesten in onze gemeente is in 3 jaar tijd gestegen van 556 naar 626. Tel uit je verlies!

En ja, in het projectgebied is het aantal nesten inderdaad iets afgenomen. Maar in hoeverre is dat toe te schrijven aan de getroffen maatregelen? Dat blijft onduidelijk. Zo moest de dienstdoende ecooloog bekennen dat een kolonie op de Bocholtzerheide vrijwel volledig was verdwenen, maar dat ze geen enkel idee hadden waardoor dat kwam. Hier namelijk geen geluiden van angstige roeken, gezaagde bomen of trechters in de takvorken. Simpelweg de natuur die haar gang gaat.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt de heer Bremen (S1) en wijst erop dat een stemverklaring 1 à 2 zinnen is en niet weer een betoog. Dat is de vergaderorde.

De heer Bremen (S1) zou graag weten waar dat staat want dit wordt vaker gedaan. Hij mag gewoon een stelling voorlezen.

De heer Bremen (S1) gaat verder met zijn stemverklaring.

In het projectgebied was het idee om de kolonie via lokapparatuur naar de Henneberg te verplaatsen. 'Vogels vliegen van oost naar west Berlijn' moet men gedacht hebben.

Helaas blijken ze in onze gemeente liever de andere kant op te vliegen: oostwaards richting de Dr. Schweizer- en Brandstraat; hemelsbreed 200 meter verderop. Hier nam het aantal nesten in een jaar tijd toe van 53 naar 99.

Voorzitter, dat mensen rondom de sterflat al jaren overlast hebben zullen wij zeker niet ontkennen. Zoals een bewoonster tijdens de raadsinformatieavond aangaf had ze voor het eerst in 40 jaar tijd nog eens rustig in de tuin kunnen zitten. Andere vogeltjes horen fluiten. Maar wat wij als raad moeten doen is de belangen van alle inwoners afwegen. Zetten wij onze middelen effectief in? En het antwoord daarop gaat schuil in wat die mevrouw zei: de vogels zitten daar al minstens 40 jaar! Het enige dat we met die € 200.000 bereiken hebben is een tijdelijke verplaatsing van het probleem. En wil je ze in dat gebied weghouden, zul je daar tot het einde der tijden mee door moeten blijven gaan.

We hebben binnen onze gemeente helaas te maken met een beschermde diersoort. Een diersoort die daardoor dus niet afgeschoten mag worden. En zoals Johan Cruijff al zei: 'niet geschoten is altijd mis'!

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het amendement is aangenomen met 5 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVORSTEL

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het geamendeerd raadsvoorstel is aangenomen met 5 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE BESTEMMING OP DE BOOR

Stemverklaring de heer Schleijsen (BB).

Ik heb de vorige keer aangegeven dat ik linksom of rechtsom voorstander ben en blijf van horeca in Op de Boor. Dus het 'al dan niet' heeft mij tot het inzicht gebracht dat dat ook de mogelijkheid biedt om daar geen horeca te vestigen.

Om die reden en de beantwoording van de wethouder dat hij ook voor alle ander vormen openstaat, heeft mij doen besluiten om tegen deze motie te stemmen.

Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA).

Enkel en alleen omdat het 'al dan niet' is (en zeker met name omdat er geen horeca in gevestigd zou kunnen worden, onafhankelijk welk type horeca) is dat het enige woord waarom ik helaas tegen zal moeten stemmen.

Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA).

De vorige keer heb ik voor gestemd. Ik heb nu opzettelijk nog de vraag aan SAMEN1 gesteld: 'willen jullie de mogelijkheid openhouden om geen horeca te doen'. Die mogelijkheid willen ze openhouden en daar zijn wij het nooit mee eens geweest. Jammer genoeg moet ik dan ook tegen stemmen.

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

Als burgers en inwoners het er gezamenlijk over eens zijn dat er geen daghoreca zou moeten komen, vind ik niet dat wij als raad daar beter over moeten besluiten.

Dat vind ik nog altijd iets wat je in een participatief traject afstemt, waarbij wij ook nog die mogelijkheid hebben opengehouden. Dus een heel erg makkelijke reden om te zoeken om tegen te stemmen, maar ik stem dus voor.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE BOUWEN, BOUWEN, BOUWEN, DAN OOK VERGUNNINGVERLENING VERSNELLEN EN STROOMLIJNEN

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

Ik heb geen enkel argument wat ook werkelijk klopt gehoord dat tegen deze motie zou zijn. Dat vind ik een beetje gênant en heel erg dorpspolitiek. Ik denk dat hiermee heel veel inwoners geholpen zouden zijn geweest. Ik ben dus voor, maar wil mijn ongenoegen wel uiten.

Stemverklaring de heer Zwanenburg (S1).

Het verbaast mij dat wij in het verleden unaniem hebben voorgesteld om de ruimte die er is in de Omgevingswet juist te onderzoeken en daar ging dit voorstel over. Dan vind ik het raar dat tegen gestemd wordt, dus ik ben voor.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE DATA EN REGIE JEUGD

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

Dit is een win-win situatie. Ergens vind ik het wel schrijnend, omdat de wethouder niet begreep wat er staat, dat tegen gestemd wordt terwijl hiermee ook heel veel jongeren geholpen zouden kunnen worden en ik geen enkel argument heb gehoord voor het tegen. Ook hier weer dorpspolitiek, maar wij zijn wel voor.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

9. Raadsvoorstel 25-39 Belastingverordeningen 2026

Mevrouw C. Honings (S1) dient onderstaand amendement in.

Amendement Afschaffen hondenbelasting (fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

1. de hondenbelasting een oude gemeentelijke heffing is uit de 19e eeuw, bedoeld voor inkomsten en het beperken van overlast en gezondheidsrisico's rond honden; dat past tegenwoordig niet meer;
2. de geraamde opbrengst in 2026 circa € 19.450 bedraagt, terwijl we slechts € 6.000 uitgeven aan het aanpakken van hondenpoepoverlast; inwoners betalen dus vooral omdat zij een hond hebben, niet naar het principe 'de vervuiler betaalt';
3. het stopzetten van de hondenbelasting zorgt voor minder werk en (beperkte) lagere kosten: geen aparte aanslagen meer, minder invordering en controle, en dalende uitvoeringskosten bij BsGW;
4. dit voor inwoners eenvoudiger en duidelijker is: één heffing minder en minder administratie;
5. het financiële effect dusdanig klein is ten opzichte van de totale gemeentebegroting (circa € 36 miljoen) en beheersbaar binnen de meevaller in de Berap najaar 2025 waarop op de begroting 2025 besloten is om pas op de plaats te maken;
6. de raad bij de ombuigingen inderdaad nog koos om niet af te bouwen, maar destijds ook een rekenfout/omissie zat in de beoogde ombuiging, en dat nu — met het positieve resultaat vanuit de Berap 2025 en de lagere opbrengstverwachting voor 2026 — volledige afschaffing per 1 januari 2026 doelmatiger en beter uitlegbaar is.

Besluit:

Het raadsbesluit en raadsvoorstel 'Belastingverordeningen 2026' als volgt te wijzigen.

- A. Wijziging van het raadsbesluit (besluitnummer 25-39)
 - Huidige tekst besluitpunt 4: "de tarieven hondenbelasting 2026 en de verordening conform vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de verordening hondenbelasting 2025, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan";
 - Te wijzigen in: "de hondenbelasting met ingang van 1 januari 2026 af te schaffen, door:
 - a. de 'Verordening hondenbelasting Simpelveld 2026' niet vast te stellen, en
 - b. de 'Verordening hondenbelasting 2025' in te trekken met ingang van 1 januari 2026,

met dien verstande dat zij van toepassing blijft op belastbare feiten die zich vóór die datum hebben voorgedaan, en BsGW opdracht te geven om de heffing en invordering van de hondenbelasting per 1 januari 2026 te beëindigen en de uitvoeringsafspraken (DVO) dienovereenkomstig aan te passen”.

B. Wijziging van het raadsvoorstel (collegevoorstel d.d. 28 oktober 2025)

- *In het besispunt vervalt punt 4 (hondenbelasting) en wordt vervangen door de tekst onder A.*
- *In de paragraaf ‘Verordening hondenbelasting’ (p. 6–7) vervallen de voorgestelde tarieven en toelichting; daarvoor in de plaats wordt opgenomen dat de hondenbelasting per 1 januari 2026 wordt afgeschaft en dat de bijlage ‘Verordening hondenbelasting Simpelveld 2026 (ID: 223610)’ vervalt.*
- *De lijst met bijlagen wordt aangepast: bijlage 4 (Verordening hondenbelasting Simpelveld 2026) wordt geschrapt.*

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat in dit amendement iets van een baatbelasting zit. De hondenbelasting is geen baatbelasting.

De BsGW hoeft geen extra aanslag te sturen, dat is een extra regel in de aanslag.

Het belangrijkste argument om niet mee te gaan met dit amendement (dat is uiteraard voor LEEFBAAR best wel een item geweest) is dat bij de ombuigingscommissie uitgebreid hierover gesproken is. Bij de begrotingsbehandeling is de mogelijkheid geweest om andere voorstellen te doen. Als dit voorstel nu pas komt, is het een vergadering te laat en zou dat een wijziging zijn voor de begroting 2026. Deze begroting is een maand geleden vastgesteld en wat de heer Schoonen (LEEFBAAR) betreft blijft die begroting gelden.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat dit een apart product bij de BsGW is waar de gemeente apart voor betaalt. Ze heeft de BsGW-stukken nagekeken en als dit product vervalt hoeft daar niet voor betaald te worden. Er is dus daadwerkelijk een voordeel.

Voor wat betreft de verwijzing naar de ombuigingscommissie vindt mevrouw C. Honings (S1) dat met 2 maten gemeten wordt, want voor de roeken mag het wel en voor de hondenbelasting niet. In de begroting staat dat door een omissie een fout in de ombuigingen zat. Dat is helemaal niet besloten bij de ombuigingen, maar bij de begroting 2025. Dit gaat dus over 2025 en kan gewoon aangepast worden.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft het idee dat de heer Schoonen (LEEFBAAR) SAMEN1 weer wil corrigeren door een term, namelijk dat het geen baatbelasting is. Dit staat wel onder de baten. Ze vraagt hoe de heer Schoonen (LEEFBAAR) dit dan wel wil noemen, want blijktbaar is dat zo belangrijk voor hem dat hij mensen met deze hondenbelasting op wil zadelen en dat voor een netto opbrengst van misschien nog geen € 10.000 op jaarbasis op een begroting van € 36 miljoen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wijst er wederom op dat een korte verhelderende vraag gesteld mag worden.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of dit weer een afwijzing is omdat het idee van SAMEN1 komt (zoals ze net ook al aangaf) en of de heer Schoonen (LEEFBAAR) echt niet vindt dat het geen zoden aan de dijk zet om de hondenbelasting te innen. Ze wil graag weten of de heer Schoonen (LEEFBAAR) het in zijn hart het niet eens is met deze motie (dat dit gewoon stopgezet wordt).

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wil duidelijk stellen dat dit geen idee is van SAMEN1. Het was en is een idee van LEEFBAAR om de hondenbelasting gefaseerd af te bouwen. De fractie is toen ermee akkoord gegaan dat dit zou blijven staan in verband met de ombuigingsopgave. Hij benadrukt nogmaals dat het geen idee van SAMEN1 is. Dit is iets wat met verkiezingen te maken heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat LEEFBAAR zelf besloten heeft dit niet te willen en nu geen amendement heeft ingediend. Dat de hondenbelasting eerder afgebouwd is, is prima maar dan moet LEEFBAAR nu toch heel erg gelukkig zijn dat dat idee ook wordt doorgezet. LEEFBAAR wil nog liever hun eigen oorspronkelijke idee niet doorzetten, dan dat ze het over hun lippen krijgen om te zeggen het eens te zijn met SAMEN1 en dat dit is wat LEEFBAAR ook wil.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) weer en verzoekt om een korte verhelderende vraag, geen betoog.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat het over € 10.000 gaat. Dit is de logica die in deze raad af en toe gemist wordt. Ze gaat dit niet verder verdedigen, dit wordt bijna gênant.

STEMMING AMENDEMENT

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

Dit is ook weer zo'n amendement waar iedereen het in zijn hart mee eens is, maar gewoon wordt afgewezen omdat het van SAMEN1 komt. Als we ons zo gaan gedragen, zijn we met onszelf bezig en niet met de inwoners en dat vind ik zo kwalijk. Wij zijn dus voor.

- *De fractie SAMEN1 stemt voor (5 stemmen).*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING RAADSVORSTEL

- *De fractie SAMEN1 stemt tegen (5 stemmen).*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel is aangenomen met 5 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

10. Raadsvoorstel 25-40 Nota weerstandsvermogen en risicobeheersing

STEMMING RAADSVORSTEL

Stemverklaring de heer Bremen (S1).

Ik heb in de auditcommissie uitgebreid toegelicht waarom ik het niet hiermee eens ben. Het komt er kort op neer dat ik van mening ben dat wij onze risico's met deze methodiek onderschatten. Ik ben dus tegen.

Stemverklaring de heer Zwanenburg (S1)

Gezien de stemverklaring van de heer Bremen (S1) ben ik tegen.

- *De fracties SAMEN1 (3 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
- *De fractie SAMEN1 (2 stemmen) stemt tegen.*

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

11. Raadsvoorstel 25-41 Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2025

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

12. Raadsvoorstel 25-42 Aanpassing financiële- en controleverordeningen

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

13. Raadsvoorstel 25-43 Strategische visie 2040

De heer Schleijsen (BB) heeft tijdens de commissievergadering eigenlijk al het standpunt van BurgerBelangen over de strategische visie aangegeven. Hij wil de complimenten die toen gegeven zijn bij deze graag herhalen en het mag duidelijk zijn dat BurgerBelangen dit een ambitieuze en mooie visie vindt die uitnodigt om ermee aan de slag te gaan.

De heer Schleijsen (BB) is verheugd over de toezegging van het college dat het uitvoeringsprogramma rond de zomer van 2026 gereed is, zodat dit meegenomen kan worden in de nieuwe college-agenda voor de nieuwe raadsperiode.

Mevrouw C. Honings (S1) sluit zich aan bij de woorden van de heer Schleijsen (BB) en houdt het volgende betoog.

De strategische visie 2040 is nu het kompas van de gemeente. We willen een warm, kleinschalig Simpelveld waar mensen elkaar makkelijk ontmoeten, waar wonen past bij elke levensfase, waar vakmanschap en erfgood toekomst krijgen en waar we zuinig omgaan met ruimte en energie. We sturen slimmer met data en werken transparant en efficiënt. 'Samen maken we morgen' betekent ook: keuzes omzetten in zichtbare stappen. Net zoals de heer Schleijsen (BB) aangaf ziet SAMEN1 het uitvoeringsplan graag snel tegemoet.

SAMEN1 wil ook aangeven dat al hun moties en amendementen laat aansluiten op deze visie om die ook zichtbaar te krijgen.

- Op de Boor: de visie zet in op laagdrempelige ontmoetingsplekken. Een bredere maatschappelijke invulling (eventueel met kleine horeca) past daarbij.
- Vergunningen en woningsplitsing: dit helpt 'ruimte delen' echt mogelijk te maken. Snellere, klantgerichte vergunningen en heldere regels voor het netjes opsplitsen van ruime woningen ondersteunen doorstroom, betaalbaarheid en verduurzaming.
- Jeugd: data-gedreven sturen en betere grip op uitvoering passen bij de inzet van data en slimme technologie, wat allemaal genoemd wordt in deze visie.
- Armoede/schuldopkoop: past bij de warme, veerkrachtige gemeenschap die de visie schetst; gericht helpen geeft rust en perspectief.
- Eenvoudigere heffingen (zoals het afschaffen van de hondenbelasting): sluit aan bij een transparante, efficiënte organisatie met minder gedoe voor inwoners.

Kort gezegd: SAMEN1 gaat graag van woorden naar doen, met tastbare verbeteringen voor inwoners in 2026 en verder. Mevrouw C. Honings (S1) hoopt ook dat dit niet papier blijft, maar gat leven.

De heer Zwanenburg (S1) is vanaf het begin bij alle bijeenkomsten geweest en heeft vanaf het begin gezegd dat het resultaat niet anders geweest was als dit bij 100 andere gemeenten neergelegd was. Dit is zo algemeen geformuleerd dat je hier als Simpelveld eigenlijk weinig aan hebt.

Dit rapport, wat best veel geld gekost heeft, had al lang ook bij andere gemeenten die dezelfde exercitie gedaan hebben weggehaald kunnen worden. Het is jammer dat als zo'n opmerking tijdens de eerste bijeenkomst gemeld wordt en dat dat vervolgens helemaal niet gedaan wordt.

Er hebben mooie burgerbijeenkomsten plaatsgevonden op hele warme dagen. Er werd gezegd dat er een geweldige opkomst was, maar de heer Zwanenburg (S1) durft te zeggen dat bijna de helft ambtenaren of raadsleden waren. Later hoorde hij dat de opkomst in Bocholtz nog lager was. Daarna werd gezegd dat het een geweldig succes was om burgers hierbij te betrekken. Dat vindt de heer Zwanenburg (S1) jammer, want hij denkt dat dit weggegooid geld is hoewel hij het niet oneens kan zijn met de conclusie.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt de heer Zwanenburg (S1) en wil graag weten wat de vraag is.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de andere raadsleden zijn mening delen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) deelt die mening niet, want de gemeente is een participatief proces ingegaan. Dat de opkomst bij de burgerraadpleging (buiten de klankbordcommissie) tegenviel kwam doordat het een hele warme dag was. Dat is heel jammer, maar het proces vond hij in elk geval zeer waardevol. De gemeente hoeft ook niet gewoon zaken over te nemen van andere gemeenten.

De heer Schleijsen (BB) is het niet eens met de heer Zwanenburg (S1). Je kunt mensen natuurlijk niet met de haren ergens bij slepen.

SAMEN1 was altijd een warme voorstander van burgerparticipatie. De heer Schleijsen (BB) denkt dat dit een mooi voorbeeld hiervan is en dat dit wel geslaagd is.

Wat mevrouw C. Honings (S1) heeft opgesomd is voor een groot deel waar, maar dit is een visie met een stip op de horizon (wat wil de gemeente zijn) en veel van de dingen die ze vraagt en zegt moeten landen in de omgevingsvisie. Daarin worden dingen concreet en niet in een visie die een stip op de horizon is voor 2040. De visie is meer een rode draad.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) is als portefeuillehouder trots op de visie die er ligt. Ze is ook trots op de mensen en ondernemers in de gemeente en ook op de maatschappelijke en strategische partners die meegedacht hebben over de strategische visie.

Dit is niet hier in een hokje bedacht, maar dit is buiten op straat bedacht door inwoners (hoe zij willen wonen, leven, werken, ondernemen enz. tot 2040).

De heer Zwanenburg (S1) mag graag aan alle mensen die meegewerkt hebben hieraan uitleggen wat hij hiervan vindt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) is in elk geval trots op het resultaat.

Mevrouw C. Honings (S1) is het deels eens met de heer Zwanenburg (S1). Burgerparticipatie staat hoog in het vaandel en daar heeft SAMEN1 inderdaad heel veel voor over.

Ze denkt dat de heer Zwanenburg (S1) erop gedoeld heeft dat dit ook met minder externe consultants gedaan had kunnen worden. Het heeft nu € 80.000 gekost en mevrouw C. Honings (S1) is van mening dat de gemeente zelf ook de mensen kan uitnodigen en met hen in gesprek gaan.

Buiten het feit dat zij de visie (waarbij ook besluiten en ideeën nodig zijn in lijn met die visie) een warm hart toedraagt, vindt mevrouw C. Honings (S1) het ook gedeeltelijk weggegooid geld, omdat de gemeente dit voor € 20.000 ook zelf had kunnen organiseren met dezelfde uitkomst.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) verzoekt mevrouw C. Honings (S1) om een korte verhelderende vraag.

Mevrouw C. Honings (S1) draagt de visie een warm hart toe, maar vond de kosten ook wat buitensporig (eerst heeft de raad ingestemd met € 25.000 maar dat werd € 80.000). Ze benadrukt dat dat niet zegt dat SAMEN1 het niet eens is met een traject waarbij mensen betrokken worden.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

14. Raadsvoorstel 25-44 Toetreding Gulpen-Wittem tot Solido

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

15. Raadsvoorstel 25-45 Centrumregeling bureau leren & doorstromen Parkstad

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

16. Raadsvoorstel 25-46 Gezonde basisschool van de toekomst

De heer Bremen (S1) merkt ten eerste op dat het nog tot daaraantoe is dat het college antwoorden op redelijk eenvoudige vragen niet paraat heeft tijdens een commissievergadering, maar dat de antwoorden vandaag pas aangeleverd zijn vindt hij stuitend.

SAMEN1 vroeg om een uitsplitsing van de kosten per variant met een verdeling tussen vaste en variabele kosten. Als het als antwoord is: 'bij een volledig concept rekenen wij met € 5,80 per persoon per dag' is dat geen antwoord op de vraag. Zoals tijdens de commissievergadering aangegeven is het inhuren van een pedagogisch medewerker waarschijnlijk de duurste component. De heer Bremen (S1) vraagt of die kosten hier ook in meegenomen zijn en hoe de gemeente aan het bedrag van € 5,80 komt (is dit gebaseerd op de huidige kosten?).

In de beantwoording zegt het college: 'Let op: vanwege beperkte verlenging van de schooldag wordt bij de Meridiaan rekening gehouden met lagere kosten TSO 0,75 > € 2.175. Alleen groente en fruit € 0,80 per kind per dag, maar geen RD-bijdrage mogelijk en geen ouderbijdrage op dit moment'. Die zin begrijpt de heer Bremen (S1) niet en hij verzoekt om een nadere toelichting.

In de beantwoording geeft het college aan dat variant 5, stoppen met de GBT, € 307.000 (€ 155.000 voor de gemeente) zou gaan kosten. De heer Bremen (S1) vraagt of dit de kosten voor een heel jaar zijn, want in de commissievergadering werd aangegeven dat enkel de kosten voor het resterende schooljaar terugbetaald zouden moeten worden.

Tijdens de commissievergadering werd aangegeven dat een artikel met de raad gedeeld zou worden over verbeterde leerprestaties (rekenopbrengsten). Dit feit wordt ook aangehaald in het raadsvoorstel. In de beantwoording ziet SAMEN1 echter dat dit onderzoek nog 'under review' is bij een wetenschappelijk tijdschrift. Dit aanhalen als wetenschappelijk feit is dus op zijn zachtst gezegd voorbarig en misleidend.

Het college geeft aan dat de huidige ouderbijdrage € 1,25 per kind per dag bedraagt. De heer Bremen (S1) vraagt of de gemeente deze informatie van de scholen zelf ontvangen heeft, want bij zijn weten is dit € 1,00.

De heer Kisters (LEEFBAAR) deelt mee dat LEEFBAAR ontzettend blij is met de uitwerking van dit voorstel, waar heel veel tijd en werk in gezeten heeft. LEEFBAAR steunt het advies van het college voor scenario 1.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) maakt een punt van orde voor de mensen vooraan in het publiek. Ze geeft mevrouw Honings een officiële waarschuwing en verzoekt haar om rustig te verblijven in deze vergaderzaal. De volgende keer zal ze mevrouw Honings vragen de vergaderzaal te verlaten. Ze roept haar dus op tot orde en rust, ook non-verbaal.

Wethouder Ernes licht toe dat de beantwoording op vragen die de raad ontvangen heeft, vanuit de Stadsregio kwam en niet eerder voorhanden was.

Met geen RD-bijdrage wordt geen RegioDeal bijdrage bedoeld en bij alleen groente en fruit is er geen ouderbijdrage.

De heer Bremen (S1) licht toe dat het met name om het eerste stuk gaat. Daar staat: 'vanwege beperkte verlenging van de schooldag wordt bij de Meridiaan rekening gehouden met lagere kosten'. Hij heeft dit op basis van de antwoorden geprobeerd na te rekenen, maar ziet dat daarin niet terug.

Wethouder Ernes licht toe dat dit antwoorden zijn vanuit de Stadsregio en Movare. Ze gaat ervan uit (maar dat is een aanname) dat het bij de Meridiaan gaat om een beperkte verlenging van de pauze, wat zou betekenen dat de pedagogisch medewerkers ook minder vergoeding krijgen omdat ze minder lang aanwezig zijn.

Wat terugbetaald moet worden zijn de contracten die al aangegaan zijn voor het lopende schooljaar 2025/2026. Wethouder Ernes laat de exacte bedragen even in het midden. Dat zijn onder andere contracten met Humankind voor de inzet van pedagogisch medewerkers, het leveren van groente en fruit, Brood & Spelen.

Wat nog niet meegenomen is, is of er ook nog RegioDeal gelden terugbetaald moeten worden. Dat weet wethouder Ernes niet, want op het moment dat de raad besluit om te stoppen met de GBT betekent dat ook dat de gemeente niet meer voldoet aan de voorwaarde om ook in de richting te gaan van een volledige GBT. Als de raad besluit om te stoppen met de GBT zal wethouder Ernes in onderhandeling moeten gaan met de Stadsregio of de afgelopen jaren dan wel nog overeind blijven voor de RegioDeal gelden, omdat de gemeente toen nog bezig was om naar een volledige GBT toe te bewegen. Daar kan ze nu dus geen antwoord op geven, omdat dat ook ligt aan de onderhandelingen met de Stadsregio over eventuele terugbetaling van RegioDeal gelden. Dat komt er dan dus nog bovenop.

De heer Bremen (S1) begrijpt niet helemaal waarom die variant dan wel in het raadsvoorstel staat. Als variant 5 opgenomen is denkt hij dat die ook uitgewerkt is, zodat de raad weet wat de gevolgen zijn. Als dat niet zo is, weet hij niet waarmee hij nu instemt.

Wethouder Ernes antwoordt dat de gevolgen afhankelijk zijn van de onderhandelingen die gevoerd moeten worden op het moment dat besloten wordt voor variant 5.

Wethouder Ernes zegt dat de ouderbijdrage inderdaad € 1,00 zou kunnen zijn in plaats van € 1,25. De antwoorden zijn vanuit Movare en de Stadsregio gekomen en mogelijk is er een verschil tussen wat zij hebben opstaan en wat bij de scholen in de gemeente Simpelveld daadwerkelijk gevraagd wordt.

De heer Bremen (S1) merkt op dat dat wel relevant is. Nu wordt gezegd dat de ouderbijdrage van € 1,25 naar € 1,75 gaat. Als de ouderbijdrage echter van € 1,00 naar € 1,75 gaat is dat een significant verschil.

Wethouder Ernes is het ermee eens dat dat bij sommige gezinnen zeker een verschil zal maken, maar daar wordt ook veel voor teruggekregen.

Met betrekking tot de vraag over een uitsplitsing van de kosten per variant antwoordt wethouder Ernes dat de raad alle cijfers gekregen heeft zoals de gemeente die voorhanden heeft. Het voert echter veel te ver om een exercitie uit te voeren voor een uitsplitsing in de vaste en variabele kosten per school (de ene school heeft bijvoorbeeld iets meer vrijwilligers en zet iets meer pedagogisch medewerkers in dan de andere school). Die cijfers zijn dus niet voorhanden.

De heer Bremen (S1) merkt op dat er al contracten zijn en die kosten dus teruggevonden kunnen worden. Ook wil hij graag weten hoe de gemeente aan de kosten van € 5,80 (2 x € 2,90) per dag komt.

Wethouder Ernes antwoordt dat die kosten gebaseerd zijn op de aanbesteding die nu loopt. Voor groente, fruit en lunch wordt € 2,90 gerekend vanuit de lopende aanbesteding en voor de beweging wordt ook € 2,90 gerekend en dat zijn de materialen en de pedagogisch medewerkers die ingezet worden bij de tussen-schoolse opvang (TSO).

Mevrouw Scheepers (voorzitter) gaat over naar de tweede termijn.

De heer Bremen (S1) doet de volgende woordmelding.

Voorzitter, de wethouder zei het tijdens de commissievergadering al: 'dit is het voorstel dat nu voorligt. Het voorstel dat in de korte tijd die we gekregen hebben eruit is gekomen'. En daar is ook alles mee gezegd: er ligt iets voor.

Er zijn enkele essentiële componenten waar een raadsvoorstel uit moet bestaan: Een aanleiding, een doelstelling, een advies en de financiële consequenties. Een aanleiding zou in deze kunnen zijn dat kinderen binnen onze gemeente kampen met overgewicht. In de kindmonitor (die ook al aangehaald werd tijdens de commissievergadering), uitgevoerd door de GGD in 2023 zien we dit echter niet terug. Binnen onze gemeente kampt slechts 7% van de kinderen met overgewicht. Ter vergelijking: voor heel Zuid-Limburg is dit 10%, voor een gemeente als Brunssum is dit zelfs 14% (dubbel zoveel). En dat brengt ons meteen bij het volgende probleem, want in hoeverre is dit onderzoeksresultaat toepasbaar op onze kinderen?

Dan de doelstelling: wat is nu het doel van de GBT, wat willen we bereiken met deze investering van ruim € 100.000 per jaar? Die vraag kon door de wethouder en de deskundigen tijdens de commissievergadering niet beantwoord worden. En dat zegt eigenlijk al genoeg: er is helemaal geen doelstelling. Wij weten helemaal niet welk resultaat we met onze investering willen behalen. En als je niet weet wat je doelstelling is, weet je ook niet wie je doelgroep moet zijn. Want bij welke groep willen we nu de GBT implementeren: bij de onder- en middenbouw? Precies de groep die volgens één van de onderzoeken geen profijt blijkt te hebben. Er zijn geen voordelige resultaten gevonden voor de jongsten onder ons. Het blijft voor ons dus ook nog steeds een raadsel waarom net deze variant de voorkeur heeft.

Dan tenslotte de financiële consequenties. Zoals gezegd ruim € 100.000 euro per jaar voor de gemeente + € 87.000 aan ouderbijdrage. En of dat voldoende gaat zijn blijft nog maar de vraag. Een simpele uiteenzetting van de kostenopbouw, iets dat in principe direct beschikbaar moet zijn (want waar baseer je anders je calculatie op) bleek moeilijker dan gedacht en kregen we pas op het laatste moment aangeleverd. Dat geeft ons weinig vertrouwen in de berekening. Het lijkt er dan ook meer op dat naar de vraag van de raad is toegerekend, dan dat de kosten op realistische cijfers gebaseerd zijn.

Voorzitter, geen aanleiding, geen doelstelling, de verkeerde doelgroep en een slechte kostencalculatie. Dat is wat hier voorligt en waar het college onze goedkeuring voor vraagt. Wat SAMEN1 betreft krijgt dit raadsvoorstel een dikke onvoldoende!

STEMMING RAADSVORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

Uit het voorstel is niet te halen waarom dit alternatief het juiste is. Daarom sluit ik me aan bij mijn collega: terug naar de tekentafel. Wat mij betreft niet akkoord.

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.*
- *BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 5 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

17. Raadsvoorstel 25-47 2e Tranche duurzaamheidslening Simpelveld

De heer Honings (S1) heeft een goede toelichting en uiteenzetting gekregen van de gemeentesecretaris, waardoor verheldering opgetreden is. Voor SAMEN1 is dit dus akkoord.

STEMMING RAADSVORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

18. Raadsvoorstel 25-48 Regeling woningbouw op korte termijn 2.0 (WOKT 2.0)

De heer Honings (S1) leest het volgende amendement voor.

Amendement Woningbouw op korte termijn 2.0 (WOKT 2.0)

(Fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- *de WOKT-subsidie voor Simpelveld is toegekend en cofinanciering noodzakelijk is om deze bijdrage veilig te stellen;*
- *het voorliggende raadsvoorstel enkel de locaties en bedragen noemt, maar geen verdere informatie verstrekt;*
- *de raad daarom prudent wil besluiten: cofinanciering toestaan, maar uitgaven en verplichtingen pas na een raadsbesluit over een compleet plan en financiële onderbouwing;*
- *dit amendement de regionale subsidie niet frustreert; het raadsbesluit kan conform afspraak als nagezonden document aan het Ministerie worden toegezonden.*

Besluit:

Huidige tekst besluitpunt 2: “In te stemmen met de verplichte cofinanciering, zijnde een bedrag van € 861.703,92, opgesteld aan de hand van bijgevoegde kostenraming voor de benodigde infrastructurele werken t.b.v. de ontwikkeling van de nieuwbouwlocaties Orsbacherweg/Biesweg en Gaasstraat/Kruinweg”.

Te wijzigen in: “In te stemmen met de verplichte cofinanciering, zijnde een bedrag van € 861.703,92 incl. btw voor de benodigde infrastructurele werken bij de locaties Orsbacherweg/Biesweg en Gaasstraat/Kruinweg, onder de volgende voorwaarden:

1. Vóór het aangaan van financiële verplichtingen of het doen van uitgaven legt het college een uitvoeringsplan en een zakelijke financiële onderbouwing (businesscase) ter besluitvorming aan de raad voor.
2. Uitgaven en verplichtingen worden pas aangegaan na een positief raadsbesluit over dit plan”.

Wethouder Spirk spreekt dank uit aan de ambtenaren die de WOKT-subsidieaanvraag in 4 weken tijd voor elkaar gekregen hebben. De gemeente krijgt € 1.6 miljoen aan subsidie die goed gebruikt kan worden om woningen in Simpelveld te realiseren. Dit bedrag is echter alleen bedoeld voor de infrastructurele omgeving.

In het amendement staat: ‘Vóór het aangaan van financiële verplichtingen of het doen van uitgaven legt het college een uitvoeringsplan en een zakelijke financiële onderbouwing (businesscase) ter besluitvorming aan de raad voor’. Wethouder Spirk wijst erop dat het college voor elke actie die ondernomen wordt die met de WOKT 2.0 te maken heeft, naar de raad terugkomt om de raad te informeren en om goedkeuring daarvoor te vragen.

Wethouder Spirk ontraadt het amendement omdat dat al gedaan wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de WOKT inderdaad voor de bovenplanse maatregelen is. Met deze WOKT bindt de gemeente zich wel aan één locatie. De raad heeft helemaal geen informatie daarover gehad. Er ligt nu wel een krediet, want een cofinanciering is een krediet. Voordat op die locatie iets gedaan wordt, zou daar officieel al aan de infrastructuur gewerkt kunnen worden.

SAMEN1 is net zo blij als het college met de verkregen subsidie, maar de raad moet zich niet door subsidies laten leiden voor de plannen. Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt wel even voorzichtig te zijn met de financiële middelen, want die zouden uitgegeven kunnen worden zonder dat de raad enige informatie heeft. Dit was wel een beetje uit de lucht komen vallen.

SAMEN1 gaat akkoord hiermee met de toezegging van de wethouder dat geen euro uitgegeven wordt voordat dat langs de raad gegaan is.

Wethouder Spirk benadrukt nogmaals dat de raad meegenomen wordt in het hele proces.

Mevrouw C. Honings (S1) trekt het amendement in met deze toezegging.

Het is mevrouw Vanhommerig (CDA) duidelijk dat de subsidie alleen bedoeld is ten behoeve van infrastructurele werken voor eventuele nieuwe bouwlocaties. Ze heeft gekeken naar het effect hiervan voor belanghebbenden in die omgeving en vraagt of wethouder Spirk enigszins inzicht kan geven op welke manier in overleg gegaan is met de belanghebbenden om te kijken naar gezamenlijke oplossingen, in het bijzonder met ondernemers die ondernemersruimte willen en zouden moeten kunnen behouden. Ze doelt met name op bedrijfsontwikkelingen met het oog op toekomstmogelijkheden.

Wethouder Spirk licht toe dat het eerst en vooral niet de bedoeling is dat bestaande bedrijfsvoering gefrustreerd wordt door een woningbouwontwikkeling. Net zomin is het de bedoeling dat wijziging in de bedrijfsvoering van negatieve invloed is op de bestaande woonkwaliteit. Bij de zoektocht naar kansrijke locaties is de bestaande aanwezige bedrijfsvoering één van de aspecten die wordt meegenomen, net als bijvoorbeeld waterveiligheid.

Daarnaast zorgt ook de wetgeving ervoor dat bestaande bedrijfsvoering gerespecteerd wordt en niet zonder meer moet wijken voor woningbouw.

In het specifieke geval van dit raadsvoorstel is bij de locatie aan de Orsbacherweg in een vroeg stadium contact gelegd met de eigenaren, waaronder een agrarisch bedrijf. Deze eerste contacten waren constructief en daarmee biedt deze locatie kansen voor alle betrokkenen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wijst erop dat daar op dit moment ook nog een agrarisch bedrijf is met een vergunning om vee te houden, dat om en nabij de afstand van 100 m zit.

Ze kan zich casussen uit het verleden herinneren waarbij agrarische bebouwingen bij een bestemmingsplan gewijzigd zijn naar burgerwoningen waardoor de afstanden van de agrarische bedrijven helaas van 50 m naar 100 m gegaan zijn, wat kostprijsverhogend is.

Ze vraagt of met het agrarisch bedrijf dat op dit moment nog dieren heeft overleg heeft plaatsgevonden, of dat wethouder Spirk in elk geval kan toezeggen dat nog overleg met dit specifieke bedrijf zal plaatsvinden.

Wethouder Spirk begrijpt niet goed wat mevrouw Vanhommerig (CDA) van hem verlangt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zou het heel erg waarderen als wethouder Spirk in overleg gaat met het agrarisch bedrijf dat vee-eenheden heeft om te kijken naar de ontwikkelings-/toekomstmogelijkheden van dat bedrijf (om te kijken of woningbouw binnen die 100 m van dat bedrijf mogelijk is).

Wethouder Spirk vraagt of mevrouw Vanhommerig (CDA) de geurcirkel bedoelt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) bevestigt dit. In het verleden zijn agrarische woningen via het bestemmingsplan buitengebied 2016 helaas veranderd van agrarische bestemmingen naar woonhuizen en dat raakt heel veel agrariërs direct met de geurcirkel.

Wethouder Spirk antwoordt dat die afstand wettelijk bepaald is en daar zal de gemeente zich aan moeten houden. Aan de ene kant heeft een agrariër met zijn veestapel een onderneming en aan de andere kant zullen mensen die in een nieuwe woonwijk gaan wonen ook beschermd moeten worden.

Uiteindelijk is een geurcirkel bedoeld om ervoor te zorgen dat binnen een bepaalde straal (100 m) niemand overlast daarvan heeft. Daar zal zeker rekening mee gehouden worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of ze het goed begrijpt dat de gemeente met de belanghebbenden in overleg gaat alvorens woningbouw gaat plaatsvinden, zodat zij niet belemmerd gaan worden in de geurcirkels en met name ook in de spuitzones.

Wethouder Spirk antwoordt dat rekening gehouden moet worden met de wet- en regelgeving en dus met de spuit- en geurcirkels.

STEMMING RAADSVORSTEL

Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA).

Akkoord, indien de agrarische ondernemers die daar gevestigd zijn niet beperkt worden in hun ontwikkelingsmogelijkheden.

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

19. Moties vreemd

Er zijn twee moties vreemd ingediend.

Gezien het tijdstip vraagt mevrouw Scheepers (voorzitter) aan de fractie SAMEN1 of ze de moties nu nog willen bespreken of dat ze deze willen doorschuiven naar de volgende raadsvergadering.

De heer Honings (S1) antwoordt dat SAMEN1 de motie woningsplitsing wil doorschuiven naar de volgende raadsvergadering, maar de motie afspraak TGO nu wel nog wil behandelen.

Mevrouw C. Honings (S1) leest onderstaande motie voor.

Motie Afspraak TGO (fractie SAMEN1)

Constateerende dat:

- *bij de opening van de Tijdelijke Grootschalige Opvang (TGO) op 14 oktober en tijdens inwonersavonden is gecommuniceerd dat de TGO maximaal twee jaar duurt;*
- *het college in de schriftelijke beantwoording bij de begroting 2026 heeft bevestigd dat de TGO in oktober 2026 sluit en verdwijnt, het terrein in de oorspronkelijke staat wordt hersteld, het COA de herplaatsing regelt en de Veiligheidsregio de afbouw coördineert.*

Overwegende dat:

- *de raad kan afwijken van de gemaakte afspraak en kan besluiten om de TGO uit te breiden of langer open te houden;*
- *duidelijke en consequente communicatie richting inwoners, omwonenden en vrijwilligers belangrijk is;*
- *met het oog op de komende verkiezingen zekerheid over de einddatum gewenst is.*

Spreekt uit dat:

- *de raad vasthoudt aan de afspraak dat de TGO maximaal twee jaar duurt en in oktober 2026 sluit;*
- *communicatie richting inwoners en betrokken organisaties in lijn dient te blijven met deze afspraak en einddatum.*

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat de motie terecht stelt dat de raad kan afwijken van de gemaakte afspraak. De raad kan dus ook besluiten om de TGO uit te breiden of langer open te houden. Hij begrijpt niet wat SAMEN1 met de motie wil bereiken, want daarmee gaat misschien iets besloten worden waar ook weer van afgeweken kan worden. Wat hem betreft is de motie dus helemaal overbodig.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat de motie niet overbodig is, maar duidelijkheid geeft. De vraag is of de fracties overwegen om inderdaad af te wijken van de stellige toezegging. Daarom zegt SAMEN1 ook dat het belangrijk is voor duidelijkheid zodat als mensen gaan kiezen, weten waar ze voor kiezen. Dat er dus een duidelijke lijn van communicatie plaatsvindt.

Mevrouw C. Honings (S1) wil niet verder op de inhoud want SAMEN1 is hiervoor om zoveel andere redenen dan waarvoor de fractie eerder beticht is. Die kant wil ze niet opgaan.

De vraag is of alle fracties zich aan hun woord houden ongeacht wat straks gebeurt en dat de TGO inderdaad sluit zoals afgesproken, of dat de fracties de optie openhouden om daarvan af te wijken. Dit is wel een belangrijk onderwerp en het is goed dat mensen de standpunten van de partijen hierover weten.

De heer De la Haije (LA) wijst erop dat er een afspraak ligt voor 2 jaar TGO. Iets anders is niet aan de orde. Mocht er tussen nu en oktober iets anders gebeuren, dan is de raad aan zet om daarover te beslissen. Zoals de zaak er nu ligt eindigt de TGO in oktober 2026.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) sluit zich helemaal aan bij de heer De la Haije (LA). Natuurlijk kan niemand een voorschot nemen op wat er in de nieuwe raad gaat gebeuren, maar de intentie van LEEFBAAR is inderdaad om zich te houden aan de afspraken. Hij benadrukt nogmaals dat deze motie daarom totaal overbodig is.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dat op zich fijn maar de motie is niet overbodig, juist omdat aangegeven is dat de raad kan afwijken.

In het land zie je dat aan gemeenten hierom gevraagd wordt. Ze vindt het eigenlijk al vreemd dat de gemeente Simpelveld die vraag nog niet gekregen heeft van de instanties. Die vraag komt hoe dan ook. Er komt dus een moment dat hierover een besluit genomen moet worden en SAMEN1 zit op de lijn dat de gemeente meer gedaan heeft dan moest, 2 jaar lang 300 mensen met de afspraak dat de TGO na 2 jaar zou sluiten.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt alleen of met zijn allen afgesproken kan worden dat de raad zich aan de afspraken houdt die ook aan de inwoners toegezegd zijn, of dat de fracties de optie open willen laten om hier toch van af te wijken om de een of andere reden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) benadrukt dat als met het CDA iets afgesproken wordt en de fractie in de raad zegt voor 2 jaar te gaan, het CDA voor die 2 jaar gaat.

Hij heeft tijdens deze vergadering sommige moties voorbij zien komen waarvan hij dacht: 'dit zit op de grens van bolletjesterreur', maar deze motie vindt hij echt bolletjesterreur, punten binnenhalen. Landelijk en ook door het lokale CDA wordt uit principe tegen dit soort moties gestemd, omdat dit gewoon punten scoren is.

De heer Van Kerkvoort (CDA) wil dadelijk niet weer ervan beticht worden dat dit dorpspolitiek is en dat dit een hele makkelijke reden is om tegen een motie te stemmen. Dat soort opmerkingen vindt hij niet kunnen. Als het CDA tegen stemt gebeurt dat gegronde en zoekt de fractie geen reden om tegen te stemmen.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat de heer Van Kerkvoort (CDA) dat zo kan zien, wat zijn goed recht is. Daar kan ze verder niks aan doen omdat dat de mening van de heer Van Kerkvoort (CDA) is.

Het is wel belangrijk, dat als iets gezegd wordt dat dat ook nagekomen wordt. De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft zojuist ook aangegeven dat het CDA zich houdt aan die 2 jaar, maar dat hij niet wil stemmen. Dat is wel belangrijk zodat mensen weten waar ze van op aan kunnen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het bijna kiezersbedrog als hier niks over genoemd wordt en de standpunten niet duidelijk zijn. Mensen stemmen dan omdat nu gezegd wordt: 'er is een verplichting, het wordt gesloten'. Zodra de verkiezingen voorbij zijn wordt misschien gezegd dat er dan een andere reden is en de TGO uitgebreid en opengehouden moet worden. Dit gaat dus puur om transparantie.

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat mevrouw C. Honings (S1) van een aantal veronderstellingen uitgaat, alsof het verzoek er al ligt. Dat moet afgewacht worden en dan is dit pas aan de orde. Voor BurgerBelangen geldt voor wat tot nu toe is ook: afspraak is afspraak, maar hij laat zich geen woorden in de mond leggen.

Als mevrouw C. Honings (S1) vindt dat ze stellig mag zijn (en dat mag ze zijn) dan schrijft ze maar in het verkiezingsprogramma wat ze wil. Dat zal BurgerBelangen ook doen en op het moment dat het aan de orde is, zal de fractie een besluit hierover nemen.

De heer Schleijsen (BB) benadrukt dat hij zich 11 maanden voor dato niet laat vastpinnen op iets wat SAMEN1 misschien goed uitkomt. Daar past hij voor. Het is aan de raad in zijn totaliteit en als SAMEN1 vindt dat ze daar al een voorschot op moeten nemen, moet de fractie vooral haar gang gaan.

De heer Van Kerkvoort (CDA) durft het bijna niet uit te spreken maar hij vindt dit lijken op een verkapte motie van wantrouwen richting de andere raadsleden. Mevrouw C. Honings (S1) vertrouwt het CDA dus niet op het woord en wil dat dat nu middels deze motie nog eens herhaald wordt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) weet dat het veranderd kan worden, maar als met het CDA 2 jaar afgesproken wordt, is het 2 jaar.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil haar opmerking niet persoonlijk naar mevrouw C. Honings (S1) toespitsen maar naar de fractie SAMEN1. Tijdens het seniorenconvent is afgesproken om de jeugdraad geen presentje te geven bij het voorstellen, maar tijdens de installatie van de jeugdraad in 2026. Gebleken is echter dat de kinderen achter de rug van de andere fracties om toch een presentje aangeboden hebben gekregen van SAMEN1.

Ze denkt dat SAMEN1 zich beter zelf in de spiegel kan aankijken: wie goed doet, goed ontmoet. In het seniorenconvent wordt iets afgesproken en de andere fracties komen dit naar eer en geweten na. Het was niet de afspraak om de jeugdraad achter de rug om iets te geven vanuit SAMEN1. De intentie was om als raad gezamenlijk iets aan de jeugdraad te geven bij de installatie. Dat is ook een zaak van vertrouwen en wantrouwen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt alles aanhorende: iedereen zijn ding, iedereen zijn stem. SAMEN1 vindt dat het ook bestuurlijk herbevestigd kan worden als nu stellig gezegd wordt dat afspraak, afspraak is.

Ze kan de heer Van Kerkvoort (CDA) begrijpen als hij zegt dat daarvan afgeweken wordt puur vanuit het feit dat daar per definitie niet op gestemd wordt, maar dat het zo is als hij zegt: afspraak is afspraak.

SAMEN1 brengt de motie wel in stemming, puur en alleen om ervoor te zorgen dat afspraak ook afspraak blijft. Dat is geen voorschot nemen op, dat is weten dat dat verzoek komt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) omdat ze zich weer herhaalt.

Voor de duidelijkheid wijst mevrouw Scheepers (voorzitter) erop dat in de motie staat 'tijdelijke grootschalige opvang', maar dat het 'tijdelijke gemeentelijke opvang' is. In het licht van de Spreidingswet heeft de gemeente dat gedaan. Dat zal niet weer herkauwd worden, want dat is in een aantal sessies al gedaan.

De gemeente heeft een aantal keren aangegeven zich te houden aan die 2 jaar en in de commissievergadering heeft mevrouw Scheepers (voorzitter) ook aangegeven dat er geen enkele vraag ligt vanuit het COA om de opvang te verlengen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vindt het heel bijzonder en stigmatiserend dat in de motie staat: 'met het oog op de komende verkiezingen'. Ze weet niet waarom SAMEN1 dat opneemt in de motie, want de Spreidingswet is ook na de verkiezingen nog vigerend.

In de tweede termijn verwijst mevrouw C. Honings (S1) ernaar dat mevrouw Scheepers (voorzitter) aangeeft het stigmatiserend te vinden. Ze heeft er moeite mee om het over die boeg te gooien. Niet alleen het COA kan die vraag stellen, die vraag kan ook vanuit de Provincie of de Veiligheidsregio komen. De Spreidingswet bestaat inderdaad nog na de verkiezingen, maar de gemeente Simpelveld heeft daar wel al aan voldaan.

Mevrouw C. Honings (S1) excuseert zich dat ze 'grootschalig' in de motie geschreven heeft, dat komt doordat de opvang ook grootschalig is.

Het is niet stigmatiserend, het laat gewoon zien dat de hele raad zich houdt aan: 'afspraak is afspraak' (los van alle persoonlijke gevoelens enz. daarbij). Ze begrijpt niet waarom niet gewoon bestuurlijk herbevestigd kan worden dat de gemeente Simpelveld na 2 jaar hiermee stopt (om verrassingen te voorkomen dat er straks weer andere meningen komen).

De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt dat nu dusdanig een niveau bereikt wordt, dat hij eigenlijk helemaal niet meer over de motie wil stemmen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt of mevrouw C. Honings (S1) de motie wel of niet wil indienen, nadat ze gehoord heeft wat iedereen gezegd heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat ze de motie uiteraard wel wil indienen. Transparantie is voor SAMEN1 het allerbelangrijkste.

STEMMING MOTIE

Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA).

De intentie is 2 jaar en dan stoppen, dus op dit moment tegen de motie maar wel woord houden bij daad.

Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA).

Ik ben gedwongen om tegen te stemmen, terwijl ik liever niet gestemd had.

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1)

Fijn dat het CDA zich wel heeft uitgesproken en uit principe tegen stemt. Alle respect daarvoor. De anderen hebben zich niet uitgesproken, maar SAMEN1 is uiteraard volmondig voor.

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) verwijst ernaar dat de heer Honings (S1) aangegeven heeft dat de motie woningsplitsing doorgeschoven wordt naar de volgende raadsvergadering.

20. Sluiting

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 23.40 uur.

de loco-griffier,

de voorzitter,

De heer G.G.H. Hollands

Mevrouw S.C.J. Scheepers