

Betreft : Nieuwe Verordening WMO

Geachte Raadsleden,

Mijn naam is Lous Folkers, eigenaar van Loyalty Advies en werkzaam als juridisch adviseur Sociaal Domein en als onafhankelijk cliëntondersteuner. In het verleden heb ik een aantal juridische procedures gevoerd waarbij uw gemeente betrokken was, waardoor ik regelmatig kijk wat er gaande is in uw gemeente.

Tot mijn verbazing zag ik dat deze week, vlak na de verkiezingen en installeren nieuwe gemeenteraad, een nieuwe verordening Maatschappelijke Ondersteuning op de agenda staat voor besluitvorming. Uit de stukken maak ik tevens op dat de adviesraad geen advies heeft kunnen/mogen geven over deze nieuwe verordening. Dit omdat de adviesraad in opstartfase zou zitten.

De verordening Maatschappelijke Ondersteuning is zeer belangrijk en zou niet op deze wijze, zonder ook een goed advies van een adviesraad o.i.d. voorgelegd moeten worden aan een net geïnstalleerde gemeenteraad. Omdat goed advies ontbreekt, er in verleden al meerdere rechtszaken zijn geweest over het Sociaal Domein waarbij er toch forse mankementen zijn vastgesteld door rechtbank en Centrale Raad van Beroep, wil ik u toch van wat advies voorzien. Waarbij ik hoop dat de gemeenteraad het voorstel van de agenda laat halen zodat het nog besproken kan worden of dat er amendementen ingediend kunnen worden om een en ander aan te kunnen passen.

Belangrijkste punten : Art. 2.3.4 en Art. 2.3.5

Deze twee punten zouden het beste omgedraaid kunnen worden. Een onderzoek in het kader van de WMO moet altijd plaatsvinden volgens het stappenplan van de Centrale Raad van Beroep.

Stappenplan Centrale Raad van Beroep.

***Stap 1: Hulpvraag vaststellen (niet de oplossing)***

***Stap 2: Welke problemen worden ondervonden***

***Stap 3: Welke hulp naar aard en omvang is nodig (bruto)***

***Stap 4: Wat mogelijk eigen kracht, gebruikelijke hulp, mantelzorg etc. (aftrekposten)***

***Stap 5: Wat rest: maatwerkvoorziening (netto) Zo nodig: deskundigenonderzoek***

**In de voorgestelde verordening staat nu bij art. 2.3.4 : gebruikelijke hulp en bij art. 2.3.5 onderzoek naar ondersteuningsbehoefte.**

**De volgorde van het stappenplan zoals de Centrale Raad van Beroep (hoogste orgaan) heeft vastgesteld kan echter niet omgedraaid worden. Het is essentieel dat dit op correcte volgorde gebeurd. En het is ook beslist GEEN belemmering om na onderzoek volgens stappenplan alsnog te verwijzen naar gebruikelijke zorg en/of algemene voorzieningen.**

**Door van art. 2.3.4 Onderzoek naar ondersteuningsbehoefte en van art. 2.3.5 Gebruikelijke zorg te maken, voorkomt de gemeente dat bij onverhoopte rechtsgang besluiten afgekeurd worden door een rechter omdat het onderzoek niet op juiste volgorde is uitgevoerd.**

Algemene voorziening / Ondersteuning vanuit Inclusio

Vervolgens is de vraag die sowieso voorligt, of Inclusie zowel het onderzoek, als de (lichte) ondersteuning die ze inwoners bieden, alsmede de besluitvorming mogen doen. Dit is een discussie die al even gaande is, waarvan de hoogste rechter heeft gezegd dat het niet mag. Maar waar het College zich op het standpunt heeft gesteld dat het wel zou mogen. Die discussie kan je niet op goede wijze voeren als niet zeer duidelijk wordt uitgelegd waaruit de begeleiding/ondersteuning die Inclusie de inwoners biedt daadwerkelijk bestaat.

In art. 3.2 van de verordening staat het volgende :

1. De wijkteams bieden **binnen de maatschappelijke ondersteuning lichte individuele en collectieve vormen van ondersteuning, gericht op informatie, advies, vraagverheldering en begeleiding.** Zij ondersteunen inwoners en hun netwerk op verschillende leefgebieden en dragen, voor zover deze ondersteuning toereikend is, bij aan het vinden van passende oplossingen.

**Zeer recent heeft Rechtbank Noord-Nederland al een uitspraak gedaan over individuele begeleiding ten opzichte van algemene voorzieningen.**

**Hierin is zeer duidelijk aangegeven dat individuele begeleiding **NOOIT** een algemene voorziening kan zijn.**

**<https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/rechter-individuele-begeleiding-geen-algemene-voorziening>**

De wijkteams leveren (lichte) individuele begeleiding, dat kan dus nooit een algemene voorziening zijn. En dat is ook de reden dat de Centrale Raad van Beroep zijn eerdere uitspraak heeft gedaan dat de werkwijze die uw gemeente hanteert in strijd met de wet is.

**<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:CRVB:2024:1096>**

**En kan het onderzoek niet door inclusio worden gedaan, omdat ook de zorgverlening zelf en nota bene zelfs de besluitvorming in hun handen ligt. Kwestie slager keurt eigen vlees.**

**En wat nog belangrijker is : de hulp die Inclusio biedt, kan dus feitelijk geen algemene (voorliggende) voorziening zijn !**

Alleen al op basis van deze twee grote problemen zou ik als gemeenteraadslid het College verzoeken om de nieuwe verordening van de agenda te halen, zodat deze (en evt. het beleid) aangepast kan worden zodat het geheel wel voldoet aan de huidige wetgeving. Ook om extra rechtsgang en juridische kosten te voorkomen.

Gezien de enorme hoeveelheid aan informatie die raadsleden al krijgen en om het overzichtelijk te houden. Wilde ik aan de ene kant volstaan met bovenstaande 2 zeer belangrijke punten. Voor de mensen die nog geduld hebben en door willen lezen, toch nog een paar zaken die de moeite waard zijn om eens goed te bekijken, alvorens men uw keuze maakt over deze nieuwe verordening.

Nadere regels/ (verboden) delegatie van bevoegdheden :

Het College geeft in deze verordening ook aan dat zij willen gaan werken met een “financieel besluit” waarmee het College uitwerking wil geven aan bepaalde financiële zaken. Hierover wil ik toch ook iets noemen, wat mogelijk juridisch een probleem kan zijn.

Primair heeft de gemeenteraad vanuit de wetgeving bepaalde taken, waaronder vaststelling van verordening inclusief bv. Vaststelling van hoogte PGB, vaststelling bepaalde vergoedingen enz. Via “nadere regels” zien we regelmatig dat de gemeenteraad hun wettelijke taak, mandateert , overdraagt aan het College van B&W. Waardoor de gemeenteraad hier zelf ook geen invloed op heeft. In eerdere uitspra(a)k(en) van de Centrale Raad van Beroep is bepaald dat dergelijke “mandatering” alleen in uitzonderlijke gevallen gebruikt mag worden. Anders wordt het beoordeeld als “verboden delegatie van bevoegdheden”. Zoals bij de uitspraak uit volgende link :

<https://www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/organisatie/centrale-raad-van-beroep/nieuws/verboden-delegatie-aan-college>

en bv uitspraak

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2017:1803>

Het is dus zeer belangrijk om na te gaan of een delegatie van uw taak als gemeenteraadslid bij de in concept verordening genoemde taken (veel financieel) wel echt noodzakelijk is. Het is immers niet nodig om elk jaar bv de verordening compleet te vernieuwen, jaarlijks nieuwe tarieven etc. zijn prima te verwerken in besluitvorming en aan te passen.

Het zijn een paar belangrijke punten die voor uw gemeente grote gevolgen kunnen hebben als het niet goed uitgevoerd wordt. Heb nog andere fouten/gebreken in de concept verordening zien staan. Het zou echter een enorm verhaal worden terwijl mogelijk niet alle lezers hier zin in hebben. Vandaar dat ik me tot deze punten nu beperk. Mocht u als raadslid of fractie meer weten, mag u mij natuurlijk altijd benaderen.

Veel wijsheid !

Met vriendelijke groet



L.R.J. Folkers, Loyalty Advies  
Postbus 2110  
7900 BC Hogeveen  
tel: 06 48718207

Loyalty Advies • Postbus 2110 • 7900 BC • Hogeveen • loyalty\_advies@ziggo.nl KvK-nummer 68353022 • Btw-ID NL002163632B38 • IBAN NL62 RBRB 0205 0782 57