

21 2026_B&W_00233 Beantwoording raadsragen Ontwikkelingen rondom het European Wetland Center - II

Samenstelling:

Aanwezig:

Erik de Groot, burgemeester en voorzitter; Melvin Smit, wethouder; Trijn Jongman, wethouder; Marcel Scheringa, wethouder; Miriam Slomp-Dekkers, wethouder; Dennis Eikenaar, waarnemend gemeentesecretaris; Jelmer Trox, directiesecretaris

Nota van antwoord

Inleiding

Op 2 maart 2026 heeft de CDA-fractie aanvullende raadsragen ingediend, volgende op de beantwoording die op 17 februari 2026 is gegeven op de raadsragen die de CDA-fractie op 31 januari 2026 heeft gesteld.

Vraag en antwoord

1. Wilt u reflecteren op de onze korte duiding van de ontwikkeling rond het project?

Het iconische project zoals omschreven in het Bidbook Land van Weerribben en Wieden is destijds niet door het Rijk gehonoreerd. Wij zijn blij dat Staatsbosbeheer heeft aangegeven met een bezoekerscentrum in Ossenzijl aanwezig te willen blijven. De naamgeving van dit initiatief is gekozen door Staatsbosbeheer.

De renovatie van het intercystation is onder het begrote bedrag gebleven. Het resterende budget is volgens afspraken gerapporteerd aan de provincie, die dit bedrag nu via de Leefbaar Giethoorn Deal inzet voor het bezoekerscentrum.

2. Op onze vraag naar de status van het project geeft uw college, gezien de oorspronkelijke opzet van de plannen en de onderbouwing voor de Regio Deal, geen volledig antwoord. Daarom aanvullend de vraag alsnog aan te geven hoe en waarom van het oorspronkelijke concept weinig tot niets meer over is?

Zoals op 17 februari in de inleiding van de beantwoording van uw raadsragen aangegeven is het oorspronkelijke project niet gehonoreerd door het Rijk.

3. In uw antwoord spreekt u over een bijdrage uit de Regiodeal Zwolle van € 1.904.979. Onder antwoord 1 geeft u aan dat dit € 1.800.000 is. Waar is het verschil van € 104.979 aan besteed? Dit is besteed aan programmteamkosten.

4. U geeft onder antwoord 2 aan dat de gemeente er geen eigen financiële middelen in heeft gestoken. Dit lijkt ons onjuist. Immers de betreffende bijdrage van € 500.000 aan Staatsbosbeheer had ook voor andere gemeentelijke en door de provincie goedgekeurde projecten opgenomen in de

Leefbaar Giethoorn Deal kunnen worden ingezet. Wilt u uw zienswijze nader toelichten?

Zie antwoord op vraag 1.

5. De betreffende € 500.000 wordt nu besteed door een andere (zelfstandige) overheidsorganisatie. Staatsbosbeheer dient z'n eigen broek op te houden en ook zorg te dragen voor eventuele vervanging van de bezoekerscentra, zoals dat ook geldt voor bezoekerscentra van Natuurmonumenten. Naar onze mening dient dit bedrag terug te worden gevorderd, nu het geld terecht komt in een totaal ander project als dat oorspronkelijk de bedoeling was. Bent u bereid om dit te onderzoeken en hiertoe zo nodig een procedure te starten? Zo niet waarom niet?

De financiële middelen van de Leefbaar Giethoorn Deal (LGD) zijn afkomstig van de provincie. Het bedrag van de LGD dat de gemeente overhield aan het Intercitystation is door de provincie opnieuw aan de gemeente toegekend, specifiek voor het bezoekerscentrum.

6. Mocht uw antwoord op vraag 3 positief zijn, ziet het college dan mogelijkheden dit bedrag opnieuw te richten en in te zetten, en hiertoe voorstellen aan de raad voor te leggen?

De programmateamkosten waar u naar verwijst in vraag 3 zijn besteed.

7. Dorpsbelang Ossenzijl wilde enkel meewerken aan de ontwikkeling van het EWC als tegelijkertijd een rondweg zou worden gerealiseerd om de extra bezoekers te kunnen opvangen. Nu er geen sprake meer is van een EWC, vervalt een belangrijk en misschien wel het belangrijkste argument in de lobby. Is deze lobby nog houdbaar?

Ja, de problemen in Ossenzijl zijn aanzienlijk: de smalle Hoofdstraat kampt met overlast door zowel doorgaand als lokaal verkeer, verergerd door de frequente opening van de brug tijdens het vaarseizoen. De randweg wordt gezien als een duurzame oplossing om de doorstroming van weg- en waterverkeer te verbeteren en de Hoofdstraat van Ossenzijl autoluw te maken.

8. De CDA-fractie maakt zich al met al zorgen rondom deze ontwikkelingen, nu het oorspronkelijke plan waarvoor gelden uit de Regiodeal zijn ontvangen en ook een gemeentelijke bijdrage is toegevoegd van tafel is. Dit heeft grote gevolgen voor de verdere ontwikkelingen in het gebied rond Ossenzijl, zoals de plannen voor de aanleg van een aanzienlijke oppervlakte extra natuur, juist vanwege de beoogde inpassing van de nieuwe rondweg. Daarnaast is er de wens om toerisme in onze gemeente meer te spreiden en die situatie verandert niet met een vervangend bezoekerscentrum. Het scenario lijkt dus te worden: geen EWC, geen rondweg, maar wel veel extra natuur. Hoe beoordeelt het college de ontstane situatie?

We blijven inzetten op de aanleg van de randweg. Daarnaast werkt Staatsbosbeheer aan haar European Wetland Center. De dorpsvisie 2021-2030 "De route naar een leefbaar dorp" van Plaatselijk Belang Ossenzijl is vertaald naar bijgevoegd Dorpsplan. Deze laat zien dat de randweg, het bezoekerscentrum en de ecologische verbindingzone elkaar versterken om Ossenzijl een leefbaar en aantrekkelijk dorp te houden.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsvragen "Ontwikkelingen rondom het European Wetland Center – II" vast.

Bijlagen

1. 20260302 - Schriftelijke vragen CDA - Ontwikkeling European Wetland Center - II.pdf
2. Toekomstplan Ossenzijl.pdf



Onderwerp: Vragen ex art. 37 RvO gemeenteraad Steenwijkerland inzake
Ontwikkelingen rondom het European Wetland Center - II

Steenwijk, 2 maart 2026

Geacht college,

Dank voor de beantwoording van onze vragen gesteld op 31 januari 2026.

Uw beantwoording roept bij ons vervolgvragen op.

In de afgelopen jaren is in het kader van de voorbereiding sprake geweest van een iconisch project. Dit project is door het college ondersteund en middels een bidbook ingebracht als project om een bijdrage uit de Regiodeal te verwerven. Juist het iconische karakter en de impact op het toeristisch product in de Kop van Overijssel waren de redenen om in aanmerking te komen voor de gelden uit de Regio Zwolle Deal. Hierdoor kregen tal van andere regionale projecten dus niet de zo gewenste c.q. noodzakelijk bijdrage. Het ging hierbij om € 1,8 mln. dat via de gemeente naar Staatsbosbeheer gaat.

Het iconische project zou volgens de aanvraag een investering van € 11,5 mln met zich meebrengen, deels via investeringen door marktpartijen. Om de moeizame ontwikkeling een extra ondersteuning te geven, is er vervolgens door de gemeente € 500.000 beschikbaar gesteld uit een andere lopende deal met de provincie, de Leefbaar Giethoorn Deal. Deze gelden waren bestemd ter mede financiering van tal van projecten die in 2019 werden gehonoreerd door de provincie Overijssel. Deze €500.000 was bedoeld voor de doorontwikkeling van het project Intercitystation als poort.

Inmiddels is van het iconische project, het European Wetland Center, niets meer over en gaat het ons inziens slechts om de vervanging van het Bezoekerscentrum in Ossenzijl van Staatsbosbeheer. Wij begrijpen dan ook niet hoe het nog steeds als European Wetland Center kan worden aangeduid.

Onze vragen:

1. Wilt u reflecteren op de bovenstaande korte duiding van de ontwikkeling rond het project?
2. Op onze vraag naar de status van het project geeft uw college, gezien de oorspronkelijke opzet van de plannen en de onderbouwing voor de Regio Deal, geen volledig antwoord. Daarom aanvullend de vraag alsnog aan te geven hoe en waarom van het oorspronkelijke concept weinig tot niets meer over is?
3. In uw antwoord spreekt u over een bijdrage uit de Regiodeal Zwolle van € 1.904.979. Onder antwoord 1 geeft u aan dat dit € 1.800.000 is. Waar is het verschil van € 104.979 aan besteed?
4. U geeft onder antwoord 2 aan dat de gemeente er geen eigen financiële middelen in heeft gestoken. Dit lijkt ons onjuist. Immers de betreffende bijdrage van € 500.000 aan Staatsbosbeheer had ook voor andere gemeentelijke en door de provincie goedgekeurde projecten opgenomen in de Leefbaar Giethoorn Deal kunnen worden ingezet. Wilt u uw zienswijze nader toelichten?

5. De betreffende € 500.000 wordt nu besteed door een andere (zelfstandige) overheidsorganisatie. Staatsbosbeheer dient z'n eigen broek op te houden en ook zorg te dragen voor eventuele vervanging van de bezoekerscentra, zoals dat ook geldt voor bezoekerscentra van Natuurmonumenten. Naar onze mening dient dit bedrag terug te worden gevorderd, nu het geld terecht komt in een totaal ander project als dat oorspronkelijk de bedoeling was. Bent u bereid om dit te onderzoeken en hiertoe zo nodig een procedure te starten? Zo niet waarom niet?
6. Mocht uw antwoord op vraag 3 positief zijn, ziet het college dan mogelijkheden dit bedrag opnieuw te richten en in te zetten, en hiertoe voorstellen aan de raad voor te leggen?
7. Dorpsbelang Ossenzijl wilde enkel meewerken aan de ontwikkeling van het EWC als tegelijkertijd een rondweg zou worden gerealiseerd om de extra bezoekers te kunnen opvangen. Nu er geen sprake meer is van een EWC, vervalt een belangrijk en misschien wel het belangrijkste argument in de lobby. Is deze lobby nog houdbaar?
8. De CDA-fractie maakt zich al met al zorgen rondom deze ontwikkelingen, nu het oorspronkelijke plan waarvoor gelden uit de Regiodeal zijn ontvangen en ook een gemeentelijke bijdrage is toegevoegd van tafel is. Dit heeft grote gevolgen voor de verdere ontwikkelingen in het gebied rond Ossenzijl, zoals de plannen voor de aanleg van een aanzienlijke oppervlakte extra natuur, juist vanwege de beoogde inpassing van de nieuwe rondweg. Daarnaast is er de wens om toerisme in onze gemeente meer te spreiden en die situatie verandert niet met een vervangend bezoekerscentrum. Het scenario lijkt dus te worden: geen EWC, geen rondweg, maar wel veel extra natuur. Hoe beoordeelt het college de ontstane situatie?

Graag zien we uw antwoorden binnen de geldende termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de CDA-fractie Steenwijkerland,
Clazinus Netjes



Randweg / Aquaduct



