

verslag Agendacommissie

Datum	29 januari 2026
Tijd	18:30 - 20:00 uur
Locatie	Titus Brandsmazaal
Voorzitter	Steffan Vos
Aanwezig	Arjan Calatz, Adrie Geerts, Marjolein van Hattem, Adri van der Loop, Nicole Kok, Marcel Kranendonk, Stephan Schouten (i.p.v. Wilma Richters), Steffan Vos, Hennie van der Wal, Jan Zoll, Froukje de Jonge (adviseur college), Roger van den Akker (raadsgriffier), Theo Anema (raadsadviseur), Marja Donkers (notulist)
Toehoorder	Mark van der Doelen

1 Opening, afmeldingen, mededelingen

De voorzitter concludeert dat het quorum aanwezig is en opent de vergadering.

We hebben geen afmeldingen ontvangen.

2 Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Ingekomen post, nagekomen stukken

3.01 Agenderen verordening jeugd

Verzoek van wethouder Warris de verordening jeugdhulp te agenderen voor de februari cyclus.

CDA heeft het dossier onvoldoende kunnen beoordelen. Dit zit in het proces. Het college heeft dinsdag een besluit genomen en de fractie heeft woensdag pas kennis kunnen nemen van het dossier. Er zullen ongetwijfeld redenen voor zijn, maar de fractie struikelt over het proces.

SP en D66 sluiten zich hierbij aan.

VDG is het in hoofdlijnen eens met het standpunt van CDA en vraagt wat de noodzaak en urgentie is om het dossier deze cyclus te agenderen.

SSO heeft het dossier wel voorgedragen voor de commissie, maar als het geen halszaak is gaat de fractie ook akkoord met doorschuiven.

DDO sluit zich aan bij SSO.

VVD sluit zich aan bij de vorige fracties en is tegen agendering. Het is voor de fractie onduidelijk wat er tussen september en nu is gebeurd. Wat is de urgentie?

GroenLinks vindt het wel goed om het dossier te agenderen.

Mevrouw De Jonge deelt mede dat het dossier zo laat is aangeleverd vanwege ziekte en uitval van ambtenaren. De urgentie om het toch te behandelen heeft te maken met de opdracht die aan de jeugdhulp is meegegeven, dat de kosten minder hard stijgen. Daarnaast is een aanpassing van de verordening nodig voor het uitoefenen van toezicht en handhaving. De portefeuillehouder is bereid om een beknopte beschrijving toe te voegen, met daarin de belangrijkste wijzigingen. CDA vindt de informatie van de portefeuillehouder wel belangrijk, maar wil een voorbehoud voor agendering maken en wil eerst de Benen-op-Tafel sessie / technisch overleg afwachten.

GroenLinks wijst erop dat in de bijlage, overzicht wijzigingen Verordening Jeugdzorg, de wijzigingen zijn opgenomen.

De raadsgriffie wijst erop dat, als de agendacommissie het dossier agendeert, de commissie bij vaststelling van de agenda het dossier nog van de agenda kan halen.

De voorzitter wijst erop dat dat alleen bij unanimiteit mogelijk is.

SP blijft van mening het besluit aan de nieuwe raad over te laten, het is een besluit met verstrekkende gevolgen.

DDO is van mening dat de nieuwe raad een besluit moet nemen, die moet met de verordening aan het werk.
VDG vraagt wat het uitstellen van de vaststelling betekent voor de regio. Er moet wel een goed besluit genomen worden.
VVD sluit zich hierbij aan.
SSO vreest dat er druk komt te staan op de raadsvergadering van 28 mei en wil het dossier agenderen.
DDO vraagt of deze ook plaatsvindt in de regio. Oss agendeert mogelijk het dossier onder druk, maar weet niet wat de stand van zaken is bij de andere gemeenten.
VVD sluit zich hierbij aan.
VDG vraagt of het mogelijk is om eerst een technisch overleg te houden en daarna te besluiten om het dossier wel of niet te agenderen.
Mevrouw De Jonge wijst erop dat de regionale gemeenten al een besluit hebben genomen en dat er geen aansluiting is op het onderdeel toezicht en handhaving als de gemeente Oss geen besluit neemt.

De agendacommissie besluit om na het technisch overleg/Benen-op-Tafelsessie te besluiten of het dossier geagendeerd kan worden voor de commissievergadering/raadsvergadering.
De raadsgriffier vraagt of deze besluitvorming via de whatsapp kan. De agendacommissie is hiermee unaniem akkoord.

3.02 Agenderingsverzoek BOT Jeugdzorg

Verzoek van wethouder Warris een Benen-op-Tafelsessie te organiseren over Verantwoord financieel Jeugdbeleid.

VVD vraagt of het gaat om een Benen-op-Tafelsessie of een technisch overleg. De fractie spreekt de voorkeur voor een technisch overleg over het raadsvoorstel uit. De raadsgriffie deelt mede dat de Benen-op-Tafelsessie op basis van een toezegging is. Daarna kwam de verordening Jeugdzorg, daarom ook een voorstek voor een technisch overleg.
SP is van mening dat een Benen-op-Tafelsessie vlak voor een technisch overleg overbodig is.
GroenLinks wijst erop dat gevraagd wordt om een Benen-op-Tafelsessie over algemene jeugdhulp en zorg en een technisch overleg over de verordening.

De agendacommissie concludeert dat een Benen-op Tafelsessie nu niet aan de orde is en gaat akkoord met een technisch overleg over de verordening Jeugdhulp.

3.03 Agenderingsverzoek Pivot Park

Verzoek van wethouder Den Brok om een Benen-op-Tafelsessie te organiseren over de financiering Pivot Park.

PvdA vraagt hoe om te gaan met de vertrouwelijkheid van dit overleg.
De raadsgriffie heeft de portefeuillehouder gesproken. Het betreft een besloten overleg. Deze gemeenteraad zal hierover geen besluit meer nemen, maar de portefeuillehouder wil de gemeenteraad goed meenemen en kijken hoe de nieuwe gemeenteraad geïnformeerd wordt.

De agendacommissie gaat akkoord met een Benen-op-Tafelsessie.

3.04 Memo agendacommissie P&C producten 2026

Gezien de verkiezingen is de planning en/of vorm van de programma-evaluatie, het jaarverslag en de jaarrekening, de eerste financiële tussenrapportage, de kadernota en de programmabegroting aangepast.

VVD is kritisch wat betreft de programma-evaluatie, waarom wordt die geschreven als er niets mee wordt gedaan.

De agendacommissie stemt in met de memo.

3.05 Agenderingsverzoek Bot Sessie Ruimtelijke kader Amsteleind Noord

Verzoek van wethouder Van den Bergh om een Benen-op-Tafelsessie te organiseren over het Ruimtelijk kader Amsteleind Noord.

GroenLinks merkt op dat er 5 agendapunten voor een Benen-op-Tafelsessie zijn en is voorstander voor openbaarheid en geven de voorkeur aan een technisch overleg. VVD sluit zich hierbij aan.

CDA geeft aan dat de portefeuillehouder een raadplegende bijeenkomst had toegezegd en nu vraagt om een Benen-op-Tafelsessie.

De voorzitter wijst erop dat een raadplegende bijeenkomst openbaar is.

CDA kan zich voorstellen dat het niet in openbaarheid kan vanwege de informatie.

SP is van mening dat het overleg eerder had moeten plaatsvinden. De aanbesteding loopt van januari tot maart en het plan was dat de gemeenteraad betrokken zouden worden bij de aanbesteding. De enige mogelijkheid om nog iets te zeggen is een Benen-op-Tafelsessie.

SSO sluit zich deels aan bij de SP.

De raadsgriffie wijst op de toelichting die is opgenomen op iBabs. Het vaststellen van het kader is een bevoegdheid van het college. De portefeuillehouder heeft aangegeven de raad te informeren over de ontwikkelingen over de Tender Amsteleind. Een Benen-op-Tafelsessie is op dit moment/in deze fase de meest passende vorm.

DDO ervaart Benen-op-Tafelsessies als uitwisseling van gedachten en meningen van fracties onderling en vindt dit een goed instrument.

De raadsgriffie deelt mede dat als er een document onderligt het om een technisch overleg gaat, anders een Benen-op-Tafelsessie en geen politieke meningen ophalen. SP had liever iets anders gehad dan Benen-op-Tafelsessie en voelt zich voor het blok gezet.

GroenLinks kan instemmen met dien verstande dat het college nadenkt over het nut en de noodzaak van een Benen-op-Tafelsessie achter gesloten deuren, misschien dat een Podiumbijeenkomst ook mogelijk is.

De agendacommissie gaat akkoord.

4 Terugblik vergaderingen

FVD wijst erop dat ieder raadslid volgens artikel 27 van het Reglement van Orde recht heeft op een stemverklaring. Er staat niet bij dat dit van de spreektijden afgaat. De fractie vraagt wanneer dit is besloten en waar dit is terug te vinden.

De raadsgriffie deelt mede dat de agendacommissie heeft afgesproken waar de spreektijden voor gelden.

De voorzitter wijst erop dat bij het vaststellen van de agenda van de raadsvergadering de spreektijden worden bekrachtigd door de gemeenteraad.

DDO bevestigt deze afspraak, maar vindt dat dit teruggedraaid moet worden. Als je enthousiast je debat voert blijft er geen tijd over voor een stemverklaring.

CDA is van mening dat moet worden voorkomen dat er lange stemverklaringen komen.

GroenLinks wijst erop dat tijdens de vorige raadsvergaderingen misbruik werd gemaakt van de stemverklaringen. De stemverklaringen leken meer op een 1^e termijn. Dat is geen stemverklaring, wel leuk dat het in Oss actueel komt en de eerste termijn niet. Er is ook afgesproken voor de verkiezingen geen wijzigingen meer aan te brengen in de regels.

DDO is van mening dat de voorzitter moet ingrijpen als er misbruik wordt gemaakt van de stemverklaringen, te lange stemverklaringen. De fractie vindt het niet democratisch dat geen stemverklaring kan worden gegeven.

SSO is voorstander van spreektijden om de duur van de vergadering in toom te houden. Het staat iedereen vrij om een stemverklaring te geven.

SP wil afstand nemen de opmerking dat er misbruik wordt gemaakt van de stemverklaringen.

DDO, FVD, SP en VVD willen geen spreektijden bij stemverklaringen, maar wel dat de voorzitter handhaaft op korte stemverklaringen.

De overige fracties willen dat de spreektijden ook gehandhaafd worden bij de stemverklaringen.

5 Verslag vergadering d.d. 18 december 2025

FVD wijst op een schrijffout bij agendapunt 4, Terugblik vergaderingen. Veronderstellen moet zijn veronderstelling.

SP geeft aan dat bij agendapunt 4, Terugblik vergaderingen, het woordje soms moet worden toegevoegd. "De fractie van SP is van mening dat portefeuillehouders soms geen helder antwoord geven op gestelde vragen."

Naar aanleiding van:

SP vraagt of er een nieuw voorstel is m.b.t. Euterpepark, agendapunt 3.06. Mevrouw De Jonge deelt mede dat dit is uitgesteld en de gemeenteraad hiervan op de hoogte is gebracht.

VDG vraagt of bij de Benen-op-Tafelsessie over ontwikkelingen digitalisering ook deskundige sprekers vanuit de ambtelijke organisatie aanwezig zijn. Mevrouw De Jonge deelt mede dat een presentatie wordt gegeven door een adviseur en het hoofd van de afdeling en deze zullen zeker ingaan op de organisatie.

Her verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

6 Vaststelling conceptagenda's raadsadviescommissies

De agendacommissie besluit de Benen-op-Tafelsessie over jeugdzorg te verwijderen en kiest voor variant 1.

Het technisch overleg over Jeugdzorg begint om 21.30 uur.

7 Vaststelling conceptagenda raadsvergadering

De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande vastgesteld.

De agendacommissie stemt in met de concept-agenda's van 31 maart en 1 april.

8 Wijzigingen Vergaderdata 2026

Wijzigingen

Het duidingsdebat vindt plaats op 20 maart, 23 maart vervalt.

Er zijn nog enkele data aangewezen voor het inwerkprogramma. De kalender wordt nog aangepast.

9 Voorstel tot het houden van een besloten vergadering

Nvt

10 Rondvraag

Wordt geen gebruik van gemaakt.

11 Sluiting

De voorzitter sluit om 19.50 uur de vergadering.