

BESTUURLIJKE RAADSVRAAG (art. 56)

Nr. BV26-004

Datum: 3 februari 2026

Indieners: Jan Verburg, SGP-Krimpenerwaard

Onderwerp: Gevolgen verdeelbesluit Spreidingswet Asiel en Migratie

Toelichting bij en doel van de vragen:

De SGP-fractie neemt met zorg kennis van het verdeelbesluit waarbij aan de gemeente Krimpenerwaard een opgave van 308 asielzoekers, waaronder 80 alleenstaande minderjarige vreemdelingen, is opgelegd voor de cyclus tot februari 2026. Dit besluit komt boven op een reeds forse opgave voor de huisvesting van statushouders en een structureel achterblijvende woningbouw.

Hoewel het college terecht bezwaar heeft gemaakt tegen het oorspronkelijke verdeelbesluit, constateert de SGP dat dit bezwaar zelfs heeft geleid tot een hogere opgave. Dat roept fundamentele vragen op over de rechtvaardigheid en transparantie van de herverdeling.

De SGP maakt zich zorgen over de cumulatie van verplichtingen: opvang van asielzoekers, huisvesting van statushouders én een woningbouwachterstand van circa 4.000 woningen voor de eigen inwoners. Deze stapeling zet de draagkracht van een overwegend landelijke gemeente als Krimpenerwaard zwaar onder druk, zowel financieel als maatschappelijk.

Dat het college afziet van beroep bij de rechtbank omdat de kans op succes beperkt wordt geacht, is vanuit juridisch realisme begrijpelijk. Tegelijkertijd vindt de SGP het zorgelijk dat gemeenten in feite weinig effectieve mogelijkheden hebben om zich te verweren tegen besluiten met zulke ingrijpende lokale gevolgen. De Spreidingswet dreigt daarmee de gemeentelijke autonomie te ondermijnen en bestuurlijke verantwoordelijkheid te verschuiven zonder dat daar voldoende middelen of ruimte tegenover staan.

De SGP benadrukt dat opvang van asielzoekers een nationale verantwoordelijkheid is, die niet eenzijdig mag worden afgewenteld op gemeenten met beperkte schaal en capaciteit. Solidariteit tussen gemeenten is nodig, maar moet gepaard gaan met realisme en respect voor lokale omstandigheden.

Vragen:

1. Welke mogelijkheden heeft het college om ervoor te zorgen dat de uitvoering van het huisvestingsplan voor statushouders én de opvangopgave van 308 asielzoekers niet leidt tot verdere verdringing van woningzoekenden uit de eigen gemeente, zolang de woningbouwopgave van circa 4.000 woningen achterblijft?

Antwoord college:

Het door de gemeente ingediende bezwaar tegen het verdeelbesluit inzake de opvang van 308 asielzoekers heeft niet geleid tot een verhoging van de gemeentelijke opgave. De aanpassing van de verdeling is het gevolg van gehonoreerde bezwaren van andere gemeenten.

De opvang van de betreffende 308 asielzoekers vindt grotendeels plaats op tijdelijke locaties en gronden. Hierdoor heeft deze opvang geen gevolgen voor de reguliere woningbouwopgave van de gemeente.

Het college is gehouden aan de uitvoering van zijn wettelijke taken met betrekking tot zowel de huisvesting van statushouders als de opvang van asielzoekers. We realiseren ons dat dit maatschappelijke impact kan hebben.

2. Welke concrete grenzen stelt het college aan de uitvoering van het verdeelbesluit Spreidingswet, en op welk moment acht het college de draagkracht van Krimpenerwaard zodanig overschreden dat richting Rijk en provincie 'nee' moet worden gezegd?

Antwoord college:

Het college voert het verdeelbesluit in het kader van de Spreidingswet uit binnen de geldende wettelijke kaders. Daarbij bestaat geen ruimte om zelfstandig inhoudelijke of kwantitatieve grenzen te stellen aan deze opgave.

Het college zet in op het parallel oppakken van twee opgaven: het uitvoeren van het verdeelbesluit in het kader van de spreidingswet en de inzet op woningbouw conform de Woonvisie.

3. Welke financiële en personele gevolgen hebben het huisvestingsplan statushouders en het verdeelbesluit Spreidingswet gezamenlijk voor de gemeente, en welke effecten heeft dit op andere beleidsdoelen, waaronder woningbouw, leefbaarheid en voorzieningen in de kernen?

Antwoord college:

De financiële en personele gevolgen van het huisvestingsplan voor statushouders en het verdeelbesluit in het kader van de Spreidingswet zijn op dit moment nog niet in beeld.

Daarom kan ook nog niet worden aangegeven welke effecten dit heeft op andere beleidsdoelen.

Ondertekening college

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

de secretaris,

J. Hennip

de burgemeester,

ir. J. Beenakker