

## Technische vragen Cie LEO POVI 17 april 2026 - BBB

VRAAG	ANTWOORD
<p>Hoe is de verdeling in hectares van groenblauwe landbouwzone, primair landbouwgebied en verwevingsgebied als je de verwevingsgebieden op max 100 meter stelt?</p>	<p><i>Om tot onderstaand antwoord te komen is een indicatieve analyse uitgevoerd op het terugbrengen van de verwevingsgebieden rondom de stedelijke gebieden van 500 meter naar 100 meter. Hiermee is niet meegenomen de mogelijke aanwezigheid van overlappende verwevingsgebieden vanaf landelijke kernen, werklocaties, of bebouwingsclusters. In een exactere telling zouden onderstaande indicatieve hectareaantallen meer hectares verwevingsgebied aangeven.</i></p> <p><i>In de zone tussen 500 en 100 meter vallen ~11.500 ha. Hiervan zouden, op basis van de 8 lagen die de groenblauwe landbouwzone opbouwen, ~5000 ha naar de groenblauwe landbouwzone gaan. Dit betekent dat ~6.500 ha naar het primair landbouwgebied zouden gaan.</i></p> <p><i>Toegepast op de totale verdeling:</i>  <i>GBLZ: ~58.000 ha</i>  <i>Primair landbouwgebied: ~66.000 ha</i>  <i>Verwevingsgebied: ~5.500 ha</i></p>
<p>Hoeveel meter is er nodig om 1 straatje erbij aan te leggen?</p>	<p><i>Dit is afhankelijk van het type woning en de afstand ertussen. Het gaat met name om het aantal woningen van maximaal 25-30 woningen per straatje erbij.</i></p>
<p>In de POVI zien we dat er op sommige plekken de verwevingsgebieden zijn aangepast. Kan er toegelicht worden op basis waarvan sommige verwevingsgebieden zijn vergroot of verkleind?</p>	<p><i>De begrenzing en grootte van het Verwevingsgebied zijn in eerste instantie modelmatig toegekend. Hiervoor hebben we ons laten inspireren door modellen van de provincie Utrecht en het Planbureau voor de Leefomgeving. Op basis daarvan zijn verdere beleidskeuzes gemaakt. Omdat dit een modelmatige benadering was, is in het ontwerp aangegeven dat de exacte begrenzing in samenspraak met gemeenten nader wordt vorm gegeven.</i></p> <p><i>De grens is vooral bedoeld om aan te geven in welke gebieden van het voormalige Buitengebied er naar ons oordeel meer of juist minder verweving van landbouw met andere functies zou mogen plaatsvinden. Vrijwel alle gemeenten vragen in hun zienswijzen om kleine</i></p>

	<p><i>aanpassingen, bv om een beoogd straatje erbij goed te kunnen inpassen. Die verzoeken zijn voor een groot deel ingewilligd (mede afhankelijk van de status van de plannen). Verzoeken van een klein aantal gemeenten om een grotere verruiming van het Verwevingsgebied zijn niet gehonoreerd. Omgekeerd geldt dat een aantal gemeenten voor delen van het Verwevingsgebied op hun grondgebied verzocht heeft om een inperking van de omvang daarvan. Zodat de POVI beter aansluit op de gemeentelijke visie op de ontwikkeling van die gebieden.</i></p>
<p><b>Zijn er op plekken extra verwevingsgebieden ingetekend o.b.v. woningbouwplannen?</b></p>	<p><i>Er is op locaties ruimer verwevingsgebied ingetekend, ook maar niet uitsluitend op basis van woningbouwplannen.</i></p>
<p><b>Zo ja, wat als deze plannen nog niet onherroepelijk zijn en uiteindelijk blijkt dat het betreffende plan niet doorgaat. Blijft het verwevingsgebied dan hetzelfde of wordt deze dan verkleind?</b></p>	<p><i>Deze verzoeken zijn door de Provincie bekeken en beoordeeld op basis van de ligging van locaties ten opzichte van het doel van het verwevingsgebied om in deze gebieden meer of juist minder verweving van landbouw met andere functies plaats te laten vinden, ook in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL).</i></p>
<p><b>Indien het verwevingsgebied hetzelfde blijft kan er dan toegelicht worden waarom dit zo is?</b></p>	<p><i>Omdat in het beoordelen van zienswijzen met name is gekeken naar het gebied en de exacte ligging van een plan in plaats van de beoogde functie, zullen deze gebieden verwevingsgebied blijven ook als het plan dat de aanleiding vormde voor deze overweging komt te vervallen of niet doorgaat.</i></p> <p><i>Mocht op een later moment blijken dat een gebied toch niet geschikt is voor de verweving van functies rondom het bebouwd gebied, of om andere redenen primair landbouwgebied of GBLZ een logischere aanduiding zou zijn, dan is het mogelijk om deze in een volgende POVI en OVL aan te passen.</i></p>

VRAAG	ANTWOORD
<b>Aanvullende vragen</b>	
Bij de geborgde aanpak stikstop staat bij de mogelijke maatregelen (vrijwillige) bedrijfsbeëindiging. Waarom staat vrijwillige tussen haakjes?	<i>Het doel was hier om aan te geven dat bedrijfsbeëindiging vrijwillig moet zijn. Vandaar dat het woord hier is toegevoegd.</i>
In de POVI staat dat vergunningsverlening van een SMR pas plaats vindt als er een volledig veiligheidsdossier is aangeleverd. Hier hebben we enkele vragen over: Wat dient er in zo'n veiligheidsdossier te staan?	<i>De volledige passage in de Omgevingsvisie die bij u voorligt luidt: Het Rijk en de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) zijn verantwoordelijk voor de nucleaire veiligheid en de vergunningverlening. De vergunningverlening vindt pas plaats als er een volledig veiligheidsdossier is aangeleverd waarin alle veiligheidsaspecten in detail zijn uitgewerkt. De ANVS ziet dus toe op de veiligheid, niet uw Staten of ons College. Het Safety Analysis Report (SAR) is voor de ANVS een cruciaal document waarin de veiligheid van de nucleaire installatie wordt aangetoond. De <a href="#">handreiking-vooroverleg-nieuwbouw-kernreactoren</a> geeft hoofdstuk 4 inzicht in de opzet van een dergelijk rapport en hoe de beoordeling plaatsvindt. Kortheidshalve verwijzen we u hierna.</i>
Wie is de opdrachtgever voor het opstellen van een dergelijk veiligheidsdossier?	
Wanneer wordt een dergelijk dossier in opdracht gegeven?	
Zijn er richtlijnen waar een dergelijk dossier aan moet voldoen?	
Wie mogen dergelijke dossiers opstellen?	
In hoeverre kan er op dit moment een volledig veiligheidsdossier worden opgesteld als er een concreet plan is voor een SMR in Limburg?	
Indien er op dit moment nog geen volledig veiligheidsdossier kan worden aangeleverd; wat zijn hier de redenen van en op welke termijn zijn de verwachtingen dat dit wel kan?	
Bij het stuk over SMR is het stuk tekst weggehaald dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor de planologische inpassing van SMR's en de gemeente beoordeeld als bevoegd gezag de geschiktheid van de beoogde locaties. Waarom is dit stuk tekst weggehaald?	<i>Tussen de ontwerp Omgevingsvisie en de Omgevingsvisie die bij u voorligt, is de <a href="#">Rijkstrategie voor kleine modulaire kernreactoren</a> gepubliceerd. In hoofdstuk 1 SMR's in Nederland, leest u onder de paragraaf bevoegd gezag dat de strategie is om het bevoegd gezag voor de inpassing van SMR's neer te leggen bij het Rijk of Provincies. Deze voortschrijdende benadering, heeft er toe geleid dat vermelde zin is verwijderd.</i>
Waarom is een groot gedeelte van de zone uitsluitingsgebied windturbines toegevoegd	<i>De begrenzing van het uitsluitingsgebied windturbines in de ontwerp Omgevingsvisie, kwam niet overeen met de begrenzing van het</i>

<p><b>aan de zone "Ontwikkeling van windturbines niet uitgesloten"?</b></p>	<p><i>uitsluitingsgebied windturbines in uw vigerende Omgevingsverordening. Het is ongewenst om in twee provinciale ruimtelijke documenten die een duidelijk samenhang met elkaar hebben, eenzelfde naamgeving te hebben voor gebieden met verschillende begrenzingen. Om hierin eensluidendheid in te creëren is de Omgevingsvisie die bij u voorligt aangesloten bij de begrenzing van het uitsluitingsgebied windturbines uit uw vigerende Omgevingsverordening. Binnen de uitsluitingsgebieden prevaleren anderen provinciale belangen boven windturbines. Alle gebieden tussen de zoekgebieden en de uitsluitingsgebieden, zijn de zogenaamde beperkingengebieden geworden, met de aanduiding dat de ontwikkeling van windturbines hierin niet is uitgesloten. Plaatsing van windturbines in beperkingengebied ligt minder voor de hand vanwege regelgeving of omdat wij dit ruimtelijke en landschappelijk minder passend achten. Realisatie binnen het beperkingengebied is niet vanzelfsprekend of vanwege wettelijke regels feitelijk onmogelijk, maar met mitigerende maatregelen zou een project in specifieke delen in dit gebied alsnog mogelijk gemaakt kunnen worden. Daarmee is het gebied ook niet geheel uitgesloten.</i></p>
<p><b>Er wordt gesproken over beperkingsgebieden windturbines en de kaartlaag ontwikkeling van windturbines niet uitgesloten. Is dit niet hetzelfde? En zou hierbij niet beter 1 term gebruikt kunnen worden? Indien dit niet hetzelfde is zou dit dan verder kunnen worden toegelicht?</b></p>	<p><i>Zoals bovenstaand is opgemerkt is dit inderdaad hetzelfde. 1 Term had gekund. Met de aanduiding 'ontwikkeling van windturbines is hierin niet uitgesloten' op de kaart, wordt een bepaalde mate van voorzienbaarheid gecreëerd. De term beperkingengebied geeft aan dat hier wel restricties op liggen.</i></p>

<p><b>Wat zijn concreet de opgaven in het verwevingsgebied en worden deze opgaven niet al gediend door landelijke/ gemeentelijke regels zoals het geurbeleid en het beleid rondom gewasbeschermingsmiddelen?</b></p>	<p><i>Het Verwevingsgebied is een gebied waar heel veel opgaven en belangen samenkomen. Denk hierbij aan zowel opgaven vanuit het landelijk gebied (landbouw, natuur, water) maar ook vanuit het bebouwd gebied (woningbouw, leefbaarheid). Voor veel van die individuele opgaven ligt er inderdaad landelijk en/of gemeentelijk beleid, soms ook regels.</i></p> <p><i>Het is de kunst om hier bij de ontwikkeling van nieuwe initiatieven verstandig met deze verweving van opgaven en belangen om te gaan.</i></p>
<p><b>In de POVI is geprobeerd om terminologie rondom landbouw aan te passen, bijvoorbeeld naar “landbouw die rekening houdt met de water en natuur opgave”. Hoewel deze formulering op zichzelf duidelijker lijkt, roept deze ook vragen op over de concrete invulling en toetsbaarheid.</b></p>	<p>In de groenblauwe landbouwzone is het van belang dat de landbouw zich bewust is van de opgaven en doelstellingen ten aanzien van natuur en water. De concrete invulling wordt in de nieuwe POVI verduidelijkt omdat de groenblauwe landbouwzone nu is opgebouwd uit diverse lagen. Deze lagen zijn uitgewerkt in de POVI en geven concreter inzicht wat er speelt.</p>
<p><b>Hoe wordt bepaald wanneer een agrarische onderneming daadwerkelijk “rekening houdt met een bepaalde opgave”?</b></p>	<p>De nieuwe POVI en de ontwerp verordening is met name gericht op bewustzijn en motivering. Uiteindelijk bepaalt de onderbouwing van de betreffende initiatiefnemer of er voldoende rekening is gehouden met de water en natuur opgaven. We willen namelijk toekomstbestendige ontwikkelingen mogelijk maken.</p>
<p><b>Welke criteria of meetbare normen worden hiervoor gehanteerd, en door wie worden deze vastgesteld?</b></p>	<p>Elk gebied en elke plek is anders, hier zijn geen generieke meetbare criteria of meetbare normen aan verbonden. Zoals aangegeven betreft het met name een motivering waarom deze ontwikkeling hier past en hoe met natuur en water opgaven in de groenblauwe landbouwzone is omgegaan.</p>
<p><b>Welke consequenties heeft het als de ene ondernemer hier in meer of mindere mate invulling aan geeft dan een andere ondernemer?</b></p>	<p>Zoals aangegeven is elk gebied en elke plek anders, dit vraagt maatwerk. De opgaven en doelstellingen in de groenblauwe landbouwzone zijn uitgewerkt in de POVI en dat biedt houvast voor een eerlijk proces.</p>
<p><b>Daarnaast lijkt de terminologie in de POVI nog niet overal consistent te zijn doorgevoerd. Wordt hier nog naar gekeken?</b></p>	<p>Er is veel moeite gedaan om dit overal consistent door te voeren. Een verdere verbetering kan worden meegenomen in een volgende herziening.</p>

<p><b>Hanteren alle provincies het begrip 'verwevingsgebieden' en zo ja is de omschrijving ook identiek?</b></p>	<p><i>Nee, niet alle provincies hanteren "verwevingsgebieden".</i></p>
<p><b>Als het rijk, bijvoorbeeld via generiek beleid, een kleinere zonering intekent, wat is dan de status van de grotere zonering van de Provincie? Wordt deze dan aangepast naar de geldende zonering in het rijksbeleid? Of is dat dan een kop op het rijksbeleid?</b></p>	<p><i>Indien Rijksbeleid aanleiding geeft de POVI aan te passen, dan zal dat meegenomen worden.</i></p>
<p><b>Wat is de functie van de gebiedspaspoorten in de POVI?</b></p>	<p><i>De gebiedspaspoorten zijn inspirerend van karakter en kunnen helpen bij het onderbouwen van initiatieven</i></p>
<p><b>Hoe wordt er omgegaan met delen van de overgangsgebieden rondom N2000 gebieden, als er uit de gebiedsprocessen blijkt dat het overgangsgebied kleiner hoort te zijn, dan er op dit moment is ingetekend?</b></p>	<p><i>Op het moment dat blijkt dat er kleinere overgangsgebieden nodig zijn, dan zal dit aanleiding zijn voor een volgende herziening van de Verordening.</i></p>