

Aan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Ons kenmerk: ASD24.B.003

Betreft: Advies ASD - Tweede Wijziging van de Verordening Sociaal Domein 2023 Lansingerland

Lansingerland, 26 augustus 2024

Geacht college,

Op 1 juli 2024 ontving de ASD de adviesaanvraag met betrekking tot de 'Tweede Wijziging van de Verordening Sociaal Domein 2023'. Op 9 juli 2024 gaf beleidsjurist Shalini Sahtoe een presentatie ter verduidelijking in de vergadering van de ASD. Bijgaand treft u – indien van toepassing – artikelsgewijze onze advisering aan.

Hoofdstuk 3: Adviesraad Sociaal Domein

Alhoewel van ons alleen een reactie op de wijzigingen wordt verwacht nemen wij de vrijheid om met betrekking tot dit hoofdstuk toch een aantal opmerkingen te plaatsen.

Artikel 3.1.2. Taken

In dit artikel is een wijziging voorgesteld waarbij het woord "aanpalend" uit de bestaande tekst is verwijderd. Dit vinden wij jammer want dat gaat ten koste van de beleidsvrijheid om thema's rond beleid in het sociaal domein aan de adviesraad voor te leggen. Zo is door de gemeente gevraagd om de advisering met betrekking tot de 'Verordening Leerlingenvervoer' toe te voegen aan de beleidsterreinen van de adviesraad en wij zijn van mening dat het beleidsterrein onderwijs belangrijk en passend is binnen wat nodig om bijvoorbeeld de Jeugdwet uit te voeren. Wij adviseren in dit artikel te kiezen voor de formulering: '..... op gebied van de beleidsterreinen die behoren tot en aansluiten bij'.

Artikel 3.2.2. Benoeming

Lid 6 van dit artikel geeft niet aan dat een lid slechts 1 keer kan worden herbenoemd. Wij adviseren de 1 in de tekst toe te voegen.

Artikel 3.3.1. Openbaarheid vergaderingen

Wij adviseren om bij lid 3 toe te voegen '.....en genotuleerd door de gemeente.'

Artikel 3.3.2. Advisering

Met betrekking tot lid 5 adviseren wij een reactietermijn voor de gemeente van 4 weken bij een gevraagd advies (de gemeente is immers op de hoogte van de eigen interne processen bij gevraagde adviezen) en bij ongevraagde adviezen door middel van adequate communicatie aan te geven wanneer de gemeentelijke reactie op het advies te verwachten is.

Artikel 4.4.3 Beheer

Wij begrijpen waarom wordt voorgesteld om lid 2 te schrappen. We zijn er voorstander van om een uitwerking niet moeilijker te maken dan het is. Maar we weten ook dat het beheer van een PGB nog geen sinecure is. Heel goed dat het mogelijk wordt gemaakt dat hier niet een extra iemand voor gezocht moet worden. Ook al past het niet in voorliggende verordening adviseren wij – als voorschot - om bij de nadere uitwerking in de beleidsregels nog eens te kijken naar de wijze waarop deskundigheid en integriteit die nodig is in de WLZ geborgd is.

Artikel 4.5.2. Bijdrage in de kosten van maatwerkvoorziening

In lid 6 wordt het Pgb gelijkgesteld aan de kostprijs van maatwerk in natura. Evenals bij onze reactie hiervoor nemen we ook hier al een voorschot op de nog uit te werken beleidsregels en merken we op dat voor zorgaanbieders soms andere tarieven gelden bij de inkoop in Pgb vanwege het gegeven dat er meer administratie nodig is. Wij adviseren bij de uitwerking van de beleidsregels dan ook om bij dit artikel mensen hierop te attenderen en na te gaan c.q. afspraken te maken met de aanbieders met wie de gemeente een overeenkomst heeft.

Artikel 4 Klachten en medezeggenschap

Met betrekking tot lid 4.7.1 (Klachtregeling) en 4.7.2.(Medezeggenschap) juichen wij het toe dat de gemeente geen jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken toepast. Dit is belastend voor burgers en voegt weinig toe.

Artikel 5.3.6. Aanvullende uitgangspunten voor het resultaatgebied opvoeding en versterking mogelijkheden ouders

Evenals hiervoor bij onze opmerkingen bij de artikelen 4.4.3 en 4.5.2. nemen wij een voorschot op de uitwerking in de beleidsregels. Met het loslaten van het stukje tekst "...als ouders niet over de noodzakelijke competenties beschikken..." lijkt de deur verder open te gaan voor ouders die zelf over voldoende competenties beschikken maar om andere redenen (bijvoorbeeld het hebben van 2 fulltime banen) "niet in staat of beschikbaar" zijn. De adviesraad vraagt zich af of dit wenselijk is. Wij adviseren dan ook om bij de verdere uitwerking rond dit thema goed af te stemmen met de kartrekkers van de hervormingsagenda.

Artikel 5.3.7. lid 2 Algemene criteria voor het toekennen van individuele voorzieningen

De voorgestelde aanpassing is nodig vanwege recente rechtspraak. Gemeente moet "eigen kracht" toetsen. Wij vragen ons af of de tekst hiervoor in lid 2 van dit artikel toereikend is om te voldoen aan de eisen zoals door de Centrale Raad van Beroep gesteld. Wij adviseren om daar nog eens met andere gemeenten en deskundigen naar te kijken.

Artikel 5.3.10 Aanvullende criteria individuele voorziening vaktherapie

We juichen toe dat het aantal sessies tot maximaal 18 uur is verhoogd. Het valt ons op dat de wijze waarop over directe en indirecte tijd wordt geformuleerd in de gewijzigde versie erg verschilt van de oude versie. Zo is met name in de gewijzigde versie niets gezegd over het percentage indirecte tijd én niet of dat onderdeel uitmaakt van de 18 uur of niet. Wij adviseren hier, evenals in de eerdere versie, duidelijkheid over te geven.

We zien graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland
Marijke Bovens, voorzitter ASD Lansingerland

ASD Lansingerland
Postbus 295
2650 AG Berkel en Rodenrijs