

CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 5 maart 2026 om 20.15 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert
Plaatsvervangend voorzitter (agendapunt 3, gedeeltelijk)	Dhr. R.L.A. Albersnagel
CDA	Dhr. B.G.B. Derksen (fractievoorzitter) Mevr. C.E. Hoogteijling Mevr. M.P. Joosse-de Visser
D66 Wijchen	Dhr. M.J.H. Lukkezen (fractievoorzitter)
GroenLinks	Dhr. P.R. Oomen Dhr. H. Tiemessen (fractievoorzitter)
Kernachtig Wijchen	Dhr. R.L.A. Albersnagel Mevr. J.M. Driessen-Slingerland Mevr. S.M. Eijkemans Dhr. J.M.T. Evers Dhr. H.J. Grobbe Mevr. H.J. Janssen Dhr. J.T.G. Kersten Dhr. T.R.D. Klinkhamer Mevr. R. Loermans (fractievoorzitter) Dhr. M.A.J. Verharen
PvdA Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers (fractievoorzitter)
VVD	Dhr. Y.J.T.M. Merkus Dhr. E.H.M. ten Buren Dhr. T.A.A.J. Haerkens Mevr. A.C.M. Peters-Vroom (fractievoorzitter)
Hart voor Wijchen	Dhr. D.L.W. Herms (fractievoorzitter) Dhr. P.M. van 't Schip
Raadsgriffier	Mevr. R. Waumans
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst Mevr. A.M. van Dam Dhr. G.W.R. Gerrits Mevr. B.E.M. Schouten
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Insprekers	Dhr. Peters (Stichting Kasteelfeesten)
Afwezig met kennisgeving	Mevr. M.C.E. Muller Dhr. J.G.F.M. Peters Sengers Dhr. M.C.G. van Wanroij Dhr. L.J.P.G. Herms
Publiek	23

1. Opening en bezinning

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de mensen die thuis de livestream volgen van harte welkom bij deze openbare raadsvergadering. Ze benadrukt dat deze vergadering bijzonder is, aangezien het de laatste inhoudelijke raadsvergadering is met de raad in de huidige samenstelling. Ze merkt op dat sommige raadsleden weten dat dit hun laatste inhoudelijke debat aan tafel is, terwijl voor anderen de toekomst nog onzeker is, afhankelijk van de verkiezingen op 18 maart 2026. Ze moedigt iedereen aan te stemmen, ongeacht de partijkeuze, zolang men maar gaat stemmen.

De voorzitter deelt mee dat berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Muller (D66), de heer Peters Sengers (CDA), de heer Van Wanroij (CDA) en de heer L. Herms (Hart voor Wijchen).

De voorzitter informeert verder dat voor het vragenhalfuurtje iedere fractie 3 minuten heeft en dat de agendacommissie de spreektijd heeft bepaald op 6 minuten voor de fracties en 12 minuten voor het college.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter vraagt of de aanwezigen kunnen instemmen met de agenda.

De heer Oomen (GroenLinks) geeft aan dat hij graag punt 5.i, de stand van zaken rondom de bomen in de kasteeltuin, wil bespreken in de raad. Hij vraagt dit punt naar de besprekstukken te verplaatsen, zodat hij een motie kan indienen. De voorzitter vraagt de overige raadsleden of zij hiermee akkoord gaan, en dit blijkt het geval te zijn. Vervolgens stelt de voorzitter voor dit besprekspunt als agendapunt 8.3 te behandelen en geeft aan dat alle fracties en het college hiervoor 1 minuut extra spreektijd krijgen.

3. Vragenhalfuur

De voorzitter deelt mee dat 4 sets vragen zijn aangekondigd. De eerste set vragen is afkomstig van Kernachtig Wijchen en betreft de brand op het industrieterrein Bijsterhuizen / Woezik / Wijchen. Omdat deze vragen binnen de portefeuille van de burgemeester vallen, draagt de voorzitter het voorzitterschap over aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Albersnagel.

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan mevrouw Janssen (Kernachtig Wijchen).

Mevrouw Janssen (Kernachtig Wijchen) uit haar zorgen over de informatievoorziening rondom de brand op het industrieterrein Bijsterhuizen. Ze heeft signalen van bezorgdheid ontvangen van bewoners en ondernemers uit Woezik, Saltshof en Bijsterhuizen. Ze legt uit dat via diverse media werd gemeld dat er een forse brand had gewoed en dat omwonenden werden opgeroepen ramen en deuren te sluiten. Ze benadrukt dat bewoners niet goed konden inschatten of zij tot het gebied behoorden waarvoor het advies om ramen en deuren te sluiten gold. Ze vraagt of het college de communicatie via het blog van de VRGZ¹ voldoende duidelijk vond, zowel tekstueel als visueel, en of het college bereid is verbeteringen te bespreken.

De burgemeester antwoordt namens het college dat de informatievoorziening volgens de afgesproken lijn is gegaan en dat het bericht op de website van de gemeente was bedoeld om mensen door te verwijzen naar de VRGZ. Ze legt uit dat als er echt iets aan de hand is, een NL-alert wordt verstuurd en dat er voor Wijchen geen gevaarlijke rook was. Ze benadrukt dat mensen erop moeten vertrouwen dat als ze niet zijn gewekt in de nacht, er niets aan de hand was. Ze geeft aan dat er 3 keer brand is geweest door een chemische reactie van de accu's en dat het scherp in de gaten wordt gehouden.

De plaatsvervangend voorzitter bedankt de burgemeester en draagt het voorzitterschap weer over. De voorzitter gaat over tot de tweede set vragen, afkomstig van D66.

De heer Lukkezen (D66) informeert naar het verplaatsen en verdwijnen van planten en geveltuintjes in het centrum. Hij refereert aan een uitspraak van wethouder Van Dam van

¹ Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

5 maanden geleden over het groener maken van het centrum, samen met het centrummanagement, pandeigenaren en ondernemers. Hij vraagt zich af hoe het zit met de vele verhuizingen van de plantenbakken en hoeveel geld dit kost, terwijl er met iedereen zogenaamd is gesproken. Hij wil weten hoe dit wordt rechtgezet en voorkomen in de toekomst.

Wethouder Van Dam antwoordt dat er meldingen van ondernemers en pandeigenaren zijn ontvangen die verplaatsing van de geveltuintjes vroegen vanwege verschillende redenen, waaronder zwerfafval en verminderde zichtbaarheid van etalages. Ze legt uit dat er extern advies is ingewonnen en dat er in goed overleg is besloten de geveltuintjes te verplaatsen naar nieuwe locaties. Ze geeft aan dat de nieuwe locaties inmiddels zijn gerealiseerd.

De heer Lukkezen (D66) vraagt hoe het college ervoor zorgt dat dergelijke situaties in de toekomst worden voorkomen, en hij wijst op het eenrichtingsverkeer in de communicatie. Wethouder Van Dam antwoordt dat er met elkaar in gesprek wordt gebleven en dat de pandeigenaren inmiddels het onderhoud van de tuintjes overnemen.

De voorzitter introduceert de derde set vragen, van de PvdA, over flexibel omgekeerd inzamelen.

De heer Burgers (PvdA) wijst op de toename van ondergrondse restafvalcontainers in Wijchen, wat past bij omgekeerd inzamelen. Hij geeft aan dat niet iedere inwoner een eigen restafvalcontainer aan huis kan of wil houden, wat in de zomer tot stankoverlast kan leiden, terwijl er al ondergrondse containers beschikbaar zijn. Hij geeft het voorbeeld van de Lindenstraat, waar mensen op 5 meter afstand van hun ondergrondse container toch nog een grijze container aan huis moeten hebben. Hij vraagt waarom de inwoners niet meer keuzevrijheid wordt geboden en vraagt of het college bereid is inwoners de mogelijkheid te geven over te stappen op gebruik van ondergrondse containers en hun eigen container in te leveren. Hij vraagt welke effecten het college daarvan verwacht op de hoeveelheid restafval per inwoner en de inzamelkosten.

Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat het college een meningsvormende nota over het afvalbeleid naar de raad heeft gestuurd, waarover in de volgende periode wordt gesproken. Hij geeft aan dat het flexibel aanbieden van afval direct gevolgen heeft voor de afvalstoffenheffing, die toeneemt. Hij legt uit dat er dan met 2 afvalsystemen moet worden gewerkt, waarbij zowel de klike als het ondergrondse inzamelsysteem in stand moet worden gehouden. Hij benadrukt dat de ondergrondse containers nu zijn afgestemd op een aantal adressen en de hoeveelheid afval die ze aankunnen. Hij geeft aan dat bij flexibel inzamelen de containers vaker moeten worden geleegd en mogelijk extra ondergrondse containers moeten worden bijgeplaatst, wat wordt bekostigd vanuit de afvalstoffenheffing. Hij concludeert dat de keuze aan de raad wordt gelaten en dat de effecten op de hoeveelheid restafval en inzamelkosten afhankelijk zijn van hoe goed inwoners hun afval scheiden. De heer Burgers (PvdA) hoopt dat in de informatienota beter wordt onderbouwd welke afvalstromen minder worden, welke meer, en wat de kosten daaraan verbonden zijn. Hij hoopt dat veel containers kunnen worden verwijderd. De voorzitter corrigeert dat er geen nota is toegezegd, maar dat er al een meningsvormende nota naar de raad is gestuurd, die pas in de volgende raadsperiode wordt geagendeerd.

De voorzitter luidt de vierde set vragen in, afkomstig van GroenLinks, over communicatie rondom ruimtelijke projecten.

De heer Oomen (GroenLinks) geeft aan dat signalen zijn ontvangen van inwoners en ondernemers die zich niet goed geïnformeerd voelen over de ontwikkelingen. Hij noemt voorbeelden zoals de bewoners van de Leemweg en de bomenkap op Alverna. Hij noemt ook de situatie rondom het Europaplein en de werkzaamheden bij het TKWM², waar problemen zijn met verplaatsingen van brievenbussen en containers, en storingen die bewoners letterlijk in de kou zetten. Hij vraagt het college hoe het reflecteert op deze recente communicatievoorbeelden en of het college wil overwegen een communicatieadviseur aan te stellen die proactief contact legt met bewoners.

² Tussen Kasteel en Wijchens Meer

Wethouder Gerrits reageert door te benadrukken dat het college zich inzet om omwonenden zo goed mogelijk te informeren over ruimtelijke ontwikkelingen. Hij legt uit dat bij het project TKWM een omgevingsmanager is aangesteld als vast aanspreekpunt voor bewoners en ondernemers. Deze manager houdt actief contact met de omgeving en zorgt ervoor dat vragen worden doorgeleid en knelpunten snel worden opgelost. Hij erkent dat bij omvangrijke projecten enige overlast helaas niet te voorkomen is, maar benadrukt dat het college streeft naar goede communicatie en bereikbaarheid voor vragen. Hij geeft aan dat er geen aparte communicatiepersoon nodig is, omdat er per project betrokkenen zijn die ingeschaald zijn wat betreft financiën. Hij legt uit dat de bomenkap bij De Wijchert losstaat van de gebiedsontwikkeling Havenweg-Leemweg en dat er door een administratieve fout geen kapmelding is gepubliceerd. De heer Oomen (GroenLinks) vraagt of de wethouder ervan op de hoogte is dat veel inwoners de communicatie niet ervaren als extra communicatie en dat er meer communicatie zou moeten zijn naar de inwoners. Wethouder Gerrits antwoordt dat het college doorlopend aandacht heeft voor goede communicatie en dat het niet alleen om meer, maar om goede communicatie gaat.

4. Vaststellen lijst besluiten en toezeggingen en verslag van de openbare raadsvergadering van 29 januari 2026

De voorzitter meldt dat geen van de raadsleden een verzoek tot wijziging heeft ingediend. Daarmee stelt de raad de documenten ongewijzigd vast.

5. Afdoening ter kennisnamelijst

De voorzitter informeert de aanwezigen dat de nota's die bij dit agendapunt genoemd staan, ter kennisname door de raad zijn aangenomen, met uitzondering van punt 5.i, dat als bespreekstuk is aangemerkt.

- 5.a Informatienota 325276: Regionaal Uitvoeringsplan Volwasseneneducatie Wijchen
- 5.b Informatienota 329026: evaluatie uitvoeringsplan Samen voor een gezonde toekomst 2025
- 5.c Informatienota 329369: beantwoording schriftelijke vragen GroenLinks Wijchen over CO₂-prestatieladder
- 5.d Informatienota 330131: resultaten participatie ervaringsstraten ovl 27012026
- 5.e Informatienota 334523: toekomst van het TussenThuis
- 5.f Informatienota 334564: antwoord op vraag voor het vragenhalfuurtje - gezondheidsrisico's op longontsteking door geitenhouderijen
- 5.g Informatienota 336367: ondertekening DVO 2026-2027 MGR
- 5.h Informatienota 332017: organisatieontwikkeling
- ~~5.i Informatienota 266959: raad aanpak monumentale bomen kasteeltuin Wijchen~~
- 5.j Informatienota 302392: klimaatadaptatie Wijchen: stand van zaken 2025
- 5.k Informatienota 326265: inventarisatie voormalige stortplaatsen Wijchen
- 5.l Informatienota 329863: agenda dienstverlening 2026-2029
- 5.m Informatienota 334206: antwoord op schriftelijke vragen Kernachtig Wijchen: goed afval scheiden loont voor alle Wijchenaren
- 5.n Informatienota 334623: antwoord op schriftelijke vragen GroenLinks en PvdA: besluitvorming project zwembad De Meerval
- 5.o Informatienota 336833: antwoord op schriftelijke vragen PvdA: antwoord op schriftelijke vragen 'Betaalbare Kleinschalige Initiatieven'
- 5.p Informatienota 337507: Regionaal Uitvoeringsplan Dak- en Thuisloosheid
- 5.q Informatienota 338518: aanbesteding Wmo hulpmiddelen
- 5.r Informatienota 339772: periodeverslag werkgeverscommissie aan raad 2022-2026

6. Hamerstukken

De voorzitter legt uit dat de stukken onder dit agendapunt hamerstukken zijn en dat op deze stukken niet kan worden ingesproken. De volgende beslisnota's zijn unaniem aangenomen:

- 6.a Beslisnota 264962: vaststellen omgevingsplan Eindsestraat 32, Balgoij
- 6.b Beslisnota 321079: incidenteel budget Gebiedsvisie Hernen
- 6.c Beslisnota 327588: subsidieverlening peuteropvang en voorschoolse educatie 2026
- 6.d Beslisnota 332674: budgetsubsidie stichting de Batenburcht

- 6.e Beslisnota 335521: vaststellen subsidieplafonds subsidieregeling Gezond en Actief Leven Akkoord Wijchen 2026
- 6.f Beslisnota 337014: subsidie Vluchtelingenwerk 2026
- 6.g Beslisnota 338304: verordening Werkgeverscommissie
- 6.h Beslisnota 279447: voor de gemeenteraad: halfjaarlijkse rapportage moties en toezeggingen Q4 2025
- 6.i Beslisnota 308488: vaststellen TAM-omgevingsplan Valendrieseweg 301 Wijchen

7. Mededelingen

De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn vanuit de raadsleden; dat is niet het geval. Vervolgens vraagt de voorzitter of er mededelingen zijn vanuit het college.

Wethouder Schouten deelt mee dat vorig jaar vragen zijn gesteld over deelname aan het NK Wielrennen. Destijds was deelname niet mogelijk, maar inmiddels is duidelijk dat het evenement doorgaat in 2026 in de omgeving Nijmegen-Berg en Dal. De routes voor het evenement staan al vast en kunnen niet meer worden gewijzigd. Er wordt nog bekeken of de gemeente Wijchen wel kan meedoen met een maatschappelijk activatieprogramma.

Wethouder Van Dam informeert de raad over capaciteitsproblemen bij Bureau Leerplicht in Nijmegen, wat heeft geleid tot een wachtlijst bij het afhandelen van verzuimmeldingen. Het bureau voert de kwalificatieplicht uit voor jongeren tussen de 16 en 18 jaar zonder startkwalificatie. Lichte verzuimmeldingen worden administratief afgehandeld met een brief, terwijl langdurige verzuimgevallen op basis van urgentie worden behandeld. Er wordt onderzocht wat de gevolgen zijn voor de verzuimmeldingen van jongeren uit Wijchen. De duur van de problemen is nog onbekend, maar er is een brief uitgestuurd vanuit de regio om de situatie te verduidelijken. Wethouder Van Dam benadrukt dat de eigen leerplichtambtenaren die verzuimmeldingen van leerplichtige leerlingen tussen de 5 en 16 jaar afhandelen, geen problemen of wachtlijsten hebben. Het betreft dus een specifieke doelgroep.

8. Besprekstukken

8.1 299651 Beslisnota Vaststellen laadvisie

De voorzitter informeert dat het aantal elektrische voertuigen in de gemeente snel toeneemt en dat deze ontwikkeling de komende jaren onverminderd doorgaat. Ze legt uit dat dit vraagt om een doordachte en actuele aanpak van de laadinfrastructuur. De huidige visie van de gemeente stamt uit 2021 en sluit steeds minder aan bij de huidige praktijk. Er ligt nu een nieuwe laadvisie voor op basis van de Nationale Agenda Laadinfrastructuur en het eerder door de raad vastgestelde meerjarenuitvoeringsprogramma van Wijchen. In deze beslisnota zijn 2 beslispunten opgenomen: het vaststellen van de bijgevoegde laadvisie en het intrekken van de strategie elektrisch rijden 2021. Er zijn 2 moties aangekondigd. De voorzitter geeft het woord als eerste aan de eerste indiener van de motie 'Betaalbaar en begrijpelijk laden voor alle Wijchenaren'.

Eerste termijn

De heer Oomen (GroenLinks) spreekt zijn steun uit voor de nieuwe laadvisie en benadrukt dat het belangrijk is het beleid te actualiseren vanwege de snelle groei van elektrisch rijden. Hij noemt de stappen om een dekkend netwerk te creëren, rekening te houden met netcongestie en samen te werken via een regionale concessie als verstandige keuzes. Hij dient de motie 'Betaalbaar en begrijpelijk laden voor alle Wijchenaren' in, als aanvulling op de visie. Hij legt uit dat elektrisch rijden niet alleen duurzaam, maar ook toegankelijk en betaalbaar moet zijn, vooral voor inwoners zonder eigen oprit die afhankelijk zijn van publieke laadpalen. Hij erkent dat de gemeente beperkte invloed heeft op de markt van laadpassen en aanbieders, maar benadrukt dat het systeem voor inwoners ingewikkeld is. Hij wijst erop dat de uiteindelijke prijs afhangt van de exploitant, de laadpas en het abonnement en roept op tot een duidelijkere richting vanuit de gemeente. Hij introduceert een website, laadpalenwijchen.nl, als hulpmiddel voor inwoners om inzicht te krijgen in de tarieven van laadpalen. Hij pleit voor een aantrekkelijker en begrijpelijker laadtarief, beperkte verschillen tussen privaat en publiek laden, betere inzichtelijkheid van tarieven voordat mensen laden en het onderzoeken van dynamische tarieven als oplossing voor netcongestie.

Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) steunt de beslisnota. Ze benadrukt de noodzaak van vernieuwing, gezien de sterke uitbreiding van het aantal elektrische auto's. Haar fractie dient de motie 'Participatie bij plaatsen laadpalen' in om inwoners meer te betrekken bij de proef waarbij parkeerplaatsen bij laadpalen niet worden gereserveerd voor elektrische voertuigen. Ze vraagt de wethouder goedkeuring voor een pilot om meer inwoners te betrekken.

De heer Lukkezen (D66) benadrukt het belang van transparante laadtarieven en geeft aan dat de markt dit al heeft opgelost. Hij wijst erop dat mensen die elektrisch rijden weten waar ze het beste kunnen laden en dat apps hen daarbij helpen. Hij bekritiseert de website van GroenLinks; hij geeft aan dat niet elke pas bij elke laadpaal kan worden gebruikt en dat de enige app die mensen kunnen gebruiken de app van de eigen aanbieder is. Hij vraagt zich af of GroenLinks wel begrijpt hoe het is om elektrisch te rijden. Hij reageert op het CDA en vraagt zich af wat de bedoeling is van hun proef om inwoners te betrekken, aangezien het plaatsen van een laadpaal vergelijkbaar is met het plaatsen van een lantaarnpaal.

De heer Merkus (PvdA) begint zijn bijdrage door te benadrukken dat zijn fractie tevreden is met de beslisnota. Hij herinnert eraan dat tijdens een eerdere commissievergadering GroenLinks al had aangegeven dat er verbeteringen mogelijk zijn op het gebied van transparantie rondom de prijzen bij laadpalen. Hij legt uit dat de motie van GroenLinks, die zij samen met andere partijen indienen, het college oproept bij concessies expliciet te sturen op deze transparantie. Hij geeft aan dat QR-codes op de laadpalen leesbaar en helder moeten zijn, wat volgens onderzoek van GroenLinks momenteel niet het geval is. Daarnaast wijst hij op het belang van betaalbaarheid, omdat een betaalbaar tarief het aantrekkelijker maakt om elektrisch te rijden en zo bijdraagt aan een groener Wijchen, ook voor mensen met een kleiner inkomen. Hij benadrukt dat de stap naar een gezonder en groener Wijchen gezamenlijk moet worden gezet en dat degenen die het financieel moeilijker hebben daarbij moeten worden geholpen.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan dat zijn fractie tijdens de commissievergadering al uitvoerig over het onderwerp heeft gesproken en dat zij vandaag voor de laatste keer deze raadsperiode de groene kaart trekken. Hij noemt 2 belangrijke punten uit de laadvisie: het blijven monitoren van ontwikkelingen en het betrekken van de buurt bij de plaatsing van laadpalen. Hij benadrukt dat technologische innovaties, marktontwikkelingen en veranderend gebruik elkaar snel opvolgen, waardoor het belangrijk is scherp te blijven en te volgen wat er gebeurt. Hij geeft aan dat het betrekken van de buurt niet alleen moet bestaan uit informeren, maar dat inwoners ook daadwerkelijk moeten kunnen meepraten over locaties. Dit voorkomt volgens hem onbegrip en bezwaren achteraf. Ten slotte geeft hij aan de website van GroenLinks een mooie website te vinden vanwege alle filtermogelijkheden en prijsmonitoren.

De heer Ten Buren (VVD) geeft aan dat zijn fractie tijdens de commissievergadering al heeft aangegeven het stuk degelijk te vinden. Hij wijst echter op het probleem van parkeerdruk, waarbij laadpalen soms worden geplaatst op locaties met hoge parkeerdruk of in smalle straten, wat onveilige situaties kan veroorzaken. Ten aanzien van de proef met parkeren door reguliere auto's op elektrische laadplekken vraagt hij hoe kan worden voorkomen dat laadplekken langdurig zijn bezet door auto's die niet meer laden, terwijl andere inwoners willen laden. Hij benadrukt dat het beleid met gezond verstand moet worden gesteund, met oog voor parkeerdruk en veiligheid voor de inwoners.

De heer Evers (Kernachtig Wijchen) uit zijn tevredenheid over de hernieuwde laadvisie. Hij legt uit dat nieuwe prognoses laten zien dat de laadopgave veel groter is dan bij de laatste visie van 2021 was voorzien. Hij wijst erop dat het beleid in 2021 vooral was gericht op het reguliere laden van personenvervoer, maar dat er nu ook opgaven ontstaan rondom snelladen, logistiek vervoer, laden op bedrijventerreinen, zero-emissiezones en netcongestie. Hij geeft aan dat er dringend behoefte was aan een nieuwe visie, die nu voorligt. Hij is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder en de uitvoerbaarheid van de aangekondigde moties van GroenLinks en CDA.

Wethouder Van Bronkhorst reageert op de motie van GroenLinks en de PvdA en benadrukt dat het college het belang van transparantie onderschrijft. Hij geeft aan dat gebruikers al goed inzicht hebben in laadtarieven via laadpassen en laadapps, die informatie bieden over de locatie, bezetting en tarieven van laadpalen. Hij geeft aan dat de gemeente al ervaring heeft met het gebruik van dynamische en variabele tarieven voor het laden van elektrische voertuigen. Hij legt uit dat deze tarieven kunnen helpen bij het spreiden van laadmomenten, bijvoorbeeld door het goedkoper maken van laden op momenten dat het elektriciteitsnet minder belast is. Hij benadrukt dat deze ontwikkeling aansluit bij het concept van netbewust of slim laden, dat landelijk wordt ontwikkeld binnen de Nationale Agenda Laadinfrastructuur en naar verwachting eind 2026 wordt toegepast op openbare laadpalen. Hij geeft aan dat het college positief staat tegenover het verder verkennen van het spreiden van laadmomenten via prijsprikkels, maar dat de systemen afhankelijk zijn van landelijke standaarden, marktpartijen en netbeheerders, waardoor de grip van de gemeente beperkt is. Hij onderstreept dat de gemeente dit vooral kan stimuleren via concessievoorwaarden en regionale samenwerking. Hij onderschrijft de intentie van de motie om te zorgen voor betaalbaar en transparant laden, maar benadrukt dat dit al in de praktijk wordt gebracht en dat hier ook blijvend op wordt ingezet. Hij zegt toe de raad te informeren over toekomstige concessieafspraken. Wethouder Van Bronkhorst bespreekt vervolgens de tweede motie over participatie en bevestigt dat het college participatie belangrijk vindt. Hij legt uit dat de gemeente in november 2024 inwoners heeft geïnformeerd over locaties voor laadpalen, hoewel dit digitaal is gebeurd en mogelijk niet alle inwoners heeft bereikt. Hij geeft aan dat in de tweede helft van 2026 een soortgelijk participatieproces kan worden opgezet, maar dat de afspraken in de nieuwe concessie die wordt voorbereid, hierin een rol zullen spelen. Hij benadrukt dat het starten van een participatieproces voor elke laadpaal, gezien de parkeerdruk, wellicht niet uitvoerbaar is. Wethouder Van Bronkhorst beantwoordt een vraag van de VVD over het gebruik van laadpaalplekken door niet-elektrische voertuigen. Hij geeft aan dat niet kan worden voorkomen dat een niet-elektrisch voertuig op een laadpaalplek parkeert die niet exclusief bestemd is voor elektrische auto's. Hij legt uit dat deze plekken openbare parkeerplekken zijn zonder restricties, tenzij ze zich in een blauwe zone bevinden, waar een tijdslimiet geldt.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft mevrouw Joosse-de Visser (CDA) het woord.

Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) is blij dat de wethouder aangeeft dat participatie al plaatsvindt, maar vraagt om een preciezere toezegging van de wethouder, waarbij inwoners vooraf worden betrokken bij het meedenken over de laadvisie. Ze stelt voor vooraf inwoners te informeren en hen ruimte te geven voor suggesties.

Wethouder Van Bronkhorst merkt op dat dit in 2024 ook is gedaan; inwoners zijn toen online geïnformeerd. Hij geeft aan dat dit in de toekomst ook via andere kanalen, zoals de krant, kan gebeuren. Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) vraagt om een toezegging dat inwoners vooraf kunnen meedenken. Zij geeft aan dat als deze toezegging wordt gedaan, de motie niet meer in stemming hoeft te worden gebracht. De voorzitter merkt op dat de vraag in de motie al is beantwoord door de wethouder. Wethouder Van Bronkhorst herhaalt dat inwoners worden geïnformeerd over waar laadpalen komen, maar dat raadplegen een ander verhaal is.

Tweede termijn

De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat hij op één lijn zit met het college en dat hij geen verdere opmerkingen heeft.

De heer Merkus (PvdA) benadrukt dat de informatie bij laadpalen niet transparant genoeg is en dat zijn fractie de motie van het CDA niet steunt vanwege twijfels over de uitvoerbaarheid.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan dat zijn fractie de motie van het CDA steunt. Hij vindt het essentieel om met inwoners in gesprek te blijven. Hij heeft aan dat hierbij geen participatietraject hoeft plaats te vinden, maar dat inwoners wel moeten worden geïnformeerd en ook betrokken. In tegenstelling tot wethouder Van Bronkhorst wil hij mensen niet alleen

informerend, maar ook mee laten denken. Verder wacht hij de reactie van GroenLinks op de reactie van de wethouder af inzake de transparantie van informatie bij laadpalen.

De heer Ten Buren (VVD) steunt de motie van GroenLinks niet, omdat er apps zijn die tarieven transparant maken. Hij steunt ook de motie van het CDA niet vanwege de ambtelijke capaciteit die nodig is. Mevrouw Joesse-de Visser (CDA) verduidelijkt dat het CDA niet voor elke laadpaal een participatietraject wil starten, maar een pilot in een bepaalde wijk wil ontwikkelen waarbij inwoners vooraf kunnen meedenken. Zij vraagt hem of hij dit een goed idee vindt.

De heer Ten Buren geeft aan dat dit niet op deze manier in de motie wordt verwoord en dat hij niet meegaat met de motie. Hij merkt op dat mensen altijd nog bezwaar kunnen maken als er een laadpaal wordt geplaatst waar zij dat niet wensen. Mevrouw Joesse-de Visser vraagt of hij de motie wel kan steunen als expliciet wordt verwoord dat het om een pilot in een bepaalde wijk gaat. De heer Ten Buren ziet hier geen toegevoegde waarde in.

De heer Evers (Kernachtig Wijchen) stemt in met de nieuwe laadvisie en steunt de motie van GroenLinks niet, omdat het proces volgens de wethouder goed is ingericht. Hij wil de motie van het CDA nog even bespreken en vraagt om een schorsing na de reacties van alle partijen.

Mevrouw Joesse-de Visser (CDA) benadrukt dat het niet de bedoeling is om voor elke laadpaal een participatietraject op te zetten, omdat dat onpraktisch zou zijn. Ze pleit er wel voor om inwoners proactief te betrekken bij het proces om bezwaren achteraf te voorkomen. Ze stelt voor om een pilot in 1 wijk op te zetten, waarbij inwoners suggesties kunnen geven, met de duidelijke communicatie dat niet elke wens kan worden ingewilligd. De heer Lukkezen (D66) vraagt of het niet beter is eerst de huidige pilot af te wachten voordat een nieuwe pilot wordt gestart. Hij wijst erop dat het combineren van beide pilots de resultaten kan vervuilen en dat het belangrijk is de effecten van beide afzonderlijk te meten.

Mevrouw Joesse-de Visser reageert door te zeggen dat ze in de laadvisie het woord 'pilot' niet heeft gelezen, maar dat er wel over een kleine proef wordt gesproken. Ze stelt voor met een specifieke locatie aan de slag te gaan en overweegt de motie aan te passen zodat het punt van inwonersbetrokkenheid meer steun kan krijgen. De heer Lukkezen begrijpt haar intenties, maar vraagt of het niet beter is eerst de uitkomsten van de proef af te wachten.

Mevrouw Joesse-de Visser geeft aan dit punt in de schorsing te zullen overwegen.

De heer Ten Buren (VVD) vraagt naar de haalbaarheid van het plan, inclusief de capaciteit en kosten. Mevrouw Joesse-de Visser antwoordt dat bezwaren veel tijd en negatieve energie kosten, en dat het vooraf betrekken van inwoners tijd bespaart en voor hen prettiger is. Ze overweegt de motie aan te passen om meer steun te krijgen voor het betrekken van inwoners.

De heer Oomen (GroenLinks) ziet de motie als een steuntje in de rug voor transparante beprijzing, die vooraf duidelijk moet zijn. Hij wijst op problemen met particuliere laadpaalabonnementen en het ontbreken van registratie van laadpunten in het nationale toegangspunt. Hij benadrukt dat Vattenfall InCharge geen tariefdata levert, wat volgens de Europese verordening wel zou moeten. De heer Lukkezen (D66) vraagt of de heer Oomen een handhavingsverzoek gaat indienen, aangezien de problemen niet bij de gemeente liggen. De heer Oomen merkt op dat de gemeente een controlerende taak heeft richting de concessie en pleit voor het aannemen van de motie om de concessie te verbeteren. De heer Oomen uit ten slotte zijn zorgen over de transparantie van de kosten voor het opladen van elektrische voertuigen. Hij vertelt over iemand die € 0,77 per kilowattuur betaalt bij de Don Felixhof, terwijl een ander slechts € 0,35 betaalt. Hij benadrukt dat deze transparantie essentieel is en hoopt dat de raad dit met hem eens is.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Evers (Kernachtig Wijchen) meldt dat er een akkoord is bereikt na overleg met het CDA, waarbij het dictum van de motie is aangepast, waardoor zijn fractie deze nu kan steunen.

De voorzitter vraagt het CDA om opheldering over de wijzigingen in de motie.

Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) legt uit dat het dictum is aangepast om een pilot in een specifieke wijk met verhoogde parkeerdruk mogelijk te maken, waarbij inwoners suggesties kunnen geven voor de locaties van laadpalen.

De voorzitter vraagt het college te reageren op de aangepaste motie.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van Bronkhorst geeft aan dat het college veel waarde hecht aan participatie en dat de pilot in een specifieke wijk met hoge parkeerdruk binnen een afgebakende tijd een goede stap is. Hij vraagt zich echter af wanneer de pilot als geslaagd wordt beschouwd en wat de criteria daarvoor zijn.

De voorzitter stelt voor geen uitvoeringsdebat te voeren en merkt op dat het college positief reageert op de motie. Zij merkt op dat het college verantwoordelijk is voor de uitvoering en dat de raad daar niet over gaat.

De heer Merkus (PvdA) geeft aan dat zijn fractie instemt met de gewijzigde versie en de motie steunt.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) geeft aan dat zijn fractie de motie steunt.

De heer Ten Buren (VVD) geeft aan de aangepaste motie te steunen.

De heer Oomen (GroenLinks) geeft eveneens aan de motie te steunen.

De voorzitter sluit het debat.

Stemming

De voorzitter brengt beslisnota 'Vaststellen laadvisie' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met beslisnota 'Vaststellen laadvisie' (zaaknummer 299651).

De voorzitter brengt motie 1, 'Betaalbaar en begrijpelijk laden voor alle Wijchenaren', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen is deze motie verworpen.

Besluit: De raad stemt tegen motie 1 'Betaalbaar en begrijpelijk laden voor alle Wijchenaren', (zaaknummer: 299651).

De voorzitter vraagt of er stemverklaringen zijn bij motie 2.

De heer Ten Buren (VVD)

De VVD stemt voor. De VVD gelooft niet echt in de toevoeging op de bestaande stukken, maar omdat het een pilot betreft stemt de VVD toch voor.

De heer Evers (Kernachtig Wijchen)

Kernachtig Wijchen steunt de motie in deze vorm. Kernachtig Wijchen gaat ervan uit dat de wethouder bij disproportionele moeilijkheden of kosten in de uitvoering de raad op de hoogte brengt.

De voorzitter brengt motie 2, 'Participatie bij plaatsen laadpalen', ter stemming.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met motie 2, 'Participatie bij plaatsen laadpalen', (zaaknummer 299651).

8.2 328137 Beslisnota Beleidskader Netwerkgericht werken in onze wijken en kernen

De voorzitter introduceert het agendapunt betreffende de beslisnota beleidskader netwerkgericht werken in de wijken en kernen van de gemeente Wijchen. Ze benadrukt dat het vaststellen van dit kader een basis legt voor de samenwerking tussen gemeente, inwoners, ondernemers en maatschappelijke partners, met als doel het beter faciliteren van samenwerking en initiatieven in wijken en kernen om zo bij te dragen aan prettig wonen en leven in de gemeente Wijchen. De gemeenteraad staat op het punt te besluiten over het beleidskader en de afspraken uit de beslisnota leefbaarheidsgroepen van 18 januari 2011, waarbij de checklist uit 2011 komt te vervallen. Er is 1 motie aangekondigd.

Eerste termijn

De heer Tiemessen (GroenLinks) uit zijn tevredenheid over de nota en geeft aan dat inwoners, bedrijven en leefbaarheidsgroepen meer duidelijkheid en ruimte krijgen om mee te denken en te doen in hun eigen wijk of kern. Hij dient een motie in die vraagt om duidelijke en begrijpelijke indicatoren waarmee de voortgang van het proces en de resultaten van netwerkgericht werken kunnen worden vastgelegd voor informatieverstrekking en evaluatiedoeleinden. Hij geeft aan dat de raad moet kunnen controleren of deze nieuwe manier van netwerkgericht werken slaagt en welke factoren daarbij een rol spelen. GroenLinks streeft ernaar dat participatie via netwerkgericht werken een succes wordt en ziet evaluatie als een geschikt middel om deze ambitie te volgen en te controleren. Hij roept alle fracties op de motie te steunen, omdat het inwoners stimuleert om mee te doen met de lokale samenleving.

Mevrouw Eijkemans (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat haar fractie al in de commissievergadering heeft aangegeven te kunnen instemmen met de voorliggende beslisnota. Zij ziet de waarde en het belang van de voorgestelde aanpak, maar benadrukt dat het belangrijk is dat de raad goed kan volgen hoe dit zich in de praktijk ontwikkelt. Daarom is haar fractie mede-indiener van een motie die vraagt om duidelijke KPI's³, een tussentijdse terugkoppeling aan de raad en een evaluatie na 2 jaar. Op die manier kan niet alleen een besluit worden genomen, maar kan ook worden gemonitord of het daadwerkelijk het gewenste effect heeft, en waar nodig kan worden bijgestuurd. Zij hoopt dat de gehele raad de motie steunt.

De heer Haerkens (VVD) geeft aan dat het beleidskader al uitgebreid in de commissie is behandeld en dat er een redelijke consensus was over het belang van goede participatie. Hij richt zich op de verwachte uitdaging van het nieuwe participeren, die bestaat uit een combinatie van 3 factoren: de moeilijkheid van goed participeren, de verwachtingen die participatie schept, en de combinatie van nieuwe gebiedscoördinatoren, bestaande leefbaarheidsgroepen en flexibele netwerken. Hij benadrukt dat het belangrijk is dat de raad de vinger aan de pols houdt en dat er een goede invulling en monitoring van het nieuwe beleidskader nodig is. Hij dient de motie mede in en hoopt dat anderen deze steunen.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) herhaalt het belang van het nieuwe beleid en de rol van de leefbaarheidsgroepen binnen de gemeente. Hij benadrukt dat hun vrijwillige en onbetaalde werk van enorme waarde is voor de leefbaarheid en betrokkenheid van inwoners. Hij pleit ervoor dat deze inzet serieus wordt genomen in de manier waarop wijk- en kerngericht werken wordt vormgegeven. Hij onderstreept het belang van evaluatiemomenten en KPI's en dient samen met GroenLinks en andere partijen een motie in. Hij wenst de wethouder succes met de uitvoering van de beslisnota.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) geeft aan dat haar fractie vanaf het begin positief is over het beleidskader netwerkgericht werken in de wijken en kernen. Ze erkent de ambitie om dichter bij de samenleving te staan en aan te sluiten bij wat lokaal leeft. Ze geeft aan dat dit past bij de

³ Kwantitatieve en kwalitatieve prestatie-indicatoren

visie van haar partij op gemeenschapszin en een overheid die naast de inwoners staat. Tijdens de commissiebehandeling bleek dat veel fracties zich konden vinden in de nota, maar er werd ook een punt van zorg geuit: het ontbreken van een duidelijke evaluatie. Ze geeft aan dat de kern van het gesprek vanavond ligt bij de noodzaak van evaluatie om te kunnen volgen of het nieuwe beleid werkt, waar het goed gaat en waar het beter kan. Ze pleit voor een evaluatie na 3 jaar, in plaats van na 1 of 2 jaar, om voldoende tijd te geven voor het opbouwen van vertrouwen en relaties. Ze vraagt de wethouder naar de impact van het opstellen van indicatoren en tussentijds rapporteren op de beschikbare ambtelijke capaciteit en of dit realistisch is binnen de gekozen manier van werken. Ze staat open voor de motie, maar met de kanttekening dat een evaluatie na 3 jaar passender zou zijn en de uitvoerbaarheid goed moet worden bekeken.

De heer Burgers (PvdA) spreekt zijn enthousiasme uit over het beleidskader netwerkgericht werken. Hij geeft aan dat zijn fractie zich zorgen maakte over de positionering van de gebiedscoördinatoren en omarmt daarom deze motie, die hij ook mede indient. Hij legt uit dat de motie 3 punten behandelt: de kwalitatieve en kwantitatieve prestatie-indicatoren, tussentijdse informatievoorziening en evaluatie. Hij benadrukt dat de motie essentieel is om van deze nieuwe taken een succes te maken en dat het de raad in staat stelt het proces goed te volgen, terwijl het de gebiedscoördinatoren houvast biedt.

De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat zijn fractie het eens is met de beslisnota, zoals eerder besproken in de commissievergadering. Hij feliciteert de heer Tiemessen van GroenLinks met de waarschijnlijk unanieme aanneming van de motie.

Wethouder Van Bronkhorst geeft aan dat het goed is weer te horen dat de raad positief is over dit beleidskader. Hij bevestigt dat de evaluatie wordt opgepakt, zoals eerder toegezegd in de commissie. Hij ziet erop toe dat het college prestatie-indicatoren ontwikkelt die sturend zijn, waarbij de kwaliteit centraal staat, en legt deze aan de raad voor. Hij belooft de raad te informeren over de ontwikkelingen met betrekking tot het kader en de evaluatie. Hij zegt dat hij kijkt wat haalbaar is met betrekking tot de evaluatie na 2 jaar, maar dat er altijd een terugkoppeling kan worden gegeven over de voortgang.

De voorzitter vraagt de raadsleden in de tweede termijn geen uitgebreide betogen te houden, maar kort te reageren op de reactie van de wethouder, aangezien er een unanieme raad lijkt te zijn op 1 vraag van het CDA na.

Tweede termijn

Mevrouw Eijkemans (Kernachtig Wijchen) heeft geen verdere opmerkingen.

De heer Haerkens (VVD) is benieuwd naar de reactie van het CDA en hoopt dat de motie raadsbreed kan worden aangenomen. Hij vindt het antwoord van de wethouder over de evaluatie na 2 jaar redelijk.

De heer D. Herms (Hart voor Wijchen) sluit zich aan bij de heer Haerkens.

Mevrouw Hoogteijling (CDA) uit haar zorg over de haalbaarheid van de gevraagde evaluatie, maar merkt geen bezwaar bij de wethouder en stemt in met de motie.

De heer Burgers (PvdA) heeft geen verdere opmerkingen.

De heer Tiemessen (GroenLinks) bedankt de wethouder en het CDA voor hun steun en benadrukt het belang van het onderwerp.

De voorzitter vraagt of het college feitelijke onjuistheden heeft gehoord in de tweede termijn, maar dat is niet het geval. Ze constateert dat de motie niet hoeft te worden gewijzigd en gaat over tot stemming.

Stemming

De voorzitter brengt beslisnota 'Beleidskader Netwerkgericht werken in onze wijken en kernen' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met beslisnota 'Beleidskader Netwerkgericht werken in onze wijken en kernen' (zaaknummer 328137).

De voorzitter brengt de motie 'Evaluatie van het netwerkgericht werken in wijken en kernen' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.

Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met de motie 'Evaluatie van het netwerkgericht werken in wijken en kernen' (zaaknummer 328137).

8.3 266959 Informatienota Raad aanpak monumentale bomen kasteeltuin Wijchen

De voorzitter introduceert het onderwerp aanpak van monumentale bomen in de kasteeltuin van Wijchen. Ze legt uit dat er een inspreker is, de heer Oosterhuis, die namens Stichting Kasteelfeesten spreekt. Hij heeft maximaal 5 minuten spreektijd en wordt verzocht na zijn inspreekmoment te blijven staan voor eventuele vragen van raadsleden.

Inspreker

De heer Peters (Stichting Kasteelfeesten) begint zijn inspraak met een correctie; hij is niet de heer Oosterhuis, die nog op de tribune zit. Hij benadrukt het belang van de Kasteelfeesten, een traditie die al meer dan 40 jaar bestaat en volledig door vrijwilligers wordt georganiseerd. Hij legt uit dat de Kasteelfeesten onlosmakelijk verbonden zijn met het kasteel en de kasteeltuin. Hij erkent dat de waardevolle bomen bescherming nodig hebben en dat dit niet ter discussie staat. Hij beschrijft de maatregelen die worden genomen om het terrein te beschermen en de belasting te beperken. Hij wijst erop dat de Kasteelfeesten in de loop der jaren zijn verbeterd, mede door samenwerking met de gemeente en hulpdiensten. De heer Peters heeft de stukken van de gemeente bekeken, inclusief de kaart met groeizones en voorgestelde hekwerken. Hij heeft hierover een constructief gesprek gehad met betrokken ambtenaren. Hij legt uit dat het probleem ontstaat wanneer groeiplaatsen met hekwerk worden afgesloten op locaties die nu zijn ingetekend, omdat deze precies in vluchtroutes en publiekstroken vallen. Hij benadrukt dat de ruimte vrij moet blijven voor de veiligheid van bezoekers en dat er geen concessies aan kunnen worden gedaan. Hij verduidelijkt dat het probleem niet de boom is, maar het hekwerk op die plek. Hij geeft aan dat voor 2026 werkafspraken zijn gemaakt, waardoor de 40e editie kan doorgaan, maar dat een evenement van deze omvang niet van jaar tot jaar wordt georganiseerd. Hij vraagt de raad om duidelijke richting te geven voor de toekomst van de Kasteelfeesten, zodat zowel de bomen als de traditie behouden kunnen blijven. Hij spreekt uit dat de Kasteelfeesten als traditioneel evenement in de kasteeltuin behouden moet blijven en pleit ervoor dat maatregelen voor boomherstel zo worden uitgewerkt dat dit mogelijk blijft.

De voorzitter vraagt of er informatieve vragen zijn vanuit de raad.

De heer Derksen (CDA) vraagt de heer Peters hoe hij met de groeizones omgaat tijdens het evenement en het opbouwen en afbreken daarvan. De heer Peters antwoordt dat de verschillende groeizones niet eens worden bereikt en dat daar waar ze wel in de groeizones zijn, de tent eroverheen hangt, waardoor er naar zijn mening geen echte belastbaarheid op de groeizones is.

De voorzitter bedankt de heer Peters voor zijn inspraak en gaat over tot de beraadslaging. Er zijn 2 moties aangekondigd. Zij geeft het woord aan de heer Oomen (GroenLinks) als eerste indiener van de eerste motie, 'Laat de historische bomen van de kasteeltuin in leven!'.

Eerste termijn

De heer Oomen (GroenLinks) dankt het college voor het rapport over de conditie van de bomen in de kasteeltuin en geeft aan hiervan geschrokken te zijn. Hoewel hij leest dat het college dit

probleem onderkent en maatregelen wil nemen, onder andere door een andere terreinindeling voor evenementen, vindt hij dat deze stap niet ver genoeg gaat voor wat er allemaal nodig is om de bomen in de kasteeltuin in leven te houden. Hij wijst erop dat het college het een schrijft en het andere doet. Hij legt uit dat er sinds de ontvangst van de informatienota een vergunning is verleend voor een nieuw evenement, de Trotsmarkt, en voor een bestaand evenement, de Oude Voertuigendag. Hij geeft aan dat hem niet duidelijk is hoe het college met beide organisatoren gaat bekijken hoe deze evenementen de bomen niet onherstelbaar beschadigen. Hij vraagt het college om opheldering en vraagt ook wat er met de kermis gaat gebeuren, welk evenement enorm veel druk op de tuin geeft. Ten slotte pleit hij voor het verwijderen van parkeren uit de kasteeltuin, aangezien parkeren de kasteeltuin het hele jaar door belast. Hij dient samen met de PvdA een motie in om per direct verstandiger om te gaan met bestaande evenementen, nieuwe evenementen niet toe te laten in de kasteeltuin en het parkeren uit de kasteeltuin te verwijderen.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) als eerste indiener van de tweede motie, 'Kasteelfeesten én gezonde bomen in de Kasteeltuin'.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) begint zijn betoog door te verwijzen naar een recent cultuurdebat dat plaatsvond in het kasteel van Wijchen. Hij benadrukt het belang van een rijk cultureel aanbod voor de groei en bloei van de gemeente Wijchen en haar kernen, en hoe dit de gemeente aantrekkelijk maakt voor zowel inwoners als bedrijven. Hij prijst de Kasteelfeesten, die al 40 jaar een waardevolle bijdrage leveren aan het culturele leven van Wijchen, en bedankt de heer Peters voor zijn inspraak en inzet. Hij geeft aan dat het evenement wordt gedragen door vrijwilligers en verenigingen, wat veel zegt over de gemeenschapszin in Wijchen. Hij geeft aan dat de gemeente deze mensen moet ondersteunen, door te faciliteren, mee te denken en een positieve houding aan te nemen. Hij roept op om ervoor te zorgen dat de Kasteelfeesten en andere evenementen ook in de toekomst mogelijk blijven in de kasteeltuin, in harmonie met de waardevolle bomen en het groen, en dient hiertoe een motie in. Ten slotte biedt hij aan om als vrijwilliger te helpen bij het herstellen van de bodem na afloop van de Kasteelfeesten.

De heer Burgers (PvdA) reageert op de motie van de heer Grobbe. Hij onderstreept het belang van de Kasteelfeesten, een evenement dat al jarenlang 4 dagen per jaar plaatsvindt. Hij prijst het evenement en geeft aan dat het flexibel moet worden uitgevoerd met respect voor natuur en cultuur. Hij maakt echter de kritische kanttekening dat de motie van de heer Grobbe het probleem van parkeren niet adresseert. Hij wijst erop dat de harde grond en de bomen die daardoor beschadigd raken een serieus probleem vormen. Hij vraagt zich af of de wethouder kan garanderen dat het huidige parkeerbeleid, in combinatie met alle evenementen, geen negatieve invloed heeft op de bomen en vraagt de wethouder om uitleg over waarom er geen verandering is in het beleid, gezien de problemen die in het rapport worden genoemd.

De heer Derksen (CDA) uit zijn frustratie over het gebrek aan voortgang sinds de vorige raadsvergadering over dit onderwerp, 1 jaar geleden. Hij herinnert de raad eraan dat er toen een motie en een amendement zijn aangenomen, en vraagt zich af wat er in dat jaar is gebeurd. Hij vraagt de wethouder om uitleg over de regie die is gevoerd op de inrichting van de kasteeltuin en waarom er geen meningsvormende nota over het evenementenbeleid is teruggekoppeld naar de raad. Hij benadrukt dat er een visie en daadkracht nodig zijn en vraagt de wethouder om garanties dat het parkeren en de Kasteelfeesten geen negatieve invloed hebben op de bomen. Hij geeft aan dat streng moet worden gekeken naar zowel het college als de raad in het uitvoeren van de opdrachten die zijn meegegeven.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) uit zijn verbazing over het feit dat de achteruitgang van de bomen nooit eerder is aangepakt. Hij benadrukt het belang van evenementen zoals de Kasteelfeesten en pleit voor een oplossing waarbij de bomen naast de evenementen kunnen blijven bestaan, daar hij ze van gelijkwaardige prioriteit acht. Hij dient de motie van Kernachtig Wijchen daarom mede in, die een parallelle aanpak voorstaat, en uit zijn bezorgdheid over de motie van GroenLinks die de focus legt op het beperken van het gebruik van de kasteeltuin.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) benadrukt het belang van het culturele erfgoed van de kasteeltuin, dat de VVD koestert. Zij geeft aan dat cultuur en natuur op deze plek hand in hand gaan en dat de oude bomen een sprekend voorbeeld zijn. Zij zoekt naar een optimaal verband tussen de natuur in het centrum en de wensen van ondernemers, vrijwilligers en inwoners van Wijchen. Ze benadrukt het belang van evenementen zoals de Kasteelfeesten en de kermis, die Wijchen levendig en bruisend maken. Zij pleit ervoor dat ondernemers en vrijwilligers de ruimte krijgen om iets moois voor Wijchen te doen op deze plek, binnen bepaalde regels. Zij roept op om te kijken hoe de kasteeltuin optimaal kan worden benut en hoe het terrein zo kan worden ingericht dat aan alle wensen tegemoetgekomen kan worden. Ze concludeert dat de VVD mede-indiener is van het amendement dat door de heer Grobbe is aangekondigd en roept op om te faciliteren tussen de gemeente en de organisatoren van evenementen, samen met de brandweer en politie, om de vluchtroutes goed te regelen. Zij pleit voor een gulden middenweg, zodat het mooiste stukje van Wijchen bruisend en breed toegankelijk blijft.

De heer Lukkezen (D66) pleit voor een inclusieve kasteeltuin en betreurt dat deze nu vooral wordt gebruikt voor het stallen van auto's. Hij geeft aan dat de kasteeltuin geen beschermd natuurgebied is, zoals GroenLinks via hun motie probeert te bewerkstelligen. Hij vraagt waarom hij geen gezellige picknick zou mogen organiseren, omdat dit geen schade aan de natuur brengt en toegankelijk is voor alle inwoners. Hij pleit voor een doordacht gebruik van de kasteeltuin en sluit zich aan bij de motie van Kernachtig Wijchen.

De voorzitter sluit de eerste termijn van de raad af en vraagt het college of er behoefte is aan een schorsing. Wethouder Van Bronkhorst vraagt om een korte schorsing van 5 minuten.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van Bronkhorst erkent het dilemma waar de raad mee worstelt met betrekking tot de kasteeltuin. Hij refereert aan de motie en het amendement die een jaar geleden zijn ingebracht en legt uit dat de aanleiding destijds de slechte toestand van de grasmat was, die al jarenlang een modderpoel was en geen uitstraling had voor een kasteeltuin. Hij legt uit dat er onderzoek is gedaan naar de bodem en dat er 2 problemen zijn geïdentificeerd: de verdichting van de grasmat en de staat van de monumentale bomen. Hij geeft aan dat destijds is besloten een visie te ontwikkelen voor de kasteeltuin om deze het hele jaar groen te houden maar ook evenementen mogelijk te maken, en dat in de tussentijd gebruik kan worden gemaakt van parkeerplaatsen. Hij geeft aan dat het proces en het evenementenbeleid in gang zijn gezet, ondanks personele problemen. Hij meldt dat er per 1 februari 2026 een nieuwe fte voor het evenementenbeleid is aangesteld. Hij benadrukt dat er niet stilgezeten is en dat er bij de perspectiefnota middelen zijn gevraagd om onderzoek naar de bomen te starten, wat in augustus en september 2025 is uitgevoerd. De resultaten zijn in december 2025 als informatienota naar de raad gestuurd, en op basis daarvan worden nu maatregelen genomen. Er zijn opdrachten uitgezet om de groeiplaatsen van de bomen aan te pakken, wat prioriteit heeft boven de grasmat. Hij geeft aan dat hij geen garantie kan geven over de impact van de parkeerplek op de bomen, maar volgens deskundigen heeft de parkeerplek momenteel geen gevolgen voor de groeiplaats van de bomen. Hij bespreekt de motie van de PvdA en GroenLinks, die erom vraagt de historische bomen in de kasteeltuin te laten leven. Hij geeft aan dat bij nieuwe evenementen de beschermingszone als voorwaarde wordt gehanteerd. Er is een kaart gemaakt van de kasteeltuin met monumentale bomen die een beschermende status nodig hebben, en deze zones moeten vrij blijven van evenementen. Hij legt uit dat er permanente hekwerken rondom de bomen worden geplaatst om te voorkomen dat ook tijdens de opbouw van evenementen vrachtwagens en auto's tussen de bomen worden geparkeerd of in de buurt van de bomen komen. Voor vergunde evenementen die nog zijn toegestaan, wordt dit jaar in alle redelijkheid en billijkheid meegekeken; er wordt geprobeerd zoveel mogelijk buiten de beschermingszone te houden, maar er zijn tegelijkertijd al afspraken gemaakt met bijvoorbeeld leveranciers en de spelregels kunnen niet gaandeweg worden veranderd. Hij geeft aan dat vanaf juni 2026 maatregelen worden genomen om de groeiplaatsen en de grond onder de bomen aan te pakken. Hij verwacht dat hij bij de perspectiefnota nog een keer bij de raad terugkomt om

middelen te vragen voor een serieuze aanpak van de bomen. Hij geeft aan dat de vergunning voor de Kasteelfeesten voor dit jaar al was verleend en het niet mogelijk bleek de groeiplaatsen te ontzien, vandaar dat na de Kasteelfeesten de permanente hekwerken rondom de bomen worden geplaatst. Wat de kermis betreft, geeft hij aan dat al dit jaar rekening moet worden gehouden met de beschermingszones rondom de bomen. Hij ziet geen aanleiding om op dit moment al de parkeerplaats te verwijderen, omdat deze niet in de weg ligt voor het afzetten van de bomen. Hij bespreekt de motie van Kernachtig Wijchen, die om een combinatie van evenementen en groen vraagt. Hij geeft aan dat evenementen in de kasteeltuin mogelijk blijven, maar dat permanente bescherming van de groeiplaatsen wel noodzakelijk is om te voorkomen dat onder andere tijdens de opbouwwerkzaamheden de grond weer verhardt. Hij geeft aan dat veiligheid tijdens evenementen een belangrijk uitgangspunt blijft en dat na de Kasteelfeesten van dit jaar met experts en de organisatie van de Kasteelfeesten wordt bekeken welke vorm er mogelijk is zonder in de beschermingszones te komen.

De heer Derksen (CDA) stelt 2 vervolgvragen, over de vaste hekwerken en groeizones. Hij vraagt hoe de vaste hekwerken zich verhouden tot vluchtroutes, terreinindeling, publiekstromen en hulpdiensten. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat de ruimte rondom de bomen dit jaar vrij blijft, omdat de plattegrond op basis waarvan de vergunning is verleend voor dit jaar in stand blijft. Volgend jaar wordt een nieuwe terreinindeling gemaakt, rekening houdend met de nieuwe situatie. De heer Derksen vraagt of de Kasteelfeesten dan anders moeten worden vormgegeven. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat er volgend jaar inderdaad een nieuwe tekening moet worden gemaakt. De heer Derksen vraagt verder of het vrijhouden van de groeizones met vaste hekwerken voldoende is voor de bomen. Wethouder van Bronkhorst legt uit dat er naast de vaste hekwerken ook fors ingegrepen moet worden in de bodem, maar dat hij geen garantie kan geven voor de bomen, hoewel de levensverwachting kan worden verlengd.

De heer Burgers (PvdA) vraagt of de 3 jaar die uitgetrokken zijn om plannen te maken nog steeds van toepassing zijn. Wethouder Van Bronkhorst legt uit dat er 2 sporen zijn: 1 voor de bomen en 1 voor de visie op de kasteeltuin, waarbij de raad heeft gevraagd om een kasteeltuin die het hele jaar groen is en evenementen mogelijk maakt. Hij hoopt in jaar 2, medio 2027, met een voorstel te komen, zodat in jaar 3 verdergegaan kan worden met de kasteeltuin.

De heer Oomen (GroenLinks) vraagt de wethouder om te reflecteren op de bomen 16, 17, 18, 20 en 21 die volgens het rapport in gevaar zijn door hun locatie bij de parkeerplaats. Hij wijst erop dat deze bomen een groot wortelstelsel hebben en dat de bodem onder de auto's verdicht is. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat de ruimte tussen de bomen en de parkeerplek, waar hekken omheen komen, volgens de adviseurs voldoende is om een vitale voedingsbodem voor de bomen te behouden.

Tweede termijn

De heer Burgers (PvdA) uit zijn zorgen over de bomen en het parkeerterrein. Hij stelt dat het rapport duidelijk aangeeft dat het huidige parkeren bij de bomen niet mogelijk is en dat de wethouder de situatie rooskleuriger voorstelt dan deze is. Hij vreest dat er over een jaar opnieuw een rapport zal zijn dat de problemen bevestigt. Hij benadrukt het belang van de Kasteelfeesten, maar geeft aan dat parkeren in de huidige situatie onmogelijk is.

De heer Derksen (CDA) vraagt hoe het kan dat de heer Burgers blijft volhouden dat parkeren schadelijk is voor de bomen, terwijl het rapport en de experts aangeven dat dit niet het geval is. De heer Burgers antwoordt dat hij uitgaat van het rapport, en dat de heer Oomen ook noemde om welke bomen het precies ging. Hij betreurt het dat hij geen beperkingen hoort vanuit de wethouder. Hij wijst erop dat het rapport aangeeft dat het 5 over 12 is voor de bomen.

De heer Derksen (CDA) geeft aan dat er vorig jaar in een raadsvergadering al richting is gegeven aan deze complexe situatie en dat zijn fractie het jammer vindt dat er nog steeds geen visie vanuit het college is. Hij stelt dat het een urgent probleem is en dat er geen risico's mogen worden genomen met de bomen. De heer Burgers (PvdA) geeft aan dat hij het met hem eens is dat er geen risico mag worden genomen en vraagt of het niet verstandig is om de bomen wat meer ruimte te geven door op zijn minst een aantal parkeerplaatsen te laten vervallen. De heer Derksen geeft aan deze vraag te parkeren, en gaat verder met zijn punt. Hij vervolgt

dat zijn fractie toe wil naar de tuin die de raad reeds heeft omschreven: een jaarrond groene, duurzame, toekomstbestendige tuin met in gepaste mate evenementen. Hij uit zijn frustratie over het gebrek aan voortgang en de onzekerheid voor evenementenorganisatoren.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) vraagt of de heer Derksen inziet dat de motie het college richting geeft en oproept tot een flexibele oplossing waarbij de Kasteelfeesten inpasbaar blijven. De heer Derksen erkent dat de motie een richting biedt, maar twijfelt of de voorgestelde maatregelen voldoende zijn om zowel de bomen te sparen als het evenement te behouden. Hij vraagt om een visie die duidelijk maakt hoe beide doelen kunnen worden bereikt.

De heer Van 't Schip (Hart voor Wijchen) spreekt zijn steun uit voor de opmerkingen van het CDA en roept op tot snelle actie van het college om oplossingen te vinden. Hij benadrukt dat de deadline van juli volgend jaar te laat is en dat creatief moet worden gedacht om zowel de bomen als de evenementen te behouden. Hij pleit voor betrokkenheid van diverse partijen, waaronder de organisatoren van de Kasteelfeesten.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) spreekt uit dat mensen en natuur samen kunnen gaan, ook in een kasteeltuin, maar dat de mens voorop moet staan. Ze benadrukt dat het niet om het kappen van een bos gaat, maar om enkele bomen, en dat te horen en te lezen is dat parkeren de bomen niet belemmert. Ze wijst erop dat parkeren geen luxe, maar noodzaak is tijdens de bouwwerkzaamheden van TKWM en dat de VVD tegen motie 1 is. De heer Derksen (CDA) vraagt mevrouw Peters-Vroom of het amendement en de motie van vorig jaar zijn meegenomen in de besluitvorming van vandaag. Mevrouw Peters-Vroom antwoordt dat het college de tijd moet krijgen zaken te onderzoeken. De heer Derksen geeft aan dat de tijd dringt voor de bomen en de evenementenorganisatoren en vraagt naar de prioriteiten van de VVD. Mevrouw Peters-Vroom antwoordt dat de kasteeltuin voor de VVD belangrijker is dan participatie in een wijk met een pilot, verwijzend naar een andere motie van het CDA. De voorzitter geeft echter aan dat het nu niet gaat om moties die al zijn aangenomen.

De heer Lukkezen (D66) benoemt dat het CDA de door Kernachtig Wijchen ingediende motie min of meer tot een motie van treurnis heeft omgetoverd. Hij blijft de motie graag steunen. Hij geeft aan dat D66 de motie van GroenLinks steunt, hoewel ze niet volledig achter het eerste punt in het dictum staan. Hij zou een afzwakking van dit punt waarderen.

De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat zijn fractie de motie van GroenLinks en de PvdA niet steunt. Hij benadrukt dat de parkeerplaats voorziet in een behoefte. Over de motie van zijn eigen partij geeft hij aan dat dit geen motie van treurnis is, maar een motie van feestelijkheid en cultuur. Hij stelt voor dat iedereen rustig het groeiplaatsonderzoek en boomadvies doorleest, waarin niet staat dat niet meer onder een boom mag worden gelopen en roept op om niet te overdrijven. De heer Derksen (CDA) geeft aan niet in te zien hoe hij kan lopen onder een boom waar een permanent hek omheen staat. De heer Grobbe reageert dat dit uiteraard niet mogelijk is. Hij geeft aan dat als er permanente hekwerken om de bomen komen die nooduitgangen van de Kasteelfeesten in de weg zouden staan, het over is met de Kasteelfeesten en dat de motie van Kernachtig Wijchen probeert dit te beïnvloeden door de mogelijkheden voor tijdelijke aanpassingen te onderzoeken. De heer Derksen geeft aan dat eerder nog een permanent hekwerk als oplossing werd genoemd, wat volgens hem nogmaals de noodzaak tot een totaalvisie onderstreept. De heer Grobbe geeft aan niet te weten of vorig jaar is afgesproken om de visie nu al rond te hebben, maar wijst erop dat er door het bomenonderzoek een nieuwe situatie is ontstaan die er een jaar geleden nog niet lag; toen ging het alleen nog maar om het gras. Hij geeft aan dat door de situatie rondom de bomen ervoor gekozen lijkt te moeten worden daar permanente hekwerken omheen te zetten, terwijl dit niet in het advies staat. De heer Grobbe zegt dat ook anders naar het advies kan worden gekeken. Hij hoopt dat hij namens een meerderheid van de raad aan het college kan vragen, in overleg met evenementorganisatoren, te kijken wat wél mogelijk is. Hij geeft aan het met het CDA eens te zijn dat dit snel dient te gebeuren. Hij benadrukt dat de Kasteelfeesten niet kunnen wachten en een nieuw plan nodig hebben voor de komende jaren.

De heer Oomen (GroenLinks) deelt het chagrijn van de heer Derksen en wijst erop dat het bomenonderzoek eerder had moeten plaatsvinden. Hij benadrukt dat het 5 over 12 is voor de

bomen en dat nu actie moet worden ondernomen. De heer Derksen (CDA) vraagt of de heer Oomen het ermee eens is dat iedereen erkent dat het 5 over 12 voor de bomen is, dat dit niet slechts een primaat van GroenLinks is. De heer Oomen is dat deels met de heer Derksen eens. Hij geeft aan dat iedereen inderdaad zegt dat het 5 over 12 is, maar dat er vervolgens geen keuzes worden gemaakt door de raad, en dat er wordt gezegd op de oude voet verder te willen gaan. De heer Grobbe (Kernachtig Wijchen) vraagt de heer Oomen het frame van 5 over 12 te herzien, omdat de bomen niet ten dode zijn opgeschreven. Hij vraagt de heer Oomen of hij het ermee eens is dat investeren hierin nog zin heeft. De heer Oomen erkent dat nu actie nodig is. Hij geeft aan dat het rapport aanbeveelt per direct de grond volledig te ploegen en dat de raad deze keuze nu overduidelijk niet maakt, omdat er evenementen moeten plaatsvinden en er geparkeerd moet worden. De heer Derksen geeft aan dat slechts de groeizone moet worden beschermd met hekwerken. Hij vraagt de heer Oomen of hij andere informatie heeft, aangezien hij een andere oplossing ziet. De heer Oomen antwoordt dat hij de wethouder graag wil geloven, maar dat andere experts andere dingen zeggen. De heer Grobbe zegt dat er ook een rapport ligt, waarin niet wordt beloofd dat de bomen gegarandeerd ook na de maatregelen het overleven. Hij vraagt de heer Oomen of hij zich ervan bewust is dat bomen levende organismen zijn en dat ze ook wel eens doodgaan. De heer Oomen bevestigt dit en geeft aan dat de gemeente Wijchen de bomen helpt sterven. Hij geeft aan tegelijkertijd niet blind te zijn voor de signalen uit de samenleving en ook niet de hele kasteeltuin op slot te willen gooien. Hij legt uit dat wat GroenLinks betreft hier nog steeds Kasteelfeesten kunnen worden gehouden, maar hij roept wel op een keuze te maken. De heer Derksen vraagt zich af hoe het mogelijk is dat GroenLinks enerzijds vindt dat het niet voldoende is de bomen van een hekwerk te voorzien, maar anderzijds de Kasteelfeesten wil behouden. Hij vraagt hoe deze 2 standpunten kunnen worden gecombineerd. De heer Oomen antwoordt dat het een kwestie van balans zoeken is. Hij legt uit dat het beter zou zijn de kasteeltuinen volledig als beschermd natuurgebied te maken, wat gunstig zou zijn voor de ontwikkeling van de bomen. Hij erkent echter dat dit in de huidige vergadering niet haalbaar is. Hij benadrukt dat de bomen wel beschermd zijn, maar dat dit niet betekent dat het een beschermd natuurgebied is. Hij verwijst naar de gemeente Nijmegen, waar het Valkhofpark niet het hele jaar door evenementen heeft, maar alleen specifieke evenementen, om het park te beschermen. Hij geeft aan dat de motie in stand moet worden gehouden en dat hij de suggestie van D66 wil meenemen, waarvoor hij een schorsing aanvraagt.

De voorzitter vraagt of er nog behoefte is aan duiding of correctie vanuit het college, wat niet het geval is.

De vergadering wordt 5 minuten geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Oomen (GroenLinks) geeft aan dat de motie is aangepast op verzoek van D66, waarbij terughoudendheid wordt betracht bij het verlenen van vergunningen voor nieuwe evenementen in de kasteeltuin. Hij geeft aan dat beslispunt 1 daarmee iets is afgezwakt.

De voorzitter vraagt of er nog behoefte is kort te reageren, wat niet het geval is. Zij geeft aan dat de heer Derksen (CDA) ook om een schorsing had gevraagd en vraagt hem of hij daarover nog iets wil zeggen. De heer Derksen (CDA) geeft aan dat hij een stemverklaring zal geven.

Stemming

De voorzitter legt uit dat niet wordt gestemd over de informatienota, omdat de raad daar niet over besluit. Er wordt wel gestemd over de moties die impact hebben en een opdracht zijn aan het college.

De voorzitter vraagt of er stemverklaringen zijn bij motie 1.

De heer Lukkezen (D66)

Voor D66 is het door deze aanpassing net voldoende, waardoor D66 deze motie kan steunen. D66 wil niet dat alle evenementen niet meer kunnen plaatsvinden, maar snapt de

terughoudendheid in combinatie met de rest.

De heer Derksen (CDA)

Het CDA onderstreept het streven van GroenLinks om de bomen te behouden in de kasteeltuin en staat daar 100% achter. Het CDA vindt de beslispunten in de motie echter te ver doorschieten en te extreem, waardoor zij tegenstemmen.

De voorzitter brengt motie 1, 'Laat de historische bomen van de kasteeltuin in leven!', ter stemming.

Met 5 stemmen voor en 18 stemmen tegen is deze motie verworpen.

De voorzitter vraagt of er stemverklaringen zijn bij motie 2.

De heer Tiemessen (GroenLinks)

Voor hem is de motie uit balans. Kasteelfeesten zijn heel waardevol en belangrijk, maar hij ziet geen maatregelen voor het behoud van de bomen, dus stemt tegen.

De heer Derksen (CDA)

Het CDA heeft hierover nagedacht. Het CDA ziet in de titel het ideale scenario staan: de Kasteelfeesten aan de ene kant en de gezonde bomen aan de andere kant. Het CDA heeft ook de discussie gehoord hoe dan het een moet worden opgelost met vaste hekwerken en de ander die zegt: 'Daar heb ik last van.' Het CDA vraagt zich dus sterk af of dit praktisch gezien wel samengaat, maar dat is dan aan de wethouder. De heer Derksen heeft ook niet gehoord vanuit het college dat dit niet kan. Het CDA is voor.

De voorzitter brengt motie 2, 'Kasteelfeesten én gezonde bomen in de Kasteeltuin', ter stemming.

Met 22 stemmen voor en 1 stem tegen is deze motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt in met motie 2, 'Kasteelfeesten én gezonde bomen in de Kasteeltuin' (zaaknummer 266959).

9. Stemmingen

De voorzitter deelt mee dat er vanuit de raad geen verzoek is geweest om over een hamerstuk te stemmen.

10. Sluiting

De voorzitter deelt het positieve bericht dat er een einde lijkt te komen aan de griepgolf. Ze merkt echter op dat er een stijging is in de verkiezingskoorts en moedigt de aanwezigen aan de temperaturen te laten stijgen, creatief te blijven en het leuk te houden. Ze roept alle inwoners op respect te hebben voor politieke uitingen en niets te vernielen. De voorzitter wenst iedereen mooie debatten buiten de raad en sluit de vergadering om 23.15 uur.