

## **Ambtelijke reactie onderzoek naar democratische legitimiteit RES**

### 2.2 De betrokkenheid van de gemeenteraad bij de RES 1.0

Op meerdere plaatsen wordt aangegeven dat het college de Harlinger ambitie en het Harlinger bod niet aan de raad (ter vaststelling) heeft voorgelegd. Dat het bod al was bepaald toen het college dit bij de raad ter vaststelling aanbood. Die constatering begrijp ik niet helemaal.

De ambitie van Harlingen is opgesteld op basis van input van de raad die ze heeft gegeven tijdens een informatieve raad in maart 2021`. Op basis hiervan is ook het bod gedaan. De raad met het vaststellen van het programma Duurzaam Harlingen dit vastgesteld. De ambitie voor Harlingen werd tijdens het vaststellen van de RES NOG niet vastgesteld.

Bovendien kon de raad het Harlinger bod tijdens de behandeling in de raadsvergadering bespreken en een motie indienen, zo niet zelfs amenderen. Dat dit niet expliciet in het raadsvoorstel stond genoemd, deed daar niets aan af.

### 2.3. en 2.4. De betrokkenheid van maatschappelijke organisaties en inwoners bij de RES 1.0

Geconstateerd wordt dat de gemeente Harlingen geen inwoners betrok bij de totstandkoming van de RES 1.0. Deze constatering lijkt mij te strak. De inwoners werden NIET DIRECT OF RECHTSTREEKS betrokken bij de totstandkoming van de RES 1.0. De gemeente heeft de inwoners middellijk bij de RES 1.0 betrokken. Dit is indirect (via het programma Duurzaam Harlingen) en regionaal (waar de Harlinger inwoners ook nadrukkelijk voor waren uitgenodigd) gebeurd.

### 3.3 Proces na de RES 1.0

Op bladzijde 31 staat dat het college de raad heeft geïnformeerd over de Energievisie en de deelname Samenwerkingsovereenkomst Friese Energietafel.

Ik mis hier dat de raad de visie ook in de raad heeft behandeld (voorstel indienen zienswijze). Dit wordt overigens wel weer op blz. 33/34 genoemd.

#### 3.4.2. Openheid agenda

Op blz. 33 laatste alinea staat dat het college van B&W in een zienswijze op de Friese Energievisie aangaf dat het geen wensen of bedingen over de gezamenlijke ambities had. Het is echter niet het college dat in een zienswijze aangaf. Het is de raad die een zienswijze heeft ingediend. Het college stelde de raad alleen voor om een zienswijze in te dienen. Daardoor kon de raad dit ook amenderen. In het verlengde hiervan staat op blz. 35 2<sup>e</sup> alinea dat de raad akkoord ging met de zienswijze van het college. De raad ging akkoord met *het voorstel van het college om een zienswijze in te dienen*.

#### 3.4.3. Betrokkenheid volksvertegenwoordiging bij besluitvorming

Op blz. 37 laatste alinea van deze paragraaf staat de raad niet in alle gevallen voor of tegen beleid kon stemmen. Onduidelijk is of bedoeld wordt dat dit is omdat ze niet altijd bevoegd waren om beleid vast te stellen (bijvoorbeeld de energievisie) of omdat het de raad niet in alle gevallen of onvoldoende is voorgelegd.

#### 3.4.6 Beleidsresultaten

Op blz. 38 wordt gesproken over gemeente *Oldambt*. Ik ga er vanuit dat dit een verschrijving is en dat de daarna genoemde constatering wel betrekking hebben op Harlingen en ga daar ook als zodanig op in.

Op blz. 39 laatste zin voor 3.5. staat dat de gemeente desgevraagd aangeeft dat zij geen criteria of evaluatie anders dan getallen waar ze qua duurzame opwek staat. Zij is ook niet voornemens dit te gaan doen. Dit is niet geheel correct. De gemeente heeft aangegeven dit niet ZELF te doen of gaan doen.

### 3.5.1. Betrokkenheid stakeholders

Tijdens het proces rond het programma Duurzaam Harlingen heeft een stakeholdersanalyse plaatsgevonden.

### 3.5.2. Openheid agenda

De opbrengst van de participatie wordt in het programma Duurzaam Harlingen expliciet genoemd. Terugkoppeling naar deelnemers is gedaan via een mail vanuit de afdeling Communicatie naar diegenen die contactgegevens hebben achtergelaten en vanuit Weusthuis en Partners die het programma heeft geschreven en het proces begeleid.

### 3.6.1 Betrokkenheid inwoners

Onduidelijk is wat bedoeld wordt met een actorenanalyse als het om de inwoners gaat.