

Technische vraag

Zaaknr.: 23088-2025

Technische vraag aan domein/team: Ruimte / Civiele techniek

Onderwerp: Omklap N605 Volkel

1. Er wordt door partijen gevraagd om voor de aanleg van de tweede tunnel te onderzoeken of het mogelijk is een afschrijvingstermijn te hanteren van 80 jaar waardoor de financieringslasten lager zijn. Is het volgens de financiële verordening überhaupt mogelijk om voor verschillende onderdelen van hetzelfde project verschillende afschrijvingstermijnen te hanteren?
2. Als de raad op 26 juni niet instemt met het voorliggende voorstel, wat zijn dan de risico's voor de toekomst voor de uitvoering van de omklap van de N605 door:
 - Vertraging door stikstofregels
 - Toenemende kosten
3. Stel dat, na het vaststellen van het omgevingsplan, via een BOPA-procedure alsnog wordt besloten een tweede tunnel aan te leggen. Wat zijn in dat geval de consequenties voor de planning van de gehele uitvoering van het project? Levert dit mogelijk vertraging op, of kan dat separaat doorgaan?

Ondertekening:

Datum indiening	:	17-6-2025
Fractie	:	Voor de Dorpen / Maashorst Vooruit
Naam indiener	:	Theo de Veer
iBabs ID nr.	:	184

Antwoord op technische vraag

Technische vraag aan domein/team: Ruimte / Civiele techniek

Datum: 18-6-2025

Vraag:

1. Er wordt door partijen gevraagd om voor de aanleg van de tweede tunnel te onderzoeken of het mogelijk is een afschrijvingstermijn te hanteren van 80 jaar waardoor de financieringslasten lager zijn. Is het volgens de financiële verordening überhaupt mogelijk om voor verschillende onderdelen van hetzelfde project verschillende afschrijvingstermijnen te hanteren?

Antwoord:

Onze financiële verordening geeft het volgende aan over afschrijvingstermijnen: 'De genoemde afschrijvingstermijnen (in dit geval 40 jaar) gelden als maximum, niet als minimum. Op grond van een voorzichtig financieel beleid is een afschrijvingsbeleid aan te bevelen waarin wordt voorkomen dat (te veel) lasten naar de toekomst worden geschoven.' Maar we kunnen afwijken mits de raad daartoe besluit. De financiële verordening zegt daarover: 'Er kan (indien goed gemotiveerd) worden afgeweken van onderstaande afschrijvingstermijnen middels een raadsbesluit.' Dat goed motiveren wordt verder niet toegelicht maar het mag duidelijk zijn dat dat inhoudelijke argumenten moeten zijn. Bijvoorbeeld landelijke cijfers die aantonen/onderbouwen waarom die termijn ruimer kan zijn dan 40.

Aanvulling:

Er is geen heel specifiek beleid op het hanteren van diverse afschrijvingstermijnen voor onderdelen binnen een project. Het gaat er vooral om dat onderbouwd moet worden waarom we zouden kunnen afwijken van onze financiële verordening (40 jaar). Dus als er inhoudelijke argumenten zijn dat de fietstunnel Wilgenstraat specifiek naar 80 jaar kan, dan kunnen we ervoor kiezen dat de fietstunnel in 80 jaar gaat en de weg zelf in 40 jaar. Aangezien de fietstunnel Wilgenstraat als een los project gezien kan worden wanneer deze via een BOPA-procedure nog gerealiseerd wordt (bij akkoord provincie en et beschikbaar zijn van voldoende middelen) geldt dat er sowieso een goede onderbouwing moet zijn welke de basis is voor het afwijkende besluit van de raad.

Vraag:

2. Als de raad op 26 juni niet instemt met het voorliggende voorstel, wat zijn dan de risico's voor de toekomst voor de uitvoering van de omklap van de N605 door:

- a. Vertraging door stikstofregels
- b. Toenemende kosten

Antwoord:

Algemeen: Dit zal leiden tot vertraging in de terinzagelegging van het concept-omgevingsplan N605 Volkel.

2a. Hoe langer besluitvorming op zich laat wachten, hoe groter de kans op jurisprudentie rondom stikstof. In december 2024 heeft de Raad van State besloten dat stikstofcompensatie niet meer intern mag worden gesaldeerd in de voortoets. Voor de N605 wordt nu een stikstofdepositie van 0,00 mol/ha/j berekend, zonder interne saldering van landbouwgronden, maar wel met interne saldering voor het verkeer dat van het oude naar het nieuwe tracé verplaatst wordt. Het is nog niet duidelijk of dit verplaatste verkeer intern gesaldeerd mag worden. Als de Raad van State voor de vaststelling van het omgevingsplan een negatief besluit neemt, of als uit andere rechtszaken blijkt dat dit niet mag (jurisprudentie), kan het project niet doorgaan met het huidige tracé.

2b. Die vertraging brengt hogere projectkosten met zich mee, namelijk circa €1,5 miljoen per jaar. Op dit moment delen de provincie en de gemeente deze kosten ieder voor 50%. Bij verdere vertraging als gevolg van gemeentelijke wensen heeft de provincie echter aangegeven geen extra bijdrage te leveren. Naast de kosten voor de aanleg van de tunnel moet er dan ook extra budget beschikbaar worden gesteld om de vertraging op te vangen.

Vraag:

3. Stel dat, na het vaststellen van het omgevingsplan, via een BOPA-procedure alsnog wordt besloten een tweede tunnel aan te leggen. Wat zijn in dat geval de consequenties voor de planning van de gehele uitvoering van het project? Levert dit mogelijk vertraging op, of kan dat separaat doorgaan?

Antwoord:

Als wordt besloten om het conceptomgevingsplan N605 Volkel, volgens het raadsvoorstel, dit jaar ter inzage te leggen, dan moet dat plan eerst onherroepelijk zijn. Dat wil zeggen dat ook een eventuele behandeling bij de Raad van State doorlopen moet zijn, waarvoor we een behandelingstermijn tot

2 jaar hanteren. Pas daarna kan de procedure voor de aanleg van de fietstunnel bij de Wilgenstraat worden gestart. De aanleg van deze tunnel kan dan mogelijk gemaakt worden via een BOPA-procedure (buitenplanse omgevingsplanactiviteit). Uiteraard moeten de benodigde financiële middelen op dat moment beschikbaar zijn evenals een akkoord van de Provincie vanwege raakvlakken met de N605. Qua planning is het dan de vraag in hoeverre hier 'werk met werk' (gelijktijdige uitvoering) gemaakt kan worden met de realisatie van de N605. Dat is mede afhankelijk van de doorlooptijden van de BOPA-procedure.