

Leefbaar Krimpenerwaard (04-04-2026, 09:00)

- Jeffrey Groen
- Leon Baten

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Wel de verwachting te groeien maar niet zo groot. Inwoners zijn andere richting in geslagen.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

In voorgesprekken zijn geen afspraken gemaakt.

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

Zorgen over fractievoorzitter Forum voor Democratie i.v.m. geruchten rondom aanwezigheid bij activiteiten van een extreem rechtse organisatie en onervarenheid van de nieuwe fractie. Hebben een beperkt verkiezingsprogramma laten zien, nog onduidelijk op o.a. sociaaldomein hoe zij erin zitten. Hebben ook geen duidelijke wethouders kandidaat zou wel als gedoogpartner kunnen. Kunnen college op belangrijke onderwerpen steunen. Veel overeenkomsten met onderlinge programma's.

Pro Krimpenerwaard, houding van raadsleden is onwenselijk. Cultuur die Leefbaar Krimpenerwaard niet wil zien in de raad. Uitspraken als 'ambtelijke organisatie is corrupt' kan niet. Liggen qua onderwerpen op sociaal domein wel op één lijn.

Het lijkt erop dat het CDA, SGP en de VVD elkaar vasthouden. Vraag is wel welke ruimte dat voor Leefbaar Krimpenerwaard geeft. CDA, VVD en SGP zijn gelijk gebleven. Schuiven alles op VGBK en lijken zelf geen spiegel voor te houden. Een aantal personen gaan al uit van een bepaalde samenstelling en dragen dat uit. Dat is voorbarig als gesprekken nog plaats moeten vinden.

VVD heeft een duidelijke voorkeur voor de portefeuille RO en zet zich daar nadrukkelijk voor in, mogelijk willen ze financiën.

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

Er zijn drie belangrijke punten uit ons verkiezingsprogramma;

- *Wonen, 4000 is snel nodig. Jongeren moeten hier blijven wonen.*
- *Veiligheid, extra budget, meer BOA's (meldingsgestuurd of bij evenementen) meer preventie. Bereidheid om te spreken over inzet op zondag. Alles inzetten om veiligheidsgevoel te verbeteren.*
- *Geen grote windturbines*
- *Versterken participatie*

Professionaliseringslag op lobbyteam richting de regio. We zijn een grote gemeente 60.000 inwoners. Nu het gevoel dat provincie alleen maar haalt (o.a. weidevogelgebied en grondwatergebied) maar niet brengt.

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

Portefeuille RO is voorwaarde.

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

Algemeen: meerderheidscoalitie heeft de voorkeur, vernieuwing is belangrijk

1^e optie: leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, GL/PvdA (17) kanttekening, onzeker of we er dan qua programma uitkomen, verschillen op fundamentele punten. Onderwerpen als statushouders/asielzoekers opvang en zon- en windenergie vrij laten. Zien op wonen en sociaaldomein wel aanknopingspunten. Eventueel CU als gedoog partner (18) Liggen op sociaal domein meer op één lijn. Dit is een variant met bestuurlijke vernieuwing en een frisse wind.

2^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, VVD (18) Afspraken maken over de zondagsrust. Wel een zorg, ze hebben al 4 jaar in het zadel gezeten. Brengen ze de punten van Leefbaar Krimpenerwaard dan wel voldoende tot wasdom? Wordt Leefbaar Krimpenerwaard geen speelbal?

3^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, VVD (15) meerderheden halen op links en rechts. Met deze variant wordt je meer gedwongen om andere partijen te betrekken. Alleen een optie als 1 en 2 niet haalbaar zijn, niet wenselijk.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

Verminderen aantal wethouders hebben wij tegen gestemd, willen minimaal 5 wethouders, 6 wethouders is bespreekbaar.

Kandidaat 1: Jeffrey Groen

Kandidaat 2: Nog onbekend, zoeken de beste kandidaat voor de portefeuille

Portefeuille: RO, openbare ruimte, veiligheid, verkeer & vervoer en participatie

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Willen geen coalitie maar een bestuursakkoord waar andere partijen ook input op kunnen leveren.

Concept van de 4 partijen gaat naar de gemeenteraad waar andere partijen ook inbreng kunnen leveren. Gemotiveerd terugkoppelen wat wel en niet over genomen wordt. Jaarlijks thema's met elkaar bespreken.

Geen voorstander van raadsbreed-akkoord

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Er is nu een strikte scheiding tussen organisatie en raad. Management lijkt contact spannend te vinden. In nieuwe pand liggen kansen. Komende jaren dichtbij inwoners met duidelijk beleid. Staan open om samen te werken.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

Ambtelijke organisatie lijkt onderbezet en moet ondersteund worden.

Gesprek ging constructiever dan vier jaar geleden.

Ambitie om snel tot een goed akkoord te komen.

SGP (04-04-2026, 10:00)

- Jan Verburg
- Eric Koelwijn

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Opmars van lokale partijen lijkt gestopt. Kan over vier jaar weer anders zijn. Belangrijk om de komende jaren te werken aan betrouwbaar en koersvast bestuur.

Communicatie naar de inwoners over besluiten is belangrijk. Goed terugkoppelen, motiveren en transparantie.

VVD en VGBK hebben in 11 jaar tijd een groot deel van het electoraat verloren. Inwoners hebben afstand gevoelt tot wethouders, dat heeft op één partij afgestraald.

De SGP heeft veel tijd gestoken in contact met belangengroeperingen. Uitleggen waarom je voor of tegen bent is en blijft belangrijk.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Nee

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

Pro Krimpenerwaard kijkt anders tegen de bestuurscultuur aan. Wil alleen vakwethouders en spreekt uit dat de gemeente alles verkeerd doet en niet transparant is. Dat herkennen wij niet.

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- *Geen extra aanleg natuurgebied*
- *4000 woningen erbij in 2040 is ondergrens*
- *Bedrijventerreinen uitbreiden*
- *Participatie inwoners verbeteren*
- *Woonlasten laag houden*
- *Begraafstarieven op huidige niveau behouden*
- *Sterker focus op gezin en relaties (warmnest voorkomt inzet op sociaal domein)*
- *Geen zon en wind op land (ladder is bepalend)*
- *Actieve inzet op gezond leven (alcohol, drugs en preventie).*

Verder, relatie gemeente – provincie moet verbeterd. Communicatie en dienstverlening richting inwoners moet verbeterd. Nieuwe gemeentekantoor moet meetbaar efficiëntie opleveren.

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

Zondagsrust geen verdere achteruitgang van huidige situatie. Moment van stilte in de raadsvergadering behouden.

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

1^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en VVD (18) stabiele coalitie

2^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en VVD (18) mogelijke aangevuld met de CU (19), extra wethouder vanuit de CU denkbaar.

Niet onbespreekbaar maar echt als laatste

3^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, VVD, GI/PvdA (20)

Inhoud is te afwijkend op energie, natuur en landbouw en sociale thema's. Bouwen binnen en buiten kern. (vb natuurontwikkeling en landbouw)

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

5 wethouders is belangrijk i.v.m. de werklust, wethouder van buiten mag.

Leefbaar Krimpenerwaard in principe 1 wethouder, 2^e is mogelijk, 5^e wethouder kan ook bij de CU uitkomen

Kandidaat: Leo Barth heeft veel draagvlak (landbouw en economie)

Ervaring van wethouders is belangrijk voor draagvlak en daarmee ook een zorg

RO is een belangrijke portefeuille, draagvlak voor wethouder hangt af van kandidaat en ervaring. Er moet ruimte zijn om daarover te praten.

Nieuwe wethouder moet daadkrachtig zijn en een charme offensief kunnen starten richting de provincie. Moet sociaal makkelijk contacten kunnen leggen.

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Speerpuntenoverleg kan extra naast coalitieakkoord. Tijdens onderhandelingen over het coalitieprogramma kunnen andere partijen ook onderwerpen aandragen. Daar waar geen afspraken over gemaakt zijn is ruimte om andere meerderheden te zoeken.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Nodige verandering bestuurscultuur herkennen wij niet.

Houding coalitie moet wel anders. Bij enkele partijen zat de coalitie dichtgetimmerd, er moet ruimte zijn om andere meerderheden te zoeken over onderwerpen waar geen afspraken over gemaakt zijn.

Bestuur moet altijd betrouwbaar en stabiel zijn. Meer naar de inwoner uitleggen waarom we bepaalde keuzes maken.

Dit is ook een opgave voor de fracties. Schaal van de gemeente vraagt meer inzet richting inwoners.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

Zorg over komende AZC debat. Eén juli 2027 is de einddatum van de provincie waarop we verbetering moeten laten zien. We zullen tot een uitkomst moeten komen. Zijn bepaalde fracties nu al niet klemgezet door de uitspraken?

VGBK (04-04-2026, 11:00)

- Pascal van der Hek
- Wisja Pannekoek

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

De teleurstelling is groot, onverwacht dat verlies zo groot zou zijn. Hebben in diverse kernen laag gescoord. VGBK past nu rol van bescheidenheid. Partij-breed is de wens om in deze fase niet aan de coalitie deel te nemen. Opdracht vanuit de eigen partij om te werken aan het herpakken en uitdragen van eigen identiteit. Gemeente Belang heeft in het verleden altijd 7 zetels gehad, Na deze verkiezingen zijn we de 3^e partij in stemmenaantal, maar met slechts 3 zetels.”

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Doorgang huidige coalitie was niet een harde afspraak, dit behoorde tot één van de mogelijkheden.

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

VGBK zal geen partijen uitsluiten.

Mochten VGBK in de toekomst gevraagd worden mee te denken zijn 2 partijen niet logisch; FvD op inhoud en PK op gedrag en inhoud.

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- Wonen
- Behoud voorzieningen
- Woonlasten min mogelijk laten stijgen (financiële situatie stabiel houden, rekening houdend met uitdagingen die eraan komen)
- Houden ons aan de spreidingswet

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

-

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

1^a optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en VVD (Wens om zoveel mogelijk de huidige bestuurders te behouden, dit brengt stukje continuïteit)

1^b optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, FvD en VVD (minder wenselijk i.v.m. continuïteit)

2^e optie: Op het eerste gezicht niet voor de hand liggend, heeft of geen Leefbaar Krimpenerwaard of geen SGP. Waardoor er andere partijen nodig zullen zijn. Dan vertegenwoordigen VGBK, GL/PvdA, CU en D66 ook 7 zetels.

Meerderheidscoalitie heeft de voorkeur, minimaal 18 zetels. 15-16 is kwetsbaar.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

- Pascal van der Hek
- Wisja Pannekoek

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Bij een coalitieakkoord is er vanuit de oppositiepartijen minder invloed. Dit begrijpen en accepteren we. Leefbaar Krimpenerwaard en VGBK staan programmatisch ver van elkaar af. We verwachten dat een akkoord ook inbreng vanuit de ambtelijke organisatie zal laten zien en daardoor ook qua continuïteit van bestaande afspraken een stukje van het door Gemeente Belang gevoerde beleid zal hebben. Keuzes zal VGBK beoordelen op inhoud, mogelijk zullen we alternatieven aanleveren of wijzen op andere mogelijke keuzes

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Partijen die het hardst hebben geroepen om bestuurscultuur te veranderen hebben gewonnen. Toch zijn 24 zetels gelijk gebleven. Teken dat inwoners niet alles willen veranderen. Het gaat om realisme. Keuren gedrag -in het verleden- Pro Krimpenerwaard af. FvD is vooralsnog qua omgangsvormen goed gestart.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

VGBK zal op constructieve wijze een bijdrage leveren aan het raadswerk, vooralsnog vanuit de oppositie.

Wat betreft Leefbaar Krimpenerwaard: Zorg zit in stabiliteit en kennis en kunde. Iedereen moet de ruimte hebben om te leren en groeien. Er is wel een zorg rondom onervarenheid van nieuwe wethouders en jonge fractie. Start moet goed begeleid worden. De opgaven voor de Krimpenerwaard zijn te belangrijk.

Pro Krimpenerwaard (04-04-2026, 12:30)

- Ad Struijs
- Bert Vriezen

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Leefbaar Krimpenerwaard en Forum zijn de grote winnaars en VGBK de grote verliezer. Kiezers willen een ander bestuur.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Pro Krimpenerwaard heeft gesproken met GL/PvdA om mogelijk te gaan fuseren. Besprekingen zijn pril maar er liggen kansen. Indien zij gevraagd worden om deel te nemen aan de coalitie is het mogelijk om te kijken of deze fusie versneld kan worden.

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

Geen blokkades

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- *M.b.t. asiel/statushouders; je kunt pas delen als je iets hebt, dus we snappen de gevoelens i de samenleving. Pro Krimpenerwaard wil best woningen beschikbaar stellen aan statushouders maar dan moeten de eigen inwoners ook echt kans op een woning hebben. Conform de wettelijke eisen als er ook veel woningen voor onze inwoners bijkomen verspreid over de kernen en ook in flexwoningen als er geen andere beschikbaar zijn.*
- *Kleinere bouwprojecten, bijvoorbeeld flexwoningen (woningen eerst voor onze jongeren)*
- *Apart beleid per kernen (met goede participatie)*
- *Extra mogelijkheden om te bouwen (splitsen, optoppen, hoger bouwen, meerdere gezinnen in één woning, familiewoning in de achtertuin. Duidelijk beleid hierover, elke inwoner moet weten wat wel en niet mag.*
- *Leegstandbeleid (er staan nu 800 woningen leeg)*

Pro Krimpenerwaard heeft veel overeenkomsten met het verkiezingsprogramma van Leefbaar Krimpenerwaard (op asielzoekers na)

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

Geen

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

1^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en PK (18) (mogelijk met fusie, 20)

2^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, PK, GL/PvdA (CU) (17 of 18 zetels)

Als je naar de stemwijzer kijkt zijn de verschillen klein. Met VVD geen bestuurlijke vernieuwing.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

Maximaal 4 wethouders (is geen breekpunt) Kunnen ook 5x 0,8FTE zijn. Geen betrouwbaar bestuur als je direct van je besluit afwijkt. Indien kernenbeleid er komt kan dat vragen om een extra wethouder. Extra wethouder moet wel uit te leggen zijn.

Pro Krimpenerwaard heeft geen drang om wethouder te leveren. Mocht dat wel zo zijn heeft de voorkeur portefeuille RO. Kandidaat is vakwethouder en werkt al jaren voor gemeenten. Heeft ambtelijke ervaring en twee eigen bedrijven. Mocht portefeuille financiën nodig zijn is Bert Vriezen de kandidaat, hij is bedrijfseconoom en heeft jaren als Controller gewerkt, laatste functie Manager Control bij Achmea..

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Pro Krimpenerwaard is voor een raadsbreed akkoord.

Kan ook onderwerpen vrij laten en ruimte geven om andere meerderheden te zoeken.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Pro Krimpenerwaard heeft veel kwaliteit, dat wordt ook door andere gezien. Huidige coalitie liet niets toe, met name VGBK was niet toegankelijk. Als oppositie voel je je dan niet gehoord en ga je jezelf soms overschreeuwen om gehoord te worden. Dat kan wrevel oproepen. De toon is hierdoor soms hard geweest maar zij kunnen een andere toon aan gaan slaan. Pro Krimpenerwaard is een fatsoenlijke partij.

Nooit van de huidige wethouder(s) een aanbod ontvangen om te bellen.

*Elkaar opzoeken kan beter. Pro Krimpenerwaard kan daar een stap inmaken om meer deel te nemen
Nooit van de wethouder(s) een aanbod ontvangen om te bellen.*

Binnen de huidige cultuur is de rol, een onafhankelijke professionele invulling, van de organisatie bepalend. Zij moeten weten wat wel en niet kan. Informatie moet eerlijk zijn met maximale transparantie.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

Indien een extra gesprek nodig is staat Pro Krimpenerwaard daarvoor open.

CDA (04-04-2026, 13:30)

- Irma Bultman
- Bas Belder

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Partijen aan de rechterkant van het spectrum hebben gewonnen of zijn gelijk gebleven. De lokale stemmen zijn naar Leefbaar Krimpenerwaard gegaan, hadden een goede en zichtbare campagne. Brengt vernieuwing met veel jonge gezichten. Hebben in alle kernen goed gescoord, een positie die vroeger altijd bij de VGBK lag. Het CDA is opnieuw stabiel gebleven daar zijn ze tevreden over. Geen echte aardverschuiving behalve voor VGBK.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Er staat niets vast vanuit de voorgesprekken.

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

- *Het CDA wil niet met Forum voor Democratie in een coalitie gezien de landelijke standpunten en aanwezigheid van de fractievoorzitter bij een extreemrechtse groepering. Weten nu nog niet hoe FvD zal opereren, maar inhoudelijk staan ze te ver van het CDA af.*
- *Met Pro Krimpenerwaard ontbreekt het zicht op een constructieve samenwerking. Zij hebben een manier van politiek bedrijven die niet bij het CDA past. Mogen wel van mening verschillen maar een vertrouwensbasis in een goede samenwerking is er niet. Bovendien is programma van Pro Krimpenerwaard linkser dan dat van het CDA.*

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- *Politiek op basis van vertrouwen: richting inwoners, bedrijven en verenigingen. Maar ook onderling als lokale politiek én richting de medeoverheden. Richting provincie en regio hebben we zichtbaar stappen te zetten in de samenwerking.*
- *Er moet een stevig en realistisch fundament komen richting de Provincie rondom woningbouw, energie en asiel. Daarover moeten we goed in gesprek.*
- *Geen hoge windmolens*
- *Woningbouw op 1, ook voor kleinere kernen*
- *Verenigingsleven en gemeenschapszin versterken*

Er zijn interne verschillen rondom asiel tussen het CDA en de VVD, SGP en Leefbaar Krimpenerwaard. Opgave vanuit de spreidingswet is een gegeven. Kunnen richting de Provincie niet op alles (asiel, energie, woningbouw) nee zeggen. Moeten ook iets bieden en afspreken wat ervoor terugkrijgen. Dat vraagt vertrouwen in elkaar. De stappen moeten we ook uit kunnen leggen aan de inwoners. Koers richting de provincie moeten we stevig opschrijven.

Op het gebied van het sociaal domein en verenigingsleven verwacht het CDA voldoende raakvlak te hebben met Leefbaar Krimpenerwaard. Programma tussen inwoner en politiek moet aangepakt. Meer op kernniveau werken juicht het CDA toe.

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

- *Compromissen die woningbouw belemmeren of vertragen willen wij niet in een akkoord opnemen*
- *Versobering verenigingsleven/gemeenschapszin willen wij niet in een akkoord opnemen*
- *Een houdbare en realistische koers richting provincie willen wij wel in een akkoord opnemen*

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

- *1e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en VVD (18, Stabiliteit en vernieuwing)*
- *2e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, VVD en VGBK (21, lijkt nu niet logisch gezien verlies VGBK)*
- *3e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en GroenLinks/PvdA (17, getalsmatig en inhoudelijk spannend) CU heeft in verkiezingsuitslag verloren en lijkt nu geen logische toevoeging.*

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

- *Kandidaat wethouder: Irma Bultman Sociaal Domein is diepste wens (geen voorwaarde)*

Verder over de samenstelling van het college: vier wethouders is mogelijk, maar zal van alle wethouders en burgemeester een tandje extra vragen. Vijf wethouders is ideaal voor de grootte en uitdagingen van de gemeente, zes wethouders is niet nodig en lastig uitlegbaar richting de inwoners. Daarnaast risico op te grote versnippering portefeuilles.

Ervaring van kandidaten is een aandachtspunt. Daarom is continuïteit vanuit andere partijen belangrijk. Daarnaast: lerend vermogen is belangrijker dan ervaring. Portefeuille Ruimtelijke Ordening (RO) is cruciaal voor onze gemeente, daar moet iemand op die dit kan dragen met daadkracht en verbindend vermogen. Mag ook een duo zijn – of splitsing portefeuille in lokale RO-zaken en lobby richting provincie – i.v.m. complexiteit.

Bij voorkeur kandidaten vanuit de gemeente, want dat is altijd krachtiger, ook voor de uitstraling buiten de gemeentegrenzen.

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Raadsakkoord heeft geen voorkeur. Wel ruimte voor andere partijen voor inbreng. Meerderheidsakkoord met ruimte voor de andere partijen.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Bestuurscultuur is ten opzichte van vier jaar geleden verbeterd. Met name op het gebied van dualisme, waar vanuit de coalitie en vanuit het COOP-traject stappen zijn gezet. Dat was niet altijd makkelijk. We zijn als politiek snel geneigd om alles op een dezelfde manier te doen en bang om controle te verliezen. Langzaam is daar in bijgestuurd en was er ook ruimte voor wisselende meerderheden. Harde scheidslijn tussen coalitie en oppositie is minder. Heeft de verhoudingen en sfeer verbeterd. Het CDA gunt het de raad actiever te worden.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

-

FvD (04-04-2026, 14:30)

- Jaron Buitelaar
- Patrick Dekker

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Inwoners hebben een kritisch rechts geluid gebracht. Uitslag bij rechtse partijen.

Wens om dit profiel in coalitie terug te zien. Geografisch grote verschillen, stemgedrag is wisselend per kern.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

-

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

Geen uitsluiting van partijen. GI/PvdA, Pro Krimpenerwaard of D66 zal lastig op inhoud zijn is de verwachting

*FvD weet dat ze zijn uitgesloten door D66 en CDA, dit is niet rechtstreeks toegelicht
FvD daar kennis van genomen.*

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- *Referenda verordening (raadplegend / raadgevend, in coalitieakkoord opnemen dat resultaat sterk meegenomen wordt.*
- *Maximale tegenwerking bij uitvoering spreidingswet. Tegen besluit bij provincie in beroep gaan. Er is weinig steun vanuit de inwoners dat moeten we volgen.*
- *Duurzame energie geen windmolens en zonnevelden. Meer oplossing in collectieve batterijen. Faciliteren bij uitdraai.*
- *Bij Sociaal Domein meer vertrouwen in initiatief bevolking. Zaken moeten geen financieel zwart gat worden. Sober en doelmatig vanuit eigen kracht. Bij jeugdzorg, te weinig toezicht op uitvoering. Er moet een onafhankelijk meldpunt komen. Jeugdzorg werkt met veel verschillende organisaties. Gemeente heeft geen idee wat er speelt binnen organisaties. Kwaliteit en toezicht, fraude en risico's verdienmodellen in kaart brengen.*

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

Referenda en maximale tegenwerking Spreidingswet

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

1^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, FvD en VVD of CU (18 of 16)

2^e optie: Minderheidscoalitie denkbaar maar heeft niet de voorkeur.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

Hebben een onafhankelijke kandidaat; ambtenaar die voor een gemeente werkt. Ervaring rondom vergunning verlening. Geen politiek bestuurlijk ervaring.

Daarnaast is er landelijk een groot netwerk die ingezet kan worden.

Verwacht RO kant qua portefeuille.

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Leefbaar Krimpenerwaard zal deelnemen in de coalitie. FvD verwacht via Leefbaar Krimpenerwaard input mee te geven op het akkoord. Indien FvD in de coalitie komt zullen zij andere partijen de ruimte geven om mee te denken. Verwacht daarnaast dat er ruimte zal zijn om met andere meerderheden tot besluiten te komen.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Heeft bij het debat in Gouderak gemerkt dat de inwoners zich niet gezien voelen. Het hele gebied vraagt aandacht, iedere kern afzonderlijk. Lastig om bestuurscultuur te duiden. Nog te weinig gezien.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

-

VVD (04-04-2026, 15:30)

- Pascal Zuijderwijk
- Dion Coomans

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Onze gemeente is niet ongevoelig voor landelijke trend. Leefbaar Krimpenerwaard heeft daarvan geprofiteerd. FvD nieuw binnen met drie zetels is fors. Verlies heeft bij VGBK veel teweeg gebracht. Andere drie coalitiepartijen zijn niet afgerekend. Dat kan een deel zijn van de continuïteit voor de toekomst.

Binnen groei van Leefbaar Krimpenerwaard en FvD hebben wij niets ingeleverd terwijl wij in hetzelfde kwadrant zitten.

We moeten scherper luisteren naar wat in de samenleving speelt. Complimenten aan Leefbaar Krimpenerwaard, zij hebben dat beter gedaan. Moeten dienstbaarder zijn naar de samenleving. Laagdremkelig naar contact met de inwoners.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Geen afspraken

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

In basis zijn er geen blokkades. Pro Krimpenerwaard heeft een voortrekkersrol in 'zand in de raderen strooien'. Hun wijze van politiek bedrijven is niet constructief. Dat is voor de VVD geen betrouwbare partij om een coalitie mee te vormen. FvD is nieuw, eerst kijken hoe zij zich ontwikkelen. Qua programma en inhoud sluit dit niet aan. De relatie met GL/PvdA is goed maar qua inhoud te ver van elkaar af. Een coalitie met deze partij lijkt niet realistisch.

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

Willen gemeente vooruit helpen.

- *Bouwambitie voortzetten zonder vertraging*
- *Lage lasten behouden*
- *Bereikbaarheid is essentieel*
- *Bloeiende economie maar dat vraagt ook om ruimte voor bedrijvigheid*
- *Terugkerende discussie is wat kan er wel en niet op zondag? Willen geen zaken terugdraaien die in het verleden zijn afgesproken. Willen wel meer ruimte bieden aan ondernemers op zondag. Leefbaar Krimpenerwaard zal ook meer willen. Wil wel die ruimte onderzoeken met elkaar.*

Raad zit voor 80% op 1 lijn. Moeten gezamenlijk optrekken richting de provincie.

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

RO is ons dierbaar. Geen breekpunt, wel veel waard

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

1^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en VVD

VGBK 'inwisselen' voor Leefbaar Krimpenerwaard is geen goede omschrijving. Leefbaar Krimpenerwaard heeft een eigen (breed) programma welke veel raakvlakken heeft met de VVD. Ze brengen een frisse wind mee met een jonge lijst.

VVD ziet geen andere opties. Met de CU is altijd goed samengewerkt.

Meerderheidscoalitie waarbij het niet dicht getimmerd is.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

4 wethouders

Kandidaat wethouder (1 fte): Daan de Haas (heeft breed relevant netwerk, woont in Zuidplas). Zeer ervaren kandidaat.

RO vraagt een daadkrachtige aanpak, nieuwe wethouder moet dit aan kunnen. Kennis en ervaring is belangrijk. We moeten met alle (kandidaat) wethouders om tafel om de portefeuille verdeling te bespreken.

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Geen draagvlak voor raadsbreedakkoord.

Invloed vanuit andere partijen was vorige keer te gering, mede door de korte reactietijd. Willen nu een zorgvuldiger proces.

Conceptbestuursakkoord aan rest raad voorleggen en onderbouwd wel of niet input meenemen

Een open constructieve manier van samenwerken is belangrijk. De coalitie moet niet helemaal dichtgetimmerd zijn. Er moet ruimte zijn voor inbreng van andere partijen.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

We moeten deze periode als team werken met alle partijen en het college. Besturen doe je samen.

Vorige coalitievorming is te snel gegaan. Daar hebben we veel last van gehad. We moeten het algemeen belang voor ogen houden. Vanuit de raad is het COOP-team ontstaan. Dat rapport was te persoonlijk. Wel belangrijk dat we met elkaar in gesprek blijven. Hoe we met elkaar communiceren is belangrijk kan beter.

Enkele partijen springen gelijk op bewonersgroepen of klachten van inwoners, vergroten dat uit en gaan dan gelijk veel vragen stellen. Dat geeft onnodige druk op de organisatie en daardoor wordt het algemeen belang wel eens uit het oog verloren.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

Het was fijn geweest als gemotiveerd was waarom onze kandidaat informateur afgewezen is.

GL/PvdA (08-04-2026, 10:15)

- Sandro Kovacic
- Bart van Ree

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Leefbaar Krimpenerwaard is de winnaar. FvD is nieuw en was te verwachten. Kijkend naar de lijst vijf winnaars; Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, FvD en GL/PvdA allen gegroeid. De VGBK en de VVD zitten in een dalende lijn. GL/PvdA is 13% gestegen, hadden gehoopt op een derde zetel maar voelen zich wel gesteund door de groei. GL/PvdA is een partij met leden in alle kernen en heeft in alle kernen stemmen behaald. Met name in Ammerstol, Krimpen a/d/ Lek en Schoonhoven. Dit keer minder in Lekkerkerk. In Gouderak gingen de stemmen meer naar de VVD.

Leefbaar Krimpenerwaard heeft ene meedenk team en staat dichtbij de inwoner. Voert ombudspolitiek en heeft een aanzuigende werking, dat hebben ze goed gedaan.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Er zijn wel gesprekken geweest maar geen afspraken gemaakt. Pro Krimpenerwaard heeft GL/PvdA wel uitgenodigd voor een gesprek. Er is gesproken over een mogelijke samenwerking. De programma's sluiten goed op elkaar aan. Ze verschillen wel erg van de manier van politiek bedrijven. Bij Pro Krimpenerwaard is de toon kritisch en feller, dat is niet de toon van GL/PvdA. Samenstelling van de fractie van Pro Krimpenerwaard is bepalend om wel of niet samen te gaan werken. Bijna alle partijen zijn van mening dat het niet werkbaar is om met Pro Krimpenerwaard samen te werken. Voor nu zal GL/PvdA zijn eigen pad bewandelen. Er zal wel een naamswijziging volgend voor GL/PvdA

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

Sluiten partijen niet uit. Leden hebben wel aangegeven moeite te hebben met de associatie rondom de fractievoorzitter van FvD met een extreem rechtsepartij. Indien de lijsttrekker hier publiekelijk geen afstand van wil nemen is samenwerken in coalitieverband niet mogelijk.

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- Betaalbare woningen (meer sociale huur en betaalbare koop, 40%)
- Groene leefomgeving en gezonden buurten. Woonplaats vergroenen. Niet tegen windmolens maar ook niet actief neerzetten. Vergroenen van de leefomgeving is belangrijker (denk o.a. aan tegelwippen). In de stemwijzer is daar ook een meerderheid voor.
- Minimaregelingen verruimen naar 130%. Sociaal, specifiek op werk en inkomen.

GL/PvdA is een fatsoenlijke bestuurderspartij en wil zich aan de wet houden. Als we vluchtelingen op moeten vangen dan moeten we dat doen. Waar en hoe daar moeten we over spreken met de andere partijen. Asiel kan een knelpunt zijn, maar GL/PvdA wil graag met LK samenwerken. Kleinschalige opvang voor mensen die vluchten kan een oplossing zijn. Moeten wel zoeken naar manier die zo min mogelijk invloed heeft op de inwoners. Als de gemeente Krimpenerwaard nee blijft zeggen tegen andere opgave komen we er niet. GL/PvdA is bereid om de Asiel portefeuille te doen.

Het CDA is een bestuurderspartij die afspraken nakomt die er al liggen, een degelijke middenpartij. Daar voelt GL/PvdA ook voor. Spreidingswet moeten we uitvoeren. We hebben feeling bij christelijke gemeenschap. We komen uit de polder en gematigder dan het beeld dat inwoners hebben van onze partij in de stad. Landelijk koers is ook meedoen.

Op sociaalvlak zijn er veel overeenkomsten. Er is bereidheid om te kijken hoe verschillen overbrugt kunnen worden.

Infrastructuur is een aandachtspunt.

De opgaven moeten we in een pakket zien richting de provincie, als we op wonen en bedrijventerreinen iets willen moeten we ook leveren.

Zondagsrust nu is prima. Status quo op dit onderwerp.

Meer natuur zou de wens zijn maar kunnen zich ook vinden in kwaliteit verhogen van bestaande natuur. Afspraken rondom huidige natuurgebieden staan.

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

Moeten wel de wet uitvoeren. Nieuwe oeververbinding enkel voor auto's.

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

Met het CDA en de SGP was de samenwerking de afgelopen jaren prettig. Met deze partijen kun je goed samenwerken en wil men ook 'gunnen'. Logisch dat zij en plek krijgen in de coalitie.

Ze hebben ook veel samengewerkt met Leefbaar Krimpenerwaard met name over de onderwerpen binnen de sociale kant hebben zij elkaar opgezocht. Er is een goede relatie op persoonlijk vlak. Er is vertrouwen in elkaar.

1^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, GL/PvdA (17)

De CU is altijd constructief geweest in de samenwerking

2^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA, GL/PvdA, CU (18)

Op sociaal gebied kan hier een goed profiel gecreëerd worden.

Alleen Leefbaar Krimpenerwaard omwisselen voor VGBK zou geen recht doen aan de uitslag.

De VVD is deels een remmende factor geweest voor verandering, ze hebben geen zetels verloren maar wel stemmen. VGBK en de VVD waren een bepalend motorblok binnen de coalitie.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

Willen niet terug naar 4 wethouders. 5 wethouders is nodig, ook richting de provincie.

Met variant 1 komen we op 5 wethouders

Leefbaar Krimpenerwaard (2), SGP (1), CDA (1), GL/PvdA (1)

Indien de CU aansluit komen we op 6 wethouders. Dan moet de noodzaak en onderbouwing van de 6^e wel goed zijn. Belangrijker dat Leefbaar Krimpenerwaard 2 wethouder levert dan mogelijke 6^e wethouder CU.

Kandidaat wethouder is Sandro Kovacic (portefeuille, werk en inkomen, participatie, duurzaamheid, afval, natuur. Bereid om ook asiel te doen)

Het is belangrijk dat de portefeuille past bij de wethouder. Kunnen landelijk ook putten uit een wethouderspool. Daarnaast is draagvlak voor de voorgedragen wethouder belangrijk.

Wethouder Bultman doet het goed en zou sociaal domein kunnen behouden.

SGP zou financiën kunnen doen

Wonen (RO) hoort thuis bij de grootste partij.

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Geesten zijn nu niet rijp voor raadsakkoord. Er zijn partijen die niet met elkaar willen samenwerken. Als coalitie zou je wel kunnen kijken welke oppositiegroep je kan helpen aan ruimere meerderheden dan is er meer invloed op akkoord. Bij conceptprogramma wel ruimte geven aan andere partijen. Vier jaar gelden mocht de oppositie na aandringen ook punten aanleveren maar was niet duidelijk waarom de inbreng wel of niet meegenomen werd, dat moet anders. Een strikte coalitie – oppositie is niet goed voor de sfeer. De variant die GL/PvdA bepleit zou moeten leiden tot meer stabiliteit en geeft mogelijkheden naar links en rechts. Een centrale coalitie met ruimte voor de andere partijen.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Het COOP-team heeft gekeken naar de bestuurscultuur en wat adviezen en aanbevelingen gedaan. Daarna is het beter gegaan. Het bespreekbaar maken heeft al geholpen. De cultuur was dat de grootste partij bepaalde hoe alles moest gebeuren, dat vond iedereen ook prima. Met de komst van de raad in 2022 kwam daar wat weerstand op. Bij sommige wethouders voelde je je niet altijd als een 'gelijke'. Bij de wethouders van de SGP en het CDA voelde dat wel altijd goed.

We proeven nu verandering maar nog niet iedereen gaat daarin mee. De grootste partij was vaak tegen onze moties, wij ervoeren niet dat dat vanwege de inhoud was maar omdat ze bij ons vandaan kwamen. Bij het CDA en de SGP kon je erover praten en werd in het gesprek een onderbouwing gegeven.

Het lijkt erop dat inwoners ook niet voldoende betrokken zijn of zich gehoord voelde. Participatie moet beter via burgerberaden of een bouwberaad per kern. Moeten meer investeren in de nabijheid van inwoners.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

Het is belangrijk hoe andere overheden (provincie, omliggende gemeenten) naar ons kijken. De relatie moeten we herstellen. In de provincie heeft GL/PvdA goed contact met de fractie en zijn ze de grootste. Een deel van die fractie kennen ze ook persoonlijk. Dat kan bijdragen aan het herstel.

CU (08-04-2026, 11:30)

- Ton van Dorp
- Anthony Tom

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

Vier jaar geleden ging de CU van 3 naar 2 zetels. Nu van 2 naar 1 zetel. De CU heeft 7 jaar deelgenomen aan het college in de Krimpenerwaard (1^e 2 periodes). 1 zetel voelt zwaar, we hebben ons altijd constructief opgesteld.

Er zijn grote verschuivingen binnen het 'lokale blok'. Ten opzichte van het betrouwbare midden is er een beweging naar rechts gemaakt. Wat de CU betreft is de kiezer voorbij gegaan aan de inhoud en nuance. De landelijke sfeer heeft de opkomst van FvD beïnvloed en ook invloed gehad op de uitslag voor de CU.

VGBK is al zolang geworteld en een betrouwbare midden partij. Leefbaar Krimpenerwaard en FvD zullen naar verwachting een iets rechtsere insteek hebben. De beweging qua stemmen tussen SGP en CU ziet de CU als communicerende vaten en laat iets verrechtsing zien. Het asiolverhaal is onderdeel van de campagne geweest. Wat de CU betreft moeten ze voldoen aan de Spreidingswet. In Haastrecht zijn 80 jongeren opgevangen dat heeft niet geleid tot noemenswaardige problemen.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Geen afspraken

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

Er zijn geen blokkades. Qua inhoud is de ene partij logischer dan de andere. FvD en Pro Krimpenerwaard hebben teveel afstand.

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- *Wonen, met balans tussen jeugd en ouderen*
- *Rechtsstatelijk handelen van het gemeentebestuur*
- *Relatie tussen bestuur en burger verbeteren*
- *Signalen ophalen uit alle individuele kernen (iedere kern een wethouder)*
- *Oog voor hoe je balans houdt tussen sterke en robuuste gemeente en nabij inwoners*
- *Zondagsrust houden wat het nu is*

Voorkeur voor een hoofdlijnen akkoord, zo houdt je de discussie in de raad en blijven raadsleden gemotiveerd. Let hierbij goed op bevoegdheden raad en college, daar moet duidelijkheid over zijn. Mogelijk de manier van samenwerken vastleggen in het akkoord als we het hebben over vernieuwing en participatie.

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

Inhoudelijk is rechtsstatelijk belangrijk. "Niet de wet uitvoeren" kan niet in het coalitieprogramma staan.

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

1^e optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, CDA en VVD

Leefbaar Krimpenerwaard en de SGP hebben goed gescoord. De andere partijen zijn gelijk gebleven. De snelle groei en verjonging van Leefbaar Krimpenerwaard is een aandachtspunt. Je moet naar de raad een leidende rol hebben, dat is uitdagend. CU hoopt dat ze het snel oppakken.

2^e optie: VGBK, SGP, CDA, VVD aanvullen met kleinere partijen

De CU heeft de voorkeur voor een brede coalitie welke stabiliteit brengt.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

Ervaring in het college is belangrijk.

De CU kan een ervaren wethouder leveren.

5^e wethouder is geen probleem mits goed onderbouwd en met dekking. De CU is wel benieuwd hoe de nieuwe coalitie dat gaat doen als er ook geroepen is dat de lasten omlaag moeten. Conform het raadsbesluit is 4 wethouders uitgangspunt. De afgelopen periode zijn er van de 5, 4 nieuwe wethouders bij gekomen. Het duurt even voordat die op de rail zitten. Stabiliteit vinden wij belangrijk.

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

Vier jaar geleden is er onvoldoende gebruik gemaakt van de andere partijen. Er is toen een onduidelijk informatieproces geweest. Het is als onafhankelijke formateur belangrijk om niet verkokert te kijken.

De CU had een belangrijke rol kunnen spelen in de coalitie. De CU is een partij van de inhoud.

Zorg dat de inbreng van andere partijen op een respectvolle manier gebeurt. Communiceer goed terug aan de partijen waarom hun inbreng wel/niet is meegenomen.

De CU wil altijd een bestuurlijke verantwoordelijkheid aangaan, dat behoeft niet perse met afvaardiging in het bestuur, het kan ook op een andere manier.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Het COOP team heeft een belangrijke rol gehad in de bestuurscultuur. Er is gewerkt aan een gezamenlijk gemeenteraadsbestuur i.p.v. oppositie – coalitie. Van 5 naar 1 gemeente is niet altijd even makkelijk geweest voor iedereen. Ook niet voor de organisatie, dat geeft groei pijn. De inwoners waren in het verleden gewend om de burgemeester en wethouders tegen te komen. Het gebied is nu te groot om ze regelmatig tegen te komen. Kernwethouders kan een oplossing zijn. Binnen de 5 gemeente die samen gingen was er geen 'leading gemeente'. Dat heeft de samenvoeging niet makkelijker gemaakt. De gemeente is groot genoeg om een stap te maken in het niveau van de organisatie, het pand in Bergambacht kan daarin helpen.

- *Bestuur moet een stap zetten richting de inwoners, zichtbare betrokkenheid en participatie*
- *Uitleggen waarom we keuzes maken*

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

Richting de inwoners moeten we duidelijker communiceren en aan verwachttingsmanagement doen bij participatie. De participatie en zichtbaarheid van het gemeentebestuur (college en raad) moeten we vergroten. Gezamenlijk optrekken als gemeenteraad kan bijdragen aan het vertrouwen naar de inwoner.

D66 (08-04-2026, 12:30)

- Jos Pel
- Andrea Prause

1. Hoe taxeert u de verkiezingsuitslag? En welke conclusies verbindt u eraan?

De uitslag laat een verrassende beweging naar rechts zien. Leefbaar Krimpenerwaard en FvD zijn gegroeid en dat is ten koste gegaan van de middengroep; VGBK en de CU dat is jammer. Daling van VGBK is mogelijk grilligheid van de stemmer. D66 had ook -gezien de landelijke trend- gehoopt op 2 zetels.

Zorg bestaat dat bestuurlijke ervaring dreigt weg te vallen. Aan de andere kant brengt dat ook mogelijk vernieuwing.

2. Zijn er vooraf afspraken over coalitievorming met anderen gemaakt die wij moeten weten?

Geen afspraken

3. Zijn er blokkades op samenwerking met andere partijen? Zo ja, op grond waarvan?

Met FvD zien wij geen samenwerking, rechtsstatelijkheid is belangrijk.

4. Wat zijn speerpunten die u in ieder geval in een akkoord van partijen wil terugzien?

- *Verantwoordelijkheid rondom energie transitie is belangrijk*
- *Geen hoge windmolens maar wel met groene energie aan de gang. Dat moet in een akkoord zitten om te kunnen gedogen.*
- *Wonen, leefbare kernen, meer kleinschalig, meergeneratiehoven*
- *Ruimhartig opvang van statushouders*
- *Verhouding provincie verbeteren, we vragen veel maar geven weinig*
- *Inwoner centraal stellen, goed communiceren*
- *Jongeren meer centraal stellen, is nu weinig te doen voor jongeren in onze gemeente, nachtvervoer organiseren etc.*
- *Veiligheid van fietsverkeer (jonge vrouwen) verbeteren*

5. Wat zijn onopgeefbare zaken die u wel of niet in een akkoord wil opnemen?

Rechtsstatelijkheid is voorwaarde. Statushouders bij buurgemeenten onderbrengen tegen vergoeding steunen wij niet, zeker niet als de OZB daarvoor omhoog moet.

6. Welke voorkeurscoalitie ziet u? En is er ook een tweede optie denkbaar?

1^o optie: Leefbaar Krimpenerwaard, SGP, VVD, CDA

2^o optie: SGP, VVD, CDA, VGBK (14) met gedogen CU/D66/GL-PvdA (18)

Het CDA zorgt voor continuïteit, wethouder Bultman ligt goed in de raad en in het werkveld.

FvD i.p.v. CDA zou een mogelijkheid zijn maar voor D66 een zorg zijn.

D66 is constructief en bescheiden en schuren tegen de CU en GL/PvdA aan. Deze vier partijen kunnen o.i. gedoogsteun leveren.

Ziet op dit moment geen rol voor Pro Krimpenerwaard, zij lijken door de wijze waarop ze onderwerpen onder de aandacht brengen weinig constructief.

Nog niet heel veel ervaring met Pro Krimpenerwaard, zien vaak een bozige manier van debatteren met daardoor veel aanvaringen. Programma is goed, heeft goede punten, maar ze bereiken niets door deze protesterende houding.

1^e voorkeur geeft ook zorgen; Leefbaar Krimpenerwaard is hard gegroeid i.v.m. campagne AZC. Rechtsstatelijkheid is voor D66 een voorwaarde. Je houdt de kiezer eigenlijk iets voor wat niet klopt.

D66 heeft niet de verwachting dat ze mee zullen besturen.

7. Wie is uw wethouders kandidaat? Wat is de kennis, ervaring en ambitie van uw kandidaat?

Geen wethouderskandidaat paraat. Wel een landelijke en regionale pool. Hebben voorkeur voor kandidaat wethouder uit de gemeente, wethouder van buiten is een zwaktebod.

4 wethouders is niet verantwoordelijk om te doen gezien de opgave die er liggen. Het college van B&W moet goed zichtbaar zijn in de gemeente.

8. Hoe ziet u uw invloed op een akkoord, ook als anderen daarover onderhandelen?

D66 hoeft niet perse invloed op het akkoord te hebben. Ontvangen liever de voorstellen transparant in het debat. D66 zal constructief oppositie voeren en denken dat vaak in samenwerking te doen met VGBK, CU en GL/PvdA.

9. Heeft u een oordeel over de huidige bestuurscultuur?

Nog tekort in de gemeentelijke politiek actief om een compleet beeld te schetsen.

10. Zijn er knelpunten, zorgen of kansen die u mee wilt geven in dit informatieproces?

Communiceer goed naar de inwoners wat je bereikt hebt zodat inwoners kunnen zien wat er van hun stem terecht is gekomen.