

Vragen nav presentatie Jaap Korf

Dit betreft de vragen die gesteld zijn tijdens n.a.v. de gegeven presentatie tijdens de commissie WKK. Deels zijn de vragen al beantwoord tijdens de commissie, deels zijn de vragen achteraf beantwoord.

Partij voor de Dieren

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Vraag 1:

In het rapport gelezen dat er is gekeken naar de geschiktheid van de gebieden en bijbehorende voor- en nadelen. Hierbij is aangegeven dat Natuurmonumenten polder Schieveen heeft aangedragen als geschikte locatie voor wateropvang. Is het mogelijk om deze locatie mee te nemen in het vervolgonderzoek en waarom is dit nog niet gebeurd?

Antwoord:

We hebben nu alleen de Noord-Kethelpolder en aangrenzende gebieden bekeken. Voordat we keuzes maken willen we eerst kijken of tijdelijke pompcapaciteit in Rotterdam een vergelijkbaar effect heeft op de waterstanden in de boezem. Mocht uit de vergelijking blijken dat een bergingsgebied beter is, dan zullen we alle locaties rond de Schie (incl. de locatie van Natuurmonumenten) nader onderzoeken.

Vraag 2:

Kan aangegeven worden waarom Schieveen minder geschikt is.

Antwoord:

Schieveen is niet direct meer of minder geschikt. De locatie ligt namelijk op een vergelijkbare plek als de andere onderzochte locaties, maar dan aan de andere kant van de Schie.

Boer Burger Beweging

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Vraag 3:

Er is gesproken over communicatie met andere overheden. De insprekers geven echter aan dat er weinig communicatie is geweest. Hoe is de communicatie gegaan en is er met andere overheden gesproken over de opzet?

Antwoord:

Er is in deze fase zowel ambtelijk als bestuurlijk gesproken met medeoverheden, terreinbeheerders en met LTO Delflands Groen. Er is onder andere een presentatie gegeven bij de gemeenteraad van Midden-Delfland en we hebben we op verzoek van LTO Delflands Groen ook een presentatie gegeven tijdens een door hen georganiseerde bijeenkomst. Het was een onbedoelde en ongelukkige omissie dat we de gemeente Midden-Delfland in de allerlaatste fase van de voorbereiding van dit voorstel niet meer hebben gesproken over de finale bestuurlijke stukken. In het vervolgproces zullen we doorgaan met het betrekken van de omgeving en daarover zullen we de VV geregeld informeren.

Vraag 4:

Op welke momenten is deze communicatie geweest?

Antwoord:

De contacten met stakeholders zijn begin 2025 gestart en uitgebreid gedurende de rest van het jaar. In een logboek (toegevoegd in de bijlage) is bijgehouden wanneer er ambtelijke en bestuurlijke contacten zijn geweest. Wij realiseren ons dat de boodschap niet voor alle betrokkenen altijd leuk is geweest. We kijken nu vooruit en gaan er met alle betrokken voor zorgen dat er zo veel mogelijk in samenspraak aan het vervolg gewerkt gaat worden.

Natuurterreinen

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vraag 5:

Hoe verhoudt de Limburgbui zich t.o.v. de T100 bui?

Antwoord:

De Limburgbui is heel extreem en komt veel minder vaak voor dan eens in de 100 jaar. Voor het opstellen van het schetsontwerp van de KEP hebben we een bui gepakt die ook extreem is, maar past bij het veranderde klimaat van 2085. Dit is de T100 bui op basis van het KNMI-klimaatsscenario 2085hoog.

Vraag 6:

Moeten we niet gewoon zeggen: Hanteer de T100, anders gaan we bij wijze van spreken een T500 bui (de Limburgbui) gebruiken als basis?

Antwoord:

Dat klopt. We hanteren de T100 bui, maar wel een T100-bui die we in de toekomst o.b.v. de KNMI-scenario's kunnen verwachten. Concreet hebben we de T100 bui uit het KNMI-klimaatsscenario 2085 hoog als uitgangspunt genomen. Want als we – gezien de doorlooptijd van zo'n project – slechts rekening houden met de huidige T100 bui, dan lopen we tegen de tijd dat de berging gereed is alweer achter de feiten aan. En dat terwijl de beging nu juist na oplevering nog tientallen jaren moet blijven voldoen.

Vraag 7:

In de presentatie wordt mooi weergegeven dat met name vanuit het boezemland het water de boezem vult. Ik heb ook begrepen dat het onze strategie is dat we niet gaan afwentelen. We lossen op daar waar het probleem ontstaat. Waarom is dan de Blaker niet verder bekeken? Die voldoet effectief aan de perfecte locatie om het op te lossen.

Antwoord:

Het is niet overal mogelijk om het probleem daar op te lossen waar het ontstaat. De locatie van de Blaker ligt inderdaad dicht bij het boezemland. Deze locatie scoort echter op een aantal vlakken van de selectiecriteria veel slechter dan de andere drie locaties. Door de kleine omvang en technische beperkingen kan er relatief weinig water opgevangen worden. Deze locatie heeft hierdoor ook maar een beperkte impact op het robuuster maken van het systeem. Daarnaast zorgen de technische uitdagingen voor hoge kosten.

Vraag 8:

We gaan uit van het meest ongunstige KNMI-scenario. Op 9/12/2025 heeft het college daar ook nog extra opslagcapaciteit bovenop gezet. We hebben dus al het meest negatieve scenario en daar gaan we ook nog een arbitrair getal bovenop zetten. In de huidige polders zijn volumes opgeslagen als 30.000 / 50.000 m³. Nu zoeken we 850.000 m³. Hoe gaan we van al die scenario's naar zo'n grote omvang?

Antwoord:

Gezien de onzekerheden rond klimaatverandering kiezen we er bewust voor om stapsgewijs toe te werken naar een robuust watersysteem, beginnend bij een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder. Op basis van dit uitgangspunt is voor de Klaas Engelbrechtspolder bepaald hoeveel water er bij een T100 2085h bui veilig bij de berging kan komen en daar met een bepaalde inlaatcapaciteit in kan stromen. Uit deze berekening blijkt dat de Klaas Engelbrechtspolder een effectief bergingsvolume heeft van ca. 850.000 m³. Vervolgens is gekeken hoeveel impact een berging met de inlaatcapaciteit en grootte op die locatie heeft op de waterstanden in de boezem. Hieruit bleek dat bij een T100 bui deze berging een significante verlaging van piekwaterstanden (tot 10 cm) in het centrale boezemgebied oplevert. Er is daarom voor gekozen om een schetsontwerp op te stellen met een indicatief bergingsvermogen van 850.000m³.

Water Natuurlijk

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vraag 9:

Is de locatiekeuze hiermee bepaald? We hebben 6 insprekers gehad die daar op een bepaalde manier op gereageerd hebben.

Antwoord:

Wij leggen deze keuze aan u voor op basis van een onderzoek, dat in onze ogen heeft geleid tot de beste locatie. Een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder heeft in onze ogen de meest positieve effecten om de ongecontroleerde inundatie van het gebied zoveel mogelijk te voorkomen. Dit is een schetsontwerp, dat verder uitgewerkt moet worden tot een ontwerp, in verdere afstemming met en met input van betrokken stakeholders. Uiteindelijk beslist de VV over het daadwerkelijk realiseren van het bergingsgebied door het in een latere besluit vrijgeven van het uitvoeringskrediet. Met dat latere besluit is de locatie definitief bepaald.

VVD

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vraag 10:

We gaan uit van het KNMI scenario 2085. Als je kijkt naar de snelheid van klimaatveranderingen kunnen we ons ook afvragen, dat het tegen die tijd nog erger is geworden. In hoeverre is deze maatregel toekomstbestendig, wanneer de extreme buien nog zwaarder zullen zijn dan het scenario dat we hier hebben?

Antwoord:

Recent is inderdaad weer een bericht naar buiten gekomen waaruit blijkt dat het weer extremer wordt en dat tot nu toe gedane aannames te voorzichtig waren. Dergelijke inschattingen hebben echter nog niet geleid tot nieuwe KNMI scenario's die gebruikt kunnen worden bij het ontwerpen van maatregelen. Maar ondanks deze onzekerheden weten we een ding zeker. Als we op de

voorgestelde locatie een grootschalig bergingsgebied kunnen aanleggen, dan heeft dat een positief effect op de robuustheid van ons watersysteem op langere termijn. En zodoende staan we ook beter gesteld voor onvoorziene extreme omstandigheden op de korte tot middellange termijn.

En vanzelfsprekend zullen wij de VV t.z.t. voorstellen ontwerpuitgangspunten aan te passen als nieuwe KNMI scenario's daartoe aanleiding geven.

CDA

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vraag 11:

Verschillende insprekers hebben hun zorgen geuit over de waterkwaliteit van het in te laten water in het bergingsgebied. Zien we bij de Woudsepolder problemen met de waterkwaliteit als er ingelaten wordt?

Antwoord:

De ervaring met de Woudsepolder leert dat de effecten op de waterkwaliteit bij inzet van dat bergingsgebied gering zijn. Daarbij wordt overigens opgemerkt dat het gebruik van de Woudsepolder anders is dan dat van de Klaas Engelbrechtspolder. Hier loopt namelijk geen melkvee. In de vervolgfase gaan we het effect van en op de waterkwaliteit in samenspraak met de perceeleigenaren verder verkennen.

Vraag 12:

Er is angst over de bedrijfsvoering, onder andere dat het areaal land kleiner zou worden. Hoe zit dat bij de Woudsepolder?

Antwoord:

Het gebruik van de Woudsepolder is anders waardoor de effecten anders zijn. (De berging in de Woudsepolder is in eigendom van Delfland. In pachtcontracten zijn afspraken met agrariërs dat zij de percelen kunnen gebruiken voor hun bedrijfsvoering.)

In de vervolgfase voor de berging van de Klaas Engelbrechtspolder zal samen met de perceeleigenaren verkend worden hoe een berging ingepast kan worden met zo min mogelijk effect op bijvoorbeeld de bedrijfsvoering en het open groene landschap. Hierbij wordt natuurlijk ook gekeken naar eventueel areaalverlies, waarbij in dat geval vanzelfsprekend een adequate compensatie aan de orde is.

Vraag 13:

Verschillende insprekers vinden het belangrijk dat er naast bergingsgebieden ook gekeken wordt naar andere maatregelen. Kunt u mij nogmaals bevestigen dat dit een onderdeel (een taartpunt) is van alles (de gehele taart) waar u mee bezig bent?

Antwoord:

Van de taart is de punt bergingsgebied het meest effectief om de waterveiligheid te borgen. Maar daarvoor is inderdaad meer nodig dan alleen de inzet van de Klaas Engelbrechtspolder als bergingsgebied. De Klaas Engelbrechtspolder maakt onderdeel uit van een breder, integraal maatregelenpakket. Wij blijven dan ook volop werken aan alle verschillende maatregelen. Zo overwegen we, zoals in de presentatie aangegeven, extra gemaalcapaciteit aan het einde van de Schie, om de waterveiligheid in het oostelijk boezemgebied te verbeteren. Ook werken we aan de andere taartpunten die meer gericht zijn op het voorkomen van wateroverlast.

Wij zijn ons er daarbij terdege van bewust dat wij ook anderen in beweging moeten krijgen. Zo wordt in een onderzoek van de Provincie Zuid-Holland naar de noodzaak van klimaatadaptatie zichtbaar dat er nog een opgave van 12,7 miljard euro voor klimaatadaptatieve maatregelen in onze provincie ligt. Dit zijn maatregelen die binnen de verantwoordelijkheid van de gemeenten vallen. Een ander (evaluatie-) onderzoek van de Provincie Zuid-Holland bevestigt eveneens dat er nog veel werk gedaan moet worden door verschillende partijen in onze provincie. Daarom benadrukken wij dat wij in het bijzonder ook met gemeenten (en andere omgevingspartners) in gesprek blijven om erop aan te dringen dat ook zij hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Ook adviseren we, stellen we kaders en werken we samen met gemeenten bij het beperken van wateroverlastproblemen in hun gemeente (oostelijke randweg in Westland, Cromvlietpark in Den Haag, enz...). En ook bij de voorbereiding van ruimtelijke ontwikkelingen zijn we sturend betrokken, in het licht van de Omgevingswet, waarin de 'weging van het waterbelang' (voorheen: de watertoets) is vastgelegd. En continu, o.a. bij de ontwikkeling van toekomstgerichte gemeentelijke wateroverlastplannen, wijzen wij gemeenten nadrukkelijk op de maatregelen die zij zouden moeten nemen.

Bij dit alles wordt benadrukt dat klimaatadaptatie een nog veel breder vraagstuk is, waarin overheden en private partijen op landelijk, regionaal en lokaal niveau hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Niet voor niets is er al jaren het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie. Klimaatadaptatie, wat inmiddels een breed gedragen landelijke uitdaging is. Wij doen binnen die landelijke context wat we kunnen, bijvoorbeeld met de ontwikkeling van waterbergingen, en dragen zo belangrijk bij aan de overall doelstellingen. Maar we zijn ons ook terdege bewust dat écht succes alleen mogelijk is als iedereen zijn steentje bijdraagt en daar sturen we dus op.

Boer Burger Beweging

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vraag 14:

Er wordt gesproken over dijken van 2 meter hoog. Dit is waarschijnlijk niet de hoogte van het boezemwater, klopt dat?

Antwoord:

De hoogte van de dijk is gerekend vanaf het maaiveld in het bergingsgebied. De dijken worden in principe niet hoger dan de boezemkering. In de vervolgfase gaan we verder samen met de perceeleigenaren verkennen hoe een dijk ingepast kan worden met zo min mogelijk effect op bijvoorbeeld de bedrijfsvoering en het open groene landschap. Het is in ieder geval zo dat de dijk niet hoger zal worden dan de normhoogte van de bestaande boezemkering .

Mogelijk kent u de berging in de Woudsepolder, daar is de kering prachtig ingepast in het open groene landschap.

Ongebouwd

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vraag 15:

Wil iets rechtzetten over de onveiligheid 20 jaar geleden. Toen hebben we zandzakken neergelegd langs de Zwethkade. Omdat het boezemwater te hoog steeg. Wat hier verzuimd wordt te zeggen is dat er achterstallig dijkonderhoud was. Die dijk was niet opgehoogd. Als we zorgen dat alle dijken

op hoogte zijn, dan is ons probleem veel kleiner. We moeten veel integraler kijken naar dit probleem.

Antwoord:

Het op hoogte brengen en houden van de dijken en kades is een opgave waar parallel ook aan gewerkt wordt. Dit is echter helaas niet voldoende om de problematiek van waterveiligheid en wateroverlast in ons gebied volledig op te lossen.

Vraag 16:

Wat ik ook nog wil rechtzetten. Er wordt gesteld dat de Klaas Engelbrechtspolder dieper is dan de Woudsepolder. Ik vraag me af of er wel eens een goede hoogtemeting gedaan is. Want ik denk dat dit andersom is. Dat de Woudsepolder dieper ligt dan de Klaas Engelbrechtspolder. En daarmee worden wij weer op het verkeerde been gezet.

Antwoord:

Het klopt dat de Woudsepolder veel dieper is. Belangrijk is echter dat vanuit het boezemsysteem de toestroom richting de Klaas Engelbrechtspolder beter is dan de toestroom richting de Woudsepolder. Dit is een belangrijke factor voor de hydrologische effectiviteit van een bergingsgebied. Het verschil in waterhoogte bepaalt hoe snel de berging kan vollopen.

Vraag 17:

Wij krijgen hier voorgeschoteld een ontwerpkeuze, een onderzoekskeuze, met tegelijkertijd een investeringskrediet. Die twee rijmen niet. Als wij nog een keuze hebben, zelfs een keuze voor waar we een waterberging willen hebben. Dan kunnen we niet gelijk een investeringsvoordeel doen. Ik vraag me af waarom dat in deze presentatie zit.

Antwoord:

De nota investeringenbeleid, die door de VV is vastgesteld, schrijft voor dat als er een ontwerp krediet aangevraagd wordt, er ook een blik vooruit moet zijn. Hiermee maken we met de kennis van nu met het investeringsplan, een eerste inschatting van de verwachte totale kosten. Gezien de nog te zetten ontwerp stappen, in nauwe samenspraak met de omgeving, stellen wij echter voor in dit geval een uitzondering te maken op het beleid en de VV nu niet te vragen een investeringsplan vast te stellen. Daarom hebben wij n.a.v. de discussie in de commissie WKK besloten aan de VV slechts het besluit voor te leggen het ontwerp krediet beschikbaar te stellen. Pas bij een volgend besluitvormingsmoment zal het investeringsplan ter vaststelling worden voorgelegd. Dat is dan ook het moment dat het uitvoeringskrediet zal worden aangevraagd bij de VV.

Vraag 18:

Dus 11.8 miljoen is het maximum wat dit mag gaan kosten?

Antwoord

Dit is de raming die wij op basis van het schetsontwerp nu zo nauwkeurig mogelijk hebben opgesteld. Op basis van het vervolgonderzoek en vervolgon ontwerp zal de raming nauwkeuriger worden gemaakt.

Natuurterreinen

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Vraag 19:

Interruptie op de vraag van dhr van Winden en het antwoord van de Hoogheemraad. We moeten duidelijk zijn waar we het nu over hebben. Blijkbaar is de 11.8 niet het volledig bedrag want we weten nu al dat er een aantal bouwstenen niet inzitten. Dus de vraag is of we hier de juiste informatie hebben voorliggen?

Antwoord:

We gaan uit van de informatie die we in deze fase hebben. Als we verder in gesprek gaan met de omgeving en de uitkomsten van verdiepende onderzoeken en ontwerpen hebben, dan weten we beter hoeveel het gaat kosten. Voordat we overgaan tot daadwerkelijke uitvoering leggen we de VV eerst nog het investeringsplan ter vaststelling voor, waarbij we de VV ook vragen het uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen (zie ook het antwoord op vraag 17, dat is de 3^e vraag van de Fractie Ongebouwd).

Algemene Waterschapspartij

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Vraag 20:

Bij de beantwoording van de technische vragen heb ik de reactie gekregen dat het waterniveau 1 tot 1.5m kan zijn. Ik heb hier ook geluiden van 2m gehoord. We hebben het hier over 61ha. Maar ik hoor dat dit nog aangepast kan worden. Wordt het dan eerder kleiner of groter?

Antwoord:

Het huidige zoekgebied is ongeveer 61 ha, maar het definitieve oppervlak kan wijzigen op basis van onder andere de technische uitwerking, landschappelijke inpassing en andere inbreng van stakeholders in de omgeving. In de volgende fase gaan we dit met de omgeving verder uitwerken en kijken hoe we berging zo inpassen dat de agrarische sector hier kan blijven bestaan. De waterdiepte zal hierbij afhankelijk zijn van de gemaakte keuzes. Uitgangspunt voor het Schetsontwerp was 1 a 1.5m waterdiepte.

Partij van de Arbeid

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Vraag 21:

In de presentatie is een tijdlijn te zien. Ik kreeg de indruk dat de fase communicatie met omgeving en creëren draagvlak nu pas gaat beginnen en in de komende 2 jaar gaat plaatsvinden. Is dat een correct beeld? Ik heb namelijk de indruk dat er heel wat mensen in de zaal zijn die het gevoel hebben dat ze dat liever eerder hadden gehad.

Antwoord:

We hebben afgelopen periode met meerdere stakeholders gesproken en bij meerdere stakeholders presentaties gegeven (zie logboek in de bijlage). Gezien de urgentie en onze belangen willen wij echter nu wel een stap zetten. Dat betekent uiteraard dat wij die stap ook zetten in de richting van alle betrokkenen. We hebben gesproken met de direct betrokkenen, en die gesprekken worden in het vervolgproces geïntensiveerd. Het uitgangspunt is dat agrarische

gebieden agrarisch blijven. Hierbij gaan we natuurlijk kijken waar de agrariërs tegenaan lopen om hun zorgen zoveel mogelijk weg te kunnen nemen.

Commissie WKK 24 maart 2026

Dit betreft de vragen die gesteld zijn tijdens de commissie WKK. Deels zijn de vragen al beantwoord tijdens de commissie, deels zijn de vragen achteraf beantwoord.

Bespreekpunt cie WKK
<p>Water Natuurlijk</p> <p>05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden</p> <p>Eerste termijn</p> <p>Vraag 22: Er is niet voldaan aan twee criteria, draagvlak overheden en draagvlak omgeving. Kan de hoogheemraad hierop reageren</p> <p>Antwoord: Er heeft in het traject tot nu toe de nodige interactie met stakeholders in de omgeving plaatsgevonden. Zo hebben grotere bijeenkomsten plaatsgevonden met de gemeenteraad van de gemeente Midden-Delfland en LTO Delflands Groen en is om de tafel o.a. gesproken met terreinbeherende organisaties (zie logboek in de bijlage). Wij zijn ons er echter van bewust dat de belangen van alle stakeholders mogelijk nog niet volledig in beeld zijn. In het verdere proces besteden we daarom extra aandacht aan aanvullende deelname, betrokkenheid en gesprekken.</p> <p>Vraag 23: Op pagina 6 staat een overzicht van het hele maatregelenpakket integrale aanpak waterveiligheid en klimaatadaptatie. Daar staat dat ook andere maatregelen ertoe doen. Hoe verhoudt dit zich tot de andere maatregelen? Hierbij geeft document ook de indruk dat in de verdeling – glas, gras, stad- gras het moet oplossen. Ligt er geen opgave bij glas en stad? Moeten er geen voorstellen voor maatregelen in glas en stad benoemd worden zodat het in perspectief gezien kan worden?</p> <p>Antwoord: Het college kiest ervoor om de bergingsgebieden verder uitwerken, maar dit betekent niet dat er ook niet op de andere oplossingsrichtingen niets gebeurt. Zo werken we continu aan Rainlevelr en wordt er aan andere maatregelen in het stedelijk en glasegebied gewerkt. Daarbij benadrukken wij dat we in het bijzonder ook met gemeenten (en andere omgevingspartners) in gesprek blijven om erop aan te dringen dat ook zij hun eigen verantwoordelijkheid nemen voor het beperken van wateroverlastproblemen in hun gemeente. Dat doen we o.a. in het licht van de Omgevingswet, waarin de ‘weging van het waterbelang’ (voorheen: de watertoets) is vastgelegd. Een groot deel van deze activiteiten wordt uitgevoerd binnen de kaders van de begroting en vraagt geen aanvullend besluit van de VV. Waar dat wel nodig is, wordt gewerkt aan voorstellen voor de VV. (Zie ook antwoord op vraag 13).</p> <p>Vraag 24: Geschrokken op het effect op de natuur. Biodiversiteit wordt vernietigd.</p> <p>Antwoord: In het vervolgproces zal verder onderzoek gedaan worden naar de effecten op natuur, hoe deze zoveel mogelijk beperkt kunnen worden en welke mitigerende maatregelen nodig zijn.</p> <p>Vraag 25: Het doorlopen proces lijkt strijdig met de genoemde principes: Water en Bodem sturend en ruimtelijke meerwaarde, sturen op maatschappelijk verantwoorde oplossingen en samenwerken met gebiedspartners. Is er ook goed gesproken met de eigenaren?</p>

Antwoord:

Het zoeken van ruimte voor waterberging is juist bij uitstek rekening houden met het principe van water en bodem sturend. 'Water en bodem sturend' betekent immers dat we water meer centraal zullen moeten stellen als ordenend principe bij de inrichting van het landschap. En waar sprake is van (de dreiging van) te veel water, betekent dit dat ruimte gezocht zal moeten worden daar waar dat de grootste bijdrage levert aan het op orde houden van de waterveiligheid en aan het voorkómen van wateroverlast.

Er is tot nu niet uitgebreid individueel gesproken met eigenaren binnen de locatie van beoogde berging in Klaas Engelbrechtspolder. Wel zijn zij in de gelegenheid geweest aan te sluiten bij een bijeenkomst van LTO Delflands Groen waarin wij onze plannen uiteengezet hebben. Ook zijn de eigenaren individueel bezocht om hen voorafgaand mondeling te informeren over de informatiebrief die begin maart aan hen verstuurd is. In het vervolgproces gaan we vanzelfsprekend uitgebreid in gesprek met de perceeleigenaren.

Vraag 26:

Alle alternatieven breed onderzoeken waarin ook stad en glas meegenomen worden. Waarom is er nu zoveel haast?

Antwoord:

Alternatieve locaties zoals de Woudsepolder zijn beoordeeld. De Klaas Engelbrechtspolder heeft op basis van vergelijking een duidelijke voorkeur. Gesterkt door rapporten van het OVV en het PBL waarin staat dat Nederland niet is voorbereid op extreem weer, gaat het college voortvarend aan de slag en nu in gesprek over het realiseren van de berging, omdat er veel druk is op de ruimte in ons gebied.

VVD

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Eerste termijn

Vraag 27:

In de rapportage staat dat de berging vooral effect heeft in het centrale boezemgebied en dat het effect in andere delen, zoals Westland en Den Haag, beperkter is. Kan aangegeven worden hoeveel waterstandsverlaging de berging oplevert en in welke gebieden dit verschil merkbaar is?

Antwoord:

De waterstandsverlaging ligt voor de normsituatie (T100 bui in 2085) tussen de 0 en 10 cm. De precieze waterstandsverlaging is echter erg afhankelijk van de precieze aard van de neerslagebeurtenis (heel veel neerslag in zeer korte tijd, of net iets minder intensieve neerslag in wat langere tijd, enz.) en van de afstand in het watersysteem tot het bergingsgebied. Daarom hebben we naast de T100 bui ook de effecten van de Limburgbui doorgerekend. Zie hiervoor ook pag 25 van de rapportage (zowel voor T100 als voor Limburgbui).

Vraag 28:

In de rapportage wordt benoemd dat extra gemaalcapaciteit bij parksluizen een mogelijk alternatieve maatregel is. Is er een integrale vergelijking gemaakt tussen extra bemaling en waterberging, op zowel effectiviteit, kosten en energiegebruik

Antwoord:

Dat klopt. Extra gemaalcapaciteit bij de Parksluizen is mogelijk een geschikt alternatief voor een bergingsgebied in de Noord-Kethelpolder.

Deze afweging is dan ook in voorbereiding.

Extra gemaalcapaciteit bij de Parksluizen heeft echter meer effect voor het oostelijk deel en weinig effect op de centrale boezem en is dan ook geen geschikt alternatief voor een bergingsgebied in de Klaas Engelbrechtspolder.

Vraag 29:

Er wordt nu uitgegaan van het KNMI scenario 2085. Is dit scenario voldoende gezien de snelle ontwikkeling van de klimaatverandering? Of zijn er risico's dat de klimaatverandering heftiger uitpakt dan verwacht?

Antwoord:

Vanwege de snelheid van klimaatverandering is er bij het opstellen van de LTSW bewust voor gekozen om te kiezen voor het klimaatscenario 2085H. Met deze keuze kiezen we ervoor om aan de bovenkant te gaan zitten binnen de bandbreedte van beschikbare klimaatscenario's. Recent is overigens een bericht naar buiten gekomen waaruit blijkt dat het weer extremer wordt en dat tot nu toe gedane aannames te voorzichtig waren. Dergelijke inschattingen hebben echter nog niet geleid tot nieuwe KNMI scenario's die gebruikt kunnen worden bij het ontwerpen van maatregelen. Maar vanzelfsprekend zullen wij de VV t.z.t. voorstellen ontwerpuitsgangspunten aan te passen als nieuwe KNMI scenario's daartoe aanleiding geven.

Vraag 30:

De effectiviteit van het bergingsgebied is afhankelijk van de snelheid waarmee water aangevoerd kan worden. Is de huidige capaciteit / infrastructuur van het boezemsysteem voldoende om het bergingssysteem tijdig en volledig te benutten?

Antwoord:

Ja. Het berekende volume en inlaatcapaciteit van de berging in de Klaas Engelbrechtspolder is gebaseerd op de aanvoermogelijkheden van het huidige boezemsysteem. (De aanvoercapaciteit van de boezem substantieel vergroten is niet realistisch, dus aanleg van een nog grotere berging is evenmin zinvol).

Vraag 31:

Hoe ziet het vervolgproces eruit zodat omgevingspartijen goed en zorgvuldig meegenomen kunnen worden? Is het draagvlak een risico voor vertraging?

Antwoord:

Het vervolgproces incl. het bijbehorende participatieproces moet nog nader uitgewerkt worden, en begint met gesprekken met de percee-eigenaren en de gemeente Midden-Delfland. Gebrek aan draagvlak betekent zeker een risico op vertraging. Het participatieproces is erop gericht om dit risico zo veel als mogelijk te verkleinen. Om concreet met de input aan de slag te gaan, is nu het krediet nodig voor het ontwerp.

Vraag 32:

We baseren ons nu op de raming van een globaal ontwerp. Hoe groot is de kans op een kostenstijging en hoe wordt het algemeen bestuur hierin tijdig en volledig meegenomen? Kan hierover een procesafspraken gemaakt worden?

Antwoord:

De raming is gebaseerd op de informatie die op dit moment beschikbaar is vanuit de onderzoeken en het globale schetsontwerp. Het college is zich ervan bewust dat deze informatie nog niet volledig is voor een investeringsbeslissing. Gedetailleerdere informatie o.b.v. de komende ontwerpstappen (het uiteindelijke voorlopig en definitief ontwerp (VO en DO)) kan leiden tot een andere (dus mogelijk ook hogere) raming. Daarvoor komen we bij u terug

Tweede termijn

Vraag 33:

Wat gaat er qua procedure plaatsvinden op het terrein van draagvlak?

Antwoord:

Na besluitvorming in de VV zal het college binnen de gestelde randvoorwaarden uitvoering geven aan de verdere uitwerking van het project en de nadere onderzoeken. Het vervolgproces incl. het bijbehorende participatieproces moet nog nader uitgewerkt worden. Passende participatie van betrokken stakeholders zoals eigenaren, bewoners en de gemeente Midden-Delfland maakt hier nadrukkelijk onderdeel van uit.

ChristenUnie

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Eerste Termijn

Vraag 34:

Dankwoord richting insprekers. Heeft zeker een functie en heeft indruk gemaakt. Ik geloof dat er vanuit de organisatie veel gedaan is om de betrokkenheid vorm te geven. Ik zie een verschil in perceptie. Moeten we nog meer tijd nemen om te bouwen aan het draagvlak? Misschien dat je dat later terugverdiend.

Antwoord:

Na besluitvorming in de VV zal het college binnen de gestelde randvoorwaarden uitvoering geven aan de verdere uitwerking van het project en de nadere onderzoeken. Het vervolgproces incl. het bijbehorende participatieproces moet nog nader uitgewerkt worden. Passende participatie van betrokken stakeholders zoals eigenaren, bewoners en de gemeente Midden-Delfland maakt hier nadrukkelijk onderdeel van uit.

Tweede termijn

Vraag 35:

Er is behoefte aan meer duiding of we de tijd nemen om aan het draagvlak te werken. Daar kunnen we mogelijk winst uithalen in de toekomst. Welk nadeel is er om dit nu niet te doen?

Antwoord:

We hebben afgelopen periode met meerdere stakeholders gesproken en bij meerdere stakeholders presentaties gegeven (zie logboek in de bijlage). Gezien de urgentie en onze belangen willen wij echter nu wel een stap zetten. Dat betekent uiteraard dat wij die stap ook

zetten in de richting van alle betrokkenen. We hebben gesproken met de direct betrokkenen, en die gesprekken worden in het vervolgproces geïntensiveerd. Het uitgangspunt is dat agrarische gebieden agrarisch blijven. Hierbij gaan we natuurlijk kijken waar de agrariërs tegenaan lopen om hun zorgen zoveel mogelijk weg te kunnen nemen.

Het vervolgproces richt zich kortom op een passend vervolg van het participatieproces met alle betrokken stakeholders om te komen tot gedragen oplossingen.

CDA

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Eerste Termijn

Vraag 37:

Belangrijk dat er draagvlak is bij de omgeving en de gemeente. Ze moeten gehoord kunnen worden en ruimte zijn voor goede ideeën. Gaat u ook echt kijken naar wat de effecten op de bedrijfsvoering zijn, waterkwaliteit, open landschap Klaas Engelbrechtspolder? Zoveel mogelijk rekening mee houden, maar wel genoeg water bergen.

Antwoord:

De hierboven genoemde onderwerpen komen uitgebreid aan de orde in de voorgestelde vervolgfase. Met de intentie dat het effect op de bedrijfsvoering, waterkwaliteit en open landschap zo beperkt mogelijk zal zijn.

Vraag 38:

Op enkele plekken kunnen er nadelige gevolgen zijn voor flora en fauna. Bij de verdere inpassing moet er aandacht zijn hiervoor

Antwoord:

De impact van een bergingsgebied op flora en fauna en bijbehorende mitigerende maatregelen worden in beeld gebracht in de vervolgfase. Ook hiervoor streven wij ernaar de effecten zo beperkt mogelijk te houden.

Partij voor de Dieren

Eerste Termijn

05.B.01 Grootchalige bergingsgebieden

Vraag 39:

Belangrijk om door te gaan met onderzoek naar bergingsgebieden, maar kijkt u ook naar alternatieven? Gaat u ook kijken naar compensatie voor eigenaren en de gevolgen voor natuur?

Antwoord:

Het onderzoek naar bergingsgebieden is onderdeel van een integrale aanpak van de effecten van klimaatverandering. Daarin wordt ook gekeken naar aanvullende en alternatieve maatregelen.

Zo werken we continu aan Rainlevelr en wordt er aan andere maatregelen in het stedelijk en glasgebied gewerkt. Daarbij benadrukken wij dat we in het bijzonder ook met gemeenten (en andere omgevingspartners) in gesprek blijven om erop aan te dringen dat ook zij hun eigen verantwoordelijkheid nemen voor het beperken van wateroverlastproblemen in hun gemeente.

Dat doen we o.a. in het licht van de Omgevingswet, waarin de 'weging van het waterbelang' (voorheen: de watertoets) is vastgelegd.

Een groot deel van deze activiteiten wordt uitgevoerd binnen de kaders van de begroting en vraagt geen aanvullend besluit van de VV. Waar dat wel nodig is, wordt gewerkt aan voorstellen voor de VV.

In het vervolgproces wordt compensatie voor eigenaren en de effecten op natuurwaarden verder onderzocht en meegenomen in de besluitvorming.

Ongebouwd

Eerste Termijn

05.B.01 Grootschalige bergingsgebieden

Vraag 40:

Is in het hydrologische model de afstroom in de polder goed meegenomen?

Antwoord:

Ja. In het onderzoek naar de effectiviteit van de berging in Klaas Engelbrechtspolder is rekening gehouden met het feit dat de inlaat in het hogere deel van de polder is gepland.

Vraag 41:

U schrijft met het oog op de beperkt beschikbare tijd hebben we de focus gelegd op gesprekken met overheden, terreinbeheerders en LTO Delflands Groen.

Waarom is er maar beperkt beschikbare tijd? Voor wie is die tijd beperkt? En waarom is er zo veel haast om een waterberging te realiseren?

Antwoord: Het college heeft er bewust voor gekozen om in deze fase de verkenning naar haalbaarheid en effectiviteit in een beperkte tijd uit te voeren, zodat er snel duidelijkheid ontstaat over welke bergingsgebied haalbaar en effectief zijn. Op basis van deze duidelijkheid wordt dan het gekozen bergingsgebied verder onderzocht in samenspraak met betrokkenen.

Zie ook het antwoord op vraag 35 (de vraag van de Fractie CU-SGP in de tweede termijn).

Vraag 42:

Waarom presenteert u geen totaalpakket aan maatregelen?

Antwoord:

Delfland werkt op basis de LTSW aan een breed pakket van maatregelen die ons gebied voorbereiden op de effecten van klimaatverandering. Hierbij kijken we niet alleen naar wat wij als waterschap kunnen doen, maar stimuleren we ook anderen (medeoverheden, bedrijven en inwoners) om hun bijdragen te leveren.

Zo werken we continu aan Rainlevelr en wordt er aan andere maatregelen in het stedelijk en glasegebied gewerkt. Daarbij benadrukken wij dat we in het bijzonder ook met gemeenten (en andere omgevingspartners) in gesprek blijven om erop aan te dringen dat ook zij hun eigen verantwoordelijkheid nemen voor het beperken van wateroverlastproblemen in hun gemeente.

Dat doen we o.a. in het licht van de Omgevingswet, waarin de 'weging van het waterbelang' (voorheen: de watertoets) is vastgelegd.