

College van burgemeester en wethouders
Postbus 119
7120 AC Aalten
gemeente@aalten.nl

Postadres: Familie [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Mail en mobielnummer: [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@gmail.com
06-[REDACTED]

Aalten, 20 december 2025

Betreft: zienswijze 2 tegen realiseren EOS, inclusief grondwal en toegangsweg nabij Kempinkweg 2 & 4 Aalten, n.a.v. voornemen opname in omgevingsplan

Geacht College,

Onlangs hebben wij u een zienswijze, d.d. 24 november 2025, tegen het realiseren van een EOS batterij, inclusief grondwal en toegangsweg nabij [REDACTED] in [REDACTED], doen toe komen.

Wat schertst echter onze verbazing, in de Aalten Vooruit van 9 en 16 december 2025 wordt bekend gemaakt dat u voornemens bent de genoemde aanvraag door de familie [REDACTED] in het "TAM-Omgevingsplan Landelijk gebied, herziening 2025", met identificatienummer NL.IMRO.0197.TAM20240009-ON01 op te nemen.

Het planvoornemen bestaat uit:

- het inpassen van verleende omgevingsvergunningen in het omgevingsplan;
- het mogelijk maken en verwerken van kleinschalige ontwikkelingen in het landelijke gebied van Aalten;
- het verwerken en/of in overeenstemming brengen van de planologische situatie met de feitelijke/legale situatie.

Dit terwijl erop onze zienswijze van 24 november 2025 nog geen enkel antwoord is. En de participatie in de buurt, een van de pijlers binnen de omgevingswet, ver te zoeken is.

Het zal duidelijk zijn dat wij naast ons eerdere bezwaar, ook bezwaar maken, zienswijze 2, tegen de opname van de realisatie EOS batterij, inclusief grondwal en toegangsweg nabij [REDACTED] in Aalten in het TAM-omgevingsplan Landelijk gebied, herziening 2025.

De zienswijze van 24 november is door 16 direct aanwonenden en andere direct belanghebbenden ondertekend. Onlangs hebben zich hier twee ondertekenaars bij aangesloten.

De bewoner van [REDACTED] was tot voor kort niet op de hoogte en is tegen.

De bewoner van [REDACTED] heeft informatie ingewonnen en is nu niet meer akkoord met de plaatsing van de EOS batterij. (Bijlage 1 en 2).

Dit betekent dat van de 19 direct aanwonenden en belanghebbenden, er 18 tegen zijn. Een krachtig signaal lijkt ons.

Daarnaast heeft de wettelijke vertegenwoordiger van [REDACTED], op 27 november [REDACTED] een mail gestuurd met het verzoek de tekst aan te passen dat zij akkoord zijn. Dat zijn ze niet. Bijlage 3. Op deze mail is geen antwoord gekomen. Opgemerkt: deze woning ligt het dichtst bij de te realiseren EOS, dichterbij dan de in de BOPA genoemde industrie.

En in aanvulling op onze zienswijze van 24 november, het de vraag is of het natuurwaarden onderzoek voldoende is. Het bijgevoegde rapport lijkt vooral over de paardenstallen en bouw van de vakantiewoningen te gaan en niet over de daadwerkelijke locatie van de EOS batterij.

We zien met belangstelling uw reactie op onze huidige zienswijze en de zienswijze van 24 november tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de bezwaarmakers,

Fam. [REDACTED] en [REDACTED]

Bijlage 1

de realiteit.

- Waarom wordt de EOS batterij niet op een industrieterrein gezet, op afstand van de bebouwde kom? Of bij bedrijven gespecialiseerd in energie en energieopslag in plaats van in een agrarisch gebied tegen de bebouwde kom?
- Toekomstige grootschalige woningbouw wordt door zo'n grote EOS batterij lastig.
- Bestaande woningen in de buurt zullen minder aantrekkelijk worden voor potentiële kopers.
- Pag. 15 BOPA, hier wordt aangegeven dat de locatie van de EOS in een gebied ligt waar zonneparken mogen worden gerealiseerd. Wat volgt is een hoop wollige taal, maar niet een daadwerkelijke onderbouwde referentie.
- M.E.R. het is onbegrijpelijk dat gezien de grootschaligheid, de aankomende wetgeving en de risico's deze niet nodig is.
- Waarom wordt er niet gewacht op de nieuwe wetgeving?

We vertrouwen erop dat de omgevingsvergunning op grond van onze zienswijze wordt ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

Naam

[Redacted]

Adres

[Redacted]

Aalten

Handtekening

[Redacted]

Bijlage 2

- Toekomstige grootschalige woningbouw wordt door zo'n grote EOS batterij lastig.
- Bestaande woningen in de buurt zullen minder aantrekkelijk worden voor potentiële kopers.
- Pag. 15 BOPA, hier wordt aangegeven dat de locatie van de EOS in een gebied ligt waar zonneparken mogen worden gerealiseerd. Wat volgt is een hoop wollige taal, maar niet een daadwerkelijke onderbouwde referentie.
- M.E.R. het is onbegrijpelijk dat gezien de grootschaligheid, de aankomende wetgeving en de risico's deze niet nodig is.
- Waarom wordt er niet gewacht op de nieuwe wetgeving?

We vertrouwen erop dat de omgevingsvergunning op grond van onze zienswijze wordt ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Bijlage 3

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verstuurd: donderdag, november 27, 2025 9:24:24 p.m.

Aan: [REDACTED]@online.nl <[REDACTED]@online.nl>

Onderwerp: Omgevingsvergunning BOPA

Hallo [REDACTED],

Wij hebben onlangs de onderbouwing van de omgevingsvergunning BOPA t.a.v. de realisatie EOS onder ogen gekregen. Hierin wordt benoemd bij [REDACTED] dat het gesprek positief is verlopen, en er geen aanvullende opmerkingen zijn. Onze initiële aanname is dat hiermee het gesprek bij ons wordt bedoeld, en niet een eventueel ander gesprek met [REDACTED] waar wij geen weet van hebben.

Wij willen via deze weg onderstrepen dat wij, en [REDACTED] niet positief zijn over de beoogde plannen. Wij hebben tijdens het benoemde gesprek enkel de plannen aangehoord. Wij eisen dan ook dat deze tekst wordt aangepast omdat het suggereert dat wij geen bezwaar hebben tegen de beoogde installatie. Wij hebben wel bezwaren tegen de plannen, en deze zijn ook kenbaar gemaakt in het gesprek.

Groeten [REDACTED]