



Meierijstad, 11 december 2024

Betreft: Advies ASD integrale verordening sociaal domein 2025.

Geacht College,

Naar aanleiding van aanpassingen in de Beleidsnota Integrale Verordening heeft u de Adviesraad Sociaal Domein Meierijstad (ASD) om advies gevraagd. In deze brief brengt de adviesraad haar advies aan u uit.

Aanleiding

De verordening dient op een aantal punten aangepast/ geactualiseerd te worden. Een deel van de veranderingen zijn wettelijk bepaald (recente) jurisprudentie en zijn overgenomen in de verordening. Daarnaast worden een aantal andere aanpassingen ingevoerd zoals aangegeven in een was -wordt lijst.

Algemeen

De aandachtsgebieden WMO en Participatie hebben de voorliggende aanpassingen in de verordening besproken met de betrokken ambtenaren in hun reguliere bijeenkomsten.

In het overleg zijn de wijzigingen in grote lijnen besproken. Daarna zijn zij ook nog verder schriftelijk geïnformeerd.

Onderstaand wordt voor de volledigheid hiervan een overzicht weergegeven.

Antwoorden vragen ASD

In **artikelen 2.1.1 en 2.2.1** wordt gesproken over de toegang.

Er wordt gesuggereerd dat dit duidelijk is voor in de inwoners maar wij vinden dat het soms toch wat onduidelijk is. Graag uitleg gemeente hoe het is ingericht.

Artikel 2.1.1 Hulpvraag melden

Inwoners die hulp nodig hebben, kunnen zich melden bij de gemeente. Voor Jeugd geldt dat inwoners zich kunnen melden bij het Centrum voor Jeugd en Gezin in de gemeente.

De inwoner kan deze melding op verschillende manieren doen:

- schriftelijk, met een brief
- mondeling, persoonlijk (bijv. via spreekuren)
- telefonisch
- digitaal (via het contactformulier op de website) of een e-mail

- Kleine toevoegingen in de tekst (de groene tekst) in de verordening. Ook bevat de infographic over de verordening meer uitgebreide informatie over hoe dit werkt.

Art.3.6.4 nr 2 h

Het collectief vervoer is alleen voor sociale doeleinden, voor bezoek aan arts ziekenhuis is deze niet van toepassing

Vervoer dat vergoed wordt door de zorgverzekering is alléén voor bestralingen (kanker etc.)

Daarom zou deze regel aangepast moeten worden.

Dit is opgenomen in artikel 3.6.4 2h. “Het vervoer is alleen bedoeld voor vervoer voor sociale doeleinden als de inwoner ook WLZ-indicatie heeft.” Dus als de zorgverzekering niet vergoed, kan de regiotaxi gebruikt worden voor bezoek aan ziekenhuis.

Artikel 4.2. Wie bepaald nu wat er kan op “Eigen kracht”?

Artikel 4.2 nrs. 1 t/m 3 worden onder “Was” een aantal voorzieningen genoemd die onder “Wordt” komen te vervallen. Zijn deze nuttige voorzieningen elders in gemeentelijk beleid of verordeningen voldoende geborgd?

Antwoord: Consulents jeugd volgen het stappenplan van de Centrale Raad van Beroep. In dit stappenplan is opgenomen dat de consulent jeugd onderzoekt wat een gezin en hun netwerk aan eigen mogelijkheden en probleemoplossend vermogen heeft. Tijdens dat onderzoek zullen consulents jeugd het gezin, betrokken professionals of netwerk en/of hun collega's raadplegen om tot een zorgvuldig besluit te komen.

Art. 5.2.1 punt 2

Als er meer kosten zijn dan € 10.000 zou men moeten verhuizen.

Deze regel is nooit aangepast c.q. geïndexeerd. De bouwkosten zijn zeker de laatste jaren heel erg gestegen en zou dit zeker € 18.000 tot € 20.000 moeten bedragen.

We stellen voor om de grens te verhogen naar € 12.000. Dit zou dan nog inhoudelijk afgestemd moeten worden met de wethouder. Het is overigens geen harde grens maar dan gaan we in gesprek met de inwoner of verhuizen een mogelijkheid is.

Artikel 5.7.8. Klopt dit zin “Een mantelwoning mag door maximaal twee huishoudens worden bewoond”

Er staat in de verordening dat een mantelwoning door maximaal 1 huishouden mag worden bewoond. Deze zin klopt zo want in een woning kan een mantelwoning worden gecreëerd en dat mag door max 1 huishouden worden bewoond.

Artikel 9.2.5 “is er sprake is” moet dit niet zijn “Als er sprake is”

Algemeen

Er wordt heel veel geregeld en vastgelegd in de verordening. Is er ruimte geregeld binnen de gemeente om werkelijk “maatwerk” te kunnen bieden indien ondanks of juist vanwege diverse regelingen en voorzieningen cliënten buiten wal en schip dreigen te vallen. Het kan voorkomen dat een individuele ambtenaar voorziet dat zich enorme problematiek opstapelt die conform regelgeving niet of onvoldoende kan worden opgelost. Het is zeker aanbevelingswaardig dat een individuele ambtenaar conform de “bedoeling” een toegepast besluit kan nemen of zelfs negeren.

In de was-wordt lijst is van het woord ‘Als’ de ‘A’ weggefallen, zodat er ‘Is’ staat (de letter L en de letter S). Er staat dus inderdaad zoals al werd opgemerkt ‘als’ in plaats van ‘is’.

Naar aanleiding van deze schriftelijke reactie heeft de ASD hiervan nog wel de navolgende opmerkingen.

Art 5.2.1 Het bedrag verhogen naar € 12.000,- is weliswaar positief maar lijkt ons te laag. Er zou marktconform (kosten) gekeken moeten vanaf toen deze regel van € 10.000 is ingevoerd.

Wij missen het antwoord op de vraag/opmerking onder **algemeen**. In het ambtelijk overleg is medegedeeld dat 'maatwerk' mogelijk is en verwezen is naar de 'hardheidsclausule'. In de integrale verordening kunnen wij niet traceren. Voorstel is om dit met een toelichting op te nemen in de verordening.

Zie de vraag hieronder:

"Algemeen

Er wordt heel veel geregeld en vastgelegd in de verordening. Is er ruimte geregeld binnen de gemeente om werkelijk "maatwerk" te kunnen bieden indien ondanks of juist vanwege diverse regelingen en voorzieningen cliënten buiten wal en schip dreigen te vallen. Het kan voorkomen dat een individuele ambtenaar voorziet dat zich enorme problematiek opstapelt die conform regelgeving niet of onvoldoende kan worden opgelost. Het is zeker aanbevelingswaardig dat een individuele ambtenaar conform de "bedoeling" een toegepast besluit kan nemen of zelfs negeren."

Wij hebben vastgesteld dat de voorliggende beleidsnota een aanpassing/ uitwerking is van bestaand beleid van de reeds vastgestelde verordening. Destijds is door de ASD hiervoor een positief advies uitgebracht.

Gelet op het voortgaande is besloten dat het niet noodzakelijk is een uitgebreid inhoudelijk advies uit te brengen maar zich te beperken tot het instemmen met voorliggende aanpassingen weergegeven in de was -wordt lijst

Conclusie

Na bespreking van het advies van de aandachtsgebieden Participatie en WMO heeft de ASD Meierijstad besloten, met aandacht voor de specifieke opmerkingen in de overleggen met de beleidsambtenaren, en rekening houdend met de toetsingscriteria in onze visie en missie, een positief advies af te geven.

Met dit advies hoopt de ASD Meierijstad een constructieve bijdrage te hebben geleverd en verzoekt het college dit advies onder de aandacht te brengen van de gemeenteraad zodat dit betrokken kan worden bij de verdere beraadslagingen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



John Schut,
Vice-voorzitter.