

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland
TITEL: beleidsregel Zorgplicht bij lozingsactiviteiten glastuinbouw
Omschrijving problematiek Bij de commissievergadering WKK van 11 november 2025 stond een brief aan de VV “beleidsregel Zorgplicht bij lozingsactiviteit glastuinbouw incl. bijlage de beleidsregel Zorgplicht bij lozingsactiviteit glastuinbouw” Omdat van deze beleidsregel op dat moment nog niet bekend was of er zienswijze(n) zijn ingediend en hoe de beantwoording daarvan zou meegenomen kunnen worden in deze beleidsregel hebben wij opdat moment geen vragen gesteld. Op 13 december 2025 is deze beleidsregel geplaatst op Overheid.nl Onderstaande vragen worden ingediend door BBB Delfland (Marc Weterings, Daan Siskens, Peter van Santen, Leendert Verheij, Ruud Tas)
Vragen en Antwoorden: Vraag 1. Zijn er zienswijze(n) ingediend op deze beleidsregel? Antwoord: Ja, er is een zienswijze ingediend door Glastuinbouw nl. Vraag 2. Zo ja heeft dit dan ook geleid tot aanpassingen op deze beleidsregel? En zo Ja welke? Antwoord: Ja. Zie de bijlage voor de wijzigingen ten opzichte van de ontwerp beleidsregel. Vraag 3. Wat is de reden als er wijzigingen op de beleidsregel zijn gekomen, dat dit niet terug komt/besproken wordt in de commissie WKK? Antwoord: Het vaststellen van een beleidsregel is de bevoegdheid van het college van D&H. Vraag 4. Hoe vaak heeft er het afgelopen teeltwisselingsseizoen een overtreding van deze zorgplicht bij lozingsactiviteit glastuinbouw plaatsgevonden? Antwoord: 0 keer Vragen over de beleidsregel: Containers en lekwater Aangezien niet elke container beschikt over een lekdichte afvoer. Vraag 5. Kan worden bevestigd dat een verlaging in het erf als opstelplaats voor containers, voorzien van een opvang voor lekwater die dit water naar de riolering pompt, als een toereikende oplossing wordt beschouwd? Zo ja, Zo Nee? Antwoord: In de beleidsregel heeft Delfland duidelijk beschreven wat wordt verstaan onder een concrete invulling van de specifieke zorgplicht. Wanneer sprake is van een lozingsactiviteit, is voor de overtreder gelijk evident dat de lozing in strijd is met de zorgplicht, waardoor direct handhavend kan worden opgetreden. Dit neemt niet weg dat ook andere maatregelen dan die welke in de beleidsregel zijn opgenomen, toereikend kunnen zijn om lozingen te voorkomen. De hierboven beschreven maatregel kan als een passende maatregel worden beschouwd, mits hierdoor geen lozingen – al dan niet na een kort transport door lucht of bodem- naar het oppervlaktewater plaatsvinden. In de beleidsregel wordt er uit gegaan van een lekkraan met een lekdichte afvoervoorziening naar het riool.

Vraag 6. Kan worden toegelicht waarom deze oplossing wordt gehanteerd, en kan worden bevestigd dat de eerdergenoemde vloeistof kerende verlaging in het erf als toelaatbare en juiste oplossing moet worden toegestaan?

Antwoord: Wanneer opslag- of afvalcontainers vloeistofdicht zijn uitgevoerd en eventueel vrijkomend lekwater via een lekkraan met een lekdichte afvoer wordt afgevoerd naar het vuilwaterriool, wordt hiermee invulling gegeven aan een aantal van de maatregelen die bijdragen aan het voorkomen van verontreiniging van het oppervlaktewater.

Als aan deze voorwaarden, en aan de overige in de beleidsregel genoemde maatregelen, wordt voldaan, mag worden verwacht dat de kans op verontreiniging van het oppervlaktewater door lozingsactiviteiten aanzienlijk wordt verkleind.

Zoals bij vraag 5 toegelicht, kunnen naast de in de beleidsregel beschreven maatregelen ook andere toereikende maatregelen worden ingezet, mits er geen lozingen – al dan niet na een kort transport door lucht of bodem- naar het oppervlaktewater plaatsvinden.

‘Kort transport door de bodem’

In het stuk wordt de term *“kort transport door de bodem”* gebruikt. Aangezien deze formulering zeer algemeen is en feitelijk kan worden aangemerkt als bodemlozing.

Vraag 7. Is dit juridisch houdbaar binnen de bevoegdheid van de gemeente/omgevingsdienst? Zo Ja, Zo nee?

Antwoord: Ja, dit is namelijk geen bodemlozing, maar juridisch gezien een directe lozing op het oppervlaktewater.

Vraag 8. Daarnaast wordt verwezen naar jurisprudentie’ en ‘de ervaring’ die dit zou hebben uitgewezen.

Kan worden gespecificeerd op welke jurisprudentie en welke concrete ervaringen hierbij wordt bedoeld?

Antwoord: Zowel uit jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU 29 september 1999, C231/97, ECLI:EU:C:1999:458, AB 2000/22, m.nt. C.W. Backes), als uit jurisprudentie van de Hoge Raad (24 september 1991, ECLI:NL:HR:1991:ZC8458) blijkt dat sprake kan zijn van een lozing op oppervlaktewater wanneer stoffen in zodanige nabijheid van een oppervlaktewater worden gebracht dat te voorzien is dat deze op enig moment met het water in aanraking zullen komen of daarin terecht zullen komen.

Ook in de Memorie van Toelichting op de Omgevingswet, (Kamerstukken II 2013/14, 33 692, nr. 3, p. 620) wordt benadrukt dat onder het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam ook wordt verstaan het vrijkomen van stoffen in de directe nabijheid daarvan, wanneer op basis van ervaring vaststaat dat deze via een kort transport (door lucht of bodem) in het oppervlaktewater terechtkomen.

Met *ervaring* wordt bedoeld op algemeen aanvaarde ervaringsregels en het daarbij behorende professionele inzicht, vergelijkbaar met wat in het spraakgebruik ook wel als ‘gezond verstand’ wordt aangeduid.

Vraag 9. Er wordt gesteld dat bij overlap van bevoegdheden de voorschriften onderling worden afgestemd. Kan worden aangegeven of er binnen Delfland een meldpunt of formele procedure bestaat waar eventuele misstanden of knelpunten in deze afstemming kunnen worden gemeld?

Antwoord: Er is binnen Delfland geen meldpunt of formele procedure hiervoor. Er kan bezwaar worden ingediend tegen de handhavingsbesluiten.

Opslag van groenafval en afwijking van het BAL

Vraag 10. Het BAL staat opslag van groenafval op open grond toe voor een periode van maximaal twee weken. Kan worden toegelicht op welke juridische grondslag Delfland deze termijn verkort tot 24 uur, en hoe deze verkorting zich verhoudt tot de geldende landelijke wetgeving?

Antwoord: De juridische grondslag voor de beleidsregel is artikel 2.11, van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) en artikel 7.1 van de Waterschapsverordening.

De maatregel in artikel 3, onderdeel j, van de beleidsregels ziet niet op (alle) groenafval zoals bedoeld in het Bal, maar op gebruikt substraatmateriaal of groenafval dat resteert aan het einde van de teelt en dat niet wordt gecomposteerd (en dat niet wordt opgeslagen in een vloeistofdichte container). Vooral tijdens de teeltwissel, wanneer er grote hoeveelheden substraatmateriaal en groenafval vrijkomt, zijn er veel risico's op lozingen in het oppervlaktewater door afspoeling van verontreinigd (lek)water via het talud of via hemelwaterafvoerputten. De regels uit het Bal voor opslag van groenafval blijken in de praktijk dan niet afdoende om lozingen te voorkomen. De verkorting van de opslagtermijn tot 24 uur is daarom noodzakelijk geacht ter naleving van de zorgplicht.

Overig:

Vraag 11. Met deze beleidsregel wordt aangegeven dat Delfland hiermee duidelijkheid wil geven, maar sluit niet uit dat er nog andere situaties onder de zorgplicht vallen.

Weet de ondernemer met deze beleidsregel nu volledig waar hij/zij aan toe is? Zo Ja, Zo Nee,

Antwoord: De wetgever heeft onder de Omgevingswet bewust gekozen om te werken met specifieke zorgplichten, om te voorkomen dat voor alle denkbare situaties gedetailleerde regels moeten worden opgesteld. Dit geldt met name voor gedragingen die voor ondernemers in de praktijk als vanzelfsprekend mogen worden beschouwd.

De specifieke zorgplicht fungeert ook als een breed vangnet en is van toepassing op toekomstige of niet eerder voorziene situaties. Op deze manier sluiten de regels aan bij de maatschappelijke werkelijkheid die divers en voortdurend in ontwikkeling is.

De verduidelijking die Delfland met deze beleidsregel biedt, geeft ondernemers houvast over wat in elk geval als een passende invulling van de zorgplicht geldt. Vanwege de aard van de zorgplicht sluit dit echter niet uit dat óók andere, niet in de beleidsregel genoemde situaties, onder de zorgplicht kunnen vallen.

Vraag 12. Op welke manier gaat Delfland ondernemers actief informeren over deze beleidsregel, aangezien een melding of nieuwsbericht op de website onvoldoende is bij snel veranderende wetgeving?

Antwoord: Het nieuwsbericht van Delfland is breed gedeeld en overgenomen in lokale media ook specifiek gericht op de glastuinbouwsector. Delfland werkt daarnaast nog aan een communicatieplan om via verschillende communicatiemiddelen de glastuinbouwsector nog gericht te informeren over de beleidsregel.

Vraag 13. Waarom stimuleert Delfland niet eerst dat er landelijke wetgeving komt over de invulling van de specifieke zorgplicht, zodat telers geen investeringen hoeven te doen op basis van Delfland-regels die later door landelijke regelgeving onnodig blijken?

Antwoord: Delfland zal deze regels inbrengen in landelijke (samenwerkings)gremia, maar Delfland mag ook zelf regels stellen. Delfland doet nu een stap vooruit. De kwaliteit van het oppervlaktewater in ons gebied is onvoldoende en er vinden nog te vaak emissies plaats, ondanks de specifieke zorgplicht om lozingen te voorkomen.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan verenigdevergadering@hhdelfland.nl

IN TE VULLEN DOOR LOKET BESTUURSONDERSTEUNING:

DMS nummer: 2498960

Datum en tijdstip ontvangst: 22 januari 2026 16:45 uur

Datum D&H behandeling: 24 februari 2026

Datum publicatie (wordt opgenomen in titel):