



## MEMORIE VAN ANTWOORD

---

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 10 van de "Verordening op de raadscommissies en beeldvormende-, informatieve- en opiniërende bijeenkomsten Beekdaelen 2023" van de **raadsfractie BBB** ten aanzien van het agendapunt **4.1. "Vervanging brug Stationsstraat te Schinnen"** ter behandeling in de **raadsvergadering** van **21 april 2026**.

### **Vraag 1:**

*In welke contractvorm is dit project aanbesteed (bijv. UAV, UAV-GC of Bouwteam)? i.v.m. risico, verplichtingen van inschrijvers.*

### **Antwoord:**

De UAV 2012 (versie 2025) is van toepassing. Het betreft een nationale aanbesteding middels een meervoudige onderhandse procedure overeenkomst het Aanbestedingsreglement Werken (ARW 2026).

### **Vraag 2:**

*Er is gekozen voor een aanbesteding op basis van Beste Prijs Kwaliteitsverhouding.*

*Welke specifieke kwaliteitsaspecten hebben geleid tot de keuze voor deze inschrijver?*

### **Antwoord:**

De navolgende kwaliteitsaspecten zijn toegepast in de aanbestedingsprocedure:

- Organisatie & kwaliteitsborging
- Technische uitvoering & kwaliteit
- Beperken hinder voor omgeving en bereikbaarheid
- Ontzorgen van de opdrachtgever
- Planning & haalbaarheid

### **Vraag 3:**

*In het voorstel staat dat de aannemer heeft gekozen voor een "zwaardere gedimensioneerde constructie" met langere palen. Indien deze zwaardere constructie noodzakelijk is voor de veiligheid of stabiliteit, waarom is dit dan niet door het ingenieursbureau eerder voorzien?*

### **Antwoord:**

Het ingenieursbureau heeft, op basis van het geotechnisch vooronderzoek de aanneme gedaan voor de benodigde funderingsconstructie (funderingspalen en landhoofden) en daartoe een prijsniveau daarvoor opgenomen in de projectraming

Aannemelijk is, zo stelt het ingenieursbureau, dat de uitgangspunten in de initiële raming door het ingenieursbureau deels onjuist zijn geweest, dat er o.a. te weinig paallengte is berekend én dat de hoeveelheid m<sup>3</sup> ten behoeve van de te realiseren landhoofden onvoldoende is geweest.

De aannemer dient, na gunning, volgens de vraagspecificatie het voorontwerp uit te werken tot een uitvoeringsontwerp, hierbij dient een (sterkte)berekeningen aangeleverd te worden die onder ander betrekking heeft op de funderingsconstructie, landhoofdconstructie en overige) constructieonderdelen van de brug (hier niet in detail opgesomd)

De aannemer heeft het bij het doen van de inschrijving de inschatting gemaakt wat de uitkomst zal zijn van de sterkteberekening en heeft daartoe bepaald welke constructie benodigd is voor het realiseren van de bouwprestatie en deze aldus geprijsd. Daarnaast zal, als gevolg van het deels achterblijven van de oude funderingsconstructie in de ondergrond, een risico worden gezien door de inschrijver(s).

**Vraag 4:**

*Heeft er een onafhankelijke review plaatsgevonden op deze zwaardere constructie? Is onderzocht of de raming van het ingenieursbureau simpelweg foutief was, of dat de aannemer onnodig "over gedimensioneerd" heeft ingeschreven?*

**Antwoord:**

De review op het prijsniveau van deze zwaardere constructie is uitgevoerd door het begeleidende ingenieursbureau. De inschrijfprijzen zijn vergeleken met de initiële raming van het ingenieursbureau. Er is gezocht naar een reden voor overschrijding van de raming door alle drie de inschrijvende ondernemers. Dit door middel van het benaderen van enkele marktpartijen. Vanuit deze gesprekken kan worden geconcludeerd dat er o.a. geen sprake is van een hoge staalprijs, geen sprake is van beperkte beschikbaarheid van heistellingen en er anderszins geen reden is waarom deze prijzen dusdanig hoger zijn dan de opgestelde raming. Zie ook beantwoording vraag 3.

**Vraag 5:**

*Indien de zwaardere constructie noodzakelijk is, dient dit in nota te worden vermeld naar alle inschrijvers om een gelijk speelveld te waarborgen. Is dit gebeurd?*

**Antwoord:**

In de aanbestedingsprocedure zijn er met betrekking tot dit onderwerp geen vragen gesteld door inschrijvers en daartoe is er geen beantwoording of gewijzigde informatie in de nota van inlichtingen opgenomen.

**Vraag 6:**

*Valt de wijziging van constructie niet onder een wezenlijke wijziging van aanbesteding? Zo ja, is er dan overwogen om opnieuw aan te besteden?*

**Antwoord:**

Er is geen wezenlijke wijziging in de bouwopgave van het project of uitgangspunten, er wordt een zwaardere funderingsconstructie aangeboden dan zoals verondersteld in de voorbereidingsfase. De gevraagde en vereiste

functionaliteit en vormgeving van de brug wijzigen niet. Er is geen sprake van een wezenlijke wijziging van de aanbesteding.

De zwaardere uitvoering van de constructie zal de gunningsbeslissing niet beïnvloeden, de overige inschrijvers hanteren hogere inschrijfprijzen.

*Er zijn drie aanbiedingen.*

Inschrijving A. € 839.062,-

Inschrijving B. € 1.039.500,-

Inschrijving C. € 689.000,-

(Alle bedragen exclusief BTW)

Inschrijver C. met de beste aanbieding (beste prijs-kwaliteit verhouding: BPKV) heeft de laagste inschrijfprijs in vergelijking met de overige inschrijvers.

Uitstellen van de uitvoering van de brug naar de toekomst zal mogelijk tot verdere kostprijsstijging leiden.

Omwille van deze argumenten wordt niet overwogen opnieuw aan te besteden.

**Vraag 7:**

*Is onderzocht of optimalisaties mogelijk zijn binnen de uitvoering om kosten te verlagen?*

**Antwoord:**

In de voorbereiding van het project is onderzocht (Royal Haskoning DHV, 2024) of de brug met renovatietechnieken hersteld kan worden. Geadviseerd wordt de brug niet te herstellen; de constructie heeft (inwendig) te veel gebreken om duurzaam te worden gerenoveerd, dat wil zeggen voor de lange termijn. Herstel heeft naar mening van de adviseur te veel risico's.

Er is daarom gekozen voor vervanging van de complete brug middels een voorontwerp dat als gangbaar en prijsgunstig beschouwd wordt.

**Vraag 8:**

*Welke "bekende financiële risico's" zijn precies afgedekt in de huidige risicoreservering van 7% (€ 48.000)? Welke risico's vallen hierbuiten?*

**Antwoord:**

Middels de risicoreservering worden meerkosten m.b.t. mogelijk optredende onvoorziene omstandigheden afgedekt. Voorbeelden hiervan zijn: onvoorziene ondergrondse obstakels bij het deels noodzakelijk achterblijven van m.n. de oude funderingsconstructies, onbekende kabels -en leidingen (buiten gebruik) , afwijkingen van grondkwaliteit anders dan bekend volgens milieutechnisch vooronderzoek. (de voorbeelden zijn niet uitputtend).

De aannemersrisico's zoals omschreven in de vraagspecificatie en aanbestedingsleidraad vallen hierbuiten.

**Vraag 9:**

*In september 2025 is reeds een aanvullend krediet gevraagd vanwege prijsstijgingen. Waarom was de noodzaak voor een zwaardere constructie toen nog niet in beeld, terwijl de voorbereiding toen al in volle gang was?*

**Antwoord:**

Het ingenieursbureau heeft, op basis van het geotechnisch vooronderzoek (Geonius februari 2025) door de opdrachtgever een aanneming gedaan voor de benodigde funderingsconstructie en is daarvan uitgegaan. Zie ook antwoord op vraag 3

**Vraag 10:**

*Beschikt de gemeente over een actueel Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) voor Civiele Kunstwerken?*

**Antwoord:**

Gemeente Beekdaelen beschikt over een Meerjaren-Onderhoudsplan (MJOP) voor de jaren 2024-2054 waarbij het (verwacht) budget per jaar is uitgewerkt.

**Vraag 11:**

*Het voorstel stelt dat de dekking komt uit de vrijval van de voorziening civiele kunstwerken (€ 330.000). Er blijft 49.000 euro voor 2026 in de voorziening civiele kunstwerken. Is dat voldoende om aan het onderhoud van andere civiele kunstwerken te voldoen? Welke gevolgen heeft dit voor andere geplande vervangingen of onderhoudswerkzaamheden aan bruggen en tunnels in de gemeente Beekdaelen? Worden er nu andere projecten naar achteren geschoven?*

**Antwoord:**

Ten behoeve van planmatig onderhoud aan civiele kunstwerken is er een onderhoudsbudget dat als dekkend beoordeeld wordt voor de huidige opgaves van onderhoud aan civiele kunstwerken.

Royal Haskoning DHV heeft in het tweede kwartaal van 2023 een vijf jaarlijkse inspectie uitgevoerd aan het areaal civiele kunstwerken. Denk hierbij aan (fiets)bruggen maar ook aan trappen, leuning, kerende constructies, vlonders etc. Bij een aantal civiele kunstwerken zijn (ernstige) gebreken geconstateerd. In slechts enkele gevallen is vervanging vereist.

Naast de brug aan de Stationsstraat over de Geleenbeek in Schinnen, is bij twee (houten) voetgangersbruggen sprake van ernstige gebreken en is vervanging noodzakelijk. Deze laatste twee bruggen zijn al in 2024 en 2025 vervangen.

Voor de brug op de straat Oude Kerk (Heisterbrug) en de brug op de straat Kathagen (over de Geleenbeek) is zekerheidshalve een nader onderzoek volgens CUR117:2020 uitgevoerd om de technische kwaliteit in kaart te brengen. Er is in beide gevallen geen sprake van grote gebreken waardoor vervanging op korte termijn niet noodzakelijk is, (klein) onderhoud staat gepland in Q2 2026.

Er worden geen andere projecten m.b.t. civiele kunstwerken naar achteren geschoven.