

AWP

05.01 Brief tariefdifferentiatie glasopstanden

In de brief wordt helder uitgelegd dat er 4 juridische complicaties zijn waardoor de uitvoering van tariefdifferentiatie erg lastig is (veel inspanning en juridische onzekerheid) en de maximaal te behalen financiële winst gering. Het moet volgens ons dus gaan om het signaal (de vervuiler betaald) ipv financiële impact.

Vraag: De eenmalige opstartkosten (bepalen bedrijfsmatigheid, opp e.d.) zijn het eerste jaar hoog. Valt te verwachten dat deze kosten de daaropvolgende jaren dalen?

Antwoord:

We weten nog niet hoe de kosten zich ontwikkelen na jaar van introductie. In de opvolgende jaren blijven we kosten houden voor het gegevensbeheer (toevoegen nieuwe bedrijven, mutaties bestaande bedrijven, beëindiging bedrijven, taxatiekosten). Daarnaast houden we rekening met een toename van bezwaar- en beroepsprocedures.

Vraag: Worden de glasopstanden nu belast naar waarde of naar oppervlakte?

Antwoord: Watersysteemheffing: naar waarde. Zuiveringsheffing: naar oppervlakte.

Vraag: afhankelijk van het antwoord op vraag 2, waarom zou bij tariefdifferentiatie niet dezelfde grondslag (waarde dan wel oppervlak) gebruikt kunnen worden?

Antwoord: Uitgangspunt blijft voor de vaststelling van de hoogte van de aanslag watersysteemheffing de waarde van de totale onroerende zaak. Maar om tariefdifferentiatie te kunnen toepassen moet vervolgens worden vastgesteld of de totale onroerende zaak *in hoofdzaak* (dus 70% of meer) uit bedrijfsmatig geëxploiteerde glasopstanden bestaat. De vraag is of dit naar de waarde van de glasopstanden of de oppervlakte hiervan moet worden beoordeeld. Hierover geeft de Waterschapswet noch de parlementaire geschiedenis uitsluitel.

Vraag: T.a.v. de derde complicatie (omvang niet bepalend voor vervuiling): Kunt u aangeven waarom de situatie bij de glasopstanden anders zou zijn dan bijv. bij de zuiveringsheffing (waar een gezin op een flatje 3 hoog achter met waterbesparende douchekop evenveel betaalt als een gezin in een villa met 3 badkamers en zwembad in de tuin)?

Antwoord: Het gaat volgens de parlementaire geschiedenis bij glasopstanden niet om vervuiling maar om de piekbelasting op het watersysteem bij hevige regenval. Vervuiling is door de wetgever specifiek genoemd in geval van verharde wegen, waarvoor ook de mogelijkheid van tariefdifferentiatie geldt.

Het gaat er om dat een onroerende zaak die voor minder dan 70% uit glasopstanden bestaat maar waar andere gebouwde eigendommen (bijvoorbeeld loodsen of parkeerplaatsen) op staan, evenveel druk op het watersysteem kunnen veroorzaken dan onroerende zaken die wél voor 70% of meer uit glasopstanden bestaan. In het eerste geval kan geen differentiatie toegepast worden en in het tweede geval wel, terwijl de piekbelasting in beide gevallen vrijwel gelijk zal zijn, waardoor

tariefdifferentiatie als onredelijk ervaren zou kunnen worden.

Kamerstukken II, 2006/07, 30 601 nr 15, pagina 1:

*Bij wegen is, net als bij glasopstanden, sprake van verharde oppervlakten, die een hogere piekafvoer kunnen veroorzaken, waardoor een relatief grote capaciteit van het watersysteem wordt gevraagd. Voor wegen geldt dat mogelijk nog in versterkte mate, omdat bij glasopstanden sprake is van een waterbuffer voor de eigen watervoorziening, die een matigend effect kan hebben op de te verwachten piekafvoer. Bovendien is de watersysteemheffing mede bedoeld voor de waterkwaliteitszorg. **Wegen vormen één van de belangrijkste diffuse verontreinigingsbronnen.** De bestrijding van diffuse bronnen en de aanpak van de verontreinigingen uit diffuse bronnen vormen thans reeds een belangrijke waterschapstaak. Deze taak zal in de toekomst op grond van de Europese Kaderrichtlijn Water nog aanzienlijk in belang toenemen.*

Vraag: O.a. t.a.v. de vierde complicatie (vaststelling bedrijfsmatig gebruik): Is het mogelijk om vooruitlopend op de op te leggen aanslag de bedrijven te informeren over de inschatting van Delfland zodat er vooraf al een grove schifting gemaakt kan worden?

Antwoord: Ja, dat is mogelijk.

Vraag: Er zijn ca 1500 glastuinbouwbedrijven, van hoeveel bedrijven is het onzeker of ze bedrijfsmatig worden geëxploiteerd?

Antwoord: Het aantal glastuinbouwbedrijven waarvan onzeker is of (een deel van) de glasopstanden bedrijfsmatig worden geëxploiteerd is nog niet bekend. Er kan (deels) sprake zijn van onttrekking aan de tuinbouw, waarbij ze worden gebruikt als opslag voor bijvoorbeeld auto's of caravans of leegstand in afwachting van sloop. De bedrijfsgegevens en branche waarin zij werkzaam zijn, zijn uiteraard vanuit het NHR (Handelsregister) wel bekend, maar niet de detailgegevens over de aard van het gebruik van de aanwezige glasopstanden.