



Eindverslag verkenner Beekdaelen

Gemeenteraadsverkiezingen 2026

Verkenner: Kelly Regterschot

Datum: 15 april 2026



Raadsperiode 2026-2030

Het initiatief om te komen tot een goede samenwerking in de aankomende raadsperiode is door alle overige partijen aan ons, de Vernieuwingsgroep, gegeven. Om te komen tot een stabiele coalitievorming vinden wij het van belang om onafhankelijkheid te betrachten zolang als dit in het volledige proces nodig is.

Wij hebben daarom gezocht naar een kundig, politiek sensitief persoon welke de moderne wereld kan vertalen naar de gemeentepolitiek. Hiervoor hebben wij mevrouw Kelly Regterschot (VVD) bereid gevonden. Vanuit haar achtergrond als voormalig wethouder in de gemeente Landgraaf en als Tweede Kamerlid voldoet zij ons inziens aan alle bovenstaande kenmerken. Zij is niet enkel bereid om Beekdaelen haar volgende stap te laten zetten, maar is hiertoe ook vanuit kennis en een passie voor de (lokale) politiek in staat.

1. Verkenningsfase

Het doel van deze fase is het verkrijgen van inzicht welke partijen met wie willen en kunnen samenwerken. De verkenningsfase is de eerste en misschien wel belangrijkste stap. In deze fase staat niet de inhoud centraal, maar het in kaart brengen van verhoudingen, bereidheid en mogelijkheden.

- Ophalen van de belangrijkste thema's per partij en mogelijke gevoeligheden
- Verkennen waar kansen en blokkades liggen
- Creëren van een open en veilige setting voor alle partijen

Werkwijze

- De verkenning wordt geleid door onze externe verkenner: Kelly Regterschot.
- Alle partijen worden uitgenodigd voor de eerste gespreksronde en zij worden afzonderlijk gesproken; niet met tussenkomst van de VG.
- Er is ruimte voor ieders inbreng, ideeën en prioriteiten.
- Per partij nemen maximaal drie personen deel aan de gesprekken.
- De notulen worden opgemaakt door de griffier welke aanwezig is bij alle gesprekken.
- Er wordt terughoudend omgegaan met communicatie richting de pers.
- Externe communicatie verloopt uitsluitend via de verkenner.
- Start van deze gesprekken: vanaf 28 maart.

In ons perspectief is het nadrukkelijk de bedoeling dat de verkenningsfase vloeiend overgaat in de informatieronde.

Dat betekent:

- De verkenner beperkt zich niet alleen tot ophalen, maar kan ook duiden en richting geven.
- Op basis van de gesprekken ontstaat een eerste beeld van kansrijke samenwerking.
- Wanneer die richting voldoende duidelijk is, kan de verkenner doorpakken als informateur.
- Mochten er onverhoopt zaken spelen, zullen we hier vanuit beslotenheid, in acteren maar wij voorzien hier geen problemen in.

De informatieronde is daarmee een verdieping van de verkenning, geen volledig nieuwe fase. Wij hechten hier meerwaarde aan, vanwege het verkleinen van de kans op verlies van informatie of nuance. Daarnaast achten wij het goed voor het vertrouwen, want alle partijen (die willen en kunnen) blijven in hetzelfde proces.

2. Informatiefase

In deze fase wordt de stap gezet van “wat kan?” naar “wat werkt?”. Het doel hiervan is het verder uitwerken van de meest kansrijke coalitie(s). Nagaan of er voldoende vertrouwen en een inhoudelijke basis is. Daarnaast worden gezamenlijke uitgangspunten aangescherpt.

Werkwijze informateur

- Structureren van gesprekken.
- Benoemen van overeenkomsten en verschillen.
- Adviseren welke partijen samen verder kunnen.
- Mogelijk laten aansluiten van de VG.

Uitkomst:

Een helder advies: welke partijen het formatieproces ingaan. Streefdatum: vrijdag 17 april (voorafgaand aan voorjaarsvakantie).

3. Formatieronde

Na het advies van de informateur komt de verantwoordelijkheid nadrukkelijk bij de politiek te liggen.

Rol van de VG.

Als grootste partij neemt de Vernieuwingsgroep het initiatief in de formatiefase.

Dit betekent:

- Wij voeren de regie over de gesprekken.
- Wij gaan met de aangewezen partijen inhoudelijk aan de slag.
- Wij werken toe naar een coalitieakkoord en samenwerking.
- Er volgt in deze fase ondersteuning vanuit de griffie en het ambtelijk apparaat.

In deze fase gebeurt:

- Inhoudelijke onderhandelingen.
- Keuzes maken op thema's.
- Vastleggen van prioriteiten.
- Bespreken van bestuurlijke invulling.

Streefdatum nieuwe bestuurlijke invulling: max. 1 juni 2026.

EERSTE TUSSENRAPPORTAGE VERKENNING BEEKDAELEN

1. Aanleiding

Afgelopen 18 maart 2026 vonden de gemeenteraadsverkiezingen plaats en werd de Vernieuwingsgroep (VG) de grootste partij van Beekdaelen met acht zetels. Na een eerste onderlinge duidingsbijeenkomst op vrijdag 20 maart kwam vervolgens het initiatief bij hen te liggen om het proces tot coalitievorming in gang te zetten. Iedere partij kon zich hierin vinden.

Op maandag 23 maart werd aan mij door de VG de opdracht verleend om een verkenning/informateurschap uit te voeren om te komen tot een advies. In dat advies zal worden aangegeven welke coalitie van partijen het meest kansrijk is. Vervolgens zal de verkenner/informateur het proces overdragen aan een formateur die met de betreffende partijen tot een coalitieakkoord zal proberen te komen. Het proces is door Levin de Koster op 24 maart in een mail aan alle partijen geschetst. Een eerste streven om dit proces van verkenning en informatie af te ronden is op uiterlijk 17 april.

Op zaterdag 28 en maandag 30 maart is met alle partijen een eerste verkenningsgesprek gevoerd. In deze tussenrapportage wordt verslag gedaan van de gesprekken en een advies gegeven wat de volgende stap in het proces zou moeten zijn. Na deze eerste oriënterende gespreksronde is er nog geen eindrapportage mogelijk.

De verkenner voert haar opdracht onbezoldigd uit en zonder onkostenvergoeding.

Eerste ronde van gesprekken: sfeer en houding

Alle gesprekken hebben plaatsgevonden in een open en constructieve sfeer. De partijen stonden open voor (zelf)reflectie, hebben de uitslag in het algemeen maar ook ten aanzien van alle partijen geduid en hebben een eerste richting voor de toekomst open uitgesproken. Het was prettig te zien dat iedereen met respect over elkaar praat, men vooral ook snel naar de inhoud toe wilde en dat het belang van Beekdaelen voor eenieder vooropstaat. Alle partijen hebben aangegeven op zoek te zijn naar een stabiele, constructieve samenwerking. Alle partijen hebben daarnaast richting gegeven over de mogelijkheden om tot coalitievorming te komen en hebben ook uitgesproken naar welke partijen daarin haar voorkeur uitgaat.

Hoe duiden de partijen de uitslag van de verkiezingen in het licht van het coalitieproces?

Voordat een beschouwing ten aanzien van de coalitievorming wordt gegeven en daaruit mijn eerste advies voortvloeit, geef ik eerst een overzicht¹ van hoe elke partij zelf in dit proces staat, welke rol ze verkiezen en of ze bestuurders willen leveren. Deze specifieke standpuntbepaling is met elke partij afgestemd:

¹ De volgorde van de lijst is ingegeven voor de volgorde van de gesprekken zoals deze vanwege toeval is ingepland. Tussen haakjes staat het behaalde zetelaantal.

CDA (4) betreurt het dat er geen sprake is van handhaving van het aantal zetels. Constateert dat de VG het goed gedaan heeft. CDA wil pragmatisch zijn, doorgaan en de vijfde zetel in 2030 weer pakken. Men pleit voor een stevige coalitie en ziet hiertoe mogelijkheden. Er is altijd sprake geweest van een goede samenwerking met VG. Men heeft dit als zodanig ook naar elkaar uitgesproken. Een derde partij ter aanvulling op VG-CDA is nodig. Samenwerking met de VVD ligt gevoelig en ziet men als een risico (samenstelling, persoonlijke contacten en vanwege gevoerde campagne). BBB zou wellicht eerst politieke ervaring moeten opdoen. Voor samenwerking met de andere partijen staat CDA open. CDA wil weer een wethouder leveren.

BBB (1) geeft aan dat hen bescheidenheid past gezien de verkiezingsuitslag, maar geven ook aan dat zij ambitieus zijn. Men wil participeren vanuit een constructieve rol en ziet veel inhoudelijke verbinding met andere partijen/programma's. VG heeft veel vertrouwen gekregen, in de huidige combinatie van de coalitie is niet veel winst behaald. BBB staat open voor alle combinaties, al lijken sommige opties meer passend dan andere. Ze geven aan op zoek te zijn naar nieuwe politiek. Gezien de gevoerde campagne voorziet BBB moeilijkheden in eventuele samenwerkingen tussen VVD en BL.

D66 (1) is opgelucht over de eigen uitslag en behoud van de zetel. Ze constateren kleine verschuivingen en zien de winst van VVD als relatief en afhankelijk van het referentiekader dat je neemt (begin of einde raadsperiode). Wenselijk voor de toekomst is politiek voeren op de inhoud en niet op de persoon, stabiliteit met name in college. D66 spreekt een voorkeur van coalitie uit met VG, CDA, GL-PvdA en D66. Samenwerking met VVD wordt op basis van gevoerde campagne als onwenselijk gezien. BBB zou beter eerst een periode kunnen landen/wennen. De koers van BL is niet altijd even helder voor D66. Mogelijke uitbreiding van 4 naar 4,5 wethouder is voor D66 bespreekbaar, zelfs wenselijk gezien grote opgave in de gemeente.

GL/PvdA² (3) constateert dat de VG de grootste partij/winnaar is van de verkiezingen. CDA is in lijn der verwachting redelijk stabiel gebleken. Verschuiving is met name van BL naar VVD zichtbaar. Prettig dat D66 en BBB met een zetel ook vertegenwoordigd zijn in de raad. De vele wisselingen in het bestuur in de afgelopen periode wordt betreurd. Het kost tijd voordat bestuurders op vlieghoogte zijn en dossiers weer voortvarend worden opgepakt. Met CDA heeft men altijd goede samenwerking gehad, BL had in de ogen van GL/PvdA meer kunnen bereiken. Voorkeurscoalitie is VG/CDA/GL-PvdA en D66. Deze coalitie heeft dan ook een meerderheid in Presidium en bij commissies. BL wordt niet uitgesloten. VVD wordt op basis van de campagne en stabiliteit in eigen fractie niet gezien als partner voor een stabiel bestuur. BBB staat te ver af van de standpunten GL/PvdA.

BL (4) heeft na een onrustige periode en vertrek van mensen uit de fractie de rust weer gevonden en is tevreden met de vier behaalde zetels. Stabiliteit staat nu voorop. VG heeft een fantastisch resultaat behaald. Verlies zetel van CDA was voor BL onverwacht. BBB nieuw in de raad, D66 en GL/PvdA stabiliseren. VVD wint/verdubbelt.

² Gezien het feit dat GL/PvdA onder deze naam de verkiezingen zijn ingegaan, zal ik niet de nieuwe naam Pro gebruiken.

Goed dat er sprake is van diversiteit van partijen in de raad. De coalitie is door kiezer niet afgerekend en BL ziet dan ook graag deze coalitie (voorkeur) danwel een stevige meerderheidscoalitie voor de komende bestuursperiode. Stabiliteit is van belang. BL sluit geen partijen uit, al is VVD gezien de campagne rondom het gemeentehuis en de wijze waarop campagne is gevoerd hierin een hele lastige. Huidige wethouder is kandidaat voor een periode van 4 jaar.

VVD (4) is van 2 naar 4 zetels gegaan (toename van 800 stemmen). CDA heeft verloren en BL heeft ook (flink) ingeleverd. VVD wil graag serieus met VG om tafel om een coalitie te vormen. VVD heeft afgelopen jaren constructieve oppositie gevoerd. Goed om te zien dat D66 zetelbehoud heeft en BBB met 1 zetel in de raad is gekomen. CDA wordt gezien als betrouwbare partner waarmee op inhoud politiek wordt bedreven. Door een coalitie van VG, CDA en VVD is sprake van een breed politiek spectrum en een optimale samenwerking die recht doet aan verkiezingsuitslag. GL/PvdA wordt niet als meest voor de hand liggende coalitiepartner gezien. BL is geen no-go voor de VVD.

VG (8) wil als grootste partij van Beekdaelen de verantwoordelijkheid nemen in de aankomende coalitie in Beekdaelen. BBB en D66 hebben het tegen de verwachting van VG in goed gedaan. Gestreefd wordt naar een nieuwe coalitie met tenminste drie partijen en minimaal 15 zetels. Ook wordt gestreefd naar een stabiel bestuur. VG constateert dat sprake was van een goede samenwerking in het college in de afgelopen bestuursperiode en spreekt over een tandem/basis met het CDA. BL was een prettige samenwerkingspartner maar soms op dossiers niet altijd even stabiel. BBB en VVD lijken verder weg te staan van de inhoudelijke koers van de VG. VVD is daarnaast ook populistisch en staat op betrekkningsniveau te ver af van VG, met name gezien de gevoerde campagne.

Analyse van mogelijke coalities

Op basis van de gevoerde gesprekken blijkt dat het BBB gegund wordt om hun plek in de raad te gaan innemen, maar zijn partijen in afwachting van wat die partij in de komende vier jaar gaat laten zien. Alle partijen spreken zich over de gevoerde campagne van de VVD in negatieve zin uit. VVD wordt daarnaast ook om reden van de (in-)stabiliteit van de fractie, of de verwachtingen die men daaromtrent heeft, niet als coalitiepartner gezien door andere partijen.

Dan blijven er vijf partijen over. Van die vijf partijen geeft eenieder aan dat de tandem VG-CDA de basis zou moeten vormen van een nieuwe coalitie. Met de drie resterende partijen kan er dan gekomen worden tot een tweetal mogelijke coalities:

Eenzijds VG-CDA-BL (voortzetting huidige coalitie);

Anderzijds VG-CDA-GL/PvdA-D66.

Beide coalities kunnen rekenen op een ruime meerderheid van 16 zetels in de raad. Onderlinge verhoudingen zijn goed. Afstemming op inhoud dient in een latere fase verder verkend te worden, maar zelfs op die thema's is het mogelijk om tot samenwerking te komen. Afspraken ten aanzien van het aantal wethouders zijn van belang, net als de invulling

van de wethouders (als persoon). Een onderlinge klik is belangrijk, evenals de toezegging dat in principe wordt uitgegaan van een zittingsperiode van 4 jaar en geen tussentijdse wissels. 4

Verder benoemde zaken

Verder is opgevallen dat een aantal thema's in alle gesprekken naar voren gekomen is, en ik adviseer dan ook deze onderwerpen mee te nemen in verdere gesprekken die gevoerd worden tijdens de informatie en formatie:

Stabiel bestuur en stabiele fracties in raad: alle partijen hebben opgemerkt daar behoefte aan te hebben. Politiek draait om de inwoners niet om raadsleden en wethouders;

De coalitie (welke dan ook) moet zich er rekenschap van geven dat een oppositie ook goede zaken kan inbrengen en het zou een verademing zijn als ingebrachte zaken vanuit de oppositie serieus worden onderzocht, omarmd en indien mogelijk/haalbaar worden uitgevoerd.

Het gemeentehuis is een dossier dat niet meer opgerakeld moet worden. Besluitvorming heeft plaatsgevonden, de wonden zijn aan het helen, maar vooral: de uitvoering is gestart en laat dat zijn beslag hebben.

Als er een raadsbreed akkoord zou kunnen komen, is dat voor alle partijen wenselijk. Mogelijk is het een droom, maar door alle partijen is aangegeven dat het proces om te komen tot een coalitieakkoord deze keer anders zou moeten verlopen. Praat er samen over, kijk wat het beste is voor Beekdaelen en zorg dat het betaalbaar en haalbaar blijft.

Tot slot is er door veel partijen ook aangegeven dat men het echte debat in de raad mist. Het is goed om een debat te voeren, om het oneens te zijn en alle dossiers vanuit meerdere blikvelden te bekijken en bespreken. Uiteindelijk komt er na een goede discussie (die niet conflictmijndend op inhoud hoeft te zijn) een goede uitkomst, waarover gestemd kan worden. In meerderheid aangenomen besluiten worden daarna gehonoreerd.

Tussenadvies

Als vervolgstap adviseer ik de VG om op 7 april een tweetal gesprekken te voeren, samen met het CDA om te komen tot de door alle partijen gewenste meerderheidscoalitie. Eén gesprek met BL en één gesprek met Gl/PvdA en D66 om te bezien welke samenwerking tussen partijen op de stabiele, bestuurlijk sterke coalitie kan uitkomen die door alle partijen voor Beekdaelen gewenst wordt. Op basis van de uitkomsten van deze beide gesprekken, die vooral moeten gaan over de samenwerking, samenstelling en de omvang van het college, zal ik u allen wederom adviseren wat de mogelijke vervolgstappen zijn om te komen tot een stabiel meerderheidscoalitie voor de gemeente Beekdaelen.

Kelly Regterschot

2 april 2026

EINDRAPPORTAGE

VERKENNING BEEKDAELEN

Proces van de verkenning

In het kader van de verkenningsopdracht zijn in de periode 7 tot en met 10 april 2026 verdere gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van Vernieuwingsgroep (VG), CDA, Beekdaelen Lokaal (BL), PRO Beekdaelen en D66, in wisselende samenstellingen. Doel van deze gesprekken was het verder verkennen van de mogelijkheden voor bestuurlijke samenwerking richting een nieuwe coalitie en daarmee een nieuw college voor Beekdaelen.

De gesprekken boden ruimte voor het uitwisselen van standpunten over inhoudelijke dossiers, bestuurlijke samenwerking, vertrouwen en stabiliteit, evenals over mogelijke modellen van bestuurlijke samenwerking.

In de praktijk is gebleken dat de scheidslijn tussen de verkennende en informatieve fase beperkt is en dat deze fasen geleidelijk in elkaar zijn overgegaan. Daarmee heeft het proces zich ontwikkeld zoals vooraf geschetst. Namelijk van een verkenning van wat kan, naar een nadere duiding van wat daadwerkelijk werkt in de richting van een stabiele samenwerking.

De verkennende/informatieve gesprekken zijn gevoerd in het kader van mijn opdracht om te komen tot een advies welke coalitie van partijen het meest kansrijk is.

Vertrouwen en onderlinge samenwerking

Het thema vertrouwen is in vrijwel alle gesprekken nadrukkelijk aan de orde gekomen.

Beekdaelen Lokaal heeft aangegeven dat in de afgelopen bestuursperiode intern duidelijke stappen zijn gezet om rolonduidelijkheden te voorkomen. Door een scherpere scheiding tussen partijbestuur en fractie is volgens BL een nieuwe basis gelegd voor samenwerking, waarbij het verleden is afgesloten en de blik vooruit is gericht.

Vanuit de Vernieuwingsgroep is aangegeven dat de samenwerking in de afgelopen periode niet altijd optimaal was in termen van onderlinge afstemming en terugkoppeling. Tegelijk is uitgesproken dat er bereidheid bestaat hier gezamenlijk in te investeren en van eerdere ervaringen te leren. CDA onderschrijft dat politieke samenwerking altijd wrijving kent, maar dat dit niet onoverkomelijk hoeft te zijn wanneer dossiers tijdig, transparant en in gezamenlijkheid worden besproken.

PRO Beekdaelen en D66 benadrukken het belang van een bestuurscultuur met voldoende ruimte voor inbreng vanuit zowel coalitie als oppositie, en wijzen op het belang van vertrouwen en openheid richting de raad en inwoners.

Aanvullende reactie vanuit PRO Beekdaelen

Op basis van het gevoerde gesprek op 10 april heeft de fractie van PRO Beekdaelen per mail van 11 april 2026 aangegeven dat zij de wijze waarop het gesprek op 10 april 2026 heeft plaatsgevonden als onwenselijk en niet passend binnen een verkennende fase hebben beleefd. Ik heb daar per mail van 12 april 2026 op gereageerd. In de bijlage van deze eindrapportage zijn beide mails in zijn geheel opgenomen.

In mijn verdere adviezen en conclusies heeft deze mailwisseling naast de gevoerde gesprekken onderdeel uitgemaakt en heb ik daarop mijn eindadvies gebaseerd.

Inhoudelijke dossiers

Ten aanzien van de onderwerpen financiën, sociaal domein en ruimtelijk domein (wonen en duurzaamheid) zijn in de gesprekken verschillende standpunten met elkaar gedeeld. Geconstateerd kan worden vanuit de verkennende/informatieve fase dat er onderling wat nuanceverschillen zijn tussen de verschillende partijen, maar dat hoog over met alle vijf overgebleven partijen samenwerking op inhoud verregaand mogelijk is en er ook geen sprake is van persoonlijke obstakels.

Alle partijen erkennen dat de gemeente Beekdaelen de komende jaren te maken krijgt met het vraagstuk van financiële ruimte. Er bestaat brede overeenstemming over de noodzaak van duidelijke financiële kaders, prioritering en fasering van ambities, bescherming van kwetsbare inwoners en kerntaken en het voorkomen van ad-hoc besluitvorming.

Binnen het sociaal domein wordt het belang gezien van samenhang, uitvoerbaarheid en preventie. Genoemd zijn onder andere de integrale benadering van zorg, participatie en armoede, de verbetering en vereenvoudiging van schuldhulpverlening, nadenken over de vorm van burgerparticipatie en het vertrouwen in de lokale democratie.

Ook in het ruimtelijk domein is brede overeenstemming over de noodzaak van duidelijke keuzes, zoals focus op bouwen binnen de bebouwde kom en aan de randen van kernen, zorgvuldige omgang met het buitengebied conform vastgestelde visies, aandacht voor betaalbaarheid en woningtypes en de mogelijke versnelling van klimaat- en duurzaamheidsmaatregelen binnen realistische kaders.

Stabiliteit en continuïteit

Stabiliteit en continuïteit worden door vrijwel alle gesprekspartners als cruciaal beschouwd voor de komende bestuursperiode.

Beekdaelen Lokaal, CDA en Vernieuwingsgroep benadrukken het belang van bestuurlijke rust, kennisbehoud en het voorkomen van onnodige wisselingen binnen het college, mede gezien de omvangrijke dossiers die voorliggen. BL, CDA en VG benadrukken het belang van bestuurlijke rust, kennisbehoud en het waarborgen van continuïteit binnen het college. Er wordt benadrukt dat er wel oog moet zijn voor een evenwichtige verdeling van portefeuilles en het logisch bij elkaar brengen van samenhangende opgaven, mede gezien de omvangrijke dossiers die voorliggen. PRO Beekdaelen en D66 leggen de nadruk op meer bestuurlijke capaciteit (qua aantal wethouders) en een heldere portefeuillevverdeling.

Breed gedeeld is dat stabiliteit niet alleen wordt bepaald door personen, maar ook door duidelijke afspraken over rollen en verwachtingen, zorgvuldige procesinrichting en respect voor de verschillende posities in coalitie en oppositie. Belang wordt gehecht aan een college dat de rit van 4 jaar zal uitzitten, bij stevige voorkeur in dezelfde samenstelling van personen. Dat college dient zich er rekenschap van te geven dat alle partijen in Beekdaelen een bijdrage willen leveren aan de gemeente en haar inwoners en dat goede ideeën vanuit de oppositie ook op steun vanuit de coalitie zou moeten kunnen rekenen. Een breed akkoord op hoofdlijnen, waar alle partijen hun inbreng in kwijt hebben gekund verdient dan ook zeker de aandacht in de formatieronde.

Conclusie van de verkenning/informatieve ronde

De verkenning laat zien dat er inhoudelijk aanzienlijke overlap bestaat tussen partijen, maar ook dat vertrouwen, procesafspraken en bestuurlijke stijl en ervaring doorslaggevend zullen zijn voor het slagen van een toekomstige samenwerking.

De verschillen die zijn benoemd zijn niet per definitie onoverbrugbaar, maar vragen om explicitering, reflectie en heldere afspraken in een eventueel vervolgtraject. PRO Beekdaelen geeft in hun reactie op het gevoerde gesprek van 10 april aan onvoldoende vertrouwen te hebben om te komen tot een goed, stabiel en betrouwbaar bestuur. D66 geeft aan niet te willen gedogen en een met een eigen wethouder te willen deelnemen aan het nieuwe bestuur. Beekdaelen Lokaal ziet voorzetting van de huidige coalitie voor een nieuwe bestuursperiode als haar voorkeursscenario. VG en CDA zijn vanaf de eerste gesprekken genoemd als de basis/de tandem om coalitievorming mogelijk te maken.

Mijn advies luidt dat de volgende partijen met elkaar de formatie gaan vormgeven:

- Vernieuwingsgroep
- CDA
- Beekdaelen Lokaal.

Daarnaast luidt mijn advies, alles gehoord en overwogen te hebben voor een wethouderverdeling om te komen tot een college van maximaal 4 fulltime wethouders waarbij de verdeling over de politieke partijen zal zijn:

- VG: twee wethouders
- CDA: een wethouder
- BL: een wethouder.

Potentiële wethouderskandidaten zijn in gesprekken bij naam genoemd. Het is aan partijen en de onderlinge afspraken om te komen tot een stabiel team dat 4 jaar lang de rit zal uitzitten.

Het vervolgproces

Naast het feit dat er gekomen moet worden tot een inhoudelijke portefeuillevverdeling en afspraken over de samenwerking in het college, heb ik nog een aantal adviezen voor de gemeenteraad en het toekomstig college van B&W voor de komende bestuursperiode:

- Besteed met alle 7 politieke partijen in Beekdaelen expliciete aandacht aan procesafspraken en verwachtingsmanagement aan het begin van de formatiefase en voor de samenwerking tussen coalitie en oppositie.
- Investeer bewust in vertrouwen en onderlinge samenwerking, naast de inhoud. Drink voldoende kopjes koffie en zorg ook voor aansluiting op menselijk/persoonlijk niveau in plaats van alleen op dossierniveau.
- Start met het vaststellen van een gezamenlijk financieel kader. En laat een ambtelijk team van specialisten de formatie ondersteunen, zodat niet alleen politieke doelen gezet worden, maar deze ook uitvoerbaar en haalbaar zijn. Met name ook met oog voor de (beperkte) inzetbare capaciteit van het ambtenarenapparaat.
- Beperk het coalitieakkoord tot hoofdlijnen, met duidelijke prioriteiten. Dat zorgt voor wendbaarheid in de komende vier jaar. Maar zorg er ook voor dat met de gemeenteraad voldoende momenten worden afgesproken om de raadsleden te informeren en bij te praten, door middel van informatieve bijeenkomsten. Daarnaast is het raadzaam periodieke momenten af spreken om de zogenaamde thermometer te gebruiken en met college en raad gezamenlijk vast te stellen welke doelen behaald zijn, bijgesteld of van de agenda afgevoerd dienen te worden.

Tot slot

Met deze rapportage wordt de verkennende fase afgesloten. Ik wil jullie danken voor het door jullie in mij gestelde vertrouwen, de informatie die jullie met mij gedeeld hebben en de conclusies die ik op basis daarvan in dit advies heb kunnen verwerken. In het bijzonder wil ik jullie griffier bedanken die mij geholpen en ondersteund heeft, een prettige gesprekspartner was en oog had voor de menselijke maat.

De verdere politieke keuzes zijn nu aan de betrokken partijen. Ik wens deze partijen veel succes met de formatie en het opstellen van een akkoord waar Beekdaelen de komende vier jaar mee vooruit kan en belangrijker nog: centraal gesteld wordt.

Kelly Regterschot
15 april 2026

Bijlage 1: mailwisseling PRO Beekdaelen en verkenner Kelly Regterschot (d.d. 11 en 12 april 2026)

Geachte mevrouw Regterschot, beste Kelly,

Afgelopen vrijdag heeft een afvaardiging van PRO Beekdaelen, onder uw leiding, een verkennend gesprek gevoerd met de tandem VG en CDA.

De wijze waarop dit gesprek is verlopen, het grote aantal inhoudelijke vragen en het direct stevig bevragen van mogelijke wethouderskandidaten zijn door PRO Beekdaelen als onwenselijk en niet passend binnen een verkennende fase ervaren.

Voorafgaand aan het gesprek was afgesproken dat we ons in een verkennende fase zouden bevinden. Tijdens het overleg werd echter onverwacht overgegaan naar een meer informerende en formerende werkwijze, hetgeen afweek van de gemaakte afspraken en verwachtingen.

Naar aanleiding van het verloop van dit gesprek moeten wij constateren dat de wijze waarop VG en CDA het overleg hebben gevoerd, bij PRO Beekdaelen heeft geleid tot een gebrek aan vertrouwen in de mogelijkheid om gezamenlijk te komen tot een goed, stabiel en betrouwbaar bestuur, waarin voldoende ruimte is voor PRO Beekdaelen om haar accenten te kunnen aanbrengen.

Wij verzoeken u deze brief op te nemen in uw volgende voortgangsrapportage.

Met vriendelijke groet,

PRO Beekdaelen

Lars Kockelkoren

fractievoorzitter

Beste Lars en anderen in cc,

Dank voor je mail waarin je aangeeft namens je fractie hoe het gesprek afgelopen vrijdag is verlopen in jullie ogen en welke conclusie jullie daaraan verbinden. Goed dat je de manier waarop jullie dit ervaren hebben met mij deelt, en ik lees erin dat jullie mogelijk van mij verwacht hadden dat ik het gesprek andere sturing had moeten geven. Laat ik allereerst zeggen, dat ik kan begrijpen dat jullie deze ervaring hebben, en dat ik het vervelend vind als het jullie persoonlijk geraakt heeft. Ik had hier mogelijk anders in kunnen acteren, maar ik denk niet dat het gesprek uiteindelijk buiten de orde is geweest. Ik ben het echter niet met je eens dat dit gesprek niet zou passen in een verkennende/informatieve fase.

Ik heb op woensdag 8 april aangegeven dat er een tussengesprek zou plaatsvinden (mits jullie daar ook voor in waren met jullie, VG en CDA). Ik heb aangegeven dat dit extra gesprek als mogelijkheid geboden werd (net als aan D66) om het verschil tussen partijen (op inhoudelijke informatie niveau) die wel aan de colleegetafel hebben gezeten en partijen die dat niet hebben in de afgelopen periode hiermee te verkleinen. De voorbereidingstijd op inhoud was mogelijk kort, maar wel aangekondigd en niet onbekend (gezien het feit dat jullie zittende raadsleden zijn). In het gesprek op vrijdag zijn de inhoudelijke onderwerpen aan de orde gekomen, waarvan de vraagstelling op voorhand gedeeld is met jullie.

Daarnaast is in mijn mailbericht van woensdag 8 april aangekondigd dat de samenwerking in een coalitie op bestuursniveau beproefd zou worden. Sommige vragen ten aanzien daarvan waren mogelijk direct (en stevig) maar horen wat mij betreft thuis in die verkenning, waarbij onderling de nieren geproefd worden om te komen tot een stabiele, stevige coalitie. Potentiële wethouderskandidaten zaten in dat gesprek met elkaar om tafel. Juist in deze fase is het verkennen van die onderlinge samenwerking belangrijk, zij moeten het met elkaar gaan doen in de komende bestuursperiode.

Ik heb jouw (onderstaande) mail gedeeld met Levin de Koster (de opdrachtgever voor de verkenning/informatie) en jullie hebben daar telefonisch contact over gehad. Ik begrijp dat de vraag om je mail op te nemen in mijn tweede rapportage nog voorligt ter bespreking in jullie fractie, dat is uiteraard helemaal goed. Ik verneem graag bij voorkeur uiterlijk maandagavond hoe jullie daar uiteindelijk in staan, dan kan ik daar rekening mee houden in mijn rapportage en advies. Mochten jullie meer tijd nodig hebben, dan verneem ik dat graag.

Ik zal mij verhouden tot jullie wensen op proces en inhoud daarin.

Hartelijke groet,

Kelly Regterschot