

Verslag concept

Commissie Leefomgeving

Datum commissievergadering	:	16 februari 2026
Commissievoorzitter	:	T. van Wijnen
Commissie-adviseur	:	mw. M. van Boheemen
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 46 28 / boheemenm@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter:		: T. van Wijnen
Commissiegriffier:		: mw. M. van Boheemen
Leden van de commissie:	VVD	: dhr. N. Roosendaal, dhr. B. de Wit
	BBB	: dhr. M. Becker, mw. I. Rood, dhr. P. Teeuwen
	GL	: P. Laport, N. van der Waart
	PvdA	: mw. M. ten Ham, dhr. C. Vonk, dhr. T. Wagelaar
	D66	: dhr. W. van der Heijden, mw. N.S. Vroom
	PvdD	: mw. A. Egbers, mw. H. Vonck
	JA21	: mw. K. Uiterwijk
	PVV	: dhr. P. van Haasen, dhr. R. van Tiggelen
	CDA	: dhr. D. Heijnen
	FvD	: dhr. J. Dessing
	SP	: mw. H. Bouhlef-Lascaris, dhr. J. Kes
	50PLUS	: dhr. H. Faassen, mw. A. van der Helm
	Volt	: mw. B. van den Bogaerde, dhr. B. Bonekamp
	ChristenUnie	: mw. Y. Buit, dhr. M. Klein
	Fractie De Weerd	: –

30 Gedeputeerden: dhr. J. Beemsterboer, dhr. J. Olthof

Notulist mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)

1 Opening vergadering

35 De **voorzitter** opent de vergadering om 18.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Deze vergadering heeft een vervolg op donderdag 19 februari, die ook om 18.30 uur zal starten.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Wagelaar, hij is voorzitter van de werkgroep Gezonde Leefomgeving. De heer **Wagelaar** (PvdA) koppelt terug dat hij namens de Statencommissie
40 Leefomgeving samen met de heer Teeuwen (BBB), mevrouw Egbers (PvdD) en mevrouw Van de Bogaerde (Volt) heeft meegedacht over activiteiten rond het beleidskader Gezonde Leefomgeving. De activiteiten die hebben plaatsgevonden zijn een excursie naar Opperdoes en de Bazaar in Beverwijk en een breder opgezet symposium. Deze bijeenkomsten leveren, mede dankzij de ambtelijke organisatie, waardevolle informatie op voor de bespreking van het
45 beleidskader en bieden een goede basis voor de commissiediscussie.

De **voorzitter** dankt de werkgroep voor het verrichte werk en deelt mee dat de werkgroep bij deze is opgeheven.

50 Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) deelt mee dat Volt een discussienota voorbereidt over geluidsoverlast bij Schiphol in het kader van gezonde leefomgeving. Zij nodigt andere partijen uit om mee te denken en zich aan te sluiten.

Er zijn drie rondvragen voor de uitloopvergadering van donderdag 19 februari aangemeld. Een
55 rondvraag van de VVD over informatievoorziening windturbines gemeente Wijdmeren voor gedeputeerde Gielen. Een rondvraag van JA21 over Netcongestie voor gedeputeerde Gielen en een rondvraag van de SP over handhaving kunstmestfabriek ICL voor gedeputeerde Olthof.

2 Inspreekhalftuur

60 Er zijn geen insprekers aangemeld.

3 Vaststellen agenda, verslag, lijst moties en lijst toezeggingen

De agenda, het verslag en de lijsten met moties en toezeggingen worden ongewijzigd vastgesteld. Statenlid **Laport** (GL) vraagt of de door gedeputeerde toegezegde technische
65 briefing over het juridisch handelingsperspectief gewasbeschermingsmiddelen nog wordt nagekomen. De **voorzitter** zegt dat de commissie hierover nog wordt geïnformeerd.

3.a Planningsoverzicht

De **voorzitter** meldt dat het planningsoverzicht voor donderdag 19 februari aan de vergaderstukken wordt toegevoegd.

4 Terugkoppeling externe vertegenwoordiging door GS en PS leden

Toelichting:

De agendacommissie heeft dit punt aan alle commissieagenda's toegevoegd. Naast terugkoppeling door externe vertegenwoordigers vanuit PS (voor deze commissie geen) geeft het punt ruimte aan GS leden om een korte terugkoppeling te geven over de activiteiten rond verbonden partijen en andere samenwerkingsverbanden.

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat in IPO-verband, binnen de bestuurlijke adviescommissie Cultuur, wordt gesproken over de verdeling van cultuurgelden en de toegankelijkheid van cultuur in landelijke gebieden. Hij schetst dat Noord-Holland daarin een dubbele positie heeft: enerzijds Amsterdam met nationale culturele instellingen van betekenis voor heel Nederland, anderzijds landelijke regio's waar de behoefte aan betere bereikbaarheid en spreiding van cultuur groeit. Die spanning speelt ook in andere provincies. De discussie is nog niet afgerond en gedeputeerde **Olthof** zegt toe de Staten te informeren zodra er meer duidelijkheid of richting is.

De heer **Roosendaal** (VVD) meldt dat vorige week het Waddendiner heeft plaatsgevonden en succesvol is verlopen. Hij benadrukt dat voorafgaand aan het debat in de Tweede Kamer een goede uitwisseling heeft plaatsgevonden tussen bestuurlijk Noord-Nederland over de leefbaarheid en ecologie in het Waddengebied. Daarbij is richting de Tweede Kamer de urgentie van de gezamenlijke ambities onderstreept.

5 A-agenda Voorzieningen, Cultuur en Sport

5.a Beleidskader Nota Sportief Noord-Holland

Toelichting:

De Provincie Noord-Holland heeft de Nota *Sportief Noord-Holland* opgesteld om een kader te bieden en uitvoering te geven aan de ambities met Sport, verwoord in het coalitieakkoord Verbindend Vooruit! (2023– 2027). De uitgangspunten die hieraan ten grondslag liggen zijn in maart 2025 besproken in de Statencommissie Leefomgeving. Met de bestuurlijke regio's is hierover verder gesproken. Het beleidskader is hierop aangepast.

Behandelvoorstel:

De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken. De commissie wordt gevraagd advies uit te brengen aan Provinciale Staten. De voordracht wordt
105 geagendeerd voor de Statenvergadering van maandag 2 maart 2026.

Mevrouw **Vroom** (D66) vraagt de gedeputeerde hoe recreatie en sport concreet worden gekoppeld en pleit voor aantrekkelijke snelle fietsroutes en schoon water voor het surfseizoen. Zij stelt dat de ambities in de nota, onder meer op het gebied van breedtesport,
110 talentontwikkeling, inclusie en verduurzaming, niet haalbaar zijn zonder extra middelen. Noord-Holland investeert volgens haar per inwoner relatief weinig in sport. Zij benadrukt dat de grootste gezondheidswinst in de breedtesport zit en vraagt om gerichte investeringen in toegankelijk aanbod, ondersteuning van verenigingen en verduurzaming van accommodaties. Ook pleit zij voor een actievere inzet op inclusieve sport.

115 De heer **Dessing** (FvD) beoordeelt de notitie negatief. Volgens hem is sport primair een lokale verantwoordelijkheid en geen provinciale kerntaak. Hij verwacht weinig effect van extra provinciale inspanningen, vindt de inclusieagenda overdreven en ziet verduurzaming alleen als zinvol wanneer deze kosten bespaart. Sport moet volgens hem bij verenigingen en gemeenten
120 blijven.

De heer **Faassen** (50PLUS) kan instemmen met het brede beleidskader en benadrukt het belang van kennis, talentontwikkeling en regionale samenwerking. Hij vraagt of het realistisch is om met het lage budget per inwoner de doelen te halen, hoe de 1,5 miljoen euro wordt ingezet (ook
125 voor extra capaciteit of alleen voor uitvoering) en hoe de middelen over de doelstellingen worden verdeeld. Hij vraagt of bij succes een budgetverhoging mogelijk is. Ook vraagt hij of bestaande subsidies, zoals voor Jumping Amsterdam, worden meegewogen. Tot slot vraagt de heer Faassen aandacht voor toegankelijke en goed gespreide sportlocaties, ondersteuning van vrijwilligers en bestuurders en verbinding met het onderwijs.

130 De heer **Van Haasen** (PVV) benadrukt dat sport verenigt en een belangrijke rol speelt in buurten en dorpen. Verenigingen zijn volgens hem essentieel voor gemeenschapszin, maar staan onder druk door stijgende kosten en toenemende bureaucratie. Hij wijst op het verdwijnen van clubs door een tekort aan vrijwilligers. Volgens de heer Van Haasen moet het beleid zich richten op
135 betaalbaarheid, ruimte en vertrouwen, in plaats van de nadruk op inclusie en diversiteit. Behoud

van de verenigingscultuur en toegankelijke sport voor alle Noord-Hollanders moeten centraal staan.

140 De heer **Heijnen** (CDA) spreekt waardering uit voor de actieve sportnota. Het CDA vindt dat de provincie haar inzet op sport, cultuur en voorzieningen jarenlang op een minimumniveau heeft gehouden en is blij dat daar nu verandering in komt. Positief is volgens hem de koppeling van sport aan leefbaarheid, de coördinerende rol richting gemeenten en de verbinding tussen breedtesport, talentontwikkeling en topsport, inclusief aandacht voor inclusie en sociale veiligheid. Tegelijkertijd ziet het CDA de nota als een eerste stap en pleit het voor verdere
145 versterking van de provinciale rol en meer financiële ruimte. Voor deze statenperiode ziet het CDA twee belangrijke onderwerpen. Ten eerste vraagt de heer **Heijnen** extra inzet op ondersteuning van verenigingen en vrijwilligers, onder meer via kennisdeling en vermindering van regeldruk; een motie wordt overwogen. Ten tweede vraagt hij om meer provinciale regie en ondersteuning bij onderhoud en verduurzaming van sportaccommodaties, waar gemeenten en
150 clubs vastlopen; ook hiervoor wordt een motie overwogen. Tot slot vraagt hij aandacht voor de beperkte deelname van Noord-Hollandse gemeenten aan het Volwassenenfonds Sport & Cultuur en of provinciale stimulering mogelijk is om sport financieel toegankelijker te maken.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) waardeert de provinciale inzet op een beweegvriendelijke
155 leefomgeving en de koppeling met leefbaarheid. Zij ziet vooral een stimulerende en ondersteunende rol voor de provincie. Wel vindt zij dat de nadruk op topsport te groot is en pleit zij voor meer aandacht voor toegankelijkheid en sociaaleconomische inclusiviteit. Daarnaast mist zij concrete provinciale acties om sportverenigingen, die onder druk staan, daadwerkelijk te ondersteunen en vraagt zij welke stappen GS gaat zetten.

160 Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) spreekt waardering uit voor het overzicht en de aandacht voor toegankelijkheid, diversiteit en sociale veiligheid. Tegelijkertijd plaatst zij kanttekeningen bij het lage budget per inwoner (circa 20 cent) en de beperkte personele inzet van één fte. Zij vraagt waarom hiervoor is gekozen en of dit voldoende is om de ambities waar te maken. Volgens
165 mevrouw Van den Bogaerde mag de provincie ambitieuzer zijn. Zij ziet kansen in het sterker faciliteren van sportnetwerken en het stimuleren van actieve mobiliteit. Gezien de brede focus op gezondheid in het provinciale beleid vraagt zij waarom er niet nadrukkelijker en ambitieuzer wordt ingezet op sport.

170 De heer **Becker** (BBB) benadrukt dat sport, naast cultuur en erfgoed, essentieel is voor de
leefbaarheid. Sport moet volgens hem in de hele regio toegankelijk, bereikbaar, betaalbaar en
aantrekkelijk blijven voor alle inwoners. Hij ondersteunt de ambitie om de breedtesport te
versterken, talentontwikkeling regionaal te stimuleren en de verbinding met topsport te maken,
binnen de financiële kaders. Ook waardeert hij de extra aandacht voor sociale veiligheid en voor
175 evaluatie en monitoring in samenspraak met gemeenten. Hij geeft aan dat BBB het voorstel kan
steunen.

Statenlid **Laport** (GL) wijst op de beperkte provinciale inzet: circa 20 cent per inwoner en weinig
fte. Dat hoeft volgens hem geen probleem te zijn, mits het budget efficiënt wordt besteed. Hij
180 ziet parallellen met het cultuurbeleid: de provincie kiest vooral voor een verbindende en kennis
delende rol. Gezien de beperkte middelen vindt GroenLinks dat een verstandige focus. Wel
benadrukt Statenlid Laport dat de nadruk moet liggen op het vitaal houden van regio's en dat
breedtesport prioriteit verdient boven topsport. Tot slot vraagt Statenlid Laport hoe het staat
met de verduurzaming van sportaccommodaties, dat in de vorige notitie een speerpunt was. Hij
185 wil weten of daar nog inzet op plaatsvindt en hoort graag meer over de aangekondigde motie
van het CDA.

Mevrouw **Ten Ham** (PvdA) spreekt waardering uit voor de inzet op preventie, bewustwording,
sociale veiligheid, verduurzaming en vooral investeringen in breedtesport. Zij is positief over het
190 kennis- en netwerkevent en benadrukt het belang van samenwerking en innovatie, onder meer
rond e-sport als inclusieve en internationale sportvorm. Daarnaast pleit zij voor aansluiting bij
het Drentse initiatief *De Veilige Kleedkamer*, dat zij wil verbreden naar een Veilige en Inclusieve
Kleedkamer. Dit is een laagdrempelig programma waarbij sportverenigingen jaarlijks concrete
stappen zetten om sociale veiligheid en inclusiviteit te verbeteren, met ondersteuning via onder
195 meer NOC*NSF. Het initiatief is inmiddels landelijk en internationaal als succesvol voorbeeld
erkend. Mevrouw Ten Ham kondigt een motie aan om Noord-Holland bij dit initiatief van de
Veilige en Inclusieve kleedkamer te laten aansluiten en roept andere fracties op om hierin
samen op te trekken.

200 De heer **Roosendaal** (VVD) benadrukt dat een effectief sportbeleid vraagt om een duidelijke
rolverdeling tussen rijk, gemeenten en provincie. De provincie moet volgens hem vooral
regionaal afstemmen wat nodig is voor breedte- en topsport, zonder alles lokaal te willen
organiseren. Net als bij cultuur gaat het om spreiding en bereikbaarheid van voorzieningen, niet

om volledige dekking per gemeente. Voor de VVD faciliteert en stimuleert de provincie, maar
205 neemt zij geen taken over van gemeenten. De focus moet liggen op het versterken van
bovenlokale sportinfrastructuur, talentontwikkeling en het verbinden van sport met gezondheid,
economie en leefbaarheid. Hij waarschuwt voor versnippering van subsidies en stapeling van
beleid. Elke euro moet aantoonbaar bijdragen aan meer sportparticipatie, betere voorzieningen
of sterkere verenigingen. Tot slot roept de heer Roosendaal op tot samenwerking met
210 verenigingen, ondernemers en maatschappelijke partners, met ruimte voor innovatie.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) spreekt haar steun uit voor het beleidskader en waardeert de inzet op
brede sportdeelname en inclusiviteit. Zij herhaalt haar eerdere zorg over het toegankelijk maken
van natuur voor recreatie, zoals via extra wandel- en fietspaden. Volgens haar moeten flora en
215 fauna niet verder onder druk komen te staan. Zij pleit ervoor expliciet op te nemen dat extra
voorzichtig moet worden omgegaan met kwetsbare en al zwaarbelaste natuurgebieden.
Mevrouw **Egbers** kondigt aan hierover een amendement 'Bescherming kwetsbare natuur bij
recreatieve ontwikkeling' in te dienen.

220 De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerde.

Gedeputeerde **Olthof** is blij met de brede steun voor structureel sportbeleid en benadrukt dat de
provincie een actieve rol oppakt. Het beperkte budget is volgens hem het gevolg van eerdere
keuzes; daarom kiest hij ervoor eerst de provinciale rol inhoudelijk te bepalen en niet te starten
225 vanuit extra middelen. Na overleg met gemeenten, sportverenigingen en initiatieven zoals rond
sociale veiligheid en Pride Sport blijkt dat er vooral behoefte is aan kennisdeling, regionale
afstemming en ondersteuning bij vraagstukken rond vrijwilligersbeleid, sportaccommodaties en
ruimtelijke keuzes. De provincie ziet haar rol daarom primair als verbindend en faciliterend:
gemeenten helpen bij samenwerking, het delen van expertise en het koppelen van sport aan
230 andere beleidsterreinen zoals recreatie en ruimtelijke ontwikkeling. Extra geld is niet het
vertrekpunt; samenwerking en inhoudelijke meerwaarde staan voorop. Interruptie van mevrouw
Vroom (D66), zij geeft aan de redenering van de gedeputeerde te volgen dat niet automatisch
extra geld moet worden toegevoegd. Zij vraagt of de ambities uit het beleidskader wel haalbaar
zijn zonder extra middelen, omdat gemeenten bij voorbaat weten dat er geen extra geld
235 beschikbaar is. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat het sportbeleid bewust vanuit inhoud en
samenwerking is opgebouwd, niet vanuit extra geld. Noord-Holland komt van een situatie
zonder structureel sportbeleid; daarom kiest hij ervoor eerst een stevige basis te leggen via

kennisdeling, regionale samenwerking en ondersteuning van gemeenten. Uit gesprekken met gemeenten blijkt er vooral behoefte aan ondersteuning bij vrijwilligersbeleid, spreiding en
240 kwaliteit van sportaccommodaties, talentontwikkeling en verduurzaming. De provincie ziet haar rol als verbindend en faciliterend, niet als overnemend of primair financierend. Extra middelen sluit hij in de toekomst niet uit, maar dat is nu niet het vertrekpunt; eerst moet duidelijk zijn waar de toegevoegde waarde ligt. Inclusie en sociale veiligheid beschouwt hij als kerntaken van de overheid. De provincie ondersteunt initiatieven zoals Pride Sport en de Special Olympics en
245 wil versnippering van labels voorkomen. Ten aanzien van verduurzaming wijst hij op bestaande rijksregelingen en hij benadrukt dat eventuele provinciale inzet aanvullend en in samenhang met gemeenten moet plaatsvinden. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat het Noord-Hollands stimuleringsbudget Bewegen niet expliciet door gemeenten is gevraagd. Hij wil eerst met gemeenten in gesprek om te achterhalen waarom zo weinig gemeenten deelnemen en wat de
250 behoefte precies is. Hij benadrukt dat de provincie geen primair sociaal-maatschappelijk beleid voert, maar via sport wel gemeenten kan ondersteunen bij sociale inclusie. Die ondersteuning zal in het uitvoeringsprogramma vooral vorm krijgen via kennisdeling, hulp bij accommodatiebeleid en vrijwilligersvraagstukken. Het lage budget is volgens hem geen bewuste keuze, maar een erfenis uit eerdere perioden. Gezien de brede steun in de Staten wil hij eerst
255 structureel beleid verankeren en van daaruit verder bouwen. Interruptie van mevrouw **Vroom** (D66), zij vindt het flauw om het lage sportbudget te typeren als een erfenis. Zij stelt dat de gedeputeerde, indien gewenst, zelf een voorstel kan doen om andere financiële keuzes te maken in de huidige begroting. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat er in deze periode juist weer middelen voor sport zijn vrijgemaakt, terwijl er eerder geen sportbeleid was. De keuze was
260 om eerst samen met gemeenten structureel beleid op te bouwen en niet om primair extra geld beschikbaar te stellen. Extra middelen sluit hij in de toekomst niet uit, maar dat is niet het vertrekpunt. Interruptie van de heer **Van Haasen** (PVV), hij wijst erop dat de gedeputeerde zegt vooral kennis te willen delen, terwijl in de begroting een relatief beperkt deel van het budget naar kennisdeling gaat en een groter deel naar maatschappelijke voorzieningen en
265 evenementen. Hij vraagt om toelichting op die verdeling. Gedeputeerde **Olthof** licht toe dat het structurele bedrag van 1,5 miljoen euro ook middelen omvat voor sponsoring en sportevenementen, die volgens hem bijdragen aan sportbeleid, inclusief topsport, breedtesport en inclusieve evenementen zoals de Special Olympics. Het budget voor kennisdeling is momenteel beperkt, maar hij wil eerst samen met gemeenten de concrete behoefte bepalen
270 voordat een eventuele aanvullende budgetvraag wordt gedaan. Ten aanzien van verduurzaming wijst hij op bestaande rijksmiddelen (BOSA-regeling) en erkent hij dat daar vanuit gemeenten

wel behoefte aan ondersteuning ligt. Over inclusiviteit benadrukt gedeputeerde **Olthof** dat sport voor iedereen veilig en toegankelijk moet zijn, ongeacht de achtergrond. Het gaat volgens hem niet om het creëren van aparte hokjes, maar om het waarborgen van een vanzelfsprekende en veilige sportomgeving voor iedereen. Hij reageert op de waarschuwing van mevrouw Egbers (PvdD) door te benadrukken dat het sportbeleid geen natuurbeleid is. De provincie gaat geen fietspaden dwars door kwetsbare natuur aanleggen; zorgvuldigheid is geborgd binnen het bestaande natuur- en recreatiebeleid. Sport wordt waar mogelijk beter afgestemd op bestaande recreatieve infrastructuur, met aandacht voor interne kennisdeling. Hij onderstreept opnieuw dat breedtesport het fundament vormt van het beleid. Topsport speelt slechts een beperkte rol via sponsoring; de beleidsmatige focus ligt op talentontwikkeling en ondersteuning van sporters in de weg naar de top. In een interruptie vraagt de heer **Roosendaal** (VVD) aandacht voor toegankelijkheid van natuur als laagdrempelige vorm van bewegen, zoals wandelen met hond. Hij vraagt of de gedeputeerde bereid is zich in te zetten voor het verminderen van beperkende regels voor recreatie in natuurgebieden, zodat mensen in vrijheid en verantwoordelijkheid kunnen genieten van duin en bos. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan de vraag van de heer Roosendaal te begrijpen, maar stelt dat deze primair thuishoort bij het recreatie- en natuurbeleid en daarmee bij de betreffende portefeuillehouder. Als gedeputeerde Sport voelt hij zich niet vrij om uitspraken te doen over aanlijnbeleid of de toegankelijkheid van natuurgebieden. Zijn inzet beperkt zich tot het afstemmen van sport op bestaand recreatie- en natuurbeleid, niet tot het wijzigen daarvan. **Interruptie van de heer Heijnen (CDA), hij geeft aan dat hij de woorden van de gedeputeerde over ondersteuning van verenigingen en vrijwilligers waardeert, maar constateert dat dit in de notitie niet expliciet terugkomt bij de oplossingsrichtingen. Het staat wel in de probleemanalyse, maar niet concreet bij de maatregelen. Gedeputeerde Olthof antwoordt dat kennisdeling breder moet worden opgevat en dat ondersteuning van verenigingen en vrijwilligers nadrukkelijk wordt meegenomen in het uitvoeringsprogramma. Daarin zullen de genoemde knelpunten terugkomen. Hij zegt toe dat hij daar opnieuw naar zal kijken.** Interruptie van mevrouw **Buit** (ChristenUnie), zij vraagt of de gedeputeerde ook rechtstreeks met sportverenigingen in gesprek gaat, of uitsluitend met gemeenten. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat GS niet rechtstreeks met verenigingen in gesprek gaat. Dat zou volgens hem verwarrend zijn en voorbijgaan aan de rol van gemeenten. De provincie kiest ervoor via gemeenten te werken, omdat zij het eerste aanspreekpunt zijn voor verenigingen. Vanuit die samenwerking wordt bekeken waar behoeften liggen en welke rol de provincie daarin kan spelen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor de tweede termijn.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) geeft aan dat zij het op prijs zou stellen als in het beleidskader expliciet wordt opgenomen dat de ondersteuning van sportverenigingen onderdeel is van de verdere uitwerking. Volgens haar zijn er nu nog vragen en onduidelijkheden. Door te benoemen dat in het vervolgtraject wordt onderzocht hoe verenigingen ondersteund kunnen worden, is het duidelijker wat wordt meegenomen in het uitvoeringsprogramma en hoeft niet uitsluitend op toezeggingen te worden vertrouwd. Gedeputeerde **Olthof** stelt dat er inhoudelijk geen verschil van mening is: ondersteuning van verenigingen via gemeenten valt al onder kennisdeling en wordt uitgewerkt in de uitvoeringsagenda. Extra tekst toevoegen vindt hij niet nodig, omdat dit volgens hem al voldoende is verwoord.

De **voorzitter** benoemt de besproken thema's zoals de kosten, inclusie, de wijze van overleg en het proces en dat er moties en een amendement is aangekondigd:

- *Motie Veilige en inclusieve kleedkamer (PvdA)*
- *Motie ondersteuning verenigingen en vrijwilligers (CDA)*
- *Motie verduurzaming sportaccommodaties (CDA)*
- *Amendement Bescherming kwetsbare natuur bij recreatieve ontwikkeling (PvdD)*

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht Beleidskader Nota Sportief Noord-Holland als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de Statenvergadering van 2 maart.

6 A-agenda Algemeen

6.a Eerste begrotingswijziging 2026

Toelichting:

In de provinciale begroting wijzen Provinciale Staten toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze eerste begrotingswijziging omvat een bijstelling van de begroting 2026.

Behandelveorstel:

De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerden de onderwerpen in de begrotingswijziging bespreken die tot de portefeuille van de commissie Leefomgeving behoren. De commissie wordt gevraagd Provinciale Staten daarover te adviseren. De voordracht wordt geagendeerd voor de Statenvergadering van maandag 2 maart 2026.

340 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt om verduidelijking van de extra € 375.000 aan sponsoring dit jaar. Hoewel D66 inhoudelijk meerdere sportevenementen steunt, waaronder deelname aan World Pride, plaatst hij vraagtekens bij het proces. Uit de beantwoording van
345 technische vragen maakt hij op dat toezeggingen mogelijk al zijn gedaan, terwijl de Staten dit via de jaarrekening nog moeten goedkeuren. Hij wijst op het budgetrecht van de Staten en vraagt de gedeputeerde om een reflectie.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) stelt dat de beste begrotingswijziging het schrappen van uitgaven
350 zonder meetbaar resultaat zou zijn, met name op het gebied van klimaatbeleid. Hij noemt dit geldverspilling en betoogt dat de energietransitie de leefomgeving van mens en dier onder druk zet. Daarnaast is hij kritisch over gasvoorraden en de betrouwbaarheid van energievoorziening, mede door afhankelijkheid van zon en wind. Hij waarschuwt voor mogelijke problemen bij verdere daling van gasreserves en plaatst vraagtekens bij de huidige beleidskeuzes rond klimaat
355 en energie.

De heer **Bonekamp** (Volt) waardeert dat realistisch wordt begroot en dat geen middelen worden opgenomen zonder concreet plan. Over de decentralisatie-uitkeringen vraagt hij wanneer het bestedingsplan beschikbaar komt, zodat de Staten dit tijdig vóór de kaderbrief kunnen inzien.
360 Hij vraagt daarnaast aandacht voor de uitgestelde intenties, met name in programma 2 (gezonde leefomgeving) en rond Tata Steel. Hij vraagt zich af of de gereserveerde middelen, circa 2,3 miljoen voor het milieubeleidsplan Tata Steel, voldoende zijn of slechts een druppel op een gloeiende plaat. Tot slot steunt de fractie van Volt de extra sponsorgelden voor de Pride en sportevenementen, maar vraagt hij waarom deze verhoging niet eerder in de begroting is
365 opgenomen, aangezien evenementen zoals de Special Olympics en wereldkampioenschappen ruim van tevoren bekend zijn.

De heer **Vonk** (PvdA) verwijst naar de meevallende inkomsten binnen het programma Klimaat en Energie en constateert dat het bestedingsplan pas in 2027 start. Hij vraagt of dit naar voren kan
370 worden gehaald, zodat de klimaatdoelen eerder kunnen worden gerealiseerd.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) vraagt naar de planning rond de decentralisatie-uitkering, met name voor versterking van vergunningverlening en omgevingsveiligheidsdiensten en de

maatwerkaanpak bij Tata Steel. Zij wil weten wanneer het concrete bestedingsplan voor de
375 geparkeerde middelen gereed is en of het college kan toezeggen dat de gecombineerde rijks-
en provinciale middelen voor de maatwerkaanpak Tata Steel in 2026 daadwerkelijk worden
bested, inclusief een tijdpad en meetbare resultaten gericht op verbetering van de
luchtkwaliteit.

380 De heer **Dessing** (FvD) is kritisch op de begrotingswijziging 2026. Hij vindt de extra 4,8 miljoen
euro voor programma Klimaat zorgwekkend, omdat dit volgens hem niet expliciet wordt ingezet
voor het oplossen van netcongestie. FvD pleit ervoor de energietransitie on hold te zetten
vanwege stijgende lasten voor consumenten en wil geen extra middelen voor vergroening bij
Tata Steel. Ten aanzien van het programma Economie en Cultuur overweegt de heer **Dessing**
385 een motie om het sponsorbudget te bevriezen of te herverdelen naar volgens hem “echte”
Noord-Hollandse evenementen. Hij stelt dat cultuur- en sportsubsidies neutraal en niet
ideologisch moeten zijn. Economische impulsen zoals steun aan de haven en het MKB kan FvD
wel steunen, mits zonder groene verplichtingen of nadruk op circulariteit. Interruptie van de
heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt aan de heer Dessing of Pride volgens hem een
390 ideologisch evenement is of een uiting van mensenrechten. De heer **Dessing** antwoordt dat FvD
pleit voor neutrale sponsoring en Pride niet beschouwt als een neutraal evenement.
Vervolginterruptie van de heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt wat FvD verstaat onder een
neutraal evenement en aan welke criteria zo'n evenement volgens hem zou moeten voldoen. De
heer **Dessing** stelt dat provinciale sponsoring neutraal en algemeen moet zijn en niet gericht op
395 specifieke doelgroepen; Pride ziet hij daarom niet als neutraal.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) benadrukt dat bij de besteding van sponsorgelden moet worden
gewaarborgd dat geen evenementen worden ondersteund waarbij dierenwelzijn, natuur of
milieu in het gedrang komen.

400

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof.

Gedeputeerde **Olthof** erkent richting D66 dat de planning van sponsormiddelen beter moet.
Door het moment van binnenkomst van aanvragen en de systematiek van begrotingswijzigingen
405 was eerdere verwerking niet altijd mogelijk. Hij zegt toe te streven naar meer duidelijkheid
vooraf, onder meer bij de kaderbrief. Over het naar voren halen van klimaat- en
energiemiddelen geeft hij aan dat uitstel niet voortkomt uit gebrek aan ambitie, maar uit

uitvoeringsbeperkingen. Hij zal nagaan of versnelling mogelijk is, maar soms laten omstandigheden dat niet toe. Ten aanzien van Tata Steel stelt hij dat er geen apart bestedingsplan komt. De rijksmiddelen zijn gekoppeld aan vergunningverlening en maatwerk aanpak en moeten ook richting het Rijk worden verantwoord. Werkzaamheden lopen deels door naar volgend jaar; dat betreft uitvoering over meerdere jaren en geen afzonderlijke uitgestelde intentie. Interruptie van mevrouw **Van der Helm** (50PLUS), zij vraagt om duidelijkheid over het uitstel van middelen: als besteding wordt doorgeschoven, wil zij een concreet tijdpad met meetbare resultaten (SMART), inclusief het kwartaal waarin verantwoording volgt. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat er geen apart nieuw bestedingsplan komt voor Tata Steel. De rijksmiddelen zijn gekoppeld aan bestaande werkzaamheden rond vergunningverlening en maatwerk aanpak. Door vertraging in procedures (o.a. MER) schuift de besteding door naar volgend jaar, maar de werkzaamheden blijven ongewijzigd. De Omgevingsdienst levert jaarlijks een uitvoeringsplan; daarin wordt verantwoord. Een nieuw plan voor dezelfde activiteiten vindt hij daarom niet logisch. Gedeputeerde **Olthof** stelt dat sponsoring plaatsvindt binnen wettelijke kaders en vergunningseisen. Hij herhaalt dat bijdragen beperkt zijn en dat bijvoorbeeld bij Jumping alleen nog het business-evenement wordt ondersteund. Paardensport is volgens hem een toegestane sport en er is geen aanleiding om die uit te sluiten.

425

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, dat er een motie wordt overwogen en de Eerste begrotingswijziging 2026 ook vanuit deze commissie als besprekstuk moet worden doorgeleid naar de Statenvergadering van 2 maart.

430

7 A-agenda Gezondheid en Milieu – Omgevingsdiensten

7.a Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2027 van de Omgevingsdienst

Noord-Holland Noord

Toelichting:

Op 15 december 2025 is de Kaderbrief 2027 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) door het Dagelijks Bestuur verzonden aan de raden en staten van de deelnemers van de Omgevingsdienst. Gedeputeerde Staten adviseren een zienswijze in te dienen.

435

Behandelaanbod:

De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken. De commissie wordt gevraagd advies uit te brengen aan Provinciale Staten. De voordracht wordt geagendeerd voor de Statenvergadering van maandag 2 maart 2026.

440

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden.

445 Statenlid **Laport** (GL) spreekt zijn waardering uit voor de inzet van de Omgevingsdienst om
robuust te worden, maar constateert dat dit pas in 2027 wordt gerealiseerd. Hij juicht de
maatregelen toe om ICT en huisvesting op orde te brengen, maar vindt het zorgelijk dat deze
achterstanden zijn ontstaan en benadrukt dat dit in de toekomst moet worden voorkomen. Hij
merkt op dat de Omgevingsdienst eerder een taakstelling had, terwijl nu juist extra middelen
nodig lijken. Dat vindt zijn fractie geen structurele oplossing. Ten aanzien van de
450 loonontwikkeling sluit statenlid **Laport** zich aan bij GS: een stijging van meer dan 25% in de
periode 2024–2027 vindt hij buiten proportie en niet in verhouding tot inflatie en
loonontwikkelingen bij andere Omgevingsdiensten. Tot slot ondersteunt zijn fractie het voorstel
om af te stappen van de FUGR (Financiële Uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen) –
systematiek en benadrukt hij dat richting medewerkers duidelijk moet worden gemaakt dat
455 financiering van deze loonstijging niet vanzelfsprekend is.

De heer **Roosendaal** (VVD) stelt dat de Kadernota 2027 van de Omgevingsdienst Noord-Holland
Noord een extra bijdrage van 30% vraagt (€ 3,5 miljoen meer dan in 2026). Dit vindt hij geen
reguliere indexatie, maar een substantiële groei, terwijl de provincie zelf nog € 1 miljoen in
460 2027 en € 2 miljoen in 2028 moet bezuinigen. Dat vindt hij bestuurlijk inconsistent. Hoewel de
heer Roosendaal het belang van robuustheid onderschrijft, vindt hij de onderbouwing van deze
groei onvoldoende. Hij vraagt duidelijkheid over welke kosten wettelijk onvermijdelijk zijn,
welke voortkomen uit beleidsintensivering en welke besparingsmaatregelen zijn onderzocht,
mede gezien de forse salarisstijgingen. De VVD vindt de voorgestelde groei te hoog en verzoekt
465 het college in gesprek te gaan over fasering of bijstelling en de Staten op korte termijn te
informereren. Zonder die duidelijkheid kan de VVD de Kadernota niet steunen.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) merkt op dat ‘robuustheid’ zich volgens hem vooral vertaalt naar
een verzoek om extra middelen, mede als gevolg van landelijke besluitvorming. Hij vraagt zich
470 af wat PS hier daadwerkelijk in kan betekenen en verzoekt de gedeputeerde om opheldering.
Ten aanzien van de hogere salarissen erkent hij dat sprake is van krapte op de arbeidsmarkt en
concurrentie tussen Omgevingsdiensten, wat de stijging deels kan verklaren.
Hij ziet met belangstelling uit naar de uitkomst van het onderzoek naar een mogelijk visietraject
en mogelijke kostenbesparing. Tot slot sluit de heer Van Tiggelen zich aan bij de inbreng van de
475 heer Roosendaal van de VVD.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) geeft aan dat haar fractie de drie punten uit de zienswijze van GS onderschrijft. Zij stelt daarbij dat er voor haar fractie weinig twijfel hoeft te bestaan over het vinden van dekking voor de kosten van de OD, aangezien de investeringen noodzakelijk zijn voor de robuustheid van de dienst en het hier een kerntaak van de provincie betreft.

480 Wel benadrukt mevrouw **Egbers** dat de OD Noord-Holland Noord kritisch zal worden gevolgd waar het gaat om de uitvoering van de wettelijke taken in het belang van een gezonde leefomgeving.

485 De heer **Van der Heijden** (D66) dankt de ambtenaren en de gedeputeerde voor de beantwoording van zijn technische vragen. Op basis daarvan sluit hij zich aan bij de door GS voorgestelde zienswijze.

De heer **Klein** (ChristenUnie) kan zich vinden in het eerste deel van de zienswijze en steunt het afstappen van de huidige indexatiemethode; een indexatie van bijna 8% in 2027 vindt hij buiten proportie. Over het tweede deel heeft hij vragen. Hij wijst erop dat de coalitie zelf een bezuiniging tot € 2 miljoen op de Omgevingsdiensten heeft opgenomen in de kaderbrief. Hij vraagt wat de uitkomst is van het overleg met de Omgevingsdiensten over prioritering en efficiënte inzet, en hoe dit in de begroting is verwerkt. Zonder die toelichting vindt de heer Klein

495 het prematuur om het voorstel af te wijzen. Interruptie van de heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt wat de heer **Klein** ervan vindt dat uit de beantwoording van zijn technische vragen blijkt dat er nog gesprekken plaatsvinden over het op te stellen plan. Hij wijst erop dat de toon van de zienswijze op dit punt naar zijn oordeel vrij stevig is. De heer **Klein** antwoordt dat dit volgens hem precies het punt raakt: zolang nog in gesprek wordt gegaan over de invulling van de

500 bezuiniging, kan niet worden gesteld dat de Omgevingsdienst zich niet aan verwachtingen houdt. Eerst moet gezamenlijk worden bepaald hoe de bezuiniging wordt gerealiseerd. Daarbij benadrukt hij dat de Omgevingsdiensten belangrijke taken uitvoeren, terwijl PS tegelijkertijd het belang van stevige handhaving en zorgvuldige vergunningverlening onderstreept.

505 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) geeft aan dat haar fractie de Kadernota 2027 in hoofdlijnen steunt, gezien de essentiële taken van de Omgevingsdienst op het gebied van gezondheid, toezicht en handhaving. Wel plaatst zij een kanttekening bij de forse indexatie en vraagt zij PS de uitvoering kritisch te volgen. Zij verzoekt om in bestuursrapportages expliciet te rapporteren over de besteding en effectiviteit van de robuustheidsmiddelen. Daarnaast wil mevrouw **Van der**

510 **Helm** tijdig worden geïnformeerd over de herijking van de financieringssysteem van 2028, inclusief een impactanalyse.

De heer **Teeuwen** (BBB) stelt dat uit het voorgestelde besluit van GS blijkt dat het nog onzeker is of de gevraagde aanvullende budgetten binnen de provinciale dekking passen. Volgens hem
515 moet de provincie eerst het eigen huishoudboekje op orde hebben voordat zij financiële knelpunten bij een gemeenschappelijke regeling oplost. Daarbij wijst hij op de voorbeeldfunctie van de provincie richting gemeenten. Hij benadrukt bovendien dat in 2027 een taakstelling wordt opgevoerd en dat besluitvorming volgens hem vooruit wordt geschoven. Gezien de financiële onzekerheid en het tijdsverloop maakt de heer **Teeuwen** zich zorgen. In de huidige
520 vorm kan BBB niet instemmen met de voordracht.

Mevrouw **Uiterwijk** (JA21) geeft aan dat JA21 de zorgen van de VVD deelt over de forse groei van de Omgevingsdienst. Tegelijkertijd vindt zij het lastig om te beoordelen hoe de taakstelling van € 1 miljoen in 2027, oplopend tot € 2 miljoen in 2028, wordt verdeeld over de vier
525 Omgevingsdiensten. Zij wijst erop dat Omgevingsdiensten daarnaast ook te maken hebben met bezuinigingen vanuit gemeenten. Zij vraagt hoe deze verdeling zal plaatsvinden en hoe daarbij een robuust VTH-stelsel kan worden behouden. Zolang de verdeling niet concreet is, begrijpt zij dat het voor de Omgevingsdienst moeilijk is om hiermee rekening te houden. Zij verzoekt de gedeputeerde om nadere duidelijkheid, ook over de vraag of een groter aandeel van de
530 taakstelling bij andere Omgevingsdiensten terechtkomt indien Noord-Holland Noord extra middelen nodig heeft. Verder kan JA21 instemmen met de zienswijze, met name het eerste punt. De heer **Roosendaal** (VVD) wijst er in een interruptie op dat de taakstelling minder dan 1% van de totale begrotingen van de Omgevingsdiensten bedraagt, terwijl nu een kostenstijging van 30% wordt voorgesteld. Hij vraagt mevrouw Uiterwijk hoe zij dat beoordeelt. Mevrouw
535 **Uiterwijk** erkent dat het om een relatief beperkt percentage gaat, maar benadrukt dat de kosten al jaren stijgen. Het realiseren van een bezuiniging zonder dat belangrijke provinciale taken onder druk komen te staan, vindt zij daarom lastig. Op de vraag van de heer **Roosendaal** of naar de organisatieopzet moet worden gekeken, geeft mevrouw **Uiterwijk** aan dat zij voor efficiëntie is, maar wijst op de krappe arbeidsmarkt, stijgende lonen en schaarste aan expertise, wat
540 structurele besparingen bemoeilijkt.

Mevrouw **Uiterwijk** rondt haar betoog af met de constatering dat JA21 zich met name kan vinden in het eerste punt van de zienswijze. De zorgen over de taakstelling blijven echter bestaan. Zij spreekt de hoop uit dat hierover meer duidelijkheid wordt gegeven.

545 De heer **Heijnen** (CDA) geeft aan dat hij zich in hoofdlijnen kan vinden in de voorgestelde voordracht. Tegelijkertijd plaatst hij een vraag bij de wijze van communiceren tussen de Omgevingsdienst en de provincie. Hij vraagt zich af waarom PS een voordracht ontvangt waarin wordt aangegeven dat nog niet duidelijk is wat financieel kan worden geboden. Volgens de heer Heijnen zou het beter zijn wanneer provincie en Omgevingsdienst eerst gezamenlijk tot een
550 gedragen kadernota komen, in plaats van via brieven en zienswijzen te communiceren. Hij verzoekt de gedeputeerde om een toelichting op het proces en de onderlinge afstemming.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Beemsterboer.

555 Gedeputeerde **Beemsterboer** licht toe dat de kadernota de kaders vaststelt voor de begroting van de Omgevingsdienst en dat in het verdere proces nog gesprekken worden gevoerd voordat de begroting definitief wordt. In reactie op vragen van het CDA en de ChristenUnie erkent hij dat het wenselijk was geweest deze gesprekken al eerder te hebben afgerond. De overleggen met de vier Omgevingsdiensten zijn inmiddels gestart en verlopen volgens hem constructief.
560 Hij schetst dat in de provinciale kadernota eerder een forse bezuinigingstaakstelling is opgenomen, waarbij ook de aanvankelijke stijging van de budgetten voor robuustheid is teruggebracht van circa zes naar vier miljoen euro. De taakstelling van één miljoen in 2027, oplopend tot twee miljoen in 2028, is nog niet verwerkt in de voorliggende stukken. Hij benadrukt dat GS zowel verantwoordelijk is voor een sluitende begroting van de
565 Omgevingsdienst als voor die van de provincie. In reactie op de VVD gaat gedeputeerde **Beemsterboer** in op de belangrijkste posten. De indexatie vormt de grootste kostenpost. GS heeft eerder kritiek geuit op de FUGR-systematiek en hierover wordt regionaal overleg gevoerd, omdat de loonontwikkeling uit de pas dreigt te lopen met reguliere indexatie. Het plan van aanpak voor robuustheid vindt hij noodzakelijk en daarover adviseert GS positief. De herijking
570 van de bedrijfsvoeringskosten hangt samen met het feit dat bij de start van de Omgevingsdienst onvoldoende overhead is meegenomen; correctie voorkomt dat dit probleem wordt doorgeschoven. De middelen voor de Wet bodembescherming betreffen een wettelijke, maar eindige verantwoordelijkheid voor lopende saneringen. De zogenoemde VTH-plus taken, zoals toezicht op gewasbescherming en ruimtelijke ingrepen, zijn gebaseerd op inschattingen van
575 extra werk en kunnen nog nader worden bezien. Tot slot geeft gedeputeerde **Beemsterboer** aan dat over verdere efficiëntiemaatregelen met de Omgevingsdiensten wordt gesproken. Hij verwacht richting het najaar, bij de begrotingsbehandeling, een nadere terugkoppeling aan PS te

kunnen geven. Interruptie de heer **Teeuwen** (BBB): hij vraagt wat de verwijzing naar het najaar concreet betekent voor het tweede punt in het besluit, waarin staat dat nog niet zeker is hoe de
580 gevraagde aanvullende budgetten binnen de provinciale begroting worden gedekt en welke
bezuinigingen daarvoor nodig zijn. Hij wil weten of PS in het najaar een expliciet besluit
tegemoet kan zien over de dekking en eventuele bezuinigingen voor 2027, of dat dit op een
andere wijze wordt uitgewerkt. Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat het gaat om de
verdeling van de taakstelling van € 1 miljoen in 2027 en € 2 miljoen in 2028 over de vier
585 Omgevingsdiensten. De meest logische lijn is om dit naar rato van de huidige
budgetverhoudingen te doen, waarbij het grootste deel bij de Omgevingsdienst
Noordzeekanaalgebied ligt en een kleiner deel bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.
Hierover worden gesprekken gevoerd. In principe is een andere verdeling mogelijk, maar de
inzet is om de bestaande verhoudingen als uitgangspunt te nemen. Vervolginterruptie van de
590 heer **Roosendaal** (VVD): hij stelt dat sinds 2020 circa 150% meer wordt uitgegeven aan deze
Omgevingsdienst, terwijl de onderliggende problematiek volgens hem nog steeds niet is
opgelost. Hij vraagt waar het vertrouwen vandaan komt dat opnieuw extra middelen
beschikbaar stellen wél tot een structurele oplossing leidt, nu dit in de afgelopen vijf jaar niet
het gewenste effect heeft gehad. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat de stijgende
595 kosten samenhangen met een duidelijke uitbreiding van het takenpakket. Hij wijst erop dat
Omgevingsdiensten de afgelopen jaren meer verantwoordelijkheden hebben gekregen, met
name op het gebied van natuur, toezicht en handhaving. Zo vraagt nieuwe jurisprudentie, onder
meer rond gewasbeschermingsmiddelen, om extra inzet. Ook het toezicht en de handhaving bij
vergunningverlening in het ruimtelijk domein hangen steeds nadrukkelijker samen met
600 provinciale natuurdoelstellingen. Dat vraagt om specialistische advisering en extra capaciteit
vanuit de Omgevingsdienst. Hij erkent dat de budgetverhoging fors is geweest, maar stelt dat
daar een substantiële taakverzwaring tegenover staat. Volgens gedeputeerde **Beemsterboer**
moeten die twee ontwikkelingen in samenhang worden gezien. Vervolginterruptie van de heer
Roosendaal (VVD): hij hoort vooral een verdedigende toelichting, maar weinig concrete
605 verbetermaatregelen. Volgens hem kan het bestuur niet volstaan met het constateren van
stijgende kosten zonder steviger te sturen als opdrachtgever en eigenaar. Hij vraagt hoe het
college daadwerkelijk grip houdt op de kostenontwikkeling. Gedeputeerde **Beemsterboer** stelt
dat de provinciale taakstelling wordt besproken met de Omgevingsdiensten en moet leiden tot
een sluitende begroting. Daarop wordt in het dagelijks en algemeen bestuur gestuurd. Hij
610 verwacht dat de taakstelling bij de begroting wordt verwerkt, conform het besluit van PS.

Laatste interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD): hij vraagt of extra ruimte door de FUGR-indexatie kan worden ingezet voor andere kostenposten. Gedeputeerde **Beemsterboer** wijst erop dat in de kadernota inderdaad een deel van de hogere inkomsten uit de FUGR-indexatie wordt gebruikt om onder meer de kosten voor robuustheid te dekken. Interruptie van de heer **Van der Heijden** (D66): hij vraagt zich af hoe de gedeputeerde had kunnen verwachten dat de
615 bezuiniging al in de kaderbrief verwerkt zou zijn als het plan voor invulling van de bezuiniging nog niet gereed is. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat hij idealiter zowel de plannen als de financiële verwerking al bij de kadernota had willen presenteren. In de praktijk blijkt echter dat meer overleg nodig is. Daarom zal de verwerking van de taakstelling plaatsvinden bij de
620 begroting.

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat de gesprekken over de FUGR-systematiek plaatsvinden binnen het gemeentelijke samenwerkingsverband in Noord-Holland Noord, waar de provincie geen deel van uitmaakt. Zodra daar meer duidelijkheid over is, wordt PS
625 geïnformeerd.

Interruptie van mevrouw **Van der Helm** (50PLUS): Zij vraagt of een impactanalyse mogelijk is en tijdig aan PS kan worden verstrekt. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat vanaf begrotingsjaar 2027 via de reguliere begrotings- en verantwoordingscyclus wordt gerapporteerd. Er komt geen aparte systematiek. Tot slot licht hij toe dat de taakstelling
630 uitsluitend betrekking heeft op de provinciale middelen binnen de begroting van de Omgevingsdiensten. Een eventuele bezuiniging kan dus worden gevonden in provinciale taken of aanvullende opdrachten van de provincie, zonder dat dit direct andere deelnemers raakt. Hij verwijst ter illustratie naar de OFGV (Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek), waar een specifiek provinciaal budget niet volledig werd benut en een bezuiniging daardoor relatief
635 eenvoudig kon worden ingeboekt.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, maar dat de voordracht Zienswijze Provinciale Staten op de kadernota 2027 van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als bespreekstuk zal worden doorgeleid naar de Statenvergadering van 2 maart.
640 Op dit moment is het onderwerp voldoende besproken, waarbij robuustheid, financiën, achterstanden, salariering en de wijze waarop het gesprek wordt gevoerd aan bod kwamen.

7.b Gezamenlijk onderzoek Randstedelijke Rekenkamer en gemeentelijke Rekenkamers naar Omgevingsdienst IJmond – GEVOEGDE BEHANDELING 7b en 7b1

645 **7.b.1 Agenderingsverzoek VVD–BBB–GL: Rapport Bestuurlijke verkenning Onno Hoes naar samenwerking Omgevingsdiensten Noord–Holland**

Toelichting:

De Randstedelijke Rekenkamer en de rekenkamers van 8 deelnemende gemeenten hebben gezamenlijk onderzoek gedaan naar de Omgevingsdienst IJmond. De deelnemende gemeenten
650 zijn: Bloemendaal, Haarlem, Heemskerk, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Velsen en Zandvoort. Provinciale Staten hebben op 21 januari jl. een toelichting op het onderzoek gekregen.

Behandelveorstel:

De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken. De
655 commissie wordt geadviseerd de bestuurlijke verkenning van Onno Hoes naar de samenwerking van de Noord–Hollandse Omgevingsdiensten bij de bespreking te betrekken en advies uit te brengen aan Provinciale Staten. De voordracht wordt geagendeerd voor de Statenvergadering van maandag 2 maart 2026.

660 De **voorzitter** geeft het woord aan de indieners: de VVD, BBB en GL.

De heer **Roosendaal** (VVD) zegt dat de VVD in het rapport–Hoes en het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer drie belangrijke nieuwe inzichten ziet. Ten eerste blijkt het probleem van onvoldoende robuuste Omgevingsdiensten structureel en niet incidenteel. Sinds
665 het rapport–Van Aartsen (2021) zijn governance, rolvastheid en informatievoorziening kwetsbaar gebleven. Alleen meer geld is volgens de VVD geen oplossing. Ten tweede ligt de kern van het probleem in sturing en opdrachtgeverschap, niet primair in de uitvoering. Onduidelijke verwachtingen en versnipperd opdrachtgeverschap ondermijnen de effectiviteit. De Rekenkamer wijst bovendien op een democratisch tekort: raden en Staten betalen, maar hebben
670 te weinig grip. Ten derde blijft de informatiepositie van Staten en raden te zwak. Zonder tijdige en volledige data kunnen geen goede beleids– en financiële afwegingen worden gemaakt. Wat ontbreekt volgens de VVD is tempo, normstelling en een landelijk perspectief. Er mist een scherpe analyse van minimale schaalvereisten voor zware industriële toezichtstaken, een duidelijke positionering van Noord–Holland in landelijke ontwikkelingen en een concreet
675 implementatie–pad met harde termijnen om de informatiepositie te versterken. De VVD vindt dat voorstellen bijdragen aan verbetering, maar onvoldoende snel gaan. Sinds 2021 wordt over robuustheid gesproken; vijf jaar later is versnelling noodzakelijk. De partij pleit daarom voor bindende uitvoeringsprogramma’s met concrete mijlpalen en periodieke voortgangstoetsing

door de Staten. Binnen de directe invloedssfeer van de provincie wil de VVD versnelling van
680 governance: heldere provinciale uitgangspunten voor opdrachtgeverschap, gestandaardiseerde
prestatie-indicatoren en risicorapportages, en duidelijke normen voor deskundigheid en
continuïteit bij toezicht op zware industrie. Op langere termijn pleit de VVD voor opschaling
over provinciegrenzen heen, minder versnippering van specialistische capaciteit en een
duidelijke scheiding tussen beleid/vergunningverlening en toezicht/handhaving. Er wordt
685 verwezen naar voorbeelden uit Gelderland, Vlaanderen en Nordrhein-Westfalen. Noord-Holland
moet dit debat actief voeren via IPO en het Rijk. Ten aanzien van motie 72-2025 (Onderzoek
naar samenvoeging Omgevingsdiensten Noord-Holland) vraagt de VVD om terugkoppeling in
het eerste kwartaal van 2026, onder meer over lessen uit fusies elders en mogelijkheden voor
schaalvergroting in Noord-Holland. De VVD benadrukt dat robuustheid niet mag leiden tot
690 minder democratische controle, maar ook niet tot inefficiënte versnippering. Het uitgangspunt
moet zijn: lokaal wat lokaal kan, centraliseren wat schaal vereist. De kernboodschap luidt: eerst
structuur en governance op orde, dan schaal waar nodig, en pas daarna extra middelen. Het
doel is een professioneel, onafhankelijk en effectief VTH-stelsel dat volksgezondheid, milieu en
rechtszekerheid adequaat beschermt.

695
De heer **Teeuwen** (BBB) sluit aan bij het betoog van de heer Roosendaal en herinnert aan de
vuurwerkramp in 2000 en de ramp bij Chemie-Pack in Moerdijk in 2011 als aanleiding voor de
oprichting en versterking van de Omgevingsdiensten. Volgens hem is robuustheid steeds een
reactie geweest op incidenten en wordt die robuustheid vanuit het ministerie vooral vertaald
700 naar schaalvergroting en intensievere samenwerking. Het gaat volgens hem niet alleen om meer
geld, maar om een duidelijke roep om versterking van het stelsel. Hij wijst daarnaast op de rol
van de ILT (Inspectie Leefomgeving en Transport) en het verschil tussen juridisch en bestuurlijk
kader, wat het spanningsveld rond toezicht en handhaving complex maakt. De U&H (Uitvoering
en Handhaving) brief wordt volgens hem steeds omvangrijker, wat onderstreept dat
705 Omgevingsdiensten te maken krijgen met grotere en complexere bedrijven.

De heer **Teeuwen** pleit daarom voor verdergaand onderzoek naar samenwerking op korte
termijn en werpt de gedachte op van een landelijk opererende 'super-OD' voor zware en
complexe dossiers. Om die reden kan BBB niet instemmen met het voorstel; de partij wil het
debat over structurele versterking van het stelsel nadrukkelijk in PS voeren.

710

Statenlid **Laport** (GL) sluit ook aan bij het betoog van de heer Roosendaal dat versterking van het
VTH-stelsel het centrale doel moet zijn. Hij wijst erop dat in het Rekenkamerrapport wordt

geconcludeerd dat OD IJmond zelfstandig moet blijven, maar vindt die conclusie onvoldoende onderbouwd. In de technische sessie heeft hij al aangegeven dat zelfstandigheid vooral als
715 uitgangspunt leek te zijn genomen, zonder stevige argumentatie. Hij constateert dat Onno Hoes in zijn rapport tot een andere richting komt en juist adviseert tot nauwere samenwerking en eventueel fusie tussen Omgevingsdiensten. Dat vindt hij een relevanter spoor. Met name het advies om uniform te rapporteren spreekt hem aan, omdat standaardisering de vergelijkbaarheid vergroot en administratieve lasten vermindert. Verder merkt Statenlid Laport
720 op dat in het rapport wordt gesteld dat er geen draagvlak is voor een scheiding tussen vergunningverlening en toezicht/handhaving. Dat verbaast hem niet, maar hij plaatst vraagtekens bij de onderzoeksmethode: volgens hem is hier vooral onder betrokkenen zelf naar draagvlak gevraagd. Hij wijst erop dat in omringende landen functiescheiding anders is geregeld en mist een inhoudelijke reflectie daarop. Tot slot verwijst hij naar de aangenomen motie waarin
725 ook naar Gelderland werd gekeken, waar stappen zijn gezet richting fusie. Hij betreurt dat het rapport daar weinig op ingaat en vraagt GS hoe met deze bevindingen verder wordt omgegaan.

De heer **Kes** (SP) geeft aan dat hij schrikt van de richting van het debat. Vijftien jaar geleden zijn de Omgevingsdiensten met veel verwachtingen opgericht, terwijl volgens hem al voorzienbaar
730 was dat de financiële dekking onvoldoende was. Dat er verbeteringen nodig zijn, deelt hij, maar hij plaatst grote vraagtekens bij de reflex om dan opnieuw te kiezen voor schaalvergroting. Volgens de heer Kes dreigt bij verdere opschaling de afstand tot gemeenteraden en Provinciale Staten alleen maar groter te worden. Een grotere, meer zelfstandige organisatie maakt de democratische controle en governance juist ingewikkelder. Hij vraagt waarom de politiek niet
735 nadrukkelijker zelf verantwoordelijkheid neemt, in plaats van taken steeds verder op afstand te plaatsen. Hij waarschuwt voor herhaling van eerdere stelselwijzigingen die opnieuw jaren van reorganisatie en onzekerheid kunnen opleveren, zonder dat daarmee de kernproblemen worden opgelost. Interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD), hij kan zich in delen van het betoog van de heer Kes kan vinden, met name waar het gaat om het meer naar de provincie toe trekken van
740 verantwoordelijkheid in plaats van verdere verzelfstandiging. Tegelijkertijd merkt hij op dat dit wel betekent dat het stelsel anders georganiseerd moet worden. Hij vraagt de heer Kes of hij het daarmee eens is. De heer **Kes** (SP) antwoordt dat wanneer de Omgevingsdienst rechtstreeks onder de provincie zou vallen en medewerkers provinciale ambtenaren worden, hij bereid is dat gesprek te voeren. Hij vraagt echter of hij de VVD goed heeft begrepen: bedoelt de heer
745 Roosendaal een grotere Omgevingsdienst binnen dezelfde gemeenschappelijke-regeling constructie, maar dan opgeschaald? In dat geval blijven volgens hem juist de governance-

vraagstukken bestaan. De heer **Roosendaal** (VVD) reageert dat hij doelt op een model waarin beleid en vergunningverlening duidelijk onder democratische verantwoordelijkheid blijven, maar toezicht en handhaving, vergelijkbaar met de politie, op zekere afstand worden gezet om
750 onafhankelijk hun werk te kunnen doen. Hij verwijst naar voorbeelden uit Duitsland, waar functiescheidingen helderder zijn georganiseerd. Volgens hem zou op provinciaal niveau de zware en complexe dossiers kunnen worden ondergebracht, terwijl eenvoudiger taken bij gemeenten blijven. Hij vraagt de heer Kes of de SP daarmee niet in dezelfde richting denkt. De heer **Kes** antwoordt dat hij het gesprek in theorie goed kan volgen, maar waarschuwt voor
755 opnieuw een ingrijpende stelselwijziging. Volgens hem is het huidige stelsel nog niet volledig uitgekristalliseerd en zijn er nog onvolkomenheden die eerst opgelost moeten worden. Hij vreest dat een nieuwe herstructurering opnieuw jaren van reorganisatie zal kosten, zonder garantie op verbetering. Hij verwijst naar ervaringen bij andere grote overheidsorganisaties waar opschaling en herstructurering niet automatisch tot betere sturing leidden. Hoewel hij het idee
760 van functiescheiding en meer provinciale verantwoordelijkheid niet principieel afwijst, vindt hij het te vergaand om nu het hele stelsel opnieuw op de schop te nemen. Op de vraag van de heer **Roosendaal** (VVD) of de rapporten niet juist aantonen dat het stelsel niet functioneert, antwoordt de heer **Kes** dat er problemen zijn, maar dat een drastische herziening niet automatisch de juiste oplossing is. Hij pleit ervoor om voort te bouwen op wat in de afgelopen
765 tien tot vijftien jaar is opgebouwd en verbeteringen te zoeken vanuit de bestaande structuur, in plaats van opnieuw een fundamentele stelselwijziging door te voeren.

De heer **Vonk** (PvdA) geeft aan dat de PvdA de lijn van geleidelijke verbetering uit het rapport-Hoes steunt. Hij pleit voor versterking in kleine stappen, voortbouwend op wat al goed werkt
770 binnen de Omgevingsdiensten. Hij ondersteunt het idee van één duidelijke frontoffice als loket, met daarachter specialistische ondersteuning, om transparantie te vergroten. Ook ziet hij meerwaarde in provinciale of zelfs landelijke expertisecentra voor complexe dossiers. Volgens hem biedt het rapport daarvoor goede aanknopingspunten. Interruptie van de heer **Teeuwen** (BBB), hij geeft aan dat hij waardering heeft voor het betoog van de heer Vonk, maar maakt zich
775 zorgen over het tempo. Hij vraagt of de PvdA zich voldoende rekenschap geeft van de urgentie en of er wel tijd is om het proces geleidelijk te laten verlopen. De heer **Vonk** antwoordt dat hij de zorgen over urgentie deelt; de signalen zijn duidelijk en er moet iets gebeuren. Tegelijkertijd wijst hij erop dat Omgevingsdiensten ook veel werk goed uitvoeren en dat dit niet uit het oog mag worden verloren. Volgens hem schuilt er ook risico in een snelle en ingrijpende
780 reorganisatie: waardevolle expertise kan verloren gaan en een nieuwe structuur kan opnieuw

problemen opleveren. Hij benadrukt dat snelheid en zorgvuldigheid in balans moeten zijn en dat beide zorgen legitiem zijn.

785 De heer **Van der Heijden** (D66) is kritisch op het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. Hij vindt de aanbevelingen weinig concreet en vraagt zich af hoe PS hiermee moet omgaan, nu het een eigen sturingsinstrument betreft. Over het rapport-Hoes is hij positiever; dat biedt volgens hem meer aanknopingspunten. Hij staat open voor een bestuurlijke verkenning naar één Omgevingsdienst en ziet 'no regret'-maatregelen zoals datagericht werken als kansrijk, mits dit sneller kan. Tegelijk waarschuwt hij voor overhaaste besluiten en benadrukt hij dat gemeenten
790 goed moeten worden meegenomen.

De heer **Bonekamp** (Volt) is van mening dat het rapport-Hoes duidelijk maakt dat de Omgevingsdiensten toekomstbestendig moeten worden. Hij constateert dat er geen expliciet 'nee' ligt tegen samenvoeging en vindt dat, als risico's worden benoemd, daar ook een helder
795 plan tegenover kan staan om die te mitigeren. Over expertisecentra ziet hij dit als een mogelijke stap in verdere samenwerking, maar hij vraagt zich af of dit geen onnodige tussenlaag wordt en wil weten hoe GS hier tegenaan kijkt. Ook bij een fusieverkenning vraagt hij zich af wat die nog toevoegt, nu er al veel informatie beschikbaar is. Volt vindt, in lijn met de VVD, dat het tempo omhoog kan, met oog voor de organisatorische risico's. Wat het Rekenkamerrapport betreft,
800 sluit hij zich aan bij de kritische kanttekeningen van D66. Hij waarschuwt ervoor dat extra controle- en verantwoordingslagen niet moeten leiden tot meer taken bij PS of tot micromanagement, en pleit voor een goede balans tussen sturing en uitvoering door GS.

De heer **Dessing** (FvD) wijst erop dat beide rapporten volgens zijn fractie bevestigen wat FvD al
805 langer betoogt: de Omgevingsdiensten zijn uitgegroeid tot bureaucratische en bestuurlijk ineffektieve organisaties. Hij benadrukt echter dat dit niet primair de schuld is van de Omgevingsdiensten zelf. Volgens hem ligt de kern van het probleem bij de politiek, die steeds meer taken en regelgeving oplegt. Die overregulering leidt tot uitbreiding van capaciteit, gespecialiseerde functies en hogere kosten. Het is volgens hem daarom niet verwonderlijk dat
810 de organisaties groeien en duurder worden. De heer Dessing pleit ervoor niet alleen naar de symptomen te kijken, maar kritisch te reflecteren op de omvang van het takenpakket en het aantal regels. Minder regelgeving zou volgens hem leiden tot kleinere, beter beheersbare Omgevingsdiensten en minder structurele problemen.

815 Volgens de heer **Klein** (ChristenUnie) is de discussie prematuur, omdat nog niet alle informatie beschikbaar is. Dat de Noord-Hollandse Omgevingsdiensten verbetering nodig hebben en dat met name OD IJmond versterkt moet worden, is bekend. Het Rekenkamerrapport biedt volgens hem echter weinig urgentie of richting; aanbevelingen zoals een inwerkprogramma voor Statenleden vindt hij weinig overtuigend. Hij ziet meer waarde in het rapport Hoes, dat concrete
820 en haalbare suggesties bevat voor betere samenwerking en functioneren van de Omgevingsdiensten. De heer Klein had verwacht dat GS op basis van beide rapporten en de lopende gesprekken met de Omgevingsdiensten, inclusief de bezuinigingen, met een duidelijk vervolgvorstel zou komen. Dat voorstel is aangekondigd voor het eerste kwartaal van 2026. Hij vraagt wanneer dat precies komt en merkt op dat hij meer urgentie bij GS zou verwachten dan
825 uit de formulering “zorgvuldig bestuderen” blijkt.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) geeft aan dat haar fractie de conclusies en aanbevelingen van zowel de Rekenkamer als het rapport Hoes onderschrijft. Een fusie tussen OD IJmond en de OD Noordzeekanaalgebied vindt het rapport-Hoes mogelijk en wenselijk, maar niet noodzakelijk,
830 gezien de al ingezette samenwerking. Een organisatorische scheiding tussen vergunningverlening en toezicht vindt zij niet wenselijk; eerdere onderzoeken kwamen tot dezelfde conclusie. Procesmatige waarborgen verdienen wel verdere aandacht. Mevrouw Egbers spreekt waardering uit voor de integrale aanpak van Hoes en benadrukt dat robuuste Omgevingsdiensten steun verdienen, mits zij effectief bijdragen aan een gezonde leefomgeving.

835 De heer **Van Tiggelen** (PVV) plaatst vraagtekens bij het veelvuldige gebruik van het begrip ‘robuust’ en benadrukt dat samenwerking, mede vanwege de krappe arbeidsmarkt, nuttig kan zijn. Hij sluit aan bij de zorg over “betalen zonder bepalen” van de heer Roosendaal: gemeenten en provincie krijgen forse financiële verzoeken, terwijl hun invloed beperkt voelt. Tot slot
840 onderschrijft hij de vraag in hoeverre de groei van de Omgevingsdiensten het gevolg is van eigen beleidskeuzes en taakstellingen.

De heer **Heijnen** (CDA) deelt de zorgen over de slagkracht van de Omgevingsdiensten, zeker bij complexe bedrijven, maar benadrukt ook het belang van lokale nabijheid. Hij steunt de lijn uit
845 het rapport-Hoes: één lokaal loket voor VTH, met schaalvergroting waar nodig via samenwerking of fusie. De aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport wil hij overnemen, al vindt hij ze beperkt en vooral gericht op informatievoorziening. Wat hem betreft moet de discussie fundamenteeler worden gevoerd, met gebruik van de aanknopingspunten uit beide rapporten.

850 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) geeft aan dat de discussie al loopt sinds de motie van 30 juni en dat de verkenning van Hoes een stap vooruit is. Toch is volgens haar nog niet duidelijk wat PS en GS nu concreet willen met de toekomst van de Omgevingsdiensten. Voor 50PLUS is het traject daarmee niet afgerond. Zij vraagt de gedeputeerde om helderheid over de vervolgstap en de verdere uitwerking.

855

De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerde voor een reactie in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Beemsterboer** benadrukt dat er, naast alle kritiekpunten, ook veel waardering is voor het werk van de Omgevingsdiensten. Onder hoge druk en met steeds veranderende
860 regelgeving leveren medewerkers volgens hem kwalitatief goed werk. In reactie op de VVD erkent hij dat het debat over democratische controle breder speelt bij gemeenschappelijke regelingen. Landelijke normering is deels al in ontwikkeling, met name rond zware industrie. De OD Noordzeekanaalgebied vervult daarin een robuuste rol en via ODNL wordt steeds meer kennis gebundeld. Een scheiding tussen vergunningverlening en toezicht ziet hij vooral als een
865 politiek debat; juridisch is die mogelijkheid er momenteel niet. Over Gelderland geeft hij aan dat daar geen volledige samenvoeging heeft plaatsgevonden, maar een fusie van twee kleinere diensten. Die situatie is niet één-op-één vergelijkbaar met Noord-Holland. Het onderzoek van Hoes gaf al invulling aan de motie om samenwerking of fusie te verkennen. Dat onderzoek laat zien dat met name tussen OD IJmond en OD Noordzeekanaalgebied serieuze stappen richting
870 fusie worden gezet. OD IJmond heeft gewerkt aan robuustheid en ziet dat zelfstandigheid op lange termijn lastig is. Bij OD Noord-Holland Noord is nog versterking nodig; mogelijk sluit ook zij in de toekomst aan. GS heeft toegezegd PS in het eerste kwartaal van 2026 te informeren. Dat gebeurt gezamenlijk met de vier Omgevingsdiensten. Mogelijk kan al een nadere uitwerking van uitvoeringsopties worden meegegeven. Als dat meer tijd vraagt, wordt PS daarover tijdig
875 geïnformeerd. Tegenover BBB benadrukt de gedeputeerde dat een fusie een ingrijpend proces is dat zorgvuldigheid vereist. Versnelling is wenselijk, maar forceren onder tijdsdruk vindt hij onverstandig. Richting SP en Volt erkent hij dat veel is gevraagd van de Omgevingsdiensten en dat verdere samenwerking via ODNL en onderlinge afstemming al in ontwikkeling is. Volgens hem gaat het de goede kant op, hoewel minder snel dan sommigen wensen. Interruptie van de
880 heer **Dessing** (FvD): volgens hem ligt de kern van het probleem bij de omvang van de taakstelling die de politiek zelf heeft opgelegd. Die heeft volgens hem geleid tot de huidige omvang en complexiteit van de Omgevingsdiensten. Hij benadrukt dat dit geen verwijt is aan de

medewerkers, maar een bestuurlijke keuze. Hij vraagt of er nog beleidsruimte zit binnen die taakstelling en waar het takenpakket kan worden versoberd of vereenvoudigd om tot een meer
885 “lean and mean” organisatie te komen? Gedeputeerde **Beemsterboer** vindt dit een complexe vraag omdat het takenpakket van de Omgevingsdiensten grotendeels wettelijk is bepaald. Veel budgetstijgingen hangen samen met nieuwe wetgeving die extra toezicht en handhaving vereisen. Wel is er binnen provinciale taken enige beleidsruimte, met name bij toezicht en handhaving. Daar kunnen politieke keuzes worden gemaakt over prioritering en acceptabele
890 risico's. Volgens hem is dat uiteindelijk een fundamentele politieke afweging waar PS zelf richting aan moet geven. Hij geeft aan dat het lastig is om daar als college zelfstandig een voorstel voor te doen zonder breed politiek draagvlak. Vervolginterruptie van de heer **Dessing**, hij stelt dat dit volgens hem precies de kern van het debat is. De gedeputeerde erkent dat er enige beleidsruimte bestaat en hij pleit ervoor om gezamenlijk te onderzoeken waar die ruimte
895 concreet zit en welke keuzes daarin gemaakt kunnen worden. Interruptie van statenlid **Laport** (GL), hij vraagt hoe PS nu verdergaat met deze discussie. Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat GS bij de aangekondigde reactie ook een nadere blik zal geven op de uitvoerbaarheid bij de vier Omgevingsdiensten en de provincie. Daarbij zullen de verschillen tussen de diensten duidelijk worden. Hij noemt als voorbeeld de OFGV (Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en
900 Vechtstreek) waar de provinciale bijdrage relatief beperkt is en de samenwerking goed verloopt; dat is een andere dynamiek dan bij OD Noord-Holland Noord, OD Noordzeekanaalgebied of OD IJmond. De reactie wordt aan PS toegezonden, waarna de Staten kunnen besluiten of zij het gesprek hierover verder willen voeren of het proces zijn gang laten gaan.

905 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de tweede termijn.

De heer **Dessing** (FvD) herhaalt zijn oproep om gezamenlijk te onderzoeken waar binnen de taakstelling nog beleidsruimte zit, los van andere oplossingsrichtingen zoals fusie of samenwerking. Hij vraagt of de initiatiefnemers bereid zijn dit gesprek te voeren en of zij ideeën
910 hebben hoe een dergelijke verkenning concreet vorm kan krijgen. Hij nodigt de partijen uit om dit onderwerp gezamenlijk verder te agenderen en inhoudelijk uit te werken.

De heer **Kes** (SP) stelt dat het niet alleen moet gaan over wettelijke minimumeisen, maar over wat nodig is voor de inwoners. Als dat verder gaat dan de wettelijke taak, vindt hij dat politiek gerechtvaardigd. Het volledig terugbrengen van taken tot het wettelijk minimum vindt hij
915 ongewenst.

Statenlid **Laport** (GL) geeft aan dat het gesprek breder moet worden gevoerd dan alleen over de taakstelling. Hij vertrouwt erop dat de gedeputeerde dit onderwerp op korte termijn in een
920 ruimer kader zal agenderen.

De heer **Roosendaal** (VVD) wijst op de bredere taakverdeling tussen rijk, provincie en gemeenten. Volgens hem is het zinvol om ook die bestuurlijke verantwoordelijkheidsverdeling in de discussie te betrekken, ook al kost dat tijd.
925

De **voorzitter** meldt dat het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer als voordracht nog terugkomt in de Staten en gaat er niet van uit dat dit een hamerstuk zal zijn.

Statenlid **Laport** geeft aan het niet verstandig te vinden om het Rekenkamerrapport nu
930 inhoudelijk te bespreken. Hij stelt voor eerst de reactie van GS af te wachten. Daarbij wil hij in die reactie alsnog een nadere toelichting zien op de functiescheiding tussen vergunningverlening en toezicht en handhaving, waarover volgens hem nog weinig is gezegd.

De **voorzitter** concludeert dat Statenlid Laport hiermee een ordevoorstel doet om het onderwerp
935 voorlopig van de agenda te halen in afwachting van de reactie van GS.

De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerde in de tweede termijn en zegt het ordevoorstel daarna in stemming te brengen.

940 Gedeputeerde **Beemsterboer** reageert dat GS geen afzonderlijke inhoudelijke reactie zal geven op het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer, maar wel met een gezamenlijke reactie komt op het rapport van Hoes. Interruptie van de heer **Klein** (ChristenUnie): hij vraagt om verduidelijking hoe die reactie op Hoes weer bij PS terechtkomt. Als die alsnog in de Staten wordt besproken, zou het Rekenkamerrapport afgedaan kunnen worden. Zo niet, dan pleit hij
945 ervoor de bespreking van het Rekenkamerrapport uit te stellen tot ook de reactie van GS op het rapport Hoes beschikbaar is. Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat de reactie op het rapport Hoes op de B-agenda van commissie kan worden geplaatst.

De **voorzitter** vraagt de commissie vervolgens of het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer
950 als bespreekstuk of als hamerstuk doorgaat naar PS. Het gaat als hamerstuk door naar PS.

8 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (eigenaarschap Omgevingsdiensten)

Er is geen rondvraag aangemeld voor de gedeputeerde.

955 **9 Schorsing tot 19 februari**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur en dankt de aanwezigen voor hun bijdragen.